

Внутренний Предиктор СССР

О ТРОЦКИЗМЕ

Барнаул

2026

УДК 65.012, 65.015, 27, 29
ББК 60.83, 60.84, 66.02, 66.03, 66.6

Внутренний Предиктор СССР

О троцкизме. — Барнаул : Центр концептуальных технологий, 2026. — 364 с. — Текст: непосредственный.

ISBN 978-5-6055489-1-1.

УДК 65.012, 65.015, 27, 29
ББК 60.83, 60.84, 66.02, 66.03, 66.6

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае *присвоения себе в установленном законом порядке* авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной «мистике», выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания *общественной пользы*, копировать и тиражировать, *в том числе с коммерческими целями*, настоящие материалы в полном объеме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Используя настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл *настоящих материалов, как целостности*, он имеет шансы столкнуться с «мистическим», внеюридическим воздаянием.

ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА

Предлагаем вашему вниманию очередной том из серии «Библиотека концептуальных знаний» «О троцкизме» — сборник, включающий в себя работы авторского коллектива ВП СССР, посвящённые троцкизму как явлению и способам его преодоления. Основная работа по этому вопросу — «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это „вчера“, но никак не „завтра“» в редакции 1999 года. Остальные работы включены в порядке их опубликования авторским коллективом.

В работах могут упоминаться люди и организации, признанные иностранными агентами и экстремистами, учитывая время написания работ и контекст их упоминания, не считаем необходимым отмечать каждого, внося соответствующие метки в текст. Полный список иноагентов и экстремистов можно посмотреть на сайте Министерства Юстиции РФ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЕЧАЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ АТЛАНТИДЫ. ТРОЦКИЗМ — ЭТО «ВЧЕРА», НО НИКАК НЕ «ЗАВТРА»	6
Предисловие	7
1. Взгляд сквозь маски и шоу.....	8
2. Глобальные сценарии	45
3. Диоген: «Ищу человека...».....	73
4. О чем молчит исторический миф	89
5. Вынужденность психического троцкизма	116
6. Кто погибнет под колесом истории	127
7. Общество, свободное от идеологии	147
 МУСУЛЬМАНСКИЙ ОБЛИК ТРОЦКИЗМА?	153
 «МЕРТВАЯ ВОДА» — ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НЕ ЖИВАЯ	179
 ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПРОТИВ КАКОЙ БЫ ТО НИ БЫЛО ИМПЕРИИ, НО ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПРОТИВ ИМПЕРИИ ЛЖИ	191
 АМЕРИКА ПОД ВЛАСТЬЮ ТРОЦКИЗМА?	206
 ДЕЛО ТРОЦКОГО ПОД ЗНАМЕНОМ СТАЛИНА — НОВЫЙ ПРОДУКТ «ПОЛИТИЧЕСКОЙ ХИМИИ»	218
 ПСИХТРОЦКИЗМ МОЖЕТ БЫТЬ И ПАФОСНО ПАТРИОТИЧНЫМ, А НЕ ТОЛЬКО ПАФОСНО ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНЫМ	253
1. Одного яйца два раза не высидеть — даже хозяевам библейского проекта	253
2. Проект КПП	258

3. Послесловие к «Проекту КПП»	264
Приложение	
Я, ТЫ, ОН, ОНА — ВМЕСТЕ — ЦЕЛАЯ СТРАНА	268
ЕЩЁ РАЗ О ПСИХТРОЦКИЗМЕ.....	297
ПСИХТРОЦКИЗМ И ПИДОРАСИНГ —	
УГРОЗА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.....	332
1. Психтроцкизм — специфика «менталитета»	332
2. «Пидорасинг» как инструмент политики	346

ПЕЧАЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ АТЛАНТИДЫ. ТРОЦКИЗМ — ЭТО «ВЧЕРА», НО НИКАК НЕ «ЗАВТРА»

*Не во всякой игре
тузы выигрывают!*
К. Прутков

*И хитрили они, и хитрил Аллах,
а Аллах — лучший из хитрецов.*
Коран. Стих 3:47

Предисловие

Это вторая редакция работы, опубликованной впервые в 1998 г. под названием «Троцкизм — это „вчера“, но никак не „завтра“». Текст настоящей редакции в основном повторяет текст первой редакции. Переработке, большей частью стилистической, подверглась глава 3 («Диоген: Ищу человека...»). В главу 6 («Кто погибнет под колесом истории») включены фрагменты из нашей работы «Приди на помощь моему неверью...», дабы показать место саентологической церкви в троцкистском сценарии мировой перманентной «социалистической» революции. Поэтому те, кто знакомы с первой редакцией, ничего принципиально нового для себя в этой книге не найдут.

6 мая 1999 г.

1. Взгляд сквозь маски и шоу

Общей характеристикой публикаций последнего времени является поддержание прессой состояния концептуальной неопределенности самоуправления в России. Основная черта, свойственная течению событий в таких условиях, это подавление политикой, реально проводимой по умолчанию, той политики, которая ранее декларировалась. Эта черта проявляется как в деятельности публичных политиков разного ранга, так и в деятельности самих средств массовой информации, вне зависимости от того изображают они из себя проправительственные или же оппозиционные издания.

«Правда пять»¹ № 14 от 3 февраля 1998 г. один из наиболее ярких примеров такого рода. На первой странице заголовок *«КПРФ формирует теневое правительство. Коммунисты считают, что они выиграют выборы по округам»*. В публикации приводится фрагмент из выступления А. И. Лукьянова в Парламентском центре перед активом московской организации «Российские ученые социалистической ориентации (РУСО)». Из него можно узнать о деятельности КПРФ:

«... мы не только критики режима. На разных стадиях развития находится около 70 законопроектов. Многие из них могут быть использованы оппозицией после её прихода к власти. Дума трижды принимала закон о борьбе с коррупцией, но трижды он отклонен гарантом нашей² Конституции. Вы видите, какие мощные силы манипулируют президентской подписью. Особенно большое значение мы придаем законам «О трудовом коллективе», «О защите русского языка и духовности». Следует взять пример с Франции, которая давно уже обезопасила свою *цивилизацию*³ от океанского засилья.

¹ Название трудно не отождествить с поговоркой: семь пятниц на неделе.

² Ценное признание в том, что нынешняя конституция воспринимается лидерами КПРФ своей.

³ С каких пор Франция стала *цивилизацией*, если она сама — одно из государств западной цивилизации? И это написано по принципу «хоть горшком назови — только в печку не суй» сразу же после упоминания закона «О защите →→→

<...>

Депутат И. М. Братищев посвятил свое выступление проекту «Закона об экстренных мерах по выводу России из кризиса», третий раз вносимому в парламент, а также предложениям фракции коммунистов по Налоговому кодексу и по системе мер, обеспечивающих развитие регионов».

Из этого можно понять, что «элита» КПРФ, если не блефует, то не прочь потеснить или изжить чубайсов из кремлевских кабинетов. Но, если она даже и не блефует в отношении своих намерений о кремлевских и региональных кабинетах, то она явно лицемерит в отношении своей социалистической ориентации, а на долговременную перспективу исторического развития — в отношении коммунистической. Коммунизм — *уничтожение эксплуатации человека человеком и создание общественных условий для свободного развития личности каждого человека* — вовсе не является жизненным идеалом **лидеров КПРФ**.

Длящийся последнее десятилетие российский кризис — явление многогранное. Но большая часть его экономических аспектов обусловлена не свободой личности, которую обещали обеспечить реформаторы, а свободой ростовщичества и финансового аферизма, о которой они умалчивали и которой дало путевку в жизнь горбачевское руководство КПСС еще в бытность СССР своей ориентацией на **рыночную экономику именно западного образца**.

Относительное облегчение экономического положения в 1997 г. одной из своих причин имело снижение ставки центробанка по кредитам с из ряда вон дурацких 200% годовых до не менее дурацких 21%. Однако, на встрече в Давосе в январе 1998 г. В. С. Черномырдин заявил о том, что его правительство вынуждено⁴ прибегнуть к «непопулярным мерам».

Эти «непопулярные меры» будут выражаться в подъеме ставки ссудного процента Центробанком до дурацких 43% годовых, на порядок превосходящих энергетически обусловленные темпы

русского языка и духовности», который по логике вещей должен защищать культуру речи от извращающего смысл словоупотребления.

⁴ Вопрос: кто вынудил? — обойден молчанием.

возможного роста производства в неизменных ценах. Это означает, что оборотные средства опять будут отсосаны ростовщической системой коммерческих банков, спекулятивных рынков *«ценных» бумаг и валюты* из производящих отраслей. Отсюда каждому должно быть ясно, что вследствие неизбежных финансовых диспропорций между отраслями и их реальными производственными мощностями никакого выхода из кризиса в 1998 г. не состоится⁵. Это означает, что спустя какое-то время правительство прибегнет к новой эмиссии⁶, которая через год — два потребует новой деноминации, как это и было в прошлом.

В результате свершившейся 1 января 1998 г. деноминации доллар снова стал стоять, как и при Горбачеве, около 6 рублей. Но, если в те времена батон хлеба стоил 25 копеек, то ныне при шестирублевом долларе он стоит уже 2 рубля 50 копеек; если поездка на городском транспорте стоила 5 копеек, то ныне — полтора рубля. Номинальная же зарплата большинства не выросла за годы реформ в 10 раз, а задолженность по ослабевшей зарплате за прошлые годы так и осталась не погашенной, в то время, как уже накапливается новая задолженность за 1998 г. Кроме того, в результате деноминации, вследствие дискретного характера ценообразования, исключаящего предписанное тысячекратное снижение цен без потери прежнего уровня рентабельности производства, цены на многие товары выросли в их выражении в старых и в новых номиналах. Таковы финансово-экономические по-

⁵ Надежды, в том числе и высказанные президентом, в отношении привлечения инвестиций из-за рубежа — так и останутся несбыточными мечтаниями, поскольку дурней, желающих просто так принять на свой счет погашение заведомо неоплатных (в силу принципов ростовщичества) долгов России, в остальном мире — единицы.

В правильности высказанного утверждения все убедились после 17 августа 1998 г., когда произошло для многих внезапное резкое падение курса рубля по отношению к доллару, вызванное «непопулярными мерами», о согласии с которыми В.С. Черномырдин заявил в Давосе в январе 1998 г. (абзац добавлен 01.05.1999 г.).

⁶ Если же к эмиссии не прибегнет, то кризис только усугубится вследствие нехватки наличности для обеспечения товарооборота при росте номинальных цен под воздействием ссудного процента.

казатели реформ и все они обусловлены свободой ростовщичества и финансового аферизма.

Тем не менее, никто из «элиты» КПРФ, не высказался по поводу антиобщественного характера обещания Черномырдина в Давосе снова взвинтить ставку ссудного процента; никто не указал на прямую обусловленность кризисных явлений в экономике России и мира ростовщическим характером кредитно-финансовой системы и аферистским характером спекулятивных рынков.

Ладно бы, не догадались сами, так нет: с 1994 г. руководству КПРФ регулярно тычут в морду аналитические разработки, в которых бухгалтерски строго показана пагубная роль ссудного процента и иного легализованного паразитизма в экономическом развитии колоний глобального расистско-мафиозного ростовщичества. Но лидеры КПРФ об этом молчат. И в Думе, и на страницах печати, и в теле- и радиоэфире⁷ они ничем не отличаются от их якобы политических противников в вопросе об отношении к построению глобальной «элитарно»-невольничьей цивилизации методами ростовщичества⁸.

На этой же странице номера *«Правды пять»* под рубрикой «совершенно несекретно» заголовок: *«Немного „мертвой воды” на душевные раны.»* Из него можно понять, что руководство КПРФ и редакция *«Правды пять»* знакома с материалами Концепции общественной безопасности России в глобальном историческом процессе⁹.

Как известно, КПСС в прошлом и КПРФ ныне, высказывали мнение, что, когда под их руководством будет построен комму-

⁷ В этом отношении особенно характерна радиопередача «Разговор со страной» («Радио-1»), идущая в прямом эфире, в которой ведущий П. Воцанов и приглашенные им публичные деятели всего политического спектра замазывают существующие проблемы и пытаются предложить в качестве истинного их ложное освещение.

⁸ В период президентских выборов 1996 г. только два кандидата высказались отрицательно по вопросу о ссудном проценте в кредитно-финансовой системе России и мира: Ю. Власов и В. Брынцалов, но оба оказались аутсайдерами выборов, что говорит о непонимании толпой активных избирателей существа дела.

⁹ Книги «Мертвая вода» (Концепция общественной безопасности России), «Краткий курс...», «К Богодержавию...» и др.

низм, то экономическая жизнь общества начнет осуществляться по принципу «от каждого по способности — каждому по потребности». Это будет возможно как вследствие того, что вырастут производственные мощности всех отраслей, так и потому, что в жизнь войдут новые поколения людей, с иной психикой, чей труд будет свободным и творческим, а не подневольным, и потому такой труд будет их первой жизненной потребностью. Это не цитатно, но примерно так учили в прошлом при КПСС, и примерно на это, пусть и не всегда, намекает ныне КППРФ в своей пропаганде.

Между тем выявлено¹⁰, что политэкономия марксизма-ленинизма построена на вымышленных категориях, которые не поддаются практическому измерению в процессе хозяйственной деятельности общества. Таковыми являются «необходимое» и «прибавочное рабочее время», «простой» и «сложный труд», «необходимый» и «прибавочный продукт» и т. п., плюс к тому ошибка либо злоумышленная ложь К. Маркса в вопросе о «догме Смита».

Одно из афористичных определений социализма было дано Лениным: «Социализм — это учет и контроль». По отношению к политэкономии оно означает, что поскольку в практике хозяйственной деятельности измерения категорий политэкономической науки марксизма невозможны, то невозможны учет, контроль и, как следствие, невозможен ни социализм, ни переход к коммунизму на основе марксизма.

Иными словами, марксизм создает при его пропаганде правдоподобное описание процессов общественно-экономической деятельности и это описание принимается марксистами на веру без понимания, поскольку **в здравом уме человек не способен связать вымышленные категории марксистского учения с реальностью жизни**. При этом, столкнувшись с марксизмом, любой индивид может сделать два взаимоисключающих вывода:

- либо признать свое скудоумие и преклониться перед толкователями жизни на основе марксизма, предположив, что они преодолели то, чего не смог преодолеть он сам;

¹⁰ См. ранее названные книги «Мертвая вода» и «Краткий курс...».

- либо признать, что сам он — в здравом уме, но тогда ему приходится признать, что содержательно марксизм — вздор, а те, кто толкует жизнь на его основе, представляют собой в совокупности с их *психически ненормальной массовой* политических аферистов с глобальными претензиями.

В первом случае такой индивид может смело причислять себя к марксистам; во втором — к обществу людей со здравым рассудком. И при этом в первом случае общество будет некоторым образом жить, полагая, что власть, в том числе и финансово-экономическая, принадлежит толкователям жизни на основе марксизма; так будут думать и многие из толкователей; но реальная власть по-прежнему будет принадлежать тем, кто создал марксизм и способствовал его распространению в обществе в качестве прикрытия для своей реальной вседозволенности по отношению к целым народам.

Во втором случае общество будет вынуждено создать антимарксистскую социологию, способную защитить жизнь от поплзновений хозяев марксизма к эксплуатации общества в своих целях.

Здесь следует заметить, что сторонникам западно-«демократического» устройства общественной жизни не следует обольщаться в отношении привидевшегося им краха коммунизма в СССР, с которым они отождествили отход официальной власти от марксистской идеологии. Марксизм изначально создавался именно для того, чтобы на его основе искоренить это западно-«демократическое» общественное устройство и заменить его иным, в котором удалось бы ограничить и взять под контроль гонку потребления, свойственную толпо-«элитарному» обществу западного типа. Но реальной властью хозяева марксизма делиться ни с кем и никогда не собирались: им был нужен всего лишь идеологический наукообразный «железный занавес», за которым скрывалась бы система их реальной власти в якобы социалистическом обществе «полной свободы и истинного народовластия». Именно эту роль и играл марксизм все годы в СССР.

Казалось бы руководство КПРФ, будь оно искренне привержено идеалам *народовластия в обществе без эксплуатации человека человеком*, должно было бы обрадоваться, когда ему предложили теоретические разработки, в которых преодолена ущербность марксизма, в том числе и в области экономической науки; разработки, в которых математические модели основаны на заведомо измеримых категориях экономической жизни общества, вследствие чего они действительно могут быть положены в основу планового управления народным хозяйством в интересах трудящегося большинства ныне живущих и будущих поколений; где в качестве вектора ошибки управления предстает всем известный прейскурант на товары и услуги, которые потребляет население; где прямо говорится, что в *идеальном* режиме самоуправления общественно-экономической формации *прейскурант, будучи вектором ошибки управления*, должен быть устойчиво равен нулю, вследствие чего и осуществится гораздо более древний чем марксизм принцип «от каждого по способности — каждому по потребности».

Тем не менее, именно якобы коммунистическое центральное издание первым выступило не с критикой, а с глумливым неприятием Концепции общественной безопасности и допустило в публикации прямое извращение взглядов, высказанных в её материалах.

Автор статьи в «Правде пять» А. Баранов пишет: «С точки зрения „богодержавцев“, — это большой грех знать и скрывать от народа правду». Это действительно так. А. Баранов верно уловил суть дела. Но, с его точки зрения, не грех лгать, — а это уже явный сатанизм, поскольку подобные заявления расходятся хоть с Кораническими заповедями, ему неприемлемыми, хоть с библейскими типа «не давай ложного свидетельства...», которые он начал защищать под лозунгом о приверженности русских православно-му вероучению. Поэтому он без зазрения совести и пишет далее:

«Предполагается, например, отменить прибавочную стоимость посредством искоренения „ростовщического процента“. Но современное хозяйство на принципах натурального производства работать не желает, кро-

ме менового эквивалента деньги выполняют и регулирующую функцию. С этим ничего не поделаешь».

Разработчики Концепции общественной безопасности не слепцы и не глупцы, и понимают, что *современное хозяйство на принципах натурального обмена работать не только не желает, но и не может, и потому кредитно-финансовая система, сопровождающая продуктообмен, должна нести на себе и регулирующую функцию в отношении производства и потребления на уровне как микро-, так и макроэкономики.*

Именно поэтому в материалах Концепции общественной безопасности излагается теория подобия многоотраслевых производственно-потребительских систем, как в целом, так и отдельные её специфические вопросы. Без опоры на теорию подобия макроэкономических систем невозможно на научной основе обеспечить практическую ориентацию этой «регулирующей функции» на интересы трудящегося большинства, а не на интересы паразитов: расистской ростовщической «элиты» и «элиты» функционеров в политической деятельности партий, включая и холуев из управленческой иерархии КППРФ и редакции газеты «Правды пять», обслуживающих международную мафиозную финансовую «аристократию» ростовщиков.

Без общедоступной научной теории экономика общества конечно может управляться, но общество будет при этом заложником народных и *международных* умельцев — специалистов по «заклинанию экономической стихии», являющихся носителями таимого знания и теоретически неформализованных навыков.

Кроме того, в Концепции общественной безопасности предлагается не «отменить прибавочную стоимость», как это излагает А. Баранов, а *отказаться от терминологии и политэкономии марксизма и большинства западных экономических теорий*, которые не соответствуют реально измеримым параметрам экономических процессов, лишены управленческой значимости и потому вредны как в практической хозяйственной деятельности, так и в деле формирования общественного мнения по вопросам экономики. Такого рода задачу — отказаться от марксистской терминологии и по-

нятийного аппарата — поставил И. В. Сталин в «Экономических проблемах социализма в СССР»¹¹ еще в 1952 г.

Однако, всё это, посвященное публикации в «Правде пять» о «Мертвой воде», написано не в целях дискуссии или полемики с кем-либо из представителей расплодившегося стада троцкистов, а чтобы показать тем, кто этого еще не выявил самостоятельно, лживость редакции и журналистов газеты, названной «Правда». А главное: газета «Правда», уже давно узурпирована троцкизмом¹², и статья А. Баранова — всего лишь показательный образец выражения *троцкистского типа психики*.

Характерной чертой троцкизма в коммунистическом движении в XX веке была полная глухота к содержанию высказываемой в его адрес критики¹³ в сочетании с приверженностью принципу подавления в жизни деклараций, провозглашенных троцкистами, системой умолчаний, на основе которых они реально действуют, объединившись в коллективном бессознательном.

В этой политике, при господстве троцкистов во власти, под надуманными лживыми предложениями уничтожались и те, кто некогда рассматривал ошибки троцкистов в качестве их искренних идеологических заблуждений и прямо говорил о них в обществе, пытаясь троцкистов вразумить: это ярко выразилось в судьбе многих жертв НКВД-ОГПУ с 1918 по 1930 г., когда эти органы безраздельно контролировались троцкистами и были заполнены их ставленниками.

¹¹ Исторически так сложилось, что эта работа стала его действительным завещанием потомкам и продолжателям дела большевизма. Все остальные завещания — фальшивки.

¹² Если быть исторически точным, то Л. Д. Бронштейн (Троцкий) обвинял В. И. Ульянова-Ленина в том, что большевики-ленинцы в 1912 г. присвоили название уже ранее существовавшей и популярной газеты, издаваемой троцкистами.

¹³ То есть троцкисты всегда вели себя так, будто в их адрес содержательной критики и не высказывалось, а они сталкивались исключительно с непониманием окружающими правильности их мнений, выражающих абсолютную истину.

То есть троцкизму в его искреннем личном проявлении благонамеренности свойственен конфликт между индивидуальным сознанием и бессознательным как индивидуальным, так и коллективным, порождаемым всеми троцкистами в их совокупности. И в этом конфликте злобно торжествует коллективное бессознательное троцкистов, подавляя личную благонамеренность каждого из них совокупностью дел их всех.

Это — особенность психики тех, кого угораздило стать троцкистом, а не особенность той или иной конкретной идеологии. Психическому типу троцкиста могут сопутствовать самые различные идеологии. Так, например, митрополит Иоанн, при рассмотрении его публицистической деятельности, может быть причислен к *психическим троцкистам*¹⁴, вне зависимости от его искренней приверженности к православию. Другой пример — «архитектор перестройки», в прошлом член Политбюро А. Н. Яковлев, будучи психическим троцкистом, успел выразиться во множестве вероучений: от ортодоксального марксизма-ленинизма (когда был блудомыслителем в агитпропе ЦК КПСС перед «ссылкой» послом в Канаду); через идеологию «общечеловеческих ценностей» и социализма с «человеческим лицом» (в период перестройки); до попытки выразиться через буддизм, одновременно заявляя при этом, что он «православный христианин» — в книге «Постижение» (Москва, «Захаров», «Вагриус», 1998 г., с. 140).

Именно по этой причине — чисто психического характера — *равноправные* отношения с троцкизмом и троцкистами персонально на уровне интеллектуальной дискуссии, аргументов и контраргументов — бесплодны и опасны¹⁵ для тех, кто рассматривает троцкизм в качестве одной из идеоло-

¹⁴ В настоящей работы «психический троцкист» и т.п. — знаковые термины, смысл которых будет ясен из общего контекста.

¹⁵ Как это показал опыт российской интеллигенции, искренне пытавшейся дискутировать с троцкистской властью в государстве и ставшей жертвой НКВД 1920-х гг.; а также и опыт многих жертв перестройки в СССР и демократизации в странах — его обломках.

гий¹⁶ и не видит его реальной ПОДидеологической подоплеки, не зависящей от облакающей её идеологии.

Интеллект, к которому обращаются в дискуссии в стремлении вразумить собеседника, или выявить совместно с ним истину, на основе которой можно было бы преодолеть прежние проблемы во взаимоотношениях с ним, — только одна из компонент психики в целом. Но психика в целом (в случае её троцкистского типа) не допускает интеллектуальной обработки индивидом информации, которая способна изменить ту доктрину, которую в данный момент отрабатывает та из многих идеологически оформленных ветвей троцкизма, к которой психологически принадлежит индивид.

Эта психическая особенность¹⁷, свойственная многим индивидам, — исторически более древнее явление, чем исторически реальный троцкизм в коммунистическом движении XX века. Для этого свойства психики индивидов не нашлось в прошлом иного слова, кроме одержимость. А в эпоху господства материалистического мировоззрения для этого явления вообще не стало в языке

¹⁶ Именно в этом отношении к троцкизму, как к извращению идеологии научного коммунизма, и в отождествлении марксизма-ленинизма с наукой и состоит действительная ошибка большевизма в СССР в 1917–1953 гг.

При взгляде же с другой стороны, хозяевам психического троцкизма неприемлемо обсуждение и искоренение его психической подоплеки, вследствие чего они предпочитают изображать идеологически многоликий психический троцкизм в качестве какой-нибудь идеологии, по отношению к которой ими же в обществе формируется отношение хорошо, либо плохо — в зависимости от целей и складывающихся обстоятельств.

Если же кто-то из психических троцкистов или их множество погибает, то это преподносится обществу как гибель за высокую идею (когда дана оценка «хорошо», как в случае тамплиеров, Троцкого и его сподвижников), либо нарочито признается в качестве какой-нибудь идеологии, по отношению к которой ими же в обществе формируется отношение хорошо, либо плохо — в зависимости от целей и складывающихся обстоятельств.

¹⁷ Полная глухота к содержанию высказываемой в его адрес критики в сочетании с приверженностью принципу подавления в жизни деклараций, провозглашенных троцкистами, системой умолчаний, на основе которых они реально действуют, объединившись в коллективном бессознательном.

слов, отвечающих существу этого типа психической ущербности, которое сызнава было названо, но не по его существу, а по псевдониму одного из его наиболее ярких представителей троцкизма в коммунистическом движении XX века.

Ныне же, когда материализм в своем развитии породил кибернетику, информатику, вычислительные машины и информационные технологии, троцкист в терминах этих наук — автономный или дистанционно управляемый робот с ограниченной программой идентификации обстановки и реагирования на её изменения, физиологически во многом идентичный нормальному человеку.

Но такого рода особенности «троцкизма» в исторически широком смысле этого слова приводят к тому, что отношения людей и «троцкизма» по их существу лежат вне области конструктивных дискуссий, коллективного «мозгового штурма» каких-то проблем и прочей определённо целесообразной человеческой деятельности. При этом отношения с троцкизмом и троцкистами выпадают и из области этики и нравственности человеческих отношений, и, если в этом случае они не укладываются в возможности психиатрии и душевного целительства, развитые в обществе в конкретную историческую эпоху, то они переходят в область практической социальной гигиены всегда, когда общество устает от «троцкизма» и начинает защищать от него свою жизнь в настоящем и в будущем. «Троцкизм» в этом случае включает механизм имитации борьбы с самим собой и, активизируя его в общественной жизни, втягивает в мясорубку репрессий множество не причастных к нему людей, чтобы в последующем эти жертвы поставить в вину своим противникам: так было в реальной истории инквизиции в католическом мире, так было в СССР в период борьбы большевизма и троцкистского марксизма¹⁸.

¹⁸ Как явствует из особенностей политэкономии марксизма, о которых речь шла ранее, марксизм — изначально был троцкизмом, хотя Л.Д. Бронштейн, ставший «Троцким» приобщился к нему, когда марксистское учение уже обрело свою завершенность практически во всей его полноте.

В России дело идет к очередному искоренению «троцкизма», при котором многим «троцкистам» не поздоровится, будь они в обличье «коммунистов», «патриотов», «православных», «мусульман», «демократов», «космополитов» и представителей прочих вероучений и идеологий либо будь деидеологизированными субъектами... К сожалению, в этом во многом скрытом и непонятном для обыденного сознания процессе, большинство из принимавших неосознанное участие в нём, так и не успевает понять — «за что?...». Именно такого рода троцкистское непонимание лежит в основе столь не понравившегося А. Баранову уведомления: «мера кровавости грядущих событий в России будет определяться мерой освоения всеми слоями нашего общества тех знаний, которые мы несём людям». Приведя это мнение в одной из многих его формулировок, А. Баранов комментирует:

«Мы» — это верные „автоматчики“ Внутреннего Предиктора. Это как бы основной посыл, главная задача КОБРа¹⁹.

Но этот комментарий — *клеветническая* отсебятина А. Баранова, и потому — своеобразное *накликивание им беды на свою дурную голову*. Цитированная же им фраза по смыслу идентична афоризму В. О. Ключевского: «История не учительница, а надзирательница: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков».

Но если афоризм В. О. Ключевского литературно изящен и образно иносказателен²⁰, то не понравившаяся А. Баранову фраза бо-

¹⁹ КОБР — Концепция общественной безопасности (России). Главная задача КОБРа — искоренение толпо-«элитаризма» и угнетения человеческого развития паразитирующими «элитами», о чем прямо и неоднократно говорится в материалах Концепции.

²⁰ Этот афоризм обретает некий символически иносказательный смысл и в частном вопросе о троцкизме в истории. Л. Д. Бронштейн в качестве псевдонима присвоил себе фамилию тюремного надзирателя, под присмотром которого отбывал наказание. Символически иносказательно это соотносится с афоризмом В. О. Ключевского так, что история уже была надзирательницей, но троцкизм в XX веке принял псевдоним надзирательницы и изображает из себя, что именно он и является надзирательницей.

В гимназиях России были учителя и надзиратели: в обязанности учителей входило давать знания; в обязанности надзирателей входило следить за поведением учащихся и наказывать за незнание уроков.

лее прямолинейно говорит о том же самом, о чем говорит и афоризм. И как показывает исторический опыт прошлого, так было всегда: мера кровавости выхода из ситуации обратно пропорциональна мере понимания существа ситуации теми, кто в ней оказался. Об этом тоже говорил В. О. Ключевский, но в другом афоризме: «Закономерность исторического явления обратно пропорциональна его духовности». Материалистическая наука наших дней под закономерностью понимает повторяемость одних и тех же определенных последствий при повторяемости условий, в которых оказывается наблюдаемый объект, процесс. Духовность без разумения (на наш взгляд) невозможна. Поэтому бояться следует не чужих мнений, не совпадающих с собственными, как то делает А. Баранов, а ошибочности собственных мнений и отсутствия определённых мнений по нависшим проблемам, в чем выражается собственное непонимание происходящего и направленности течения событий.

Наличие устойчивых тенденций к бездумной «барановской» способности накликивать беду на свою голову (прямые призывы к репрессиям против противников исторически древнего «троцкизма») находим и в упомянутой книге А. Н. Яковлева «Постижение»:

«В чем же все-таки коренная причина нынешних неурядиц, неопределённостей, половинчатых решений, неуверенности? В чем корень кризиса, поразившего нас²¹?

Я вижу их в двоевластии демократии и большевизма²².

Демократия топчется на месте. Большевизм²³ набирает силы.

Ученики из шалости, либо по иным причинам, могли изображать и передразнивать друг перед другом и учителей и надзирателей, но это несло с собой возможность предстать перед надзирателем в качестве наказуемого за нарушение норм человеческих отношений. Это же касается и троцкизма, как явления психологии общества.

²¹ Это особый вопрос: кого конкретно «нас»?

²² Но не в безудержном разгуле паразитического индивидуализма и расистско-ростовщической мафиозности.

²³ **Большевизм** — это не русская разновидность марксизма и не партийная принадлежность. И уж совсем бессмысленен оборот «еврейский большевизм», употребляемый Гитлером в «Майн кампф», поскольку большевизм — явление →→→

Новый прорыв к обществу свободы может быть осуществлен только на базе всесторонней дебольшевизации, освобождения от уголовной наследственности тоталитарного режима.

Исходя из этого, 21 августа 1996 года я обратился к российской и мировой общественности, к Президенту России, Конституционному суду, Правительству, Генеральному прокурору, Федеральному собранию с призывом возбудить преследование большевистской идеологии и её носителей». — с. 185.

Далее на трех страницах перечисляется за какие преступления *исторически древнего психического троцкизма, вошедшего в большевистское движение* (переворот 1917 г., организация гражданской войны, уничтожение крестьянства, насаждение атеизма, уничтожение прежней правящей «элиты» и т. п.) наряду со своими достижениями в прошлом (противоречащими доктрине исторически древнего психического троцкизма) должен ответить большевизм. То есть современные носители большевистских идеалов справед-

духа Русской цивилизации, а не духа носителей доктрины библейского глобального рабовладения на расовой основе. Большевизм существовал до марксизма, существовал в российском марксизме, как-то существует ныне. Будет он существовать и впредь. Как заявляли сами большевики члены марксистской партии РСДРП(б), именно они выражали в политике стратегические интересы трудового большинства населения многонациональной России, вследствие чего только они и имели право именоваться большевиками. Вне зависимости от того, насколько безошибочны большевики в выражении ими стратегических интересов трудового большинства, насколько само это большинство осознаёт свои стратегические интересы и верно им в жизни, **суть большевизма** не в численном превосходстве приверженцев неких идей над приверженцами других идей и бездумной толпой, а именно в этом:

в искреннем стремлении выразить и воплотить в жизнь долговременные стратегические интересы трудового большинства, желающего, чтобы никто не паразитировал на его труде и жизни. Иными словами, исторически реально в каждую эпоху суть большевизма в деятельной поддержке переходного процесса от исторически сложившегося толпо-«элитаризма» к многонациональной человечности Земли будущей эры.

Меньшевизм, соответственно, представляет собой противоположность большевизма, поскольку объективно выражает устремлённость к паразитизму на труде и жизни простонародья — большинства — всех возмозивших о своём «элитарном» статусе. Марксизм — это и меньшевизм, а не только психический троцкизм; а психический троцкизм — всегда меньшевизм.

ливости в жизни общества должны «ответить» за преступления прошлых поколений психических троцкистов.

При этом полезно обратить внимание на то, что А. Н. Яковлев написал свою книгу, ни разу не упомянув Троцкого, который попал в «большевики» вместе со своими сподвижниками только в апреле 1917 г. Он ни разу не упомянул о том, что до конца 1920-х годов в партийном аппарате и репрессивных органах СССР преобладали и **действовали едино** сподвижники Троцкого и Зиновьева, *по социальному происхождению — мелкая еврейская буржуазная интеллигенция — порожденные расистской культурой Ветхого Завета и Талмуда.*

Геноцид против нееврейского большинства населения СССР в период до 1937 г. (действительно осуществлявшийся органами государства) осуществлялся преимущественно под еврейским руководством в троцкистско-марксистском идеологическом оформлении. Он осуществлялся теми, кого впоследствии репрессировали как троцкистов и сионистов. Но в 1930-е гг., когда идеологическая борьба с троцкизмом в основном была завершена и началось искоренение троцкистов в партийном аппарате и общественно значимых сферах жизни, как это признали даже исследователи из Оксфорда (в книге «Россия, история»), в СССР были казнены не миллионы и миллионы, а 700 тыс. человек — в десятки раз меньше, чем было уничтожено в период господства троцкизма в партийном и государственном аппарате. Но те миллионы и миллионы, которые действительно были уничтожены в период господства марксистского троцкизма в России (до 40 миллионов человек), были огульно приписаны после смерти Сталина к «бесвинным жертвам сталинизма». Троцкистская же «элита» революции 1917 г. и гражданской войны, многие представители которой не пережили репрессий 1935–1953 гг., троцкистами хрущевского поколения и последующими были названы «идеалистами», «романтиками революции», «наивными мечтателями» и т. п.

Характеризуя нынешнюю политическую направленность России, А. Н. Яковлев в той же книге пишет: «В сущности мы ползем к свободе через канализационную трубу». — с. 154. Но ведь он сам

был «архитектором перестройки»; он сам избрал именно тот путь, на котором свобода достижима только через прохождение сквозь канализационную трубу, полную всевозможных нечистот, после чего обществу еще *предстоит неизбежная чистка*. А о начале этого пути к «канализационной трубе» он пишет так:

«На протяжении столетий политика была способом решения проблем вчерашнего и сегодняшнего дня. Такой была и перестройка, пытавшаяся решить проблемы, оставшиеся от февральской революции 1917 года, и устранить мерзости сталинизма.

Иногда мы, реформаторы, пытались заглянуть и в будущее. Но преимущественно на уровне пожеланий и устремлений, вытекавших из морали времени. Политика оказалась бессильной предвидеть²⁴ свои последствия. Мы еще не располагали необходимой информацией для такого предвидения²⁵. <...>

Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чем она состояла? В том что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные экономические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое».

²⁴ По существу это признание в концептуальном безвластии, которое означает, что тех реформаторов, которые не были предателями, знающими, что они предатели, употребили в качестве биороботов для осуществления иной политики, в которую они не были посвящены.

²⁵ Нагло лжёт: во многократно изданной книге Н.Н. Яковлева «ЦРУ против СССР» (Москва, 1985 г.) приведены многочисленные цитаты из Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. и других документов СНБ и ЦРУ, в которых изложены основные принципы осуществления политики ликвидации Советской власти, социализма в какой бы то ни было форме, расчленения СССР и России на множество государств, экономически и в военном отношении подневольных Западу. Всё это предполагалось осуществить без прямых военных действий средствами культурного сотрудничества.

В годы перестройки Н.Н. Яковлев, автор названной книги, был фигурой достаточно известной, в том числе и благодаря раздутому прессой эпизоду, в котором кумир демократизаторов А.Д. Сахаров якобы дал ему пощечину. Об этой книге А.Н. Яковлев в те годы не мог не знать. Но даже если и не знал, то по своему служебному положению, будучи сначала послом в Канаде, а потом членом Политбюро ЦК КПСС, обязан был знать содержание известных советской разведке документов, на основе которых строится политика потенциального противника.

Последний абзац вообще-то подразумевает, что А. Н. Яковлев не один был такой «умный» в обществе «дураков», которым якобы нельзя сказать всей правды «о своих далеко идущих намерениях», направленных якобы к благу этих «дураков». Были и другие «умники», у которых тоже была «своя специфика», вследствие чего они «не могли открыто говорить о своих далеко идущих намерениях» в том числе и в отношении А. Н. Яковлева, его сподвижников и их преемников.

Так А. Н. Яковлев — морализатор на темы политики²⁶ — саморазоблачился в том, что он — всего лишь безмозглая пешка в иерархии лжи, свойственной *системе осуществления власти в обществе* исторически древним психическим троцкизмом.

Был в 1985 г. иной путь к свободе — не через «канализационную трубу», — но именно такие как А. Н. Яковлев, отягощенные мерзостью разного рода, и, будучи психическими троцкистами, повели общество в эту «канализационную трубу», поскольку прежние поколения психических троцкистов смогли узурпировать структурную власть в партии и государстве с уничтожением Сталина.

То, что народы СССР этому попустительствовали, — это другое дело. Правящая «элита» — тоже часть народа, и она имела и *имеет* открытую возможность вести страну иным путем.

Но сам факт того, что все оказались в «канализационной трубе», полной всяких нечистот, для А. Н. Яковлева не есть результат порочной нравственности и этики властных реформаторов, начиная с 1953 г., а всего лишь следствие их «романтизма» и «идеализма»: «для нас, романтиков реформ...» (с. 170); «меня лично сильно подводила (и не один раз) склонность к романтическим, идеальным оценкам» (с. 175). Такого рода «идеализм» и «романтизм» вы-

²⁶ Христианское «не убий», буддистское «неприкосновенность жизни», «толерантность», терпимость к инакомыслию, общечеловеческие ценности, непротивление злу насилием, — это всё есть в его книжке в качестве провозглашенного идеала политической деятельности, которому необходимо самодисциплинированно следовать в жизни.

ражается и в книге, написанной для будущего; выражается в том, что она преисполнена действительно высоких слов о гуманизме, Добре и Зле, но при этом такая книга внеисторична. Зло и Добро в истории всегда конкретно.

Попытка же уйти в абстрактный, не связанный с жизнью конкретно (определённо) гуманизм, есть по существу одна из разновидностей *конкретного Зла*.

Пресечение конкретного зла (в подавляющем большинстве случаев) есть конкретное Добро — практический, а не абстрактный гуманизм.

И в этом смысле, если Бронштейн-Троцкий возможно и был искренним гуманистом-абстракционистом, то в делах своих он выразился как злодей-практик. Сталин же был гуманистом-практиком, подавлявшим гуманистов-абстракционистов, чьи благие намерения, лишённые благодетельности, обращают жизнь людей в ад. В аду жизнь невозможна. И хотя устранение ада из жизни — процесс болезненный и грязный в обществе с неразвитой духовностью, но всё же такой процесс и есть практический гуманизм, поскольку гуманисты-абстракционисты ведут свои дела так, что не оставляют обществу времени на развитие истинно человеческой духовности и на действия в отношении них идеальными ненасильственными методами, воплощающими высокую духовность. В этом соотношении конкретного и абстрактного (неопределённого, вообще) Добра и Зла — разница между большевизмом и исторически древним психическим троцкизмом. Мстительность в воздаяние за прошлые дела — не свойственна большевизму²⁷,

²⁷ Сталинское ЦК и партийные организации на местах многократно прощали очень многих оппозиционеров, но они упорствовали в своей антибольшевистской деятельности. Из таких некогда прощенных и покаявшихся троцкистов вышел Н.С. Хрущёв. Так что нынешнему поколению нечего стенать о жестокости в отношении «революционных идеалистов и романтиков»: они были уничтожены потому, что продолжали быть активной помехой большевизму, гласно, но лицемерно признав его правоту.

но беспощадное уничтожение активных лицemerов и злодеев в нём допустимо, если другие средства исчерпали свою эффективность.

«Новые Известия» в номере от 29 января 1998 г. опубликовали интервью Юрия Коваленко с французскими социологами Моник и Мишель Пенсон под заглавием «*Элита: честь нации или каста жрецов?*»

Прежде чем комментировать интервью, отметим, что те, кто мнит себя «элитой», реально являются позором наций, возмнившим о своей благодетельности и значимости. И хотя они и образуют собой замкнутую, подчас глобальную касту, но это — каста потребителей, только отдельные представители которой способны думать. Но являются они при этом уже не жрецами, а *иерархами-знахарями магии власти над стихией толпы, безучастной к своим судьбам. Вот эти-то знахари и являются внутрисоциальными хозяевами исторически древнего психического троцкизма.*

«— **Что же такое нынче элита? Ум, честь и совесть нации или клан, который преимущественно блюдет собственные интересы?**

— Прежде всего существует не одна элита, а несколько — экономическая, интеллектуальная, политическая, административная и т.д. Как социологи мы не любим слово „элита“, которое имеет позитивный смысл. Элита предполагает принадлежность „к лучшим из лучших“. Мы предпочитаем говорить о социально доминирующем классе».

Это очень значимое мнение, весьма отличное от мнения тех, кто в настоящее время стенает на темы *хронических неудач* в становлении новой «элиты» в России, определённо предпочитая говорить об «элите», а не о «социально доминирующем классе»; и уж тем более не о формировании «социально доминирующего класса» и его характере (его нравственных и этических качествах). Доминировать в обществе могут и худшие из худших, и лучшие из **лучших пустоцветов**, в то время как слово «элита» во всех отраслях знания (за исключением нынешней российской социологии) действительно имеет смысл отбора лучшего из лучшего.

Далее сообщается, что:

«Во французской системе наследственная элита старых буржуазных и аристократических семей, которые занимают ключевые места в обще-

стве и в государстве, как бы сливается с элитой, которой удалось с помощью дипломов²⁸ совершить социальное восхождение. Между двумя элитами возникает солидарность. Они действуют не то чтобы на мафиозной основе, но занимаются лоббированием, взаимной поддержкой несмотря на возникающие порой идеологические разногласия».

Надо иметь в виду, что каждая ветвь социологии всегда обслуживает один или несколько классов общества, а не всё общество в целом. Официальная социология, будь то социология правящего режима либо социология узаконенной оппозиции, соблюдает «приличия», принятые в обществе, вследствие чего на некоторые вещи только намекает (знающие поймут и намеки, а кто не понял — тому и не надо), а о некоторых просто умалчивает, будто их нет вовсе. Именно из этой особенности официальной социологии и возникают обороты речи типа «не то чтобы на мафиозной основе», поскольку быть «мафиози» считается неприличным. Поэтому по существу мафиозному характеру деятельности представителей наследственных и дипломировано приобщенных «элит» подыскиваются слова, не имеющие в обществе отрицательного смысла: «лоббирование», «взаимная поддержка». Но молчаливая взаимная поддержка характерна и для деятельности представителей мафий, порицаемых официальной правящей «элитой». Поэтому, если сдернуть саван светски приличных выражений, не оскорбляющих чьего-либо персонального самомнения, то французская социология по существу признала кланово-мафиозный характер власти во Франции.

«— Разве во Франции элита не объединяет действительно лучших?»

— Это не так. Нельзя сказать, что в её состав входят самые умные, самые образованные, самые культурные, которые стоят выше всех остальных. Французская система образования, вместо того, чтобы давать равное образование всем, занимается отбором. В результате в лучшие высшие школы почти не попадают дети из низов. Тут одно из двух. Либо такие дети идиоты — и это возможно, так думают некоторые, хотя мало кто об этом

²⁸ Имеются в виду дипломы Национальной школы администрации (ЭНА) и Института политических наук и некоторых других высших учебных заведений.

вслух говорит. Либо существует проблема организации образования, которая не основывается на равенстве. Игра сделана заранее, всё predetermined, и только считанные единицы из народа пробиваются в престижные учебные заведения».

По существу этот ответ подтверждает ранее *весьма деликатно высказанное* мнение о мафиозном характере «элитарной» власти как во Франции, так и вообще в мире. Но этот же ответ показывает и мафиозный характер социологии. В частности, социология из пустой болтовни на темы социальных проблем преобразается в жизнеречение²⁹, если по выявлении каких-то неопределённостей (а равно проблем) в общественной жизни, социологи переходят к разрешению выявленных неопределённостей (а равно проблем) ко благу общества. В данном конкретном случае это предполагает выбор одного из двух:

- «дети простых французов действительно в своем большинстве идиоты, вследствие чего система образования и вынуждена осуществлять выбор претендентов для учебы в „престижных“ вузах, в результате чего и возникает элита нации», или
- «система воспитания и образования, семейного и школьного, действующая ныне во Франции и на Западе в целом, делает из большинства родившихся младенцев идиотов не бесцельно, а целенаправленно сохраняя в преемственности поколений стремление к беззаботно потребительскому статусу космополитичной „элиты“ и её **хозяев**».

Но и выбор определенного ответа на эти вопросы сразу ставит человека перед другими, не менее важными вопросами:

- Что же необходимо сделать, чтобы в большинстве своем в последующих поколениях люди не рождались идиотами, поскольку общество идиотов обречено на самоуничтожение?

²⁹ Долг жречества перед обществом — ясным правым словом БЕСКОРЫСТНО разрешать возможные проблемы в жизни прежде, чем они повлекут за собой ущерб людям и окружающей среде. Если этого нет, то именующиеся жречеством — являются шарлатанами, либо знахарями, паразитирующими на разрешении проблем.

- Что же необходимо сделать, чтобы система воспитания и образования не превращала в идиотов *от рождения вполне нормальных людей?*

Но после перехода к обсуждению в обществе такого рода проблематики, мафиозно правящая «элита» сразу же прекратит финансирование социологии, обратившейся таким образом к жизнеречению. Поэтому социологам, *которые слабы как личности для того, чтобы подняться до жизнеречения*, остается найти тему, позволяющую поддерживать финансирование их достатка:

«Мы изучаем традиционную элиту, семейные династии типа Ротшильдов, которые на протяжении веков находятся на социальной вершине. Нас интересует, как они передают свое наследство из поколения в поколение, как им удастся сохранять свои доминирующие позиции. Что же касается „новых богатых“³⁰, мы, в частности, исследуем вопрос о том, есть ли у них династические идеи».

По этой проблематике можно заметить только одно: Тоже нашли, что изучать... — Это можно «изучать» до судного дня, если упорно обходить стороной принципы построения библейской «элитарно»-невольничьей цивилизации, в которой живут интервьюруемые социологи:

«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью «интеллигенции» в качестве вечной истины,

³⁰ Судя по всему это французский аналог «новых русских».

данной якобы Свыше).» — Второзаконие, 23:19, 20. **«И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут.»** — Второзаконие, 28:12 (аналогично 15:6). **«Тогда сыновья иноземцев** (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) **будут строить стены твои** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) **и цари их будут служить тебе** („Я — еврей королей” — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: „Вы король евреев”); **ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся.»** — Исаия, 60:10–12.

Если же обратиться к этим принципам, то в них особо нечего изучать в виду полной их определённости и расистско-паразитической откровенности, но при этом все-таки придется дать ответ на такой вопрос: Хороши ли эти принципы для свободного личностного развития подавляющего большинства людей, либо всё же эти принципы плохи? И как обстоит дело с их происхождением из Божьего Откровения, если в результате их практического осуществления западная региональная цивилизация после множества войн, включая и четыре мировых³¹, поставила всё человечество на грань самоуничтожения в глобальном биосферно-экологическом кризисе, возникшем вследствие биосферно недопу-

³¹ Большой частью направленных против России — региональной цивилизации в границах общего её народам государства:

- Наполеоновские войны.
- Война, получившая название «крымской», хотя военные действия имели место и в Белом море, и на Камчатке.
- Первая мировая война XX века.
- Вторая мировая война XX века.

стимого технико-технологического «прогресса» в удавке ссудного процента, хозяева которого всеми средствами рвутся к безраздельному мировому господству?

Но эта проблематика французской «элитарной» социологии, как и психическому троцкисту А. Н. Яковлеву³², не интересна, вследствие чего вся статья продолжает переливание из пустого в порожнее на тему о том, как приятно принадлежать к «элите» в толпо-«элитарном» обществе: «Принадлежать к элите — значит чувствовать себя членом особого могущества».

Но как известно, не в силе Бог, а в правде...

Однако, приведенные писания французских социологов — не троцкизм (марксистский либо психический), а информационная атмосфера, *порождаемая психологией индивидуализма*, в которой психический троцкизм действует более незаметно, чем в обстановке, когда все и всё называют своими именами и целенаправленно разрешают неопределённости в общественном развитии ко благу не мафиозной паразитирующей «элиты», а трудящегося большинства, более добросовестного чем «элита» во все исторические эпохи.

«Комсомольская правда» от 28 января 1998 г. в рубрике «Беседка „КП“» беседует с «политологом Сергеем Кургиняном». Текст сопровождается очень неудачная (с точки зрения фотоискусства) фотография Кургиняна: затвор камеры открылся в момент перехода его лица от одного выражения к другому, который при этом сопровождался жестикующей, вследствие чего на портрете «политолога» не запечатлена печать интеллекта. Поскольку из множества фотографий, ныне делаемых фоторепортерами, можно выбрать вполне приличную, то после публикации такого рода фотографий можно

³² «Большевизм не должен уйти от ответственности за организацию расистских процессов (против Еврейского антифашистского комитета, «космополитов-антипатриотов» «врачей-убийц»), направленных на разжигание межнациональной розни, на возбуждение низменных инстинктов и предрассудков» — «Постижение», с. 184.

Но по поводу библейского расизма и его беспощадности в стремлении к безраздельному мировому господству А. Н. Яковлев ни слова, хотя «православный христианин» всё же должен знать основы «священного» писания и понимать его смысл. Или не должен?

подавать в суд за оскорбление чести и достоинства, хотя и не исключено, что именно эти фотографии (как в случае с М. С. Горбачевым³³) верно отражают суть происходящего.

В беседе С. Кургинян делает ряд значимых свидетельств:

«— Сергей Ервандович, вас называют одним из авторов знаменитого текста — обращения ГКЧП. И вообще идейным вдохновителем и сценаристом путча...

— О ГКЧП я узнал 19 августа в кабинете Лобова, где орал репродуктор. Он тогда был секретарем Совета безопасности России. Я пришел к нему по другим делам, и печальный Лобов, глядя на меня, сказал: „Наверное, ты это сделал.“ Я ответил, что если бы я делал, вы уже не сидели в этом кабинете.

— Тогда чей же был сценарий?

— Я знаю, что это несколько человек. Называть их не хочу: они не стремятся себя озвучивать, и это их дело».

Осталось только признать, что эти несколько человек нашли в своем сценарии роль и для зиц-сценариста³⁴ С. Кургиняна, которую он и исполняет в меру своих амбиций и понимания.

Ошибка ГКЧП С. Кургинян видит в том, что должность президента СССР не была предложена Б. Н. Ельцину. И эта мысль стала заголовком всей беседы: «ГКЧП победил бы, сделай он Ельцина президентом СССР». По этому поводу С. Кургинян сообщает:

«... мне представляется, что Ельцин ждал этого утром. Какие-то знаки по этому поводу существовали. И у него есть высказывание, достаточно горькое, которое для меня является базовым: он как-то сказал, что важно было выиграть игру с Крючковым. Игру! И, видимо, он решил, что ГКЧП — это подставка. Но соблазн был для него огромный. Он человек абсолютно

³³ С этой фотографией Кургиняна может соперничать только малоизвестная фотография Горбачева и Рейгана, на которой с подобным же лицом без печати интеллекта пойман коротышка «Горби».

Горбачев остался запечатлен в движении группы «официальных и сопровождающих лиц» по апартаментам. Забегав несколько вперед и открыв рот, он заглядывает снизу вверх в лицо профессионально артистичного Рейгана, преисполненного достоинства и что-то объясняющего, широко разводя руками и глядя поверх головы Михаила Сергеевича в направлении движения всей группы. В СССР эта фотография попала вместе с одним западным военным журналом и осела в каком-то спецхране.

³⁴ Подобного зиц-председателю «Рогов и копыты» Евсею Фунту из «Золотого теленка», только моложе и красивее.

имперский. Единственный из этой партийной когорты, понимавший, как далеко зашел процесс и как далеко надо идти в реформировании общества для того, чтобы сохранить империю. И он как бы внутренне готов был спасти эту систему. А она его отторгла. Он ей этого не простил.

— **Вы считаете, что республики³⁵ согласились бы иметь над собой нового императора?**

— Мне кажется, какая-то комбинация была. Вы прочтите внимательно все вышедшие мемуары членов ГКЧП — и увидите там следы, ну, как я сумел их расшифровать, некоторых знаков, линий, коммуникаций, фигур, которые пытались все это осуществить».

В этом же интервью Кургинян затрагивает тему о роли И. В. Сталина в истории СССР.

«— У меня был очень интересный разговор с одним очень высокопоставленным китайцем. Я ему про геополитику, про реформы — как в никуда, он смотрит куда-то в бесконечность, и взгляд такой мутный-мутный. И вдруг речь зашла о Сталине. Тут он оживляется и вдруг говорит: „Да, Сталин все делал правильно. Он одного не сделал. Он не сумел обеспечить преемственность власти. А вот у нас эта проблема решена. У нас великий Дэн Сяопин — преемник великого Мао Цзэдуна. Великий Цзян Цземинь стал преемником великого Дэн Сяопина. Мы не знаем, как будут звать следующего, но знаем только, что он будет преемником и будет великим“. Потом поднимает палец вверх и говорит, — и еще недавно мутные его глаза становятся голубыми, вы знаете, что у людей иногда глаза вдруг становятся голубыми, — так вот он говорит: «Ибо таково веление Поднебесной».

«Элитарист» С. Кургинян, как при всяком своем обращении к теме Сталина, не понимает, что И. В. Сталин стремился избежать «элитаризации» власти и потому заботился прежде всего об устойчивом продолжении дела большевизма в преемственности поко-

³⁵ Не республики, а противопоставившие себя трудящемуся большинству национальные «элиты» при организационных усилиях глобального *психического троцкизма*.

Референдум 17 марта 1991 г., несмотря на всю «кучерявость» вопроса, ЗЛОумышленно построенного так, чтобы были возможны взаимно исключающие интерпретации его результатов, всё же однозначно показал, что большинство населения СССР было за сохранение единого государства.

Но характерно то, что С. Кургинян не ссылается на результаты этого референдума, рассуждая об «элитах» и отдельных их представителях.

лений, а не об устойчивости партийной «элиты», противопоставившей себя народу.

Как явствует из приводимых Кургияном слов высокопоставленного китайца: «Мы не знаем, как будут звать следующего, но знаем только, что он будет преемником и будет ВЕЛИКИМ (выделено нами при цитировании)», — руководство КНР до настоящего времени поддерживает толпо-«элитарный» характер общественных отношений, что и выразилось в суждении его представителя о деятельности Сталина.

Что касается преемственности власти, то она (преемственность) бывает структурная и бесструктурная; а главное, преемственность всегда — в пределах определённой концепции управления. Если преемственность структурная, а концепция реально толпо-«элитарная», то преемник всегда «великий», ибо «так велит Поднебесная». Хрущев не был преемником власти в концепции большевизма, которой следовал И. В. Сталин. Преемственность власти большевизма с убийством Сталина (с целью пресечь развитие большевизма) всё же была обеспечена, но обеспечена она была идеологически бесструктурно. Так, образно говоря, «Сталин ушел не в прошлое, он растворился в нашем будущем»³⁶.

Как Сталин «растворился в будущем» гадают сегодня многие политологи Запада и Востока. Но уже одно определенно: все их опасения на тему «реставрации сталинизма» выражают их ощущение того, что вождь-жрец СССР каким-то образом все-таки присутствует в настоящем, и дело, которому он служил, продолжается. А если «растворился», но не сгинул бесследно, то при определенных условиях может и «кристаллизироваться». Поэтому и западная, и наша демократическая «элита» более всего озабочены тем, чтобы такие условия не были созданы.

У них нет понимания того, что в те времена именно **определённая концепция общественного устройства** была воплощена в личности И. В. Сталина в наиболее полном виде, хотя в иноска-

³⁶ Слова Пьера Куртада, взятые Эдгаром Мореном в качестве эпиграфа к его книге «О природе СССР. Тоталитарный комплекс и новая империя» (Москва, «Наука для общества», 1995 г.; французское издание «Fayard», 1983 г.).

заниях фильма «Иван Грозный» С. Эйзенштейн прозрачно намекал на олицетворение определенной концепции в личности государя. Соответственно у них нет понимания того, что личность, воплощающая в себе концепцию, случайна в том смысле, что она обусловлена исторической конкретностью. А каждый случай принадлежит статистике; статистика же множества случайных личностей в каждую историческую эпоху конкретна, а исторические эпохи отличаются одна от другой статистическим раскладом личностей по их отношению к каждой из множества возможных концепций общественного устройства. Сами же концепции — не случайны, в том смысле, что не беспричинны и не бесцельны.

При «элитарном» понимании сталинизма, как самореализовавшей себя личной амбициозности (а по психическому существу агрессивно-паразитического индивидуализма), боящиеся повторения сталинизма, немедленно начинают дискредитировать всякого, в ком им померещится «новый Сталин»: как правило их жертвами оказывается политический «имидж» генералов — Громова, Макашова, Ачалова, Руцкого, Лебеда, Рохлина... О том, что та же концепция может быть олицетворена в наши дни множеством более дееспособных и деятельных людей, которые не участвуют в публичной политике, у «элитарных» верхоглядов нет ни малейшего представления: каждый из их отрядов хочет иметь вождя, а поскольку властного вождя нет, то каждый верхогляд смело борется с воображаемыми и марионеточными вождями чуждых идеологических толков.

После этого «беседка „КП”» переходит к прогнозам:

«— Сергей Ервандович, вы признанный мастер прогнозов. Что, на ваш взгляд, будет с нами в этом году и в немного отдаленном будущем?»

— Для того чтобы точно предсказывать детали, надо вариться на этой кухне.³⁷ У меня нет никакого желания там быть³⁸. Знаю только, что 1998-й,

³⁷ Этой фразой С. Кургиян признал, что он сам — одно из блюд, сваренное на «этой кухне». Чтобы предсказывать детали, надо варить свое блюдо на этой кухне, а не вариться в качестве такового до возгласа «кушать подано».

³⁸ Клиент готов: уже сварился.

по всем французским прогнозам (а Франция очень много этим занималась³⁹), — это год катастроф. Я тоже вижу рост катастроф. Самолеты уже падают. Оборудование абсолютно изношенное. Никто из людей, наращивающих прибыль, не может обеспечить структурную модернизацию.⁴⁰ Есть расчеты, сколько нам надо выложить на обновление основных фондов, если Россия хочет иметь современную индустриальную базу. Это жуткие цифры — от 500 до 700 миллиардов долларов. А кто теперь занимается структурной модернизацией? Коммерсанты? Государство? Газпром? Никто. Еще четыре пять лет, и начнется бунт машин. И можно сколько угодно бабушку призывать голосовать сердцем, пугать людей, показывая в телевизор какой-нибудь генеральский оскал⁴¹, но нельзя призвать атомные реакторы голосовать сердцем. *Графитовый стержень этого не понимает*.⁴² Выход я вижу в одном: в России должна появиться консолидированная партия власти, связанная с обществом.

— **Как вы её себе представляете?**⁴³

— Это могла бы быть такая „двугорбая“⁴⁴ элита: из либеральной группы и группы относительно более почвенной. По социальному составу одна — силовая, со спецэлитной доминантой, но с примесью финансового и иного „элитного субстрата“, в том числе военно-промышленного. А другой горб преимущественно должен слагаться финансовой элитой, но с примесью тоже всего остального. Между горбами должен возникнуть внутренний консенсус по проблемам, связанным с государственной идеей.

³⁹ См. «Глобальная социология с разных точек зрения в сборнике «Интеллектуальная позиция», №1, 1996 г.

⁴⁰ Все сказанное — общеизвестные банальности, а не выявление в прогнозе неочевидной направленности течения событий, чего следует требовать от «мастера прогнозов».

⁴¹ Нам не приходилось видеть в прессе ни одного «генеральского оскала», который бы превзошёл бы по своей выразительности тот портрет С. Кургияна, которым «Комсомольская правда» сопровождала «Беседку „КП“».

⁴² От выделенных курсивом слов С. Кургияну лучше было бы воздержаться, но он тоже не понимает, что нельзя столь беззаботно болтать о возможности бедствий и катастроф, иначе можно бессознательно исполнить роль старухи Карабос, запрограммировавшей беду в «Спящей Красавице».

⁴³ Далее самое главное, характеризующее С. Кургияна и всю его аналитику.

⁴⁴ Одного «Горби» С. Кургияну мало показалось...

Глупость, с моей точки зрения, заключается в том, что почвенное сообщество совершенно не готово принять некоторые весьма толковые, но одиозные либеральные фигуры. А некоторые эти фигуры настолько привычно чувствуют себя в своем секторе истеблишмента, что боятся осуществить эту миграцию».

С нашей точки зрения, глупость заключается в высказанной надежде, что у «финансовой „элиты” с примесью всего остального» должен возникнуть «внутренний консенсус» по проблемам, «связанным с государственной идеей».

Дело в том, что российская финансовая «элита» на фоне глобальной ростовщической аристократии, действующей на основе приведенной ранее библейской доктрины глобального финансового рабовладения, — ростовщическая шпана-однодневка, не имеющая планов на будущее. Хапнуть сейчас, не взирая ни на что, — её принцип, вследствие которого на территории России именно она возглавляет осуществление антинародных идей финансово-экономического геноцида *и уничтожения народных государственных* в соответствии с приведенной ранее доктриной «Второзакония-Исаии» глобальных ростовщических паханов.

Обо всем этом С. Кургияну прямо говорилось еще в 1990 г. Если С. Кургиян этого действительно не помнит, то его психика поражена психическим троцкизмом; если он это помнит, то он — просто продажный наемник, «интеллектуемая» услуга психического троцкизма. Но вне зависимости от того, психический троцкист он, либо наемник и прихлебатель хозяев психического троцкизма, суть его писаний не меняется: они выдержаны в психически троцкистском духе.

Если же разрушение России осуществляется в соответствии с концепцией, выраженной в Библии, масонских писаниях, директивах Совета национальной безопасности США и прочих общеизвестных и малоизвестных документах, то консолидированная партия власти, выражающая в своей политике государственные идеи народов России, может возникнуть, но не на основе «элитарных» амбиций всех перечисленных и не перечисленных С. Кургияном

социальных групп, а только на основе альтернативной концепции, отрицающей «элитарно»-невольничье общественное устройство.

Все же носители «элитарных» амбиций — вне зависимости от их деклараций о величии России и её всечеловеческой миссии — впишутся в очередную модификацию глобальной древней «элитарно»-невольничьей доктрины, предусматривающей уничтожение национальных и многонациональных государственных и культур в процессе перехода к единой глобальной космополитично «элитарной» государственности, в которой большинству уготована участь рабочего быдла — приписка к своему рабочему месту, подлежащего уничтожению, если в его квалификации нет необходимости; последнее обязательно, поскольку доведение большинства до идиотизма в системе образования, без чего не может существовать толпо-«элитаризм», исключает возможность эффективной переквалификации в процессе структурных и технологических изменений в системе общественного производства.

Если кто-то из возмнивших себя патриотами надеется, что его «элитарные» амбиции и «элитарные» амбиции ему подобных всё же смогут противостоять всему этому, то ему следует призадуматься о месте и роли психического троцкизма в его душе.

Но оказывается, что деятельность С. Кургиняна протекает не сама по себе, а является лишь частным случаем более широкой задумки, нашедшей свое выражение в приложении к *«Независимой газете» «НГ-Сценарии»* № 1, 1998 г.

На первой странице статья М. В. Раца⁴⁵ *«Сценарий для „НГ-Сценариев“*. Статью начинает преамбула:

«Еще на стадии замыслов Виталий Третьяков рассказывал мне о будущих „НГС“, которые он противопоставлял разного рода „итогам“. Не сообщения о том, что уже произошло, не анализ случившегося, а прожективная (направленная в будущее) мысль должна была лечь в основу нового приложения к „НГ“. Не любимые журналистами всего мира „жареные факты“ и сенсации, а их первоисточник: всякого рода замыслы, концепции, про-

⁴⁵ Марк Владимирович Рач — профессор, зам. директора Института стратегических оценок. Некоторые его труды комментировались нами в аналитических материалах: «„Репуха“ — дурная основа политики России» и «Синайский „турпоход“».

граммы, проекты, планы, сценарии (не выносить же в название весь этот длинный ряд). Замысел почти гениальный, но должен признаться, что глубины и трудностей его реализации я недооценивал».

Далее следует «часть первая: концептуальная», в которой сообщается, что первоначальный замысел остался не реализованным, вследствие чего «разруха в головах, явный дефицит прожективной мысли представляются всем желающим раз в месяц — в «НГС». Чем они и интересны.

Я думаю, однако, что неизмеримо интереснее и важнее было бы осуществить первоначальный замысел. Не из спортивного (профессионально-журналистского) интереса — ведь подобного издания нет не только в России, но, кажется, и нигде в мире, — а из интересов нашего формирующегося гражданского общества, а также государства, желающего (не так ли?) стать правовым, и рыночного хозяйства, если мы хотим видеть его цивилизованным».

Если смотреть по существу на этот текст, то речь в нём идет:

- о концептуальной власти, как о власти над обществом определённых концепций и порождаемых вместе с ними сценариев осуществления целей каждой их них;
- а также о концептуальной власти, как о власти той общественной группы, которая разрабатывает и корректирует концепции общественной жизни и сценарии осуществления концепций, в границах которых действуют все прочие виды власти в системе «разделения властей», включая и «четвертую власть» средств массовой информации.

В одном из последних абзацев статьи Марка Раца говорится:

«Другой полезный ход, уже апробированный на страницах „НГС“, — публикация и обсуждение альтернативных замыслов, концепций, программ и т.д. Пусть все заинтересованные лица сравнивают. Но (в отличие от существующего положения дел) таким образом не закрывается тема, а ставится **проблема**. Через год-другой к ней можно и нужно вернуться: тут уж время покажет, кто был прав, и разумные люди (а таковые на Руси не перевелись) выводы для себя сделают. „НГ-Сценариям“ при сложившемся наплевательском отношении власти к общественному мнению (или вообще взаимном отчуждении народа и власти) необходима поистине **бульдोजья хватка**:

нельзя бросать поднятую тему на полдороге. Если беремся что-то обсуждать, надо доводить это обсуждение до полной ясности, демонстрируя, кто есть кто, и что есть что. В противном случае все разговоры о морали и нравственности, о правилах честной игры останутся болтовней».

Этой статье Марка Раца в том же номере «НГС» сопутствует статья по той же тематике под названием «*О жизненном цикле замыслов преобразований. От „НГ-Сценариев“ до сценариев устойчивого развития человечества*» за подписью некоего Марка Владимировича, о котором ничего не сообщается в отличие от М. Раца. О Марке же Владимировиче Раце дана сноска, а поскольку грамматические *формы отчества* «Владимиров» и «Владимирович» в русском языке некогда указывали на одного и того же отца, то не исключено, что в действительности обе статьи вышли из-под пера М. Раца. Во всяком случае, они настолько хорошо взаимно дополняют одна другую, что производят впечатление написания их одним и тем же человеком или коллективом авторов.

После *поверхностного* ознакомления с ними можно подумать, что наконец-таки российская интеллигенция обратилась к проблематике действительного управления обществом и заговорила (хотя и слепо нащупывая новую терминологию) об организации общественного самоуправления и государственного управления по *жреческой схеме управления* предиктор-корректор (предупказатель-поправщик: прогнозно-аналитическая «прожективная мысль» — сравнение «прожекта» с реальностью спустя некоторое время — коррекция «прожективной мысли», если говорить в терминологии статьи М. Раца).

При более глубоком ознакомлении выясняется, что это не так. В действительности оказывается, что это исторически древний психический троцкизм имитирует свою приверженность замыслу осуществить истинное народовластие в схеме предиктор-корректор. Вне зависимости от того понимают это Марки Владимировы и редакция «НГ» либо же нет, они осуществляют не организацию концептуальной власти в обществе, а имитацию такого рода деятельности с целью в волне имитаций утопить реальный процесс становления концептуальной власти общества в России.

Эта суэта имитаторов выражается *опосредованно* в том, что автор не пытается нащупать какую-либо определенную терминологию для того, чтобы на её языке говорить о том, о чём молчали долгие века по разным причинам все: об общественном явлении **концептуальной власти** (в ранее указанном смысле этого термина) и её месте в жизни национальных обществ и человечества в целом; он явно избегает неоспоримой определенности сопоставления *жизненного явления как такового* (с одной стороны) и *терминов* (с другой стороны).

Явно же стремление избежать определённости в проблематике **концептуальной власти в обществе и над обществом** выражается наиболее ярко в следующем абзаце:

«Всё это возможно, конечно, лишь в условиях свободной дискуссии. Понятно, что дискуссия предполагает плюрализм, терпимость к инакомыслию, толерантность, культуру диалога. Но это отнюдь не равносильно всеядности. **Рамка права** (выделено самим Марком Рацем) ограничивает круг позиций и взглядов, которые полезно обсуждать (а тем самым и популяризировать) в „НГС“. Читателям должен быть также гарантирован некий **уровень профессионализма**. Ученые звания и занимаемые посты — не индульгенция, позволяющая вешать читателям „НГС“ лапшу на уши. Следить за этим прямая обязанность редакции».

Этот абзац и есть образец высококачественной «лапши на уши». Дело в том, что, если смотреть с точки зрения концептуального властвования на «рамки права» (т. е. на законодательство), то они — явная, обозначенная граница, на рубеже которой одна концепция устройства жизни цивилизации защищает себя от несовместимых с нею иных концепций устройства жизни **той же самой цивилизации**.

Это означает, что Марком Рацем концепция уже давно избрана: сделано это бессознательно или осознанно молчаливо не имеет особого значения для его читателей. К тому же, в таком контексте она представляется обществу по умолчанию еще и безальтернативной. С целью поддержания в обществе осознанного или бессознательно-автоматического мнения об её безальтернативности, она естественно и не подлежит обсуждению в сравнении её с воз-

можными другими концепциями: в лучшем случае для того, чтобы не терять время на эти обсуждения при осуществлении уже давно принятой по умолчанию хозяевами «рацев» концепции; а в худшем случае — концепция мерзостна, и чтобы это скрыть, предлагаемые М. Рацем обсуждения *путей осуществления, собственных концепции частностей*, следует проводить в **рамках разработанного в ней же права — норм законности**. При этом недопустимо, чтобы кто-то обобщил все оглашения и умолчания этой концепции и вынес определенный приговор в отношении неё, породив тем самым новую альтернативу этой концепции или подержав одну из прежних альтернатив, систематически замалчиваемых говорливыми «рацами» не протяжении весьма исторически длительного времени.

Если же говорить о существовании этой по умолчанию протаскиваемой концепции, то в качестве таковой выявляется всё та же библейская доктрина глобального финансового расистского рабовладения на основе ростовщичества, лжи, культивирования невежества и идиотизма системой якобы образования.

М. Рац — это уже не услуга исторически древнего психического троцкизма, а реальный психический троцкизм в действии, хотя и не обладающий полновластием концепции, им осуществляемой в условиях России наших дней. Троцкизм предпочел бы обойтись без выхода на скользкий для него путь имитации концептуальной деятельности и соприкосновения с убийственной для него тематикой, замкнутой на проблематику концептуальной власти в обществе и проблематику деятельности как истинного жречества, так знахарства и шарлатанов. Однако, реальная альтернативная концептуальная деятельность, активизировавшаяся в России с началом перестройки, в настоящее время принуждает психический троцкизм мобилизовать все «внутренние резервы» (и остатки интеллектуальных, в особенности) для имитации концептуальной деятельности, выражающейся в борьбе троцкизма с самим собой, которая пока еще не дошла до массового смертоубийства.

Вследствие этого своим дипломированным знахарям-толкователям жизни и дается намек на то, что «положение обязывает...

если положение не обязывает, то оно же и убивает». Иными словами, исторически древний психический троцкизм должен быть застрахован от того, чтобы доктора и профессора на страницах «НГС» не «вешали лапшу на уши» столь неквалифицированно и играючи беззаботно, КАК ЭТО ОНИ ПРИВЫКЛИ ДЕЛАТЬ, в «оттепель», застой и перестройку, когда прекратился отстрел карьеристов-пустоцветов в отечественной науке, практиковавшийся во время противостояния троцкизма и большевизма при Сталине.

Также Марки Владимировы ничего не говорят о том, что если вакансии в иерархии знахарей оказались занятыми шарлатанами, только и способными неквалифицированно вешать лапшу на уши, то здравомыслящих людей, носителей очень интересных и перспективных мнений о нынешней проблематике жизни общества и цивилизации следует искать вне легитимных официальных и неофициальных иерархий.

О том, что это возможно и что такие люди реально есть в жизни, хозяева психического троцкизма знают. Но они желают изобразить, что вне официальной легитимной иерархии ничего здорового нет, с какой целью они дают возможность высказаться в средствах массовой информации тем, кто должен быть под опекой психиатрии в силу разного рода нарушений в их психике. Создав поток высказываний психопатов, допущенных до прессы, они к этой волне норовят причислить и все здоровое, не вписывающееся в концепцию, осуществляемую психическим троцкизмом. Образчик такого рода причисления к лику буйно помешанных и представляет собой ранее рассмотренная статья А. Баранова в *«Правде пять»*.

2. Глобальные сценарии

Хозяева психического троцкизма, определённо библейского в Западной цивилизации, имеют намерения на будущее не только в отношении России, но и в отношении всего остального мира. В связи с чем прозападно-демократической общественности в России и за её пределами лучше бы загодя призадуматься о судьбах, как своей «американской мечты», так и о своих персональных.

Как уже отмечалось ранее, марксизм — изначально психически троцкистское учение. Оно имело целью заменить дикий капитализм середины XIX века, разрушительный по отношению к биосфере Земли, иным общественным устройством, со значительно меньшим контрастом в уровне потребления материальных благ при сравнении образа жизни «элиты» и простонародья, как в пределах регионов планеты, так и в сравнении «элитарных» «развитых стран» и «отсталых» (бывших колоний).

Новая система общественного устройства была названа «социализм», «коммунизм». Она провозглашала идеалы подлинного и прямого народовластия на основе деятельности разного рода советов.

Но марксистское учение было построено так (и продолжает сохранять это качество поныне), чтобы реальные знания, на основе которых советы народных избранников могли бы принимать решения, ведущие к осуществлению провозглашенных учением благих целей, было бы невозможно извлечь из марксистских писаний.

Вследствие этого реальное правление должно было по-прежнему остаться у мафии толкователей жизни на основе марксизма; а вся полнота внутриобщественной власти — у хозяев мафии, наследников древних разработчиков расистской библейской доктрины глобального рабовладения на финансово-ростовщической основе.

Всё это предполагалось осуществить во всемирном масштабе, но в силу Брестского мира, разрядившего нагнетание революцион-

ной ситуации в Европе, пришлось ограничиться крупномасштабным социальным экспериментом «построения социализма в одной отдельно взятой стране». В глобальных же масштабах предполагалось изначально организовать общественный строй, примерно такой, какой был в СССР в хрущевско-брежневские времена, и который можно описать примерно так.

Все люди равны чисто формально-юридически, но некоторые семьи фактически «несколько превосходят равенством» другие. Все дети ходят в почти одинаковые детские сады, учатся в одних и тех же школах по одним и тем же учебным программам, но как-то само собой получается, что среди медалистов евреев больше, нежели их доля в составе населения, среди студентов их доля еще больше, среди кандидатов наук — почти половина, среди докторов — более половины. Похожая картина и в искусствах. Политики, кто бы они ни были по племенному происхождению, негласно подбираются из числа достойных претендентов и правят, осуществляя «коллективное руководство» в соответствии с «ленинскими нормами партийной жизни» на основе научных рекомендаций, вырабатываемых сионизированной наукой.

Выбор «достойных» политиков и прочих управленцев хозяевами исторически древнего психического троцкизма привел СССР к краху, но несколько ранее отбор политиков и прочих управленцев И.В. Сталиным, стремившимся к обеспечению независимости СССР от внешнего диктата, привел страну к статусу «сверхдержавы № 2», и в результате успехов подбора кадров в эпоху сталинизма в Космос мы вышли первыми в нынешней глобальной цивилизации.

И тот, и другой результат политики сопровождался **одним и тем же марксистским учением и толкованием жизни на его основе**. Это говорит о том, что каждый из результатов по существу был обусловлен причинами, лежащими вне марксистско-ленинского учения: субъективно произвольной политикой селекции, подбора и расстановки кадров; иными словами при Сталине осуществлялся выбор дееспособ-

ных управленцев и специалистов, после Сталина — ущербных и недееспособных.

Против марксизма как такового большинство выросших после 1917 г. не только не возражало, но относилось к нему с уважением, *однако не вдаваясь в его существо*. Марксизм стоял вне критики и не вызывал интереса или недовольства не только по причине гонений на критиков, а потому, что пока обеспечивалось потребительское спокойствие и рост производства, у большинства населения не было причин сомневаться в правильности марксистского учения, *якобы* явно подтверждаемого общественной практикой (*подтверждение теории практикой и названо в диалектическом материализме критерием истинности всех теорий*) и их повседневной жизнью: культурный и экономический прогресс был реальностью и при всех текущих трудностях его чувствовал каждый.

Меньшинство же, недовольное марксизмом как таковым, в силу самых разных причин (главным образом «элитарных» амбиций) не выработало мировоззрения, альтернативного Библии и марксизму, которое было бы понятно простому народу⁴⁶. Вследствие того, что антимарксистская теоретическая альтернатива носила либо откровенно капиталистический характер, либо явно принадлежала компетенции психиатрии, то репрессии в отношении антимарксистов сочувствия и протеста у большинства населения (тем более в трудовых коллективах, где до середины 1960-х гг. многие помнили жизнь и работу до 1917 г.) не вызывали.

При этом большинство рассуждало примерно так:

Конечно есть в марксизме и тонкости. Ну ладно, я их не понимаю, но советские ученые Митин и Юдин, Минц, Варга, Гефтер⁴⁷ понимают, наш Афанасьев тоже понимает. Пусть они понимают и занимаются своим делом, а я занимаюсь своим делом: честно работаю, получаю зарплату, мне и семье хватает; люди разных нацио-

⁴⁶ Наиболее яркий пример такого рода «альтернативы» — «Роза Мира» Даниила Андреева, истолковать которую может не всякий психиатр или духовник.

⁴⁷ Все — реальные фамилии ведущих философов и историков эпохи марксизма в СССР. Все названные — евреи, в том числе и приехавшие в СССР после революции из-за рубежа (Варга).

нальностей работают и живут вместе и год от года все живут лучше. Сталин провозгласил политику планомерного снижения цен и цены каждый год снижаются. Трудности, унаследованные от прошлого (рецидивы буржуазной морали, ПОСЛЕДСТВИЯ ДВУКРАТНОГО РАЗРУШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА ВОЙНАМИ ПРИ ЖИЗНИ ОДНОГО ПОКОЛЕНИЯ, происки и саботаж врагов и т.п.) конечно есть, но они преодолеваются по мере общественного развития. Особых проблем нет; а те, кто говорит, что марксизм ложен, — те враги нашего строя и они хотят свергнуть народы в хаос прежних неурядиц⁴⁸, лишить нас всего того хорошего, что мы достигли благодаря марксистско-ленинскому учению и руководству партии...

Так было во всем советском прошлом по завершении гражданской войны и, в особенности, после НЭПа, хотя каждый период советской эпохи имел своеобразие. Теперь, прежде чем представить вариант возможного не западно-демократического, не капиталистического будущего, посмотрим на то, что произошло в последний год жизни Сталина.

В «Экономических проблемах социализма в СССР» Сталиным было выражено иное понимание социализма и дано руководящее указание советской экономической науке: *отказаться от понятийного и терминологического аппарата марксизма в политэкономии прежде всего*. Это — смертный приговор «железному занавесу» марксизма в целом, за которым скрывается реальная глобальная власть над обществами и народами. Указание Сталина на необходимость отказа от понятийного и терминологического аппарата марксизма означает, что, если в процессе действительной ревизии марксизма в обществе развивается иное мировоззрение, иная экономическая наука, построенная на практически измеримых категориях, то общество обретает **реальную независимость власти народных советов всех уровней** от хозяев исторически древнего психического троцкизма и его марксистской модификации, в частности.

⁴⁸ Следует помнить, что царская Россия конца XIX начала XX веков не была земным раем. А еще до конца 1960-х гг. в СССР жило много людей, которые до 1917 г. принадлежали к низшим сословиям и прямо говорили, что при Советской власти им и их детям живется лучше, чем их родителям и им самим жилось до 1917 г.

Чтобы этого не произошло, исторически реальный древний психический троцкизм уничтожает Сталина и развертывает глобальную кампанию по его оплевыванию, в которой списывает на него свои преступления, действительно имевшие место в период пребывания И. В. Сталина в руководстве партии и государства. В «свободном мире» в качестве безошибочной альтернативы сталинизму и капитализму все эти годы популяризируется марксистский троцкизм⁴⁹. При этом из библиотек в СССР (а также и в большинстве стран социализма) изымаются все произведения Сталина. В СССР же, кроме того, население целенаправленно одурманивается алкоголем и табаком, чтобы разрушить его генетику и понизить тем самым его духовность. Спустя тридцать лет молчания начинается очередная кампания десталинизации СССР и разрушение остатков сталинского социализма в государстве.

Хозяева и заправилы исторически древнего психического троцкизма не могут простить И. В. Сталину двух вещей:

- «Экономических проблем социализма в СССР», в которых выражено учение об обществе без эксплуатации человека человеком, по существу отрицающее марксизм в качестве научной основы социализма и перехода к коммунизму.
- Характеристики сионизма, как одной из разновидностей буржуазного национализма, на основе которого крупная еврейская буржуазия угнетает народы мира и самих евреев. В понимании И. В. Сталина большевизм в его борьбе с сионизмом должен был освободить от этого гнета как евреев,

⁴⁹ Издательство «ИМПЭТО» выпустило в 1997 г. две брошюры японского троцкиста Канъити Курода: «Сталинский „социализм“: взгляд из Японии» (1961 г.); «К вопросу о необходимости развития марксистской теории» (1969 г.), в которых прямо говорится о правоте троцкизма в потоке марксизма и извращении марксистского социализма Сталиным (публикации первой работы предшествует предисловие научно-исследовательской группы «Против сталинизма», что тоже говорит о характере исповедуемого ею марксизма). Издательство «ИМПЭТО» намеревается продолжить издание работ Канъити Курода. Это пример того, что марксистский троцкизм проник и устойчиво развивается десятилетиями даже в весьма культурно своеобразной Японии, а потом ретранслируется оттуда на родину «Троцкого» с целью интеллектуального вспомоществования новому поколению российских троцкистов.

так и нееврейское окружение *еврейской диаспоры* во всем мире⁵⁰.

Троцкист А. Н. Яковлев сказал в своей книге «Постигжение» только о втором, назвав «расизмом» борьбу многонационального большевизма с **библейским расизмом, в силу специфики построения действительно основанном на еврейской кадровой базе**. О первом — о смертном приговоре марксизму, уже вынесенном большевизмом десятилетия тому назад, — А. Н. Яковлев молчит, но требует искоренения не марксистской, а большевистской идеологии (хотя временами и отождествляет марксизм и большевизм, всегда последовательно умалчивая о троцкизме).

Хозяева исторически реального психического троцкизма во всех его идеологических проявлениях, не только бы не порицали И. В. Сталина за социализм в одной, отдельно взятой стране, но и канонизировали бы его на века в качестве великого марксиста, поскольку крупномасштабный эксперимент в СССР им был полезен в качестве основы для перехода к общественно-экономическим преобразованиям глобального масштаба. Если смотреть на этот эксперимент, то как было показано ранее, он прошел ТОГДА в целом успешно: за «Минцами», «Варгами» и марксизмом население в своем большинстве не разглядело их хозяев, а единицы разглядевших не смогли выработать работоспособной альтернативной социологической теории. Оценку «эксперимент прошёл успешно» изменило на противоположную — «завершился крахом» — только подведение И. В. Сталиным итогов, на что ему хозяева марксизма полномочий не давали: именно в этом смысле с их точки зрения И. В. Сталин — деспот и узурпатор власти (власти концептуальной, о чём они всегда умалчивают).

Если бы И. В. Сталин не подвел итоги по совести и свободной воле, то хозяева марксизма и ныне бы оправдывали уничтожение в процессах 1937 г. и в последующих процессах «идеалистов и ро-

⁵⁰ Поскольку И. В. Сталин затронул еврейский вопрос без трепетного жидовосхищения, хозяева сионизма его причислили к «антисемитам»; но поскольку он же преследовал и проявления предрассудочной ненависти к евреям, то «антисемиты» с таким же успехом причислили его к покорным слугам сионизма.

мантиков революции», которые *не заметили смены эпох: эпохи разрушения старого строя на эпоху созидания нового*. Линия такого рода оправдательной по отношению к Сталину и его сподвижникам пропаганды, которой в тридцатые годы положили начало такие деятели западной культуры и гуманисты, как Л. Фейхтвангер, Б. Шоу и многие другие менее известные, продолжалась бы и по наши дни.

Исторически древнему психическому троцкизму объективно свойственно уничтожать тех, кто не увидел смены эпох и продолжает в «новую» эпоху делать «старое» дело. Хозяева исторически реального психического троцкизма и библейской доктрины, которую марксизм должен был осуществить в новых исторических условиях, не могут простить И. В. Сталину другого — того, о чем было нами сказано ранее:

- смертного приговора (даже высказанного не прямо, а опосредованно — через отрицание сложившегося терминологического аппарата) марксизму в качестве научной основы социализма и коммунизма и МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ОСНОВЫ жизни общества;
- характеристики сионизма, как доктрины крупной еврейской буржуазии, угнетающей все народы и самих евреев.

Но сказать этого прямо они не могут, потому что таким признанием они продолжили бы дело И. В. Сталина вопреки своим целям. Признать И. В. Сталина великим марксистом и поставить его произведения на полку классиков учения они тоже не могут, поскольку в произведениях Сталина, даже ранних, марксизм «не той системы»: творческий⁵¹ до самоотрицания, а не канонически-догматический, какой им необходим. Поэтому им остается лгать о Сталине и злобствовать в его адрес (что дураки за ними и повторяют как попугаи), оставив его произведения для работы узкого круга доверенных специалистов по созданию *исторических мифов, которыми живет толпа и «элита»*.

⁵¹ О своей приверженности «творческому марксизму» — слова Сталина — он заявил еще в пору революции 1905–1907 гг. в одной из статей.

Теперь можно перейти к анализу того возможного варианта будущего, которое намереваются осуществить хозяева древнего троцкизма. Прежде всего следует знать, что марксизм на Западе также вне критики, как это было принято в СССР. Критикуются только отдельные марксисты за отдельные их ошибки либо как злодеи или извратители учения, но само учение — всегда вне критики.

Так в «Российской газете» от 31 августа 1995 г. опубликована статья «Утописты народ горячий». В ней сообщается о проходившем в Канаде (Монреаль) 18-м международном конгрессе историков. Жаркая дискуссия развернулась на нем вокруг докладов россиян и восточно-европейцев.

«Присутствовавшим на „круглом столе“ западным марксистам и троцкистам⁵² не понравились ссылки на христианскую религию в докладах. Их задело, в частности, утверждение, что утопия завладевает умами в обществе в результате отхода от христианских ценностей. Российских историков обвинили в обскурантизме и в том, что они пытаются перевести стрелку часов на много столетий назад. Историки из Восточной Европы и России были солидарны в критике марксизма, что не понравилось их западным коллегам. (Международное канадское радио)».

В наиболее престижных университетах, кующих западную правящую «элиту», как сообщил в одной из публикаций С. Кара-Мурза, только троцкисты держат киоски с политической литературой. Естественно её покупает и читает какая-то часть студенчества и профессуры, в прошлом тоже бывшей студенчеством. Как высказался один из выдающихся империалистов XX века, большой враг Советской власти: «Если в молодости человек не революционер, то он подлец. Если же к старости он не стал консерваторм, то он дурак». Среди молодежи, в том числе и в «элитарных» университетах много благонамеренных, в силу чего интеллигенция в целом на Западе и Востоке десятилетиями подзаряжается ре-

⁵² Весьма многозначительное уточнение «западные марксисты», подразумевающее наличие анонимных «восточных», говорить о которых в «приличном обществе» не принято — это сталинцы. Значимо и выделение троцкизма из «марксизма вообще»: троцкизм — революционен, марксизм вообще — парламентский, подобный «легальному марксизму» в России XIX века.

волюционным марксизмом в троцкистской его интерпретации, и даже адаптировавшись к развитому капитализму, *при определенных обстоятельствах общественного бытия* (которые можно создать искусственно и целенаправленно) она может как вспомнить молодость, так и потряхнуть стариной.

Образ Троцкого всегда привлекателен во всех западных фильмах и большинстве публикаций об истории России: идеалист⁵³, мечтатель, романтик, выдающийся администратор, организатор, управленец; ну ошибался в чем-то, где-то перегнул палку, — с кем не бывает; его предали вероломные и завистливые к гению ничтожные сподвижники; но идеалы-то устранения эксплуатации человека человеком и построения общества, где люди свободны, *литературно-кинематографический* Троцкий был верен «всю жизнь». Эти-то идеалы светлые, кто будет их оспаривать либо спорить о них с Троцким? Примерно также в прозападной литературе и кино выглядят и «дьявольски неустойчивый» (характеристика, данная В. И. Лениным, прямо указующая на одержимость) Н. И. Бухарин и другие жертвы борьбы большевизма с «правым» и «левым» психическим троцкизмом в коммунистическом движении XX века.

Но надо иметь в виду, что кинематограф обрабатывает, в отличие от университетов, не правящую «элиту», а более широкую аудиторию, формируя её отношение к тем или иным историческим явлениям и личностям и создавая их образы, подчас весьма далекие от того, что реально имело место в истории.

⁵³ Пример возьмем из английской «Карманной энциклопедии», из которой западный обыватель может узнать мнение по многим вопросам, вызвавшим его интерес: “Trotsky believed in world revolution and in permanent revolution and was an uncompromising, if liberal, idealist” — “The Wordsworth Pocket Encyclopedia”, “Wordsworth Reference”, 1995 г., с. 53. Или по-русски: «Троцкий верил в мировую революцию и в перманентную революцию и был бескомпромиссен, как либерал, идеалист.»

На соседней странице сказано и о Сталине, как о деспоте, в годы «великой чистки» 1936–38 гг. уничтожившего реальных и вымышленных врагов.

Кроме того общий кризис капитализма со времен основоположников марксизма никуда не делся. Он только усугубился: в его экологическом выражении, даже, если на мгновение забыть о войнах и разгуле уголовщины (в том числе и структурно организованной), он несет самоубийство человечеству. Интеллектуалы, абстрактные гуманисты «Римского клуба» также придерживаются этого мнения. Многие крупные финансисты тоже с ними согласны, порицают капитализм в его исторически сложившемся виде и хотели бы изменить общество некоторым образом, в силу чего, как некогда Савва Морозов, финансируют исследования и деятельность в этой области.

Как её ни называй, но ГЛОБАЛЬНУЮ проблему, именуемую в марксизме «общим кризисом капитализма», во всех её жизненных проявлениях так или иначе необходимо решить, в противном случае человечеству не выжить.

Когда хозяева библейской доктрины посчитали, что прошло достаточно много времени, чтобы дух сталинизма выветрился из советского общества; что в условиях болотного гниения «оттепели» и застоя, и свинского хрюканья зажавшейся (хотя бы по сравнению с глубинкой) «элиты» в столицах, выросли и вошли в силу новые поколения благонамеренных непонимающих, тогда СССР был уничтожен в ходе реформ, отвечавших целям Директивы СНБ⁵⁴ США 20/1 от 18 августа 1948 г. Это свершилось мирно, руками его же населения, как то и было предусмотрено названной директивой о ведении **психологической войны** против СССР.

Государственный и военно-экономический крах СССР снял с повестки дня угрозу военного столкновения сверхдержав и их сателлитов, чьи правители мало что понимали в глобальном управлении, поскольку создали арсенал многократного всеобщего са-

⁵⁴ СНБ — Совет национальной безопасности. В силу того, что на Западе «нация» и «государство» — синонимы, то можно понимать и как Совет Государственной Безопасности. Поэтому импорт этого термина во многонациональную Россию в качестве названия одного из её органов власти неуместен.

моубийства, не пригодный ни для нападения, ни для защиты какой-либо из держав.

Причем следует отметить, что подлинные организаторы перестройки имели еще более далекие намерения, чем её «архитектор» А. Н. Яковлев. Строить в СССР в целом или в его фрагментах капитализм по западной модели они вовсе не собирались.

Если обратиться к книге В. С. Павлова «Упущен ли шанс? Финансовый ключ к рынку» (Москва, «Терра», 1995), то можно понять, что этот человек, прошедший Госплан, Госкомцен, Госкомстат, Минфин, до сих пор является редким специалистом-практиком в области финансов и макроэкономики; специалистом, каких мало в мире. Кроме того он постоянно заявляет, что **он — профессионал вне политики**: т. е. ему всё равно, как идеологически оформлена работающая экономика и какой общественный строй ей сопутствует.

Тем не менее, при осуществлении политики подбора и расстановки кадров, заказчики перестройки его пристраивают в команду Горбачева, а потом сливают за ненадобностью в политическую канализацию вместе с ГКЧП.

Как явствует из книги В. С. Павлова, его квалификация, навыки и знания, вполне позволяли под его руководством реформами финансовой и производственно-потребительской системы «сползти» в рыночный капитализм западного образца безо всяких шоковых терапий.

Если бы по завершении периода реформ в СССР и России действительно хотели бы получить гражданское общество, парламентскую демократию при более менее беспроблемной рыночной экономике, то В. С. Павлова следовало приберечь для команды Б. Н. Ельцина, собранной после ГКЧП. Но для команды Б. Н. Ельцина приберегли неумех Е. Т. Гайдара и А. Б. Чубайса, которых народ возненавидел за то, что они вогнали экономику страны и её регионов в затяжной спад и разрушение.

Но это личностный аспект не состоявшегося построения «развитого капитализма» в России. Научно-методологический аспект состоит в том, что, если бы действительно Россию намеревались бы

ввести в лоно западной демократии, то ведущими реформаторами в области экономики были бы сторонники школы нобелевского лауреата В. Леонтьева. В отличие от «завлабов» они, хотя и не всё знают в области управления экономикой, но по крайней мере знают, что балансовый метод межотраслевого анализа описывает не вымыслы и не миражи; знают то, что межотраслевые взаимосвязи имеют ограниченные пределы эластичности, в пределах которых действительно работоспособны монетаристские методы; знают, что за эти пределы монетаризм выпускать нельзя, иначе он разрушит весьма нежную статистику продуктообмена и платежей, что эквивалентно разрушению макроэкономической системы в целом, представляющей собой многоотраслевую систему производства и потребления. Именно за эти пределы эластичности и полезли неумехи-реформаторы — всего лишь жалкие подражатели западным монетаристам.

Причем, как показано было ранее, не следует ожидать, что в 1998 г. кризис сам собой или же усилиями «молодых реформаторов» рассосется. Он будет поддерживаться так, чтобы населению России стали ненавистны не только персоны, олицетворяющие собой демократию по-западному, но и сам этот тип общественного устройства и западно-капиталистическая экономика.

После распада СССР и «опускания» России, на очередном этапе осуществления глобального сценария мировой марксистской революции, для снятия проблем, именуемых «общим кризисом капитализма», заправилам троцкизма предстоит также опустить Запад и нейтрализовать Восток.

Потенциал для этого создан. Колоссальный долларовый долг США, тысячекратно (по сравнению с 1930 г.) раздувшийся биржевой пузырь «ценных» бумаг — это бомба под глобальной финансовой системой управления глобальным хозяйством. США — «МММ» глобального масштаба, чья валюта обеспечена продукцией и услугами только в «развитых странах» за счет экспансии её пирамидальных финансовых структур в «неразвитые» и поработаемые. Если экспансия останавливается, то пирамида лопается, рассыпается, а её «ценные» бумаги становятся ничем.

В газете «Правда» от 30 июля 1996 г. опубликована статья «Американские долги — бомба для мировой экономики». В ней сообщается, что официальный федеральный долг США оценивается в 4,6 триллиона долларов. По подсчетам Национального союза налогоплательщиков США, если учитывать необеспеченные обязательства, то общий долг оказывается равным 17 триллионам долларов. Это означает, что на каждого работающего американца приходится долг казне 145 тыс. долларов. Однако, кому должна казна эти 17 триллионов, — не сообщается, хотя ясно, что казна должна глобальной ростовщической «элите» и биржевой «элите», стоящей и над США. Видимо, эта «элита» имела в виду в докладе ООН по «Программе развития», опубликованном 15.06.96 г. агентством «Рейтар», в котором сообщается, что всего 358 семей-кланов миллиардеров имеют доход, превышающий в долларовом исчислении совокупные доходы 45% населения Земли.

В том же номере «Правды» сообщается, что финансовое положение Канады не лучше: на каждого канадца, включая детей и стариков, приходится почти 30 тыс. долларов долгов.

«Как выразился известный на Западе финансист Джеймс Гольдсмит, в Европе „накопилась критическая масса для взрыва и **социального переворота** и политической нестабильности в **глобальном масштабе**“. По его мнению, даже „большевистская революция 1917 года окажется менее значительной, чем этот переворот“».

Этот процитированный абзац нуждается в комментарии: одна из фирм, причастных к фиксингу золота (установлении рыночной цены на золотых биржах), носит вывеску «Гольдсмит». Возможно, что автор цитированного высказывания имеет к ней прямое отношение, поскольку кланы «финансовой аристократии» не многочисленны и наиболее информированы в вопросах глобального управления. Вследствие масштабов своей деятельности он говорит со знанием социальной и финансовой обстановки глобального уровня значимости. Кроме того Дж. Гольдсмит, поделщик Дж. Сороса в некоторых глобальных спекуляциях.

Другое дело, высказывает ли он на уровне сознания общечеловеческую обеспокоенность бедствиям нависшей социальной ката-

строфы, будучи в то же самое время в сфере своей деятельности биороботом, запрограммированным на уровне бессознательного на создание этого потенциала всей западной культурой и своим социальным происхождением; или же он предумышленно участвовал в его создании с целью глобальных социальных потрясений, а теперь в средствах массовой информации на *фоне общего тренда для толпы* в качестве посвященного обменивается мнениями о степени зрелости этого потенциала с другими посвященными.

Пробные испытания *бомбы для мировой экономики* были произведены на азиатах осенью 1997 г. Настоящий же глобальный финансовый взрыв можно произвести в назначенное время «Ч» (как это сделать, можно увидеть на основе теории подобия макроэкономических систем, развитой в антимарксистской большевистской Концепции общественной безопасности, вызвавшей неудовольствие троцкистской «Правды пять» именно по излагаемым здесь причинам).

После взрыва бомбы американских долгов Запад и Восток будут «опущены» в величайшую депрессию, по сравнению с которой депрессия 1929 г. и послевоенная разруха покажутся всем истинным процветанием.

Этому же глобальному сценарию принадлежат первые признаки начала кампании по дискредитации США в качестве честного и этически чистого политического лидера человечества. 19 февраля 1998 г. телевидение показало практически во всех странах мира конфуз, происшедший с госсекретарем США Мадлен Олбрайт при посещении ею одного из университетов. Некий молодой человек встал и сказал, что задаст ей вопрос, на который она не сможет ответить. Суть его вопроса сводилась к тому, что не только Ирак нарушает резолюции ООН, но также Турция и Израиль, тем не менее США ополчились только на Ирак. Ответ М. Олбрайт показан не был.

Из этого можно понять, что несоблюдение Ираком резолюций ООН — только повод, который скрывает подлинные причины и цели США. Неуместная военная активность США в отношении

Ирака, подрывающая при названных американским студентом обстоятельствах авторитет самих США, также укладывается в троцкистский сценарий умышленного создания глобального кризиса.

«Независимая газета» от 17.02.98 с подзаголовком «карт-бланш» опубликовала статью А. Коновалова «Сценарий глобального конфликта вполне реален. Утратила ли Америка инстинкт самосохранения», в которой анализируются возможности распространения военных действий на другие регионы вместе с сопутствующими войне социально-экономическими последствиями. В этом анализе также возникла тема одержимости:

«В связи с сексуальным скандалом вокруг президента Клинтона журнал „Ньюсуик“ недавно написал: „Клинтон, видимо, чем-то одержим. Когда люди чем-то одержимы, они не думают о последствиях.“ Не знаю как насчет самого Клинтона, но мы все чаще видим подтверждение одержимости самой Америки и отсутствия у неё необходимого самоконтроля. Раньше контролировать себя их заставляли обстоятельства. Разве решились бы США на силовые акции в Заливе, когда существовал СССР со своим ядерным потенциалом и идеологической конфронтацией. Даже в 1991 г., когда идеологической конфронтации, по сути, уже не было, США собирали для операции „Буря в пустыне“ всепланетную коалицию. А теперь заявляют, что готовы действовать в одиночку».

Хотя А. Коновалов и не анализирует, чем именно одержимы США и их руководители (а это одно из важнейших обстоятельств во всякого рода одержимости), но это должно быть ясно из общего содержания настоящей работы: США одержимы иллюзией возможности построения глобальной нью-Атлантиды по американскому образцу. Будучи одержимы этой иллюзией, они намереваются дожать военной силой там, где не удастся навязать народам «американскую мечту» в качестве жизненного идеала, и где нет нормальных условий для безраздельного господства над людьми на основе ростовщичества (Ислам порицает ростовщичество, как один из тягчайших грехов)⁵⁵.

⁵⁵ Агрессия США и НАТО против Югославии, начатая в марте 1999 г. под предлогом предотвращения «гуманитарной катастрофы» в Косово и с целью свержения режима Милошевича, называемого «коммунистическим» безо всяких к тому →→→

Того обстоятельства, что США заражены троцкистским «социализмом», который не предусматривает силового доминирования какой-либо сверхдержавы и связанных с этим угроз благополучию хозяев этой системы, тамошние демократы и республиканцы либо не видят, либо игнорируют, считая своих марксистов малозначимым общественным фактором. А зря! Поскольку «общий кризис капитализма» все же должен быть изжит, а руководство США по-прежнему не приглашает к этому никаких усилий, то изживать его скоро придется вместе с американским капитализмом...

Следует отметить, что аналитика националистов в этом отношении более прозорлива, чем аналитика «независимых» и демократизаторов. В газете *«Русский Собор»* № 27, 1997 г. опубликована статья представителя аналитического отдела Русского Национального Собора⁵⁶ В. П. Анохина *«На мировых весах — судьба России»*. В ней прямо говорится о политиках России после 1991 г.:

реальных причин в его политике, — также ложится в русло этого глобального сценария. После всего, что под руководством США сделано и будет сделано, никто не должен сомневаться в том, что именно они являются очередной «империей Зла», которой недопустимо доверить роль столицы мира.

⁵⁶ Как видно из цитируемого номера этой газеты, в Русском Национальном Собрании царит такой же «плюрализм мнений», как и у демократизаторов. Поскольку в этом выражается концептуальная неопределенность политики Собора, то он недееспособен, пока не определится концептуально. Чтобы не быть голословным приведем следующий факт.

В цитированном номере газеты опубликована статья д. т. н. В. Кашинова «Кровососы всех времен и народов», в которой автор прямо указывает на еврейское организованное ростовщичество, как на доминанту истории Запада. Прямо указывает, что марксизм — лженаука, цель которой сохранить безраздельное господство еврейства над народами в якобы социалистической форме и заодно разгромить своих конкурентов национальные правящие классы.

При этом пеняется и Православной церкви:

«Пусть на меня не обижаются верующие, но именно христианская религия явилась той отмычкой, которой воспользовались евреи для взлома „черты оседлости“. Дело в том, что в царские времена в анкетах отсутствовал так называемый «пятый пункт» — национальность, но был другой пункт — вероисповедание. Христианские церковные служители крестили кого угодно («Для Бога нет ни эллина, ни иудея») <...> При этом ни сами евреи, ни православная литература как-то не заостряют →→→

«... за их спинами стояли те, кому было нужно выиграть время не для капитализации России, а для социализации Европы. Любой ценой даже ценой экономической интервенции в Россию.

Это были не партболтуны, запомнившиеся народу своей глупостью и привилегиями и не штатные диссиденты, которые платили партийные взносы и писали в два адреса — на Запад и на Лубянку. Это люди — мозг Интернационала, второй эшелон партии, стоявший на страже её финансовых интересов. Это те, кого сейчас модно называть крепкими хозяйственниками. Их задача не власть в разграбленной стране. За власть они разрешили бороться завлабам, директорам овощных баз, первым кооператорам. Их цель вывести богатства, которые еще остались в России, разместить это в Европе и Америке, объединить с тем, что уже лежит десятилетиями и разом завершить то, что завещал великий Ленин — создать Соединенные Штаты Европы без наций и границ. Но под своим решительным руководством в России не получилось. Не беда. Эксперимент продолжается...»

Ошибка этой аналитики только в том, что предполагается создание не Соединенных Штатов Европы, а Всемирного Союза «Советских» «Социалистических» Республик. И в рамках этого Эксперимента (или глобального сценария) в условиях искусственно

внимания на том факте, что иудаизм позволяет иудею ложно переходить в любую идеологию, оставаясь в душе иудеем».

И на этой же странице «К 70-летию со дня рождения великого сына Отечества. Быть русским! митрополит Иоанн», в которой приведены выдержки из книги митрополита Иоанна «битва за Россию»:

«Понятие „русский“ и „православный“ слились воедино. Так было, пока Россию не разъединили насильно — с умыслом, злонамеренно, и расчетливо. Знали — чтобы убить Россию, надо начать с осквернения души...»

Митрополит Иоанн умер, знаменательно подтвердив обстоятельствами своей смерти неуждность Богу библейской доктрины скупки мира на основе ростовщической расовой монополии. Ни он, ни другие иерархи так и не ответили на вопрос, почему они признают священной антирусскую доктрину ростовщического рабовладения и почему эту мерзость навязывают народам России, отождествляя «быть библейско „православным“» с «быть русским».

И потому все процитированное из митрополитова писания уместно отнести и к крещению Руси: крестили с умыслом, злонамеренно, крестили в ложное учение, оскверняя души, чтобы убить Русь Великую, Изначальную...

И пока Русский Национальный Собор не определится концептуально: под Библией он, либо превышает этой мерзости — проку от него на Руси не будет.

созданного и целенаправленно поддерживаемого затяжного глобального кризиса, возвращенная в университетах марксистско-троцкистская интеллигенция, которой свойственно верхоглядство, ленивое нетерпение и поверхностное мышление внешними формами, а не их внутренним содержанием, в случае реализации страшного экономического кризиса тут же начнет кричать по всему миру на языках каждого народа:

«Капитализм и буржуазная парламентская демократия, а также и кое-где застарелый феодализм — дерьмо. Именно они и привели всех к этому бедственному глобальному кризису. Великие основоположники научного социализма и коммунизма прошлого — Маркс, Энгельс, Ленин, Троцкий — об этом говорили еще сто лет тому назад, и если бы не извращение марксизма „мерзостным сталинизмом”⁵⁷, то светлое социалистическое будущее наступило бы на всей Земле еще в 1930-е годы, и мы бы все давно уже жили свободно и счастливо. Так давайте же позаботимся о свободе и счастье наших детей и внуков.»⁵⁸

Примерно это же она говорит уже сейчас, но её слово пока остается не востребованным реальной политикой государств и жизнью обществ. Кроме поверхностно дальновидных марксистов Японии и Канады за социализм и шведская наука. Обратимся к публикации в «Экономической газете» № 48, 1997 г. «Мировой кризис убедил: Фондовой биржей придется пожертвовать». Её автор член-корреспондент РАН В. Л. Перламутров приводит прогноз шведского профессора Бу Густавсона на семинаре по экономике в Упсальском университете, состоявшемся еще в сентябре 1991 г.:

«... Да, социалистическое движение умудрилось оттолкнуть от себя многие группы населения. Это факт, и тут никуда не денешься.

Но если вы спросите меня, какова перспектива социализма на не столь отдаленное будущее, то я скажу: уверен, что через семь — десять лет в мире

⁵⁷ Слова «архитектора перестройки» А. Н. Яковлева.

⁵⁸ Заодно таких «коммунистов», как А. Н. Яковлев могут объявить мерзостными сталинистами, которые прикрывшись знаменем марксизма стремились к реставрации капитализма, и отправить по пути «идеалистов», «романтиков», которым прошли в могилу многие абстрактные гуманисты прошлого.

разразится (все эти годы идет накопление предпосылок) такой глобальный кризис взаимной задолженности стран, корпораций, банков, социальных групп, наций, континентов, которого еще никто не видел. Ведь сегодня все живут в кредит, в долг, а расплачиваться придется... И тогда вся эта нео-консервативная конъюнктурщина, сокращающая социальные программы, приватизирующая всё и вся, развеется как дым. И людям, простым людям, станет очевидно, что социалистический путь (я не говорю о конкретных моделях) есть единственно возможный для них путь⁵⁹. Прошу вас, запомните этот разговор».

Далее В. Л. Перламуторов пишет уже о современности:

«В прошедшем октябре Бу Густавсон посетил Москву. Поговорили о том, что теперь во Франции, Англии, Италии, Швеции пришли к власти социалисты. Сразу же вспомнили тот семинар. Да, мировая экономика движется именно в этом направлении. Её самое слабое место — денежная система и особенно система бирж⁶⁰. В самом деле, работают предприятия, выпускают продукцию, реализуют её, получают доходы. И тут какой-нибудь Джордж Сорос игрой на бирже понижает стоимость акций предприятия (корпорации, фирмы) и только по этой причине предприятие оказывается на грани краха или даже за гранью⁶¹.

⁵⁹ Но многие и не поймут. А многие будут отстаивать свои права жить в прежнем бреду о свойственном им якобы праве частной собственности на средства производства коллективного пользования, на производимую на них продукцию и на обслуживающий их персонал.

⁶⁰ Суть этой слабости состоит в том, что во всей системе взаимосвязей реального производства, финансовой системы, кредита со ссудным процентом, акции превратились в форму долговых расписок о принятии на себя их владельцами (а не эмитентами акций) заведомо неоплатного долга, порожденного ссудным процентом и эмиссией средств платежа. Заведомая неоплатность долга обусловлена тем, что темпы роста энергopotенциала реального сектора экономики отстают от темпов роста суммы денежных и суррогатных номиналов, находящихся в обращении в обществе и не обеспеченных реальной продукцией.

Естественно, что истинный владелец этой системы сам выбирает момент, когда ему удобнее предъявить все либо часть долгов к оплате, и осуществить тем самым некие цели, лежащие вне области финансов. Остальные при этом присутствуют, в лучшем случае в качестве зрителей, а чаще участвуют — в качестве баранов, которые созрели для того, чтобы их остричь или пустить на шашлык.

⁶¹ Понижение цены акций осуществляется во внутреннем обороте рынка «ценных» бумаг (в «грыже» экономики) каскадной продажей накопленного запаса →→→

А поскольку экономика — это сложнейшая сеть взаимных платежных отношений, то вместо нормальных расчетов за поставки и услуги наступают и нарастают неплатежи, что в свою очередь, еще понижает стоимость акций (то есть, по сути дела, стоимость производственных фондов взаимно связанных предприятий).

Наступает то, что уже было в 1929 году. Но тогда хоть не было такой тесной связи всей мировой экономики. Теперь она есть. Мало того, теперь ведь самый крупный должник — экономика США. При отсутствии большого и длительного кризиса она живет во многом за счет эксплуатации экономик других стран — печатают зеленые бумажки под названием «доллар» и в обмен на них получают сырье, материалы и т. п.»

каких-либо акций. Появление на вторичном рынке «ценных» бумаг, акций в количестве, значительно превышающем устойчивое их предложение по стабильным ценам, вызывает либо прекращение сбыта этих акций другими их владельцами, что ведет к автоматическому поддержанию цены на них рыночным механизмом; либо цена на акции падает. Если цена на акции падает быстро и значительно, то многие их держатели бросаются продавать акции, пока цена не упала еще ниже. Именно в результате этого цена падает еще быстрее и значительнее. Фирма-эмитент до этого времени может спокойно работать. Но если цена падает и далее, то множество держателей акций обращается уже не на биржу, а в центральную контору фирмы-эмитента. В этом случае директорат фирмы встает перед вопросом об объявлении фирмы банкротом, поскольку выкупить почти все акции по их номинальной стоимости (доля балансовой стоимости предприятия, приходящаяся на номинал акции) или по цене близкой к ней, ни одно предприятие не может без сокращения объема своей деятельности в его финансовом и реальном выражении. Чтобы не доводить дело до этого, при длительном и значительном падении котировок собственных акций на фондовых биржах, предприятия в таких случаях сами начинают скупать выпущенные ими ранее акции. Это неизбежно ведет к финансовым потерям и снижению объемов деятельности предприятия, что может вызвать дальнейшее снижение котировок его акций. Это хотя и не банкротство, но тоже неблагоприятно для реального сектора экономики, поскольку все предприятия принадлежат отраслям, а отрасли перевязаны между собой системой продуктообмена и взаимных платежей и неплатежей.

То есть проблемы одного предприятия реального сектора экономики, вызванные процессами в «грыже», всегда затрагивают многие предприятия, с которыми первое связано в цепях продуктообмена. Но «грыжа» никогда не затрагивает какого-то одного предприятия: она — сосет соки со всех, чьи акции котируются на бирже, и даже с тех, чьих акций на бирже просто нет. Поэтому «грыжа», где обращаются на вторичном рынке «ценных» бумаг акции множества предприятий, другие объекты спекуляции, функционально, по её предназначению — это оружие массового уничтожения реальной экономики...

Когда глобальная экономика будет «посажена» в глубочайшую депрессию, то насытившись ею, толпа поддержит слово той части интеллигенции, которая будет еще более рьяно чем ныне говорить о необходимости перехода к социализму в глобальных масштабах. После некоторых усилий по захвату государственной власти, нейтрализации и уничтожения несогласных, **деморализованных и истеричных по причине их концептуального безвластия**, в глобальном масштабе будет сформировано «светлое социалистическое будущее»: такое, какое уже было в СССР времен Хрущева и Брежнева.

При этом в *лояльных странах* кадровая политика при подборе и расстановке управленцев и специалистов будет осуществляться по деловым качествам, как это было в СССР при Сталине; а в *нелояльных странах* подбор кадров будет негативным, как то было в России времен Николая II, в Веймарской республике, в СССР времен оттепели и застоя, чтобы обеспечить их крах с последующим приобщением к мировой системе **«социализма» на марксистской основе**.

И в этом «социализме», но уже не в отдельно взятой стране, а во всем мире:

Все равны чисто формально-юридически, но некоторые семьи несколько более равны чем окружающие. Все дети учатся в одних школах по одним и тем же программам, но как-то само собой получается, что среди медалистов евреев больше чем их доля в составе населения, среди студентов их доля еще больше, среди кандидатов наук — почти половина, среди докторов и академиков — более половины. Похожая картина и в искусствах. Политики, кто бы они ни были по племенному происхождению, негласно подбираются из числа претендентов, признанных достойными и правят на основе научных рекомендаций, вырабатываемых сионизированной наукой.

Поскольку в лояльных странах выбор политиков и прочих управленцев хозяевами исторически древнего «троцкизма» обеспечивается на принципах, противоположных тем, что привел СССР к краху, то их экономика процветает, нищих нет, чрезмерно бога-

тых нет, экологический кризис разряжается, «пережитки капитализма» и разнородного национализма искореняются в глобальных масштабах, хотя подчас вместе с их носителями (если в толпо-«элитарном» обществе 60% населения всем довольны, 35% «затрудняется ответить», чем они недовольны, 4% недовольны отдельными недостатками, то с 1% явно недовольных общественным укладом, в этом обществе возможно систематически делать всё, что пожелается, объясняя плановые репрессии заботой о благе 99%).

Всё это сопровождается одним и тем же марксистским учением и толкованием жизни на его основе, против которого большинство не возражает. Марксизм вне критики, не столько по причине прямого запрета и угрозы репрессий, *а потому, что пока обеспечивается решение прошлых проблем и поддерживается потребительское спокойствие, рост и обновление производства, у большинства нет причин сомневаться в марксизме-троцкизме.* Большинство рассуждает примерно так: ну ладно, я не понимаю ничего кроме основ в марксизме, но профессора — интернационалисты «Митин», «Юдин», «Минц», «Гефтер», «Варга», наш «Афанасьев», японский «Киньте Урода» и другие — понимают; пусть они понимают и занимаются своим делом. А я занимаюсь своим делом: честно работаю и получаю зарплату, мне и семье хватает; представители разных народов работают и живут вместе, помогая друг другу, и все год от года живут лучше и лучше; «Троцкий сегодня»⁶² провозгласил политику планомерного снижения цен в глобальных масштабах и Советское правительство Всемирного Союза Советских Социалистических Республик её успешно осуществляет; а те, кто говорит, что марксизм-троцкизм ложен, что «Троцкий сегодня» и его сподвижники деспоты, лицемеры и марионетки анонимно правящей за кулисами мафии, те — враги нашего всемирного счастья; они хотят лишить нас всего того, чего мы достигли на основе учения Маркса и Энгельса и творческого развития их наследия верными великими учениками: Лениным, Троцким, «Киньте Урода», «Троцким сегодня»...

⁶² По аналогии с эпохой раздувания троцкистами культа личности Сталина: «Сталин — это Ленин сегодня».

Единицы понимают, **что реально** за этим скрыто, но даже без репрессий окружающие ставят их перед вопросом: «А чего тебе надо: работа есть, зарплата есть, сыт, обут, одет, в праздник „культурно пьян“, жить где — есть, жена и дети устроены, в отпусках весь мир объездил. Еще чего?» В обстановке такого скотского самодовольства истинная правда этих немногочисленных остается не востребованной...

В русле этого сценария лежит и статья академика, генерал-майора в отставке А. Соколова «*Пепел иллюзий*», опубликованная в газете «*Новый Петербург*» № 6 от 12 февраля 1998 г. Статью начинают слова:

«Результаты выборов в местное самоуправление 8 февраля поставили последние точки над *i* в затянувшемся споре о путях развития России. 88% **жителей**⁶³ самого прозападного города в России **высказались против** права самим избирать себе власть. Это оказалось завершением тенденции падения числа желающих принять участие в выборах, длившейся последние пять лет. Возможность выбирать себе власть оказалась в Питере реально нужной лишь 12% его жителей.

Демократия в России не прижилась. Тихо, простым безразличием **русские отказались от демократии**. Они спокойно ждут любой власти и готовы подчиниться любому».

Эта интерпретация верна, если молчаливо подразумевать или не догадываться, что альтернативы концепции общественного устройства, осуществляемой на Западе нет. Если же знать, что альтернатива есть, то итоги выборов означают, что только 12% заведомо бездумно поддерживают один из способов осуществления библейской доктрины расового рабовладения, именуемый «западной демократией»; из состава не пришедших на выборы 88% кто-то действительно концептуально безразличен и по-скотски готов принять любую власть, кто-то поддержал бы другой способ осуществления той же библейской концепции, а некоторая часть поддерживает сознательно и бессознательно альтернативные концепции, в силу чего у неё нет времени на выражение избирательной активности в неприемлемой им концепции общественной жизни.

⁶³ Все выделения в тексте цитируемой статьи жирным шрифтом принадлежат А. Соколову.

Ну, а коли демократия по-западному в России оказалась нежизнеспособной, то А. Соколов переходит к обоснованию альтернативы:

«Каким же **бессмысленным** преступлением было уничтожение социализма в России — строя, который позволял обеспечить либерализм, материальное благополучие и свободное развитие личности. Социализм был единственным возможным способом обеспечить достаточный уровень свобод, социальной защищенности и экономической активности без **демократии**. Это — главное его отличие от любой диктатуры, которая на подобное не способна. В стране, где **демократия генетически не принимается народом**, брежневский социализм — идеал общественного устройства.

Конечно, с европейской точки зрения социализм кажется слишком экзотическим устройством общества — как и любое стабильное неевропейское устройство».

Понимания того, что «брежневский социализм» — одна из переходных ступеней от неприемлемого заправилам Запада сталинского социализма к приемлемому «социализму», у академика нет. Но словом «социализм», известным по опыту прошлого для большинства населения России, идеал общественного устройства обозначен. А мнение западной толпы по вопросу о путях дальнейшего развития России предлагается игнорировать, при этом пеняется российской «элите»:

«Трехсотлетняя привычка российской элиты на всё смотреть через призму западных представлений привела её к этому преступлению. Уничтожив **органически** сложившийся в результате долгих (и успешных) поисков наиболее подходящий для России способ общежития, она разрушила и страну, и нашу жизнь. А восстановить разрушенное по западным рецептам не получается».

Далее рассматриваются альтернативы длящегося распаду социальных связей: фашизм, в форме безыдейной подчиненности государства организованной уголовщине, и сталинизм. Предпочтение отдается сталинизму, но как *переходному режиму* с целью последующего построения обновленного «брежневского социализма»:

«Пути НАЗАД (выделено нами при цитировании: стало быть только вперед) к брежневскому социализму нет. <...>

В этих условиях только новый Сталин сможет самыми жесткими **командными методами** поставить экономику на ноги, заставить людей работать, думать о деле. Сталинизм сегодня — наилучшее **возможное** будущее для России. Все остальные возможные виды диктатуры — хуже. Степень зверств будет никак не меньше, только экономика будет деградировать, а не подниматься.

Понадобится новый Сталин, чтобы поднять планку образования молодежи на требуемый уровень, дать такое образование, чтобы она была способна что-то производить, а не только грабить и убивать. Понадобится новый Берия, чтобы хоть как-то контролировать полицейское зверство⁶⁴, превратить его из разрушительной в созидательную силу. Излишне говорить, что предотвратить это **порожденное деградацией и ельцинизмом зверство** не сможет уже никто.

Только после того, как в условиях жестокого напряжения сил удастся вырастить новое грамотное поколение, **придет время для либерализации**. Только тогда начнет складываться относительно свободное, стабильное и материально обеспеченное общество. Оно будет также мало похоже на западные образцы, как мало был похож брежневский социализм. Но оно, как и социализм, будет все же наилучшим образом жизни **для России**.

Те, кто получит в наследство это новое стабильное общество, учтут горький опыт нашего поколения и не станут разрушать его ради западных иллюзий. Надеюсь, Россия получила достаточную прививку против них».

К этому только остается добавить: «Да здравствует перманентная мировая „социалистическая” революция!», поскольку не следует забывать и умалчивать о том, что на Западе необходимо изжить то, что в марксизме называется «общим кризисом капитализма», и который реально существует.

Современная, а тем более и будущая техническая база производства, как это *безосновательно* мнится ныне большинству, позволяет поддерживать скотское самодовольство при троцкистско-брежневском социализме во всемирных масштабах неограниченно долго. Однако это по умолчанию предполагает, что наука **неопре-**

⁶⁴ Это молчаливое признание господства в обществе России наших дней животного строя психики: при человеческом строе психики перестройка и демократизация по-западному были бы уничтожены еще в замысле.

делённо как, но всё же разрешит проблематику экологического кризиса и ранее неизвестных болезней.

И так все сосуществуют на положении хорошо ухоженного разумного рабочего скота, не властного над собой, однако самодовольно считающего, что они свободные люди. Тем временем над ними безраздельно властвует корпорация кланов их хозяев, скрывшаяся от скотских взоров за «железным занавесом» марксизма-троцкизма и возможно добавленных к нему для *усиления эффективности* каких-то еще пока значимо не проявлявшихся в историческом прошлом атрибутов (о чем будет сказано далее). Власть хозяев — концептуально определённая — существует на трех китах, известных издревле:

- Закон.
- Культ.
- Имитация благотворительности.

Если же где-то возникает нелояльное рабочее стадо, то оно лишается предоставления ему управленческой закулисной «пастырской опеки» и остается наедине с проблемами:

- Как управлять своим обществом и экономикой, поскольку столкнется с неработоспособностью как марксизма, так и социально-экономических теорий капиталистического периода⁶⁵.
- Как жить по человечески, не будучи невольником техносферы и экономики, которыми оно не умеет управлять, но без которых в жизни не умеет обходиться.⁶⁶

⁶⁵ В. Леонтьев — нобелевский лауреат в области экономики — говоря о помощи отсталым странам, возможности экономической науки капитализма охарактеризовал сам: «Мы можем дать им много мудрых советов, но мало МЕТОДОВ, которым легко научить и научиться. Однако, последнее и есть то, что им надо.» («Экономическое эссе», «Политиздат», 1990 г., с. 229).

⁶⁶ Такого рода возможность предполагает выход через катастрофу общества в ней уцелевших в биологическую цивилизацию, свободную от необходимости технической деятельности для поддержания своей жизни. Это — не падение в каменный век, поскольку в эпоху каменного века дикость защищалась от Природы каменными орудиями, но предполагает иной тип отношений каждого человека с биосферой, другими людьми, Космосом, Богом на основе иных способностей каждого человека и развития их в иной культуре. В ней технико-экономической деятельностью не занимаются не потому, что не умеют, а потому, что в ней нет необходимости, вследствие открытия и освоения иных возможностей жизни.

И не следует обольщаться: при всем возможном материальном благополучии марксистско-троцкистский «социализм» — это скотская, а не человеческая жизнь. Человеческая жизнь от этой мнимой благоустроенности, возможной как один из вариантов будущего, отличается определёнными ответами на вопрос «Чего еще?», который был поставлен ранее.

Определённые ответы на него изложены в опубликованных материалах Концепции общественной безопасности России в глобальном историческом процессе, которая так не понравилась троцкистской «Правде пять».

Безусловно, заправили психического троцкизма каждому, кто опасается осуществления описанного выше сценария всемирной «социалистической революции», скажут, что этот сценарий — выражение шизофрении⁶⁷, плод больного воображения, что реально осуществится именно тот вариант «светлого будущего», к которому стремится каждый из опасующихся: гуманистам — гуманизм; либералам — либерализм; социал-демократам — социализм с человеческим лицом; националистам — нацизм; расистам — расизм; капиталистам — капитализм и буржуазная демократия; монархистам — монархизм; православным — православие; мусульманам — джихад; мир — народам; хлеб — голодным; земля — крестьянам; фабрики — рабочим; банки — банкирам; женщин — мужчинам; мужчин — женщинам; голубых — голубым; зелень — зеленым и т. п., как всё это уже было выражено одной фразой: **«Каждому — своё», — помещенной над воротами одного из концлагерей в третьем рейхе.** Обычная система, известная издревле: *НАГЛО ОБЕЩАЙ*, разделяй и властвуй.

Получив (или дав самому себе) такого рода объяснение, каждый, бездумно и беззаботно опасующийся описанного течения событий, и успокоится до тех пор, пока не будет обескуражен осуществившимся реально сценарием, как с этим уже столкнулись однажды С. Кургинян, А. Н. Яковлев и многие, многие другие на протяжении прошедших нескольких веков.

⁶⁷ И в этом они будут правы. Но эта же их шизофрения их и погубит.

Заправилам древнего психического троцкизма свойственна вседозволенность. Одну из её граней К. Маркс отразил в столь не понравившемся А. Н. Яковлеву утверждении: Насилие — «повивальная бабка истории» («Постижение», с. 92). Но К. Маркс был психическим троцкистом и лицемером, поэтому он и не сказал, что насилию в истории почти всегда предшествует наглое лицемерие.

Так и ныне заправила политического троцкизма могут открыто сказать, что описанный сценарий — выражение шизофрении, но они никогда не скажут (по крайней мере до срока), что это один из нескольких реальных сценариев их глобального управления.

Поэтому в то время как заправила психического троцкизма будут **МОЛЧА** делать то, что они считают нужным, желающие существовать беззаботно и безответственно могут считать, что описанный сценарий осуществления всемирной марксистско-троцкистской «социалистической» революции — плод больного воображения, в основе которого нет никаких реальных фактов и общественно-исторических процессов. Так «думать» — их **право**.

Те же, кто думает иначе, должны помнить: историческая практика показывает, что большинство прошлых призывов «люди, будьте бдительны!!! самые страшные преступления совершаются с молчаливого одобрения равнодушных» оставались в обществе «людей» без ответа. А те, кто призывал окружающих к бдительности и деятельному соучастию в их же судьбе, гибли вместе с ними, подчас не успев даже оставить после себя «Репортажа с петлей на шее», когда осуществлялся один из сценариев, казавшийся прежде большинству невозможным.

По отношению к троцкистскому «социалистическому» глобальному сценарию это означает, что он будет осуществлен либо отложен в сторону или на потом — вне зависимости от призывов к бдительности и т. п. агитации, а совсем по другим причинам.

3. Диоген: «Ищу человека...»

Многим известна легенда о греческом философе Диогене (около 400 — около 325 гг. до н. э.), который, как повествует легенда, жил в бочке, днем ходил по городу с фонарем, а на вопрос «зачем ему днем фонарь?» отвечал просто: «Ищу человека...»⁶⁸

Эта легенда веками кочует из одного учебника в другой, но и по сию пору Диогена, многие о нём наслышанные, воспринимают в качестве «городского сумасшедшего» древнего Синопа, подобно тому, как в начале этого века в качестве «городского сумасшедшего» уткнувшиеся каждый в свой огород обыватели города Калуги воспринимали К. Э. Циолковского. Диоген же вышел на действительно важный вопрос в жизни общества, ответ на который и позволяет понять, почему многочисленные призывы «Люди!!! будьте бдительны: с молчаливого одобрения равнодушных осуществляются самые ужасные преступления» оставались без последствий будто их и не было.

Его суть состоит в том, что поведение особи биологического вида, называемого ныне *Человек Разумный*, *подчас безо всяких к тому оснований в поведении большинства представителей этого вида*, строится на основе взаимодействия:

- врожденных инстинктов и безусловных рефлексов,
- бездумной автоматической отработки привычек и освоенных навыков поведения в ситуациях-раздражителях,
- разумной выработки своего поведения на основе памятной и вновь поступающей информации,
- интуиции, выходящей за границы инстинктивного и разумного, рекомендации которой впоследствии могут быть поняты разумом.

⁶⁸ Чтобы не привлекать внимание к проблеме, «Энциклопедический словарь», откуда мы взяли даты его жизни, этот ответ на привел, но видимо в целях борьбы с национализмом отметил, что Диоген считал себя «гражданином мира», т.е. Космоса, по-гречески «космополитом».

Хотя в психике всех людей всё это так или иначе присутствует, но у разных людей эти компоненты по-разному взаимодействуют между собой. В зависимости от того, как все эти компоненты иерархически организованы в психике индивида, можно говорить о строении психики каждого из них. Можно выявить следующие различия в организации — строение психики индивидов:

Есть особи, чье поведение подчинено инстинктам, а разум обслуживает инстинктивные потребности и пытается приспособиться к этому служению интуицию.

Есть особи, чей разум служит инстинктам, но которые систематически отвергают свои интуитивные прозрения либо они лишены интуиции.

Есть особи, чей разум не является невольником инстинктов, но, упиваясь своей независимостью от них, отвергает интуитивные прозрения либо они её лишены.

Есть особи, которые упиваются собой, и пытаются приспособить интуицию к служению своим вождельствам, обусловленным как инстинктами, так и социальными комплексами.

Есть особи, чей разум в своем развитии опирается на инстинкты, кто прислушивается к интуитивным прозрениям и строит свое поведение на этой основе.

Но и это еще не всё. Индивидам, образующим общество и его подмножества, свойственно порождать коллективную психическую деятельность, и эта коллективная психическая деятельность может быть в общем-то всего двух видов:

- в одном случае к ошибкам, совершенным одним индивидом, добавляются ошибки, совершаемые другими. Чем множества их ошибок растет в их коллективной деятельности и угнетает общество до тех пор, пока оно не сгинет под их гнетом, либо же пока оно не начнет порождать коллективную психическую деятельность второго вида.

- во втором случае ошибки, совершенные одним индивидом, устраняются и компенсируются другими, но при этом каждый заботится о том, чтобы самому совершать меньшее количество ошибок и помочь другим избежать ошибок, чтобы не обременять всех необходимостью устранения их последствий.

Но кроме того индивиды могут различаться и по взаимоотношениям их индивидуальной психики с порождаемой ими коллективной. При этом индивид:

- либо подневолен коллективной психической деятельности, и тогда это — стадность;
- либо он свободный соучастник коллективной психической деятельности, но при этом по отношению к одной стадности, возможно, он выступает в качестве пастуха, будучи не свободным в каком-то ином качестве.

Также следует иметь в виду, что и «стадность», и «коллективная свобода», в зависимости от характера информационных процессов в них, могут порождать как «лавину бедствий и ошибок», так и некоторое безошибочное функционирование коллектива в целом.

Это означает, что теоретические знания и освоенные практические навыки (теоретически формализованные и неформализованные) — только приданое к строю психики индивида.

Иными словами, вселенское достоинство состоявшегося человека выражается не в образовании, знаниях и навыках, а в определённом строе психики и его устойчивости под воздействием жизненных обстоятельств.

Кроме того, хотя многие индивиды на протяжении всей своей жизни пребывают при одном каком-то строе их психики, но многие другие на протяжении жизни изменяют строй своей психики необратимо и неоднократно; также многочисленны и те, чей строй психики неоднократно, *но обратимо*, изменяется даже на протяжении одного дня, а не то что в течение их жизни.

Также разнообразно и порождение коллективной психики множествами индивидов: есть индивиды, чей вклад в коллективную психику всегда направлен к тому, чтобы преобразовать её в «лави́ну ошибок и бедствий» вне зависимости от их воли и намерений; есть индивиды, которые всегда работают на поддержание безошибочного лада; есть индивиды, которым свойственно и то, и другое — в зависимости от их настроения в данный момент времени, внешних обстоятельств и персонального состава их окружения.

Есть две точки зрения:

- Одна утверждает, что все особи вида Человек разумный, вне зависимости от обстоятельств происхождения и их достижений в области личностного развития — люди.
- Другая утверждает, что в качестве людей состоялись только те, кто обладают теми или иными определенными качествами: происхождением от предков, врожденными свойствами, освоенными навыками и знаниями и т. п. Все же остальные, ими не обладающие, в качестве людей не состоялись.

Вторая точка зрения, хотя она и неприемлема многим, однако, имеет под собой реальные основания, которые недопустимо игнорировать в жизни ни в личном общении, ни тем более в политике, затрагивающей жизнь многих поколений.

Если выявить конкретный строй психики индивида в ранее оговоренном смысле этого термина, в каждом из множества **рассмотренных ранее вариантов**, то под давлением выявляющихся обстоятельств придется отказаться от мнения о том, что все особи вида Человек Разумный уже фактом принадлежности к этому биологическому виду состоялись в качестве людей.

Но, чтобы не свернуть себе же шею в упоминании отрицания достоинства человека за кем-либо из людей, то со второй точкой зрения тоже необходимо определиться конкретно и определённо. Прежде всего необходимо отметить, что отрицание человеческого достоинства по признаку происхождения от определенных предков, освоенных им в жизни навыков и знаний, не подтверждается исторически.

Кастовая система, определявшая якобы меру человеческого достоинства всех индивидов в обществе, рухнула даже, если изначально кто-то правильно распределил людей по кастам соответственно строю психики, способностям и навыкам и другим личным качествам. В семьях высших каст рождались те, кто не мог освоить *самодисциплину*, навыки и знания, необходимые для деятельности в обществе; вырос так, что не обладал личными качествами, некогда положенными в основу кастового деления; а в семьях низших каст рождались те, кто, вырастая, обладал личными качествами, провозглашенными в качестве неотъемлемого свойства высших каст; рождались те, кто мог освоить «высшие» знания и навыки, но кому «высшие» касты не позволяли, отрицая их право на это по признаку происхождения. **Касты по существу** смешались, хотя сохранились **касты по форме** и «наступила Кали-Юга».

Потом примерно так же рухнул рабовладельческий и сословный строй, где не было непроходимых кастовых границ, где сословные границы были проницаемы хотя бы в статистическом смысле: т. е. было общее правило, но имели место и более или менее многочисленные исключения из него.

На всем протяжении истории представители простонародья неоднократно и повсеместно показывали угнетавшим простонародье «лучшим людям», что и они не лыком шиты и могут делать лучше чем аристократы практически всё: воевать — Спартак, С. Т. Разин, Е. И. Пугачев, С. О. Макаров, М. В. Фрунзе, Г. К. Жуков и многие другие; делать науку — М. В. Ломоносов, Д. К. Максвелл, Т. А. Эдисон; создавать произведения искусства — И. Е. Репин, С. А. Есенин, Г. В. Свиридов; творить большую политику — А. Д. Меньшиков, А. Гитлер, В. М. Молотов, Л. М. Каганович.

Как бы кто ни относился к перечисленным и многим другим представителям простонародья как к **людям**, считая одних исчадиями ада, а других лучшими представителями их народов, но в своих областях деятельности все они действовали, как минимум, не хуже представителей современной им «элиты». С другой стороны, если обратиться к хроникам, повествующим о делах «выдающихся представителей элиты», всегда признававшей пол-

ноту достоинства человека только за собой, то многие из её представителей понаделали столько мерзостей, что говорить об их достоинстве человека не приходится.

Если же смотреть на организацию психики индивида и его участие в коллективной психике, то многое в этой проблематике является весьма своеобразно.

Взрослым, вне зависимости от их происхождения, свойственны врожденная и культурно обусловленные составляющие психики. Обе они находят свое выражение в поведении индивида. При этом у разных индивидов и на разных интервалах времени поведение может быть подчинено либо инстинктам, либо социально обусловленным привычкам (как и инстинкты, они обеспечивают бездумные автоматизмы поведения), либо разумному творческому миропониманию каждого, либо выходящему за пределы понимаемого: собственной интуиции; водительству Свыше, либо одержимости (в инквизиторском смысле этого слова).

В идеале человек должен быть свободен от одержимости, а всё остальное — инстинкты, привычки, разум и интуиция — в его психике должно пребывать в ладу между собой и вспомоществовать одно другому в обеспечении поведения человека в жизни так, чтобы не было конфликтов с Высшим промыслом⁶⁹.

При этом явно, что инстинкты, разум, интуиция — явления разного иерархического порядка в организации поведения человека на основе и в ходе его психической деятельности.

На наш взгляд — для человеческого строя психики — нормально, если врожденные рефлексy и инстинкты являются основой, на которой строится творчески разумное поведение; нормально, когда интуиция предоставляет информацию, которую возможно понять посредством ин-

⁶⁹ Эквивалент для атеистов: не рубить сук на котором сидишь, иначе говоря не разрушать объемлющие системы в Объективной реальности, от существования которых зависит существование каждого человека и человечества в целом.

теллектуальной деятельности; нормально, когда в потоке «интуитивного водительства вообще» выделяются составляющие, в которых выражаются:

- **информационные потоки, порожденные бессознательными уровнями психики самого индивида;**
- **потоки, порожденные коллективной психической деятельностью;**
- **разного рода наваждения извне, с целью извратить или подчинить свободную волю человека;**
- **Божье водительство Духом Святым.**

В идеале человек должен быть свободен от одержимости (другими сущностями и стадностью в коллективной психике), а всё остальное — инстинкты, привычки, разум и интуиция — в его психике должно пребывать в ладу между собой и вспомоществовать одно другому в обеспечении поведения человека в жизни так, чтобы не было его конфликтов с Высшим промыслом⁷⁰.

Соответственно, если разум отвергает интуицию или служит — как невольник — инстинктам, то это — не человеческий, а животный строй психики. И в настоящей работе слова «животный строй психики» следует понимать не как ругательство, а в указанном смысле: верховенство врожденных животных инстинктов и безусловных рефлексов в совокупности с воспринятыми из культуры общества и бездумно отрабатываемыми в жизненных обстоятельствах привычками поведения (своего рода аналог дрессировки) надо всеми прочими компонентами психики того, кому дано Свыше быть Человеком Разумным.

При этом следует иметь в виду, что и при животном строе психики интеллект может быть высокоразвитым, а его носитель может быть выдающимся профессионалом в той

⁷⁰ Эквивалент для атеистов: не рубить сук на котором сидишь. Иначе говоря не разрушать объемлющие системы в Объективной реальности, от существования которых зависит существование каждого человека и человечества в целом.

или иной области деятельности цивилизации⁷¹ (включая и магию), по существу не будучи человеком.

Также и строй психики *биоробота-зомби на основе бионосителя вида Человек Разумный* отличается от человеческого тем, что в поведении — по разным как внешним, так и субъективным причинам утрачивается свобода в обращении с информацией (как одна из составляющих свободы воли), вследствие чего индивид отработывает под воздействием обстоятельств-раздражителей внедренную в его психику программу⁷² поведения или же не в состоянии воспрепятствовать активизации свойственных ему навыков и качеств извне — другими индивидами или коллективами по их произволу.

Кроме того, зомбирующие программы могут быть иерархически более значимыми в поведении индивида, чем врожденные инстинкты, вследствие чего, с одной стороны, в каких-то ситуациях зомби не проявляет инстинктивно-животных реакций на ситуационные раздражители и выглядит человеком, что и отличает зомби-биороботов от носителей чисто животного строя психики, которые и не пытаются сдержать верховенство животного начала; с другой стороны возможен конфликт в психике зомби между поведенческими программами инстинктов и зомбирующими программами поведения, а также и между различными зомбирующими программами поведения.

Также достаточно часто приходится видеть, как разум и воля, возобладав над инстинктами и программами поведения, обусловленными традицией, превозносятся над собой и пытаются отрицать или подчинить себе интуитивные оценки и даже полностью вытесняет интуицию из психики и отвергают Высший промысел

⁷¹ Иными словами, хотя человеческое достоинство и невозможно без профессионализма в том или ином виде общественно полезной деятельности, но не в профессионализме оно выражается. Достаточно часто высокий профессионал — не человек, а придаток к своему рабочему месту. Иной же, поучающий других о правах человека и гуманизме, ничего другого делать не умеет и не хочет, по какой причине также не является человеком.

⁷² Возможно многовариантную; либо доставшиеся ему фрагменты программ, принадлежащих как целостности коллективному сознательному и бессознательному общества или каких-то его частей.

в потоке «интуиции вообще», вследствие чего индивид становится жертвой непреодолимой им самим ограниченности и одержимости. Это — свойства демонического строя психики вообще.

Главное качество демонизма — мотивированное (умышленное) либо немотивированное (не умышленное) стремление индивида обособиться от Бога.

То есть *демонизм вообще* — это более широкое явление, чем осатанелость, если под осатанелостью понимать осознанное вхождение в иерархию демонических сущностей, целенаправленно противоборствующих Божьему промыслу, и подчинение этой иерархии. *Демонизм вообще, кроме осатанелости*, включает в себя и единоличный демонизм (он обычно сближается с индивидуализмом), который может быть как злонамеренным, так и благонамеренным (по отношению к житейскому пониманию добра и зла); а также коллективный демонизм типа Лаодикийской церкви⁷³ («не холоден и не горяч, а тёпл», «нейтралитет», «моя хата с краю — ничего не знаю»). Но во всех случаях проблемы демонизма проистекают из его самонадеянного мнения о своей самодостаточности и *по их существу состоят в отрицании демонизмом Божьего промысла и Его Вседержительности*, следствием чего является его же собственная ограниченность, вызывающая непредсказуемые для его сторонников последствия, когда намерения демонизма не укладываются в Высшее предопределение, которое неизбежно свершается в его полноте, сметая и пресекая всё ему чуждое, когда наступает срок.

То, что часть демонических персон образуют иерархии, главная из которых откровенный сатанизм, а какая-то часть демонических сущностей действует единолично, — это вторичное явление по отношению к личной безучастности и неопределённому отношению к Высшему предопределению либо недовольству Богом и Его Промыслом.

Все инстинкты, рефлексy, привычки и пристрастия в поведении носителей животного строя психики, строя психики зомби, срабатывают бессознательно автоматически при соприкоснове-

⁷³ Апокалипсис, гл. 3:14 и далее.

нии индивида с соответствующими внешними раздражителями-обстоятельствами, ситуациями; во многих обстоятельствах демонизм, вследствие своей замкнутости и ограниченности, также скатывается в поведении до уровня зомби или животного.

Хотя каждому рожденному в биологическом виде Человек Разумный открыта возможность состояться в качестве действительного человека, достаточно часто приходится видеть, как разум становится невольником и обслуживает животные инстинкты человека; как рассудочная деятельность превозносится над собой и пытается отрицать интуитивные оценки и даже полностью вытесняет интуицию из психики; как подневольный инстинктам или самопревознесению разум пытается подневолить и интуицию; как все они вместе, пытаются отвергать Высший промысел, вследствие чего становятся жертвами непреодолимой ими самими ограниченности и одержимости.

Также приходится видеть и то, как одни индивиды предпринимают действия в отношении других с целью извратить строй их психики в направленности к животному или «зомби»⁷⁴, чтобы они сами или другие имели возможность паразитировать, эксплуатируя психически искаленных в качестве «разумных животных» либо роботов, физиологически во многом идентичных человеку. Это может быть проявлением всех нечеловеческих типов строя психики.

Кроме того, о чем социологи редко когда задумываются: инстинкты особей вида Человек Разумный обусловлены полом и нормально несут программы сохранения вида в преемственности поколений. Вследствие этого, женские инстинкты ориентированы на обслуживание ребенка на начальных стадиях его жизни, а женщина под их главенством в её поведении подневольна потребностям ребенка; инстинкты мужчины ориентированы на обслуживание женщины и потомства, вследствие чего мужчина психологически через инстинкты полового влечения и т. п. подчинен женщине. Мнение об активности мужчины в половых отноше-

⁷⁴ Иначе говоря, «зомби» это «колбасный тип» психики: «Многие люди подобны колбасам: чем их начинают, то и носят в себе» — К. Прутков.

ниях — иллюзия: у мужчины половое влечение **к себе вызывает женщина**; мужская реакция — ответная, другое дело примет ли женщина это ответное влечение или нет; необходимость преодолеть женское сопротивление и нежелание принять вызванное ею же инстинктивное влечение к ней при поверхностном рассмотрении и породила в обществе мнение об активности мужского начала в половых отношениях.

Вследствие таких особенностей распределения функций воспроизводства вида биосфере Земли в преемственности поколений по особям мужского и женского пола при количественном преобладании животного строя психики общество психически живёт в матриархате вне зависимости от того, что организационно оно может выглядеть как явный патриархат.

Если почти все живут в неволе инстинктов, обслуживающих продолжение рода, то большинству не свойственно Любить, хотя общество и наывает Любовью то, что ею не является: **Любовь, в отличие от инстинктов и приворотов-наваждений (специфических зомбирующих программ), не поработывает, а дает индивиду свободу выбора ответственности и заботы обо всех, кого человеку по его предназначению Свыше должно Любить.**

Но инстинктивные взаимосвязи — только одна из разновидностей привязанностей, которые возникают между индивидами, лишая их свободы и препятствуя Любви. Если приходит Любовь, то она освобождает от привязанностей, обусловленных как инстинктами, так и привычками и прочими социально обусловленными информационными комплексами. Это не значит, что прежние отношения рушатся; это значит, что они обретают новое качество, поскольку Любовь имеет цели и основание в себе самой, вследствие чего человек перестает быть невольником разнородных эмоциональных зависимостей от окружающих его индивидов и порождаемых ими обстоятельств.

Соответственно, если в обществе господствует животный строй психики, то его культура представляет собой оболочки и продолжения животных инстинктов, а творчество порождает новые формы и способы удовлетворения одних и тех же животных инстинктов. При господстве строя психики зомби разного рода, творчество представляет в обществе собой редкость, а культура подобна раз и навсегда заведенной музыкальной шкатулке: играет может быть и красиво, но бездушно. Поскольку инстинкты несут в себе краткосрочные программы поведения; культура, определяющая поведение зомби, несет более долгосрочные программы; демонизм, на основе воли и творческих усилий, способен преодолевать во многих случаях и инстинкты, и автоматическую отработку традиционных автоматизмов зомби, то на длительных (в пределах жизни поколения) интервалах времени выстраивается статистика иерархии подчинения психологических типов: демонические личности программируют поведение зомби; зомби пасут особей с животным строем психики.

Как уже говорилось, строй психики индивида может неоднократно изменяться на протяжении жизни индивида. Изменение строя психики может быть необратимым и обратимым. При обратимом изменении строя психики он может изменяться в зависимости от настроения и обстоятельств даже по нескольку раз на дню, а не то, что в течение всей жизни. Так как всем им дано Свыше быть людьми по психическому складу в ранее определённом смысле строя психики, то некоторая часть населения в каждую историческую эпоху необратимо переходит к строю психики человека и осознанно целеустремленно способствует преображению в состоявшихся людей всех остальных.

Общественный прогресс и регресс выражаются в изменении составляющих *статистики носителей* каждого из выявленных — объективно различных — типов строя психики, а вовсе не в достижениях «материальной» культуры, искусств, государственного устройства и тому подобных легко различимых *демонстрационных атрибутов* того или иного общества.

Такова, в общих чертах, психическая подоплека нынешней цивилизации на всём прошлом протяжении её истории: скрытный матриархат под диктатом животных инстинктов и общим контролем демонических личностей, опирающихся в своей деятельности на пастухов-биороботов.

Такое воззрение на обусловленность достоинства человека строем психики индивида и его устойчивостью приводит к вопросам о перспективах тех, кто пока не состоялся в качестве человека в указанном понимании и ощущении смысла слова «человек»: могут ли они состояться в качестве человека в течение их жизни? могут ли состояться в таковом качестве их дети? могут ли состояться в таковом качестве все члены общества, за статистически редким исключением ущербных от рождения? В зависимости от ответов на них при осуществлении политики в соответствии с определёнными ответами (а равно и при отказе определиться во мнениях по этим вопросам) получится то либо иное устройство жизни общества.

Деспотизм, как одно из выражений демонизма, делает вид, что он не игнорирует этих различий в строе психики людей, и якобы именно поэтому стремится для каждого справедливо определить его социальный статус, т.е. права и обязанности в соответствии с его реальными возможностями, но на самом деле он является деспотизмом, а не справедливостью потому, что игнорирует важнейшее: когда строй психики изменяется, то даже не строптивый в прошлом индивид начинает искать выхода из того социального загона, в который его определил деспотизм.

Абстрактный гуманизм игнорирует названные различия в строе психики индивидов и утверждает, что всем им «прямо сейчас» должны быть предоставлены одинаковые права, осуществляемые в жизни на основе того или иного понимания существа демократических процедур, одинаково доступных всем. Реально же, при попытке осуществить этот подход в практике общественно-го устройства жизни множества индивидов, получается еще хуже, чем при явном деспотизме.

В этом утверждении нет ничего нового. Более того, консерваторы указывали нетерпеливым абстрактным гуманистам на это по-

стоянно: «Есть люди, которые становятся скотами, как только начинают обращаться с ними, как с людьми», — В. О. Ключевский. Тем не менее есть множество индивидов, которые хотят делать, что-либо «прямо сейчас», и не могут сдерживать своего нетерпения. Вследствие этого нетерпения они приступают к делу, злых перспектив завершения которого не видят, но обуреваемые желанием осуществить свою благонамеренность «прямо сейчас», не взирая на предупреждение: «Не начинайте дела, конец которого не в Ваших руках», — В. О. Ключевский.

Другие же, увидев некоторую более менее отдаленную перспективу, осуществление которой вполне реально, *если выстроить пути в неё из реального настоящего*, немедленно отвергают настоящее и бросаются в погоню за перспективой, не созидая **в постоянно длящемся настоящем** ничего для её осуществления, либо пытаясь употребить для её осуществления заведомо непригодные средства, на анализ пригодности которых они не находят необходимым «терять время» (как это случилось в России сначала с декабристским и народовольческим терроризмом, а потом с марксизмом), оправдываясь тем что якобы «думать уже поздно или некогда: надо что-то делать» А что возможно сделать не подумав?

Но есть и такие, которые воодушевляют всех благонамеренных нетерпеливцев, для того, чтобы их руками сломать настоящее и закрыть пути в действительно возможную благоприятную перспективу. К числу таких принадлежит и М. С. Горбачев, некогда воодушевлявший старателей перестройки словами: «Перестройка — это же неизведанная дорога, товарищи!», — и никто не посмел его тут же осадить: «Не зная броду — не суйся в воду! Да и вообще скажите честно: „Вы — глава государства — дурак или враг народа?“»

Нетерпеливые своим поведением отрицают народную мудрость, выраженную словами: «Терпение и труд всё перетрут». В Коране на обусловленность действительной добродетельности терпением указано прямо:

«Не равны добро и зло. Устраняй зло тем, что лучше <зла>, и тогда тот, с кем ты враждуешь, станет тебе близким другом. И не обретет этого никто,

кроме того, кто терпел; не обретет этого никто, кроме обладателей великой доли». — Сура 41:34, 35.

На то же самое указывал и Христос:

«Кто хочет идти за Мною, отвергнись себя, и возьми крест свой, и следуй за Мною...» — Марк, 8:34.

Нетерпеливцы, которые не уделяют внимания и сил воспитанию в себе деятельного терпения и *самодисциплины в работе на осуществление долговременной перспективы*, становятся жертвами самообмана, когда их нетерпению подыгрывают их дальновидные и терпеливые противники. Если противники работают при этом на объективное Зло, то несдержанность и нетерпеливость — прямой путь к одержимости, биороботизации. Кроме того не следует забывать и о демонических личностях.

Демонические личности, **обладая осознанными или бессознательными завышенными самооценками**, и будучи носителями животного строя психики, строя психики зомби, либо пребывая в своеволии индивидуализма, освободившегося из неволи инстинктов и зомбирующих программ, порождают агрессивно-паразитический индивидуализм с претензиями на сверхчеловеческое достоинство в человечестве.

Они склонны ко взаимным оценкам своей иерархической значимости и оспариванию «заниженных оценок» (по их мнению) со стороны других в отношении них самих. Среди них тоже есть нетерпеливцы, но есть и дальновидные деятельные стратеги, обладающие изрядным терпением и считающие себя не связанными внешним социальным временем.

В обществах нынешней глобальной цивилизации реально присутствуют *благонамеренные нетерпеливцы, которые проявляя этот специфический вид дурости*, собираются в стаи. Когда такие стаи благонамеренных нетерпеливцев, идя напролом, обретают государственную или иную власть над обществом и начинают осуществлять свой абстрактный гуманизм, то он выливается в лавину всевозможного злодейства потому, что **различия в строе психики индивидов все-таки реально существуют**. Эти разли-

чия в строе психики порождают взаимно исключаящее понимание каждым из множества индивидов конкретного добра и конкретного зла, либо отсутствие вообще какого-либо определенного понимания таковых. Это выливается во внутриобщественные конфликты множества человекообразных животных, биороботов-зомби, своевольно демонических индивидуалистов, и **состоявшихся в каждую историческую эпоху людей**, в совокупности составляющих общество⁷⁵.

Такого рода конфликты, обусловленные различием в поведении, в котором выражается каждый из существующих в обществе строев психики, подавляются или устраняются институтами общественного самоуправления разного рода средствами: «навеять сон», искусственно создать интересы для конфликтующих групп вне сферы конфликта, физически изолировать от общества или уничтожить одну или более сторон, участвующих в конфликте.

После устранения весьма кровавых последствий попытки осуществления на практике абстрактного гуманизма «прямо сейчас» в обществе, не вызревшем в человечность, последующее более или менее деспотичное поддержание достигнутого динамического равновесия общественных групп, новые поколения абстрактных гуманистов называют тоталитаризмом, деспотией, диктатурой и т. п. «нехорошими словами».

Но если им снова удастся прийти к власти, то абстрактный гуманизм порождает очередную катастрофу общественного устройства, и общество, если не гибнет в ней, то спустя какое-то время восстанавливает «деспотичный порядок», подавляющий свободу тех или иных общественных групп: классов, сословий, кланов, а также и свободу самовыражения в жизни того или иного строя психики⁷⁶. Примерно такова цикличность всей прошлой, обозримой по хроникам, истории во всех регионах планеты.

⁷⁵ Общества же в их историческом развитии отличаются одно от другого не только культурным своеобразием каждой эпохи, но и пропорциями, в которых в нём представлены ранее названные психические типы и их подтипы.

⁷⁶ Следует иметь в виду, что однозначная зависимость «строй психики — классовая принадлежность» не прослеживается, хотя статистические зависимости, →→→

4. О чем молчит исторический миф

Мы живем не на основе знания достоверной истории, а на основе исторического мифа, в котором некоторым образом интерпретированы данные археологии, сообщения древних сказаний, дошедшие хроники и подложные фальсификаты. Согласно господствующему историческому мифу нынешнее человечество родилось в животном мире, вышло в каменный век, первые региональные цивилизации возникли около 5–7 тыс. лет тому назад, около 3 тыс. лет тому назад началась письменная история. И благодаря письменной истории мы всё более или менее хорошо можем узнать о прошлом региональных и глобальной цивилизаций, начиная примерно с середины первого тысячелетия до нашей эры.

Основной тезис этого культивируемого на протяжении многих столетий **исторического мифа** во всех его вариациях, к которому должен сам прийти читатель учебников истории и популярной литературы на околоисторические темы, **это — тезис о неуправляемом людьми, а равно и заранее непредсказуемом для них течении глобального исторического процесса.**

Всё общественное управление согласно этому тезису имеет хронологическими пределами сроки жизни одного поколения, а пространственными — если не государственные границы, то рубежи на которых военная сила этого государства в мирное время может базироваться и осуществлять *патрулирование в боевых порядках*. А за этими хронологическими и географическими пределами всё согласно ему, якобы течет само собой без какого бы то ни было целенаправленного воздействия тех или иных внутриобщественных сил. Этот миф является прикрытием для заправил глобаль-

обусловленные участием социальных групп в общественном объединении труда, между «классовой принадлежностью» и развитостью тех или иных телесных и душевных качеств индивидов имеют место.

ной политики⁷⁷, которые осуществляют её в соответствии с ранее приведенной доктриной «Второзакония-Исаии» построения глобального расистского «элитарно»-невольничьего государства.

В последние годы появились попытки заменить этот исторический миф хронологически более короткой версией якобы достоверно известной истории. В частности, в работах математиков МГУ А. Т. Фоменко и Г. В. Носовского⁷⁸ на основе статистического анализа сообщений хроник утверждается, что хроники в основном достоверны, начиная с XI–XII веков нашей эры, а вся более древняя история представляет собой многократно смещенную в прошлое историю средних веков, в которой средневековые реальные люди действуют под другими прозвищами и в другой географической локализации средневековых же реальных событий. Но и этому мифу по умолчанию свойственно изображать неуправляемое течение глобального исторического процесса.

Но дело в том, что есть факты, которые не лезут ни в тот, ни в другой исторический мифы. Чтобы разрушить миф, в него достаточно вставить всего один факт, который он не сможет объяснить. В частности в раннем средневековье существовали карты, на которых была изображена Антарктида, берега Северной и Южной Америки. Причем Антарктида была изображена без ледяного панциря, в каком виде она никогда не была на памяти нынешней цивилизации согласно её официальной истории.

Нынешняя же цивилизация приступила к глобальной картографической съемке только спустя несколько столетий после появле-

⁷⁷ В настоящей работе подразумевается следующее:

- Глобальная политика это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля. По своему существу это большей частью — управление спектром долговременных тенденций, что исключает во многих случаях соответствие текущей политики уже сложившимся тенденциям.
- Внешняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции.
- внутренняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.

⁷⁸ О причинах нашего несогласия с версией исторического мифа А. Т. Фоменко и Г. В. Носовского смотри нашу работу «Провидение — не „алгебра“».

ния этих карт в эпоху великих географических открытий (с 1492 г. если считать от первого плавания Колумба). Глобальная картографическая съемка продолжительностью четыре столетия была ею завершена в основном только в 1906 г., когда Р. Амундсен прошел из Атлантики в Тихий океан через проливы в архипелагах севера Канады; а окончательно была завершена только с окончанием программы съемок поверхности Земли с орбиты в 1970-е гг.

Вопреки этому действительно достоверно известному на средневековых картах береговые линии Антарктиды, обеих Америк, Европы и Африки на большом протяжении изображены с ошибкой по долготе, которую уровень развития хронометрии и математики в нынешней цивилизации позволяет обеспечить только начиная с 80-х годов XVIII века н. э.⁷⁹

Сфинкс у пирамиды Хеопса в Египте датируется историками-традиционалистами вместе с самими пирамидами возрастом не более пяти тысяч лет. Его плохой вид историки объясняют ветровой эрозией: дули ветры, несли песок, песок и выветривание выскоблили часть материала и т. п. Когда же осмотром Сфинкса занялся профессиональный геолог, то он пришел к выводу, что Сфинкса длительное время поливали ливневые дожди и он поврежден водяной эрозией... однако в нынешней цивилизации Сфинкс стоит в одном из самых сухих мест планеты, где редкие дожди не могли вызвать водяную эрозию, оставляющую на камнях вертикальные вымоины, в то время как выветривание и ветровая эрозия оставляют горизонтальные следы, образуя при этом

⁷⁹ В основе определения долготы лежит определение разницы местного времени в точке определения долготы и местного времени нулевого меридиана. То есть географическую долготу можно измерять не в градусах дуги экватора, а в единицах времени, исходя из того, что Земля обращается вокруг своей оси за 24 часа. Местное время в точке определения долготы определялось по положению светил на небесной сфере, а хранителем местного времени нулевого меридиана был хронометр. Если прохождение светила через меридиан, т. е. местное время, можно определить достаточно точно и без хронометра, то ошибка хронометра, хранящего местное время нулевого меридиана, эквивалентна «смещению» нулевого меридиана относительно его истинного положения. Точность хронометров, позволяющая обеспечить картографическую точность древних карт, была достигнута нынешней глобальной цивилизацией только в 80-е гг. XVIII века.

причудливые формы: скалы-грибы, скалы-зонтики, скалы фигуры и т. п. Кроме того, едва ли не большую часть времени существования нынешней цивилизации Сфинкс был засыпан песком. вследствие чего о ветровой эрозии говорить не приходится. Если же считать, что Сфинкс — образ человека эпохи созвездия Льва⁸⁰, то Сфинкс — культурный памятник эпохи, когда в месте его расположения был иной климат с обильными дождями. Он — произведение глобальной цивилизации, предшествовавшей нашей и сгинувшей в некой глобальной геофизической либо астрофизической (согласно некоторым мифам Луны и Венеры не было на древнем небосводе) катастрофе, только по завершении которой началось становление и развитие нынешней глобальной цивилизации.

На происшедшую в прошлом глобальную катастрофу, в частности, указывают и обелиски Египта. Они использовались в качестве солнечных часов. При этом шкалы этих хронометров таковы, что продолжительность утренних, полуденных, предзакатных «часов» не одинакова, что вызывает изумление тех, кто сталкивается с этим фактом. Но если бы Египет находился на широте 15° (реально он расположен примерно между 25° и 30° сев. широты), то существующие шкалы солнечных хронометров Египта обеспечивали бы равенство всех часов в сутках.

И залежи мамонтов в вечной мерзлоте перемешаны с более южной растительностью, чем та, что произрастает ныне в этих широтах; мгновенно погибшие в большом количестве животные в сочетаниях, не встречающихся в обычной жизни биоценозов (хищники и травоядные в большом количестве вперемешку) были в некоторых местах засыпаны слоями вулканического пепла и быстро заморожены прежде, чем их разорванные⁸¹ либо целые трупы начали разлагаться. Кроме того: «по всей Южной Америке обнаружены ископаемые останки времен Ледникового периода, „в которых скелеты несовместимых видов животных (хищни-

⁸⁰ Историческое время, когда в день весеннего равноденствия восход Солнца наблюдался в созвездии Льва, имело место задолго до официального начала Египетской региональной цивилизации в господствующем историческом мифе.

⁸¹ Вообразите то, что может разорвать пополам живого мамонта.

ков и травоядных) беспорядочно перемешаны с человеческими костями. Не менее важным является сочетание (на достаточно протяженных площадях) ископаемых сухопутных и морских животных, беспорядочно перемешанных, но погребенных в одном геологическом горизонте».⁸²

Те, кто сопоставляет такого рода факты, имеющие географическую локализацию «по всей планете», приходят ко мнению, что прошлая глобальная цивилизация погибла в результате глобальной катастрофы, имевшей место от 10000 до 13000 лет тому назад, в ходе которой гигантские приливные волны и цунами высотой до километра прокатились через материки, смыли леса, убили людей, мамонтов и кашалотов, перемешав их останки. Тогда же произошло и смещение полюсов, что сопровождалось глобальной тектонической активностью, множественными извержениями вулканов и т. п. В результате этой катастрофы Египет сместился к северу, а его солнечные хронометры утратили равномерность шкал. Антарктида сместилась к югу в зону полярного оледенения точно также, как сместились в северном полушарии в зону полярного оледенения и районы нынешней вечной мерзлоты в Сибири, в Канаде, на Аляске⁸³.

⁸² Более подробно см. кн.: Г. Хэнкок «Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций», Москва, «Вече», 1997 г., с. 204.

⁸³ Более подробно см. кн.: Г. Хэнкок «Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций»; И. Великовский «Столкновение миров», «Феникс», Ростов-на-Дону, 1996 г.; Т.Н. Дроздова, Э.Т. Юркина «В поисках образа Атлантиды», Москва, «Стройиздат», 1992 г.; В.Н. Демин «Тайны русского народа. В поисках истоков Руси», Москва, «Вече», 1997 г., а также интервью с В.Н. Деминым «Когда мы умели летать... и говорили на одном языке», опубликованное в рубрике «Теория невероятности» в «Российской газете» от 20 февраля 1998 г., в котором речь идет о жизни древней цивилизации Гипербореи, бывшей родиной некоторых из олимпийских богов, остатки которой найдены на севере России. В этом интервью также отмечается, что «в XXX–XV веках до н. э. климат Арктики был достаточно мягким, а Северный Ледовитый океан был теплым, несмотря на наличие ледников на континенте».

Следует иметь в виду, что образование сухопутных ледников связано не только с широтой местности, но и количеством осадков, выпадающих в ней в зимний период. Так, по одной из математических моделей климатологии, в Сибири наших дней мог бы быть ледник, подобный антарктическому, если бы Тибет и Гималаи не препятствовали продвижению на север влажных воздушных масс из района Индийского океана.

От глобальной картографической съемки, выполненной той погибшей цивилизацией, к нашей цивилизации перешли какие-то уцелевшие материалы, которые и легли в основу средневековых карт с неуместной для них Антарктидой и Америками, будь достоверным господствующий исторический миф о подъеме нынешней цивилизации из животного мира с нулевого уровня развития культуры до нынешних высот без какой-либо культурной предыстории.

Образ предшествовавшей глобальной цивилизации можно восстановить только по мифам и сокровенным учениям, не предназначенным для толпы и передающимся издревле в нынешней цивилизации среди допущенных и заинтересованных лиц. Это всё в совокупности с ныне господствующим историческим мифом означает, что *каменный век, как то показывает археология, был... но не все уцелевшие в прошлой глобальной катастрофе одичали до уровня каменного века.* Кроме того, согласно одной из реконструкций образа прошлой глобальной цивилизации на основе мифов, они жили не так, как мы...

«Раса господ» была относительно немногочисленной и обитала только на одном из материков с наиболее приятным климатом. Вне этого материка были только её опорные пункты для управления хозяйственной деятельностью обслуживающих её подневольных народов, которые были лишены возможности вести техническую деятельность на основе техногенной энергии. Это обеспечивало высокий потребительский уровень «расы господ» при относительно благополучной экологии планеты в целом.

Одна из такого рода реконструкций утверждает, что экземпляры особей «расы господ», если и не обладали телесным бессмертием, то воспринимались в качестве бессмертных всем остальным населением планеты, поскольку многократно превосходили подневольных им по продолжительности жизни: это и дало почву для легенд о богах и полубогах, некогда живших среди людей. Не исключено, что они употребляли и генную инженерию в отношении подневольных, обратив тех фактически в биороботов, чьи способности к творческому саморазвитию были искусствен-

но ограничены. Последнее, как известно, в нынешней глобальной цивилизации, особенно в Западной её составляющей, является пределом мечтаний многих представителей правящей «элиты». Фильм «Мертвый сезон» — только одно из многих художественных отображений исследований, реально проводимых в направлении создания методами науки расы «господ» и множества рас её обслуживающих саморазмножающихся функционально специализированных биомеханизмов.

Так или иначе, стремление установить в глобальных масштабах нечто подобное такого рода расово «элитарным» реконструкциям жизни Атлантиды, прослеживается на протяжении всей истории нынешней цивилизации. И прослеживается тем более ярко, чем большего достигают её наука и технологии. Однако в нынешней глобальной цивилизации обнаженное владение «господ» «говорящими орудиями» и открытое разделение общество на «господ» и «рабочее быдло» не смогло устояться.

Не исключено, что «раса господ» в прошлой глобальной цивилизации, безраздельно контролировала не всю планету, но были регионы, сохранившие самостоятельность своего управления. В них в ходе глобальной катастрофы тоже не все погибли. Возможно, что это и лежит в основе резкого отличия культур при-Тихоокеанского Востока и вокруг-Атлантического Запада в нынешней глобальной цивилизации.

Тем не менее, даже если оставить в стороне особенности жизни прошлой глобальной цивилизации, то неоспоримо главное:

Параллельно каменному веку нынешней глобальной цивилизации развивалась цивилизаторская миссия уцелевших выходцев из прошлой цивилизации.

Кроме того, катастрофа могла быть и не внезапной, вследствие чего те, кто отнесся к прогнозам о её возможности серьезно, заранее позаботились, чтобы уцелеть в ней и сохранить культурное наследие для последующего возобновления нормаль-

ной — по их понятиям — жизни. Если же к прогнозам отнеслись серьезно и правящие слои, то были предприняты организованные усилия для того, чтобы обеспечить ускоренное восстановление нормального (в их понимании) образа жизни после завершения катастрофы.

Библейские и Коранические сообщения о Ноевом ковчеге, представляют по существу сообщения о целесообразной реакции на такого рода предостерегающие прогнозы. Следует также иметь в виду, что и библейские, и Коранические сообщения о ковчеге едины в том, что ковчег — произведение оппозиции правящему режиму погибшей в потоке прошлой цивилизации.

В нашей цивилизации всегда вставал вопрос, насколько достоверны сообщения о Ноевом ковчеге, поскольку своими размерами, сообщаемыми в Библии (Бытие, 6:15: длина 300 локтей; ширина 50 локтей; высота корпуса 30 локтей; примерно 150, 25 и 15 метров), ковчег по настоящее время превосходит все деревянные суда, построенные в нынешней цивилизации до настоящего времени. Более крупные, чем он, стальные суда появились только в последней трети XIX века. По своим размерам ковчег длиннее и шире крейсера «Аврора», стоящего в Ленинграде, и близок к размерам таких кораблей как атомные ледоколы типа «Арктика». Так что до середины XIX века библейские сообщения о его размерах безусловно вызывали удивление и восхищение.

В последние несколько лет в прессе многократно появлялись сообщения, что ковчег найден, как о том сообщала Библия, на горе Арарат. Один из обзоров сообщений по теме этой находки опубликован в «Комсомольской правде» (толстушке) 20 февраля 1998 г.

Приводятся свидетельства одного турка, которого его дед водил в горы к «святому кораблю» еще в 1905 г. Сообщается о том, что во время первой мировой войны русский летчик Росковицкий, совершая полет в районе Арарата, на берегу горного озера обнаружил полузатопленный корпус корабля. «С одной стороны его корпус был частично разобран, а на борту зияла квадратная дверь шириной около шести метров. Это показалось мне необыч-

ным, ведь даже сейчас корабли не имеют таких больших дверей⁸⁴» (цитата из интервью Росковицкого, данного им в 1939 г. журналу «*Нью Эден Магазин*», приведенная «*Комсомольской правдой*»).

Как сообщается далее, Россией была организована экспедиция к ковчегу (Арабат в то время находился на территории, подвластной Российской империи), которая произвела фотографирование и обмеры ковчега, взяла образцы его материалов. Но по возвращении в Петербург, «по некоторым сведениям» всё попало в ведение Л. Д. Троцкого, и по его приказу члены экспедиции и её материалы были уничтожены.

После этого о ковчеге забыли до тех пор, пока он не был вторично обнаружен уже вросшим в ледник в ходе аэрофотосъемок ВВС Турции в 1959 г. После этого к ковчегу было направлено несколько экспедиций, в том числе и нелегальных. Найденные ими некоторые материалы были экспонированы в Нью-Йорке в 1985 г., что вызвало протест Турции по поводу нарушения её законов о культурных ценностях.

Кроме того некий объект на склоне Арабата был обнаружен и космической разведкой США. Когда слухи об этом просочились в общество, и один из американских исследователей, ссылаясь на Закон о свободе информации, запросил эти фотографии, то ему министерство обороны предоставило другие фотографии, полученные при аэрофотосъемке ВВС США в 1949 г., — на десять лет ранее материалов турецких аэрофотосъемок. Все материалы по этой теме, как сообщается в упомянутой публикации «*Комсомольской правды*», оседают в архивах ЦРУ, официальные же лица Турции хранят молчание.

⁸⁴ Грузовые суда класса «Ro-Ro» (по-русски «вкатывай-выкатывай») с горизонтальной грузообработкой с бортовыми лацпортами (герметично закрывающимися воротами) такого размера появились только в 1960-е гг.; танко-десантные корабли с носовой аппарелью таких размеров — только в ходе второй мировой войны; бортовые лацпорты для выкатывания самолетов из ангара в корпусе корабля на забортные лифты для подъема их на верхнюю полетную палубу появились на американских авианосцах также в ходе второй мировой войны XX века. Так что в 1916 и в 1939 гг. было чему удивиться...

Хотя такого рода сообщения средств массовой информации о ковчеге и не вносят ясности в этот вопрос в виду отсутствия в публикациях фотографий, сделанных экспедициями и средствами воздушной и космической разведки, тем не менее они присутствуют в потоке информации, на основе которой формируется общественное мнение.

На основании того, что известно в истории нынешней цивилизации, мы всё же придерживаемся взгляда, что прошлая глобальная цивилизация была не обществом всеобщего равенства и всеобщей Любви. Она была цивилизацией генетически различных рас. И по крайней мере в той её части, на развалинах которой возник современный Запад, было разделение на расу «господ» и расы обслуживающих «господ» «говорящих орудий».

Это всё нашло свое разнообразное продолжение в истории нынешней глобальной цивилизации и многое объясняет в ней, а в особенности — в истории региональной цивилизации, ныне называемой Западом, на ранних этапах её развития:

- Кастовое деление в древности — в одних регионах — выражало стремление потомков «господ», осуществлявших цивилизаторскую миссию, сохранить в преемственности поколений генетически чистые линии и исключить свое «вырождение» при скрещивании с потомками бывших «говорящих орудий».
- Браки братьев и сестер, родителей и детей в жреческих и царских династиях — в других регионах — имели ту же цель — сохранить генетически чистые линии «господ» в преемственности поколений от привнесения в них генетического материала «говорящих орудий».
- С другой стороны, право первой ночи и половой распущенности самцов «господ» в отношении самок «говорящих орудий» должно было расширить возможности цивилизаторов за счет некоторого «улучшения породы» цивилизуемых в преемственности поколений при осуществлении естественного и искусственного отбора.

- С этими же тайнами «крови» связан и запрет на исследования в области генетики, навязанный СССР во времена И. В. Сталина. Поскольку чисто троцкистское развитие революции в России не удалось, то появление весьма специфической информации о генетике населения в стане противника, хозяева психического троцкизма посчитали целесообразным пресечь, тем более, что уже в 1925 г. в советской печати проскользнули публикации о возможности с 90%-ной уверенностью определить по анализу крови является ли индивид евреем либо же нет (почему интерес был проявлен к выявлению именно этого различия, не объяснялось, хотя именно такого рода селекция необходимо лежит в основе библейской расовой «элитарно»-невольничьей доктрины). Запрет на исследования в области генетики — своего рода аналог анекдота: «Штирлиц знал, что дважды два четыре, но он не знал, знает ли об этом Мюллер», однако в несколько иной форме: «Глобально властный «Никто»⁸⁵ знал, что есть в генетике свое «дважды два», и не хотел, чтобы об этом узнали в регионе, ускользающем из под его безраздельного контроля».
- Возможно, что эти же генетические особенности, унаследованные от прошлой несправедливой глобальной цивилизации, выражаются в том, что многократно подмечали многие организаторы коллективной деятельности в обществе. Об этом Генри Форд писал так:

«Подавляющее большинство желает оставаться там, где оно поставлено. **ОНИ ЖЕЛАЮТ БЫТЬ РУКОВОДИМЫМИ, ЖЕЛАЮТ, ЧТОБЫ ВО ВСЕХ СЛУЧАЯХ ДРУГИЕ РЕШАЛИ ЗА НИХ И СНЯЛИ С НИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ** (текст выделен нами при цитировании: т.е. психически они — рабы, и ра-

⁸⁵ Под этим именем представился Одиссей Полифему перед тем как выколоть тому единственный глаз. Когда это случилось, и на вопли Полифема сбежались остальные циклопы, вопрошая, что он так ревет и кто его обидел? — то Полифем им ответил: «Меня обидел коварный Никто». Поскольку остальные поняли, что реального обидчика нет, то они спокойно разошлись, оставив Полифема наедине с его горем...

бочий человекообразный скот, которыми управляет и за которых отвечает их „господин“ перед другими „свободными“ „господами“; кроме слова „ответственность“ к выделенным словам Г. Форда необходимо добавить ещё и слова „заботу об окружающих и последующих поколениях“). Поэтому главная трудность состоит не в том, чтобы найти заслуживающих повышения, а желающих получить его. <...>

...для большинства людей наказанием является необходимость мыслить. Идеальной представляется им работа, не *предъявляющая никаких требований к творческому инстинкту* (выделено нами: при такого рода отношении к работе, в *нынешней цивилизации являющейся основой её жизнеобеспечения*, работник неотличим от рабочего скота или запрограммированного автомата; если же говорить об областях творчества, в которых преуспела нынешняя цивилизация, то это — вооружения: данные природой зубы и когти разумные животные заменили за несколько тысяч лет на ядерное оружие и военно-космические силы)». ⁸⁶

Отупляющее воздействие систематического школьного и вузовского образования, во многом не отличимого от дрессировки, натаскивающей на решение разного рода задач унаследованными от предков методами; образования, программирующего психику конкретными знаниями и навыками, но не обучающего людей *сотворчествовать: т. е. чувствовать жизнь и осмысливать её самостоятельно, по мере необходимости порождая в себе и в культуре необходимые знания и навыки*, конечно тоже может иметь такие последствия, о которых написал Г. Форд.

И хотя с системой образования сталкиваются все, однако, не всех она отупляет и оглушает. То обстоятельство, что не все выходят из школы и вузов выдрессированными для работы в какой-то области идиотами, реально может иметь и генетическую запрограммированность, унаследованную от прошлой глобальной цивилизации.

После становления около 7–5 тысяч лет тому назад центров региональных цивилизаций, весьма удаленных друг от друга, но имеющих много сходного и общего в сюжетах дошедших до нас мифов,

⁸⁶ Г. Форд «Моя жизнь, мои достижения», Москва, 1989 г., с. 86, с. 89.

повествующих об их становлении, началась их экспансия (расширение границ) в сопредельные регионы. В результате этого, когда они стали граничить друг с другом, началась эпоха войн между региональными цивилизациями.

Вне зависимости от того, как цели этих войн понимали и объясняли владыки каждого из регионов, это были войны, *имевшие целью в длительной исторической перспективе построение единой глобальной цивилизации той региональной цивилизацией, которая победит в финале войн с прочими претендентами на то же самое.*

В ходе этой эпохи войн Египет раньше всех своих конкурентов за безраздельное мировое господство перешёл от войн «горячих» к войне «холодной» — информационной войне методом культурного сотрудничества с поработаемыми им соседями, чья исторически сложившаяся культура при осуществлении культурного сотрудничества замещалась либо извращалась целенаправленно сконструированной агрессором культурой. Как выражение этого способа ведения **мировой войны**, длящейся уже несколько тысяч лет, в результате усилий тамошних знахарей — наследников пирамид и знаний прошлой глобальной цивилизации — возникла ранее приведенная библейская доктрина скупки всего остального мира у глобально беззаботных и бездумных на основе международной надгосударственной ростовщической монополии. Сам Египет, *как региональная цивилизация*, почти умер в родах этой доктрины и пребывает в коматозном состоянии по настоящее время.

Чтобы осуществлять агрессию методом культурного сотрудничества необходим был самовоспроизводящийся инструмент, несущий искусственно и целенаправленно созданную культуру. По всей видимости собственную наблюдательность и усилия иерархии знахарей Египта подкрепили наследием Атлантиды из области генетических экспериментов, селекции и генной инженерии. Подручным «этнографическим материалом»⁸⁷, избранным

⁸⁷ Термин почерпнут из каких-то писаний нынешних демократов.

для этой цели, оказались кочевые племена, ныне именуемые древнееврейскими, жившие в каменном веке⁸⁸ и залученные в плен египетский. Они стали храмовыми, а не государственными рабами и не рабами частных лиц: т. е. стали собственностью иерархии хранителей знаний и навыков, по-прежнему именуемой «жречеством» безо всяких к тому оснований в их последующей деятельности.

Потом, в ходе синайского «турпохода», на основе этого «этнографического материала» была выведена особая порода людей — носителей библейской доктрины. Она исторически развилась в современное нам еврейство, вобрав в себя на протяжении веков и множество прозелитов (иноплеменников, принявших иудаизм, — подчас целые племена, как то было с хазарами).

И если ветхозаветно-талмудический иудаизм многократно утверждает, что «народы Земли» — суть животные в человеческом обличье, то это можно понимать как знак того, что хозяевам иудаизма издревле было известно о количественном преобладании в «народях Земли» животного строя психики в ранее определенном смысле этого термина. Но и назначенным Библией на должность расы «господ» гордиться тоже нечем: иерархия знахарей древнего Египта выводила исторически реальное еврейство точно также, как ныне выводят породы скота, *наперед* задавшись вполне определёнными требованиями. Для осуществления задуманного мирового проекта, еврейство в целом должно было удовлетворять двум основным **тактико-техническим требованиям**:

- чтобы в нём количественно преобладал строй психики **биоробота автономного и биоробота дистанционно управляемого** средствами экстрасенсорики, в котором культурно обусловленные программы поведения подавляют инстинкты, что в массовой статистике должно обеспечить превосходство большинства индивидов-биороботов над индивидами носителями животного строя психики *в процессах конфликтования достаточно большой продолжительности, в которых преобладающие при животном строе психики инстинк-*

⁸⁸ Как повествует Ветхий Завет обрезание делалось каменными ножами.

тивные **краткосрочные** программы поведения утрачивают эффективность. В последствии достигнутый успех в этой области породил воззрение об особом интеллектуальном и культурном — *сверхчеловеческом* — превосходстве евреев над прочими.

- чтобы хозяева глобального проекта и их потомки могли скрыться в социальной среде этой расы «господ» после того, как проект будет развернут в международных масштабах, а народы, в которых количественно преобладает животный строй психики, окажутся управленчески зависимыми от «господ» на основе внедренной им библейской культуры. Возможно, что некоторым образом была обеспечена и генетическая несмешиваемость хозяев проекта с их еврейским коконом. Во всяком случае газета «Новый Петербург», 06.02.97 в статье «Все раввины от одного предка» сообщает следующее: «Группа исследователей из Израиля, Канады, Англии и США, проведя большую работу, опубликовала её результаты в журнале “Nature”. Изучив наследственный материал раввинов в общинах евреев-ашкенази (Центральная и Восточная Европа) и сефардов (Южная Европа), они убедились, что все священники, даже издавна разделенных сообществ, действительно происходят от одного предка по мужской линии. Генетическая разница между священниками и их паствой в местной общине намного больше, чем разница между раввинами отдаленных друг от друга диаспор».

На протяжении всей последующей истории действительным хозяевам еврейства неоднократно приходилось выбраковывать множество особей, генеалогических линий и почти целых стад биороботов для того, чтобы еврейство неизменно удовлетворяло высказанным только что *двум важнейшим тактико-техническим требованиям к инструменту агрессии*.

Последняя такого рода выбраковка евреев, «одичавших» с точки зрения их хозяев, была названа «холокостом»; она была вызвана стремлением множества евреев в Европе эмансипироваться в тех

народах, среди которых они жили; то есть осознанным или бессознательным их стремлением стать такими, как все остальные люди.

Высказанное утверждение о цивилизаторской миссии и средствах её осуществления многим может показаться диким, но тем не менее, если обратиться к публикациям на темы загадок истории, к монографиям класса «Всемирная история», школьным и вузовским учебникам, написанным без каких-либо «дурацких шуток» на основе интерпретации данных археологии и уцелевших хроник, то можно увидеть весьма специфические особенности такого рода публикаций.

- Практически все без исключения мифы региональных цивилизаций древности говорят о том, что их возникновение обусловлено пришельцами из-за моря или с неба, просветителями, которые учили дикарей, собирателей и охотников, земледелию, ремеслам, основам государственного управления. Потом цивилизаторы либо умерли или были убиты, либо покинули своих подопечных; иногда в этом устранении пришельцев-цивилизаторов принимали участие злые «боги», также стремившиеся осуществить цивилизаторскую миссию, став преемниками добрых «богов», её начинавших.

- На протяжении всей истории многие мыслители выявляли глобальное надгосударственное управление на основе общеизвестных фактов, которые культивируемый исторический миф представляет как не связанные друг с другом беспричинные диковинки или совпадения случайностей, ни коим образом не влияющие на жизнь большинства: «Ну бред: Антарктида на карте XV века, но тебе-то в XX до этой карты какое дело? — учиться, работать и тому подобное надо, а не ерундой заниматься». Такого рода факты выявления глобального управления зафиксированы в литературе нынешней цивилизации: от новозаветных сообщений о «князе мира сего», который распределяет власть над государствами, предложив её как-то раз и Христу⁸⁹; до современных нам научных

⁸⁹ Как утверждают некоторые, греческие тексты Нового Завета приводят ответ Христа «князю»: «Иди за мной...», — отличный от известного по господствующим русскоязычным текстам: «Отойди от Меня, сатана...» Аналогичный →→→

строго документированных монографий, таких как книга американского политолога Ральфа Эпперсона «Введение во взгляд на Историю как на Заговор» или откровений Рерихов о многовековой деятельности Мирового правительства⁹⁰.

■ Культивируемый же исторический миф всякий раз выявленное глобальное надгосударственное управление, выражающееся в поддержании «элитарно»-невольничьих порядков, в прошлые века приписывал либо Богу, *либо дьяволу, назначенному хозяевами мифа на должность «князя мира сего»*, а иные клеймил как шизофрению. При этом хозяева мифа тщательно убирали из учебной литературы по истории разного рода сообщения о такого рода

по смыслу ответ: «Иди за мной, сатана...», — содержится в церковно-славянском тексте Нового завета (Матфей, 4:10) в «Острожской Библии» первопечатника Ивана Федорова, что явно указывает на отношение Христа к «князю» как к аферисту, которому Иисус предоставляет своим ответом возможность исправиться. Это подрывает церковную доктрину о реальной власти «князя мира сего», подтверждая Кораническое утверждение о предназначении человека быть наместником Божиим на Земле.

⁹⁰ «Международное Правительство никогда не отрицало свое существование. Оно не обнаруживало себя манифестами, но действиями, которые не упущены даже официальной историей. можно назвать факты из французской и русской революции, а также из англо-русских и англо-индийских сношений, когда самостоятельная рука извне изменила хода событий. Правительство не скрывало наличия послов своих в разных государствах. конечно, эти люди по достоинству Международного Правительства никогда не прятались. Наоборот, они держались на виду, посещали Правительства и были замечены множеством людей. Литература охраняет их имена, приукрашенные фантазией современников.

Не тайные общества, которых так боятся Правительства, но явные лица, посылаемые указом Невидимого Международного Правительства. Каждая подложная деятельность противна международным задачам. Единение народов, оценка созидательного труда, а также восхождение сознания утверждаются Международным Правительством самыми неотложными мерами. И, если проследить мероприятия Правительства, то никто не обвинит его в бездействии. Факт существования Правительства неоднократно проникал в сознание человечества под различными наименованиями.

Каждый народ посещается лишь один раз. Посольство бывает лишь один раз в столетие — это закон Архатов. Устремление явления Невидимого Правительства подлечит соотношению мировой эволюции, почему в основу заключений полагаются точные математические расчеты. Нет личного желания. но непреложность законов материи. Не хочу, но знаю. И потому решение при волнении потока все же неизменно.

Можно взойти на гору с севера или с юга, но само восхождение остается неизменным» («Агни Йога», Самара, изд. 1992 г., т. 1, с. 292 — «Знаки Агни Йоги», п. 32).

фактах, как карты Пири Рейса, о древнеегипетских и прочих «исторических аномалиях», а также и информацию о деятельности орденов и прочих систем посвящения, осуществлявших надгосударственное управление в соответствии с их концепцией реставрации Атлантиды: наиболее ярким примером такого рода являются Ветхий и Новый заветы — в прошлом обязательное поучение для всех, в котором «жречество» Египта и члены Синедриона представлены исключительно как частные лица, свободные в своем поведении и никоим образом не связанные по рукам и ногам дисциплиной иерархий систем посвящения и распределения власти, что противоречит реальной практике деятельности такого рода структур, очевидной и в наши дни по деятельности иерархии церквей и партий (например, КПСС, КПРФ).

■ Если обществу и предлагается «альтернатива» господствующему историческому мифу, то это нечто вроде теории «пассионарности» Л. Н. Гумилева, где все неприятности — «закон природы, за который люди моральной ответственности не несут»; либо предложение опеки извне живущими среди людей «добрыми пришельцами», чья опека должна заменить собой прошлую и нынешнюю опеку «злых пришельцев» из космоса (исторический миф о «злых» и «добрых» пришельцах из Космоса ныне возобновляет саентологическая церковь); либо предложения бездейтельно *не противясь злему*, покорно властям «уповать на Бога».

■ Ясно, что монографии класса «Всемирная история» могут быть двух видов:

- во-первых, описание глобального исторического процесса, как единого целостного процесса, охватывающего взаимосвязями множество региональных исторических процессов;
- во-вторых, описание всей совокупности региональных исторических процессов или даже не процессов, а разрозненных исторических реальных и вымышленных фактов из истории разных регионов практически без какой-либо связи между ними, что исключает видение целостного глобального исторического процесса **теми, кто не способен чувствовать и осмысливать жизнь общества самостоятельно.**

Все выше перечисленные особенности учений класса «Всемирная история» в совокупности обеспечивают определенную запрограммированность поведения в обществе носителей животного строя психики и носителей строя психики биороботов, что обеспечивает их социальное поведение, при котором они не видят **тирании надгосударственного глобального управления** и его очередных и долговременных целей, либо относят все эти процессы *исключительно к «непостижимому божьему промыслу»* и не познаваемым случаям.

Все массово издаваемые «Всемирные истории» нынешней цивилизации принадлежат ко второму виду, в котором за деревьями леса не видно: множество локальных последовательностей разрозненных исторических фактов, но нет целого.

В результате этого большинство их читателей имеют представление об особенностях общественного управления в государствах, принадлежащих региональным цивилизациям, и пребывают во мнении, что надгосударственное управление, а тем более внутрисоциальное управление глобальным историческим процессом отсутствует, и он протекает сам по себе, случайным образом, а не в направлении вполне определенных целей управления. А неэффективность Лиги наций и ООН только убеждают его в правоте мнения о невозможности глобального управления, хотя он пытается рассуждать о возможности и невозможности глобального внутрисоциального управления на основе весьма превратных понятий об *управлении вообще*. Отсутствие же у него понятий об *управлении вообще* действительно не позволяет рассуждать о возможности или невозможности осуществления весьма специфического глобального внутрисоциального управления, что он и отождествляет с истинностью мнения об отсутствии такого внутрисоциального управления в виду его принципиальной невозможности.

Так культивируется исторический миф о бесцельном и неуправляемом течении глобального исторического процесса от каменно-

го века до наших дней, вопреки множеству исторических фактов, которые говорят о том, что *изначально в глобальном историческом процессе имеет место цивилизаторская миссия, а то и не одна, каждая из которых преследует вполне определенные и во многом взаимно исключающие глобальные цели.*

В частности, если на склонах Арарата действительно сохранился древний корабль, то сокрытие информации о нём лежит в русле попыток скрыть цивилизаторские миссии в истории нынешней цивилизации; если же предпринята фальсификация, т. е. на склонах Арарата нет ничего подобного, и потому действительно показать нечего, то идет накачка библейского исторического мифа, на основе которого осуществляется реставрация демонических порядков прошлой глобальной цивилизации, погибшей в катастрофе.

Возражения же против целесообразно управляемого на внутрисоциальном уровне характера течения глобального исторического процесса носят истерический характер, а при возможности — характер репрессий против тех, кто придерживается этого мнения. Но никто и никогда не брался за то, чтобы показать:

- лживость сообщений о гибели Атлантиды;
- подлог раннесредневековых карт с изображением Антарктиды и обеих Америк;
- фальсификацию обелисков на Луне, план расположения которых согласно фотографиям «Маринера-9»⁹¹ зеркально повторяет план расположения комплекса пирамид в Гизе в Египте, и т. п., поскольку обширный *фактологический материал такого рода, распределенный хронологически на всём протяжении истории нынешней глобальной цивилизации, даже в случае его подлога является выражением глобально-*

⁹¹ В СССР эти фотографии были опубликованы в журнале «Техника — молодежи» в 1969. В том же журнале в 1960-е годы в серии «Антология таинственных случаев» было опубликовано изрядное количество информации, разрушающей исторический миф, который навевала в то же время школьная и вузовская программа. В одном из номеров были опубликованы и карты Пири Рейса (1513 г.) с изображением Антарктиды безо льда. Правильность изображения береговой черты на них была подтверждена сейсмической разведкой спустя несколько лет после обращения науки в XX веке к анализу этих карт.

го надгосударственного управления, но несколько отличного от того, о котором преимущественно идет речь в настоящей работе.

Поскольку систематические действия, как минимум по неафишированию, а как максимум по сокрытию глобального надгосударственного внутрисоциального управления и определённой цивилизаторской миссии не бесцельны, то это приводит к вопросу о характере взаимоотношений цивилизаторов и цивилизуемых.

Как известно из истории, отношения «отсталых» и «носителей прогресса» уже олицетворены двумя эпизодами общения «цивилизованных» и «дикарей»:

- английского капитана Дж. Кука (1728–1779), «дикари» быстро съели, и, как всякий обед, начисто забыли, если не к ужину, то к следующему обеду⁹²;
- Н. Н. Миклухо-Маклай (1846–1888) несколько лет жил среди папуасов, а спустя более ста лет в том народе его всё еще помнят и именем его называют детей.

Есть основания полагать, что столь различная судьба двух исследователей обусловлена не столько разнокачественностью «дикарей», сколько разнокачественностью тех цивилизаторских миссий, в осуществлении которых участвовал каждый из них. Как известно, Великобритания в течение нескольких столетий создала глобальную колониальную империю, в которой первосортным человеком признавался только англосакс, а на коренное население Австралии еще во второй половине XIX века устраивались охоты, как на диких зверей; и даже потомки голландцев не были признаны за первосортных людей в ходе англо-бурской войны.

Это означает, что по существу Дж. Кук пал жертвой самообороны от агрессивно злобных цивилизаторов. В. С. Высоцкий, будучи наркотизированным и потому извращенно разумеющим

⁹² Если быть более точным, то в отчете об одном из последующих русских кругосветных путешествий всё же сообщается о старике островитяне, который гордился тем, что он «является вместилищем большого пальца правой ноги капитана Кука». Но эту память о старом обеде скорее всего поддерживали последующие посетители Гавайев, проявлявшие интерес к судьбе капитана Кука.

биороботом, с абстрактным гуманизмом которого многие его почитатели носят последние двадцать лет, как дурни с писаной торбой, словами песни, посвященной этому эпизоду «За что аборигены съели Кука?... — молчит наука»: «метнул **ГАДЮКА** — и нету Кука», — тем самым выразил, свою покорность и принадлежность той же цивилизаторской миссии, которой принадлежал и съеденный Дж. Кук.

Однако приведенные примеры относятся к личностному общению представителей разных культур. Но в истории нынешней глобальной цивилизации имело место становление одной из региональных цивилизаций, памятное и всем прочим региональным цивилизациям. Речь идет о Коранической цивилизации, в которой того человека, что исполнил цивилизаторскую миссию тоже вспоминают с благодарностью и глубоким уважением. При чем следует иметь в виду, что Мухаммад осуществлял цивилизаторскую миссию не таясь, во всех случаях определённо называя, что именно есть Добро, а что — *Зло в конкретных обстоятельствах в жизни общества.*

Иными словами он осуществлял цивилизаторскую миссию, отличную от той, в которой со времен каменного века «раса господ», не будучи способной к явному господству над рабами, старается осуществить скрытное господство, невидимое для тех, кому они стремятся навязать рабскую долю. Осуществление этой цивилизаторской миссии также можно проследить с допотопных времен.

Ныне Запад эту региональную цивилизацию определил как глобальную угрозу своему абстрактному гуманизму. Поэтому доктрину скупки мира расой «господ»-цивилизаторов на основе ростовщической монополии их биороботов, лежащую фундаментом культуры Запада, следует сравнить с идейными основами культуры Коранической региональной цивилизации.

Коран прямо указывает на ОШИБОЧНОСТЬ существования ВНУТРИСОЦИАЛЬНЫХ ИЕРАРХИЙ «господ» и рабов: «...*приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога*» (сура 3:57). «*Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда.*

Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть вы пойдете прямым путем! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы.» (сура 3:99, 100 — прямое порицание абстрактного гуманизма). Из этого можно понять, что для каждого человека господином может быть только Господь Бог; все же остальные «господа» много на себя берут безо всяких к тому оснований, хотя им и попускается до срока...

Также и тот, кто избирает себе господ помимо Бога, совершает (согласно Корану) *непростительную ошибку*. Для человека господин, господин один — Бог Всевышний, Творец и Вседержитель.

Соответственно внесена ясность и по вопросу о правомочности перед Богом скупки мира «господами»-цивилизаторами на основе ростовщической монополии.

Сура 2:

«275 (274). Те, которые издерживают свое имущество ночью и днем, тайно и явно, — им их награда у Господа их; нет страха над ними, и не будут они печальны! 276 (275). Те, которые пожирают рост, восстанут только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это — за то, что они говорили: «Ведь торговля — то же, что рост.» (в переводе Саблукова: «лихва — то же, что прибыль в торговле»). А Бог разрешил торговлю и запретил рост. К кому приходит увещание от его Господа и он удержится, тому прощено, что предшествовало: дело его принадлежит Богу; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нем вечно пребывают!

277 (276). Уничтожает Бог рост и выращивает милостыню (Саблуков: Бог выводит из употребления лихву, но лишнюю <лучше: лихвенную> силу дает милостыням). Поистине Бог не любит всякого неверного грешника. (277). Те же, которые уверовали, и творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение, — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!»

Коран также сообщает, что миссия Моисея состояла вовсе не в том, чтобы за сорок лет синайского «турпохода» создать племя биороботов. А в том, чтобы защитить жертвы египетского знахарства от биороботизации, дав им истинное Откровение, однако *нести которое народам Земли* те отказались сами по своей свободной воле, вследствие чего и стали жертвами зомбирования и носителями зомбирующей библейской культуры:

Сура 62:5. «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, который несет книги. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведет людей неправедных!»

После этого тем, кто придерживается мнения о том, что Бог есть⁹³ предлагается определиться по отношению к следующему вопросу: Откровение Истинного Бога нашло свое выражение в Коране? либо в Библии? — одно из двух, поскольку изложенные в них доктрины построения глобальной цивилизации, в которой объединятся все индивиды, — взаимно исключающие доктрины. Но и тем, кто придерживается мнения, что Бога нет, и тем, кто придерживается мнения, что Бог есть, после приведенного следует определиться во мнении, какую из двух глобальных доктрин общественного устройства им следует постоянно поддерживать своими действиями в жизни: в семье, на работе, просто в обществе.

На наш взгляд, доказывать, что Коран представляет собой «сатанинские стихи», подобно тому, как высказался о его происхождении Салман Рушди, — дело весьма затруднительное: уличить Коран в лживости в нём сообщаемого нам не удалось, но благодаря прочитанному в Коране многое в жизни стало по-

⁹³ Этому вопросу абстрактный гуманист А.Н. Яковлев уделил в своей книге большое место, но почему-то углубился в изложение своего понимания буддизма, обойдя молчанием существо библейского и Коранического учений.

Доказательство же бытия Божиего создают не люди (как И. Кант — 5 или 6 доказательств), но Бог каждому дает их Сам, отвечая изменением жизненных обстоятельств в соответствии со смыслом их молитв, тем более зримо, чем более отзвучивы молящиеся, когда Бог обращается к ним через их совесть, а также через других людей, памятники культуры и прочие жизненные обстоятельства.

нятнее. Христианским церквям и Синагоге не удалось показать лживость Корана и за 1300 лет. Тем более следует обратить внимание на то, что все богословы и святые всех церквей избегали внедогматического рассмотрения Корана, а доказывали его несостоятельность на основе молчаливого признания догм своего вероучения абсолютно истинными. В связи с этим приведем выдержки из примечания в «Книге о Коране» Л. И. Климовича (М., 1988) на стр. 112:

«В 1932 г. теоретический журнал Ватикана “Civiltà Cattolica” в пяти номерах напечатал четыре анонимные статьи, сравнивающие христианство и ислам. Во второй из них — „Ислам и христианство с точки зрения божественного откровения” — Коран выдан за ухудшенную версию Евангелия, а пророк охарактеризован „не как создатель новой религии, а как восстановитель древней веры патриархов и Евангелия Иисуса Христа” („Civiltà Cattolica”, 1932, 6, VIII, p. 242-244). (Подробнее см.: Беляев Е. «Ватикан и ислам» / приемы и цели современного католического «исламоведения» / «Антирелигиозник», 1932, № 23–24, стр. 6–9)».

Если же Ватикан сам признает в одном из своих изданий, что Мухаммад — *восстановитель древней веры патриархов и Благой вести*⁹⁴ Иисуса Христа, то тем самым он признает, что исторически реальное христианство построено на извращении *древней веры патриархов и истинного Откровения, данного через Иисуса Христа Свыше*, поскольку сказанное в Коране большей частью несовместимо с библейским вероучением и социологической доктриной.

Предусмотрена в Коране и защита человечества от «исламского фундаментализма»⁹⁵ на основе ясного и определённо однозначного толкования Корана и истории. Из них и простому труженику, и «правлящей» интеллигенции мусульманского мира должно быть очевидно, что фанатичный «исламский фундаментализм» есть отступничество от Ислама и Коранического учения.

⁹⁴ «Евангелие» в переводе с греческого — Благая весть.

⁹⁵ Безумно автоматического воспроизводства и навязывания другим исторически сложившейся мусульманской обрядности и традиций перетолковывания Корана в своекорыстных интересах власть имущих.

Сура 4:96. «О вы, которые уверовали! Когда отправляетесь по пути Бога, то различайте и не говорите тому, кто предложит вам мир: „Ты не верующий”, — домогаясь случайностей жизни ближней. Ведь у Бога — обильная добыча. Таковы были вы раньше, но Бог оказал вам милость. Различайте же: Поистине, Бог сведущ в том, что вы делаете!»

Иными словами, собственную одержимость, склонность к стяжательству и злонамеренность не следует оправдывать ссылками на повеления Бога, милостивого, милосердного распространять Ислам⁹⁶ среди народов Земли.

Сура 3:57. «Скажи: „О обладатели писания! Приходите к слову, равному для вас и для нас, чтобы нам не поклоняться никому, кроме Бога, и ничего не придавать Ему в сотоварищи, и чтобы одним из нас не обращать других в господ помимо Бога”».

Сура 59:21 «(...) Бог написал: „Одержу победу Я и Мои посланники!”»

Последнее, в частности, является прямым уведомлением психических троцкистов и их хозяев о завершении глобального исторического процесса полным и необратимым крахом библейской доктрины и троцкистского сценария мировой «социалистической революции» со всеми его последующими возможными дополнениями и уточнениями.

Из всего же Коранического учения можно понять, что искренне верующие Богу должны не биться лбами насмерть в угоду кому-то из претендентов на глобальное господство надо всеми людьми, а понять и творить милость Всевышнего, обращенную уже в их земной жизни ко всем, кто её не отталкивает по слепоте, страстями, в гордыне или по бездумному следованию земным писанным и неписанным догмам. А обращения типа «господин», «превосходительство», «владыка» должны быть изжиты как уничижающие человеческое достоинство обеих сторон, их употребляющих и принимающих; и разрушающие единство лексики и смысла (*т. е. текста и подтекста*) при их формальном упо-

⁹⁶ Если смысл этого арабского слова выразить по-русски, то лучше всего подходят слова Царствие Божие на Земле, или же одним словом — Богодержавие.

треблении в соответствии с нормами рабовладельчески-холопского этикета, по-прежнему имеющего место в современном обществе. Но никого Кораническое учение не принуждает действовать в жизни вопреки его убеждениям, включая и неверующих:

«Нет принуждения в религии. Уже ясно отличился прямой путь от заблуждения. Кто не верует в идолопоклонство и верует в Бога, тот ухватился за надежную опору, для которой нет сокрушения. Поистине, Бог — слышащий, знающий!» (сура 2:257). **«Скажи тем, которые не веруют: „Творите по своей возможности, Мы тоже действуем! Выжидайте, Мы тоже выжидаем!”**» (сура 11:122). **«Он — тот, который послал Своего посланника с прямым путем и религией истины, чтобы проявить ее выше всякой религии, хотя бы и ненавидели это многобожники»** (сура 9:33).

Поскольку неверующие не всегда могут ужиться вместе с верующими, то верующим дополнительно говорится:

«Не бойтесь же людей, а бойтесь Меня! И не покупайте за Мои знамения малую цену! А кто не судит по тому, что ниспослал Бог, то это — неверные» (сура 5:48).

Кроме того Коран неоднократно отрицает библейское утверждение о «князе мира сего», т. е. какую бы то ни было РЕАЛЬНУЮ власть сатаны над людьми в этом мире (14:26, 27; 15:39, 43; 17:67; 16:101, 102). **И это — этически нормально со стороны Бога по отношению к людям, не отвечающим за грехи предков, но наследующим порожденные предками жизненные обстоятельства.**

А то, что воспринимается в качестве сатанинской власти над миром, согласно Кораническим сообщениям есть добровольное соглашательство с сатаной самообольстившихся, в основе которого лежит избрание человеком в качестве своего бога своих же страстей (т. е. подчинение разума инстинктам и социально обусловленным комплексам, чувственным удовольствиям, гордыне, демонически превозносящей индивида над обществом и знамениями Божьими) и бездумная НЕВНИМАТЕЛЬНОСТЬ к разному рода знамениям Божиим.

Если не закрывать глаза, то Библия является не бессмысленным нагромождением высказываний по тем или иным вопросам, которые сами собой, безо всякого умысла с чьей-либо стороны подвигают ей приверженных в расистскую доктрину построения глобальной «элитарно»-невольничьей цивилизации. Умысел имел место. И корпоративная попытка осуществить этот умысел прослеживается на всём протяжении истории нынешней глобальной цивилизации от момента становления первых в ней региональных цивилизаций.

В этом умысле выражается демонический тип психики некоторой части, осуществлявших программу восстановления нормального в их понимании образа жизни цивилизации после катастрофы, уничтожившей предшествующую глобальную цивилизацию Земли.

5. Вынужденность психического троцкизма

Если не стоять на точке зрения бессмысленности природных (естественно-стихийных) явлений, свойственной материалистическому атеизму, то предшествующая глобальная цивилизация была разрушена властью Свыше целенаправленной геофизической или астрофизической катастрофой по причине того, что в ней носители демонического типа психики⁹⁷ пришли к безраздельной внутрисоциальной власти и поддерживали её в преемственности поколений, угнетая тех, кого смогли подневолить, не взирая

⁹⁷ Именно они, будучи носителями животного строя психики, строя психики зомби, обладая сверх того еще и завышенными самооценками, порождают агрессивно-паразитический индивидуализм с претензиями на сверхчеловеческое достоинство в человечестве.

И дело не в том, чего достигла Атлантида в области науки, техники, магии, культуры вообще; дело не в том, насколько мы её обогнали или отстаем от неё в этих областях. Дело в том, что в ней возобладали демонический тип психики, а в нашей цивилизации он не может возобладать, и на протяжении всей её истории сдает одну позицию за другой.

на предупреждения Свыше⁹⁸ о запретности этого пути. И только разрушение прошлой глобальной цивилизации в катастрофе планетарного масштаба открыло дорогу к построению на Земле вечной глобальной цивилизации.

Тем не менее всем, кому дано Свыше быть людьми, также дано действовать по их свободной воле, в соответствии с их миропониманием, и реальной нравственностью. Вследствие этого, попытки к восстановлению в жизни нынешней цивилизации реальной нравственности и этических норм Атлантиды, в большинстве своем не пресекались непосредственно Свыше, хотя примеры такого рода имеют место на всём протяжении её истории. Один из последних примеров такого рода — смерть митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна, когда Свыше было пресечено его ритуальное злоупотребление именем Божиим в попытке благословить пирушку «элиты»; ранее, подобно этому, из-за внезапной болезни Бронштейн (Троцкий) не смог вовремя прибыть в Москву, чтобы стать преемником Ленина в должности вождя мирового пролетариата после его смерти.

Но все **деятельные устремления** тех, кто был не согласен с явным и тайным «элитарно»-невольничьим общественным устройством, поддерживались Свыше прямо и косвенно, т. е. и непосредственно, и опосредованно через других членов общества и общеприродные явления.

⁹⁸ «И увидел Господь [Бог], что велико развращение человеков на земле, и что мысли и помышления сердца их были зло во всякое время...» — Бытие, 6:5.

Коран многократно утверждает, что они отказались признать Ноя (Нуха) в качестве человека, через которого Бог предостерегает их о пагубности той культуры, которую они поддерживают.

В отличие от Библии, Коран сообщает, что всемирный потоп последовал по молитве Ноя (Нуха), после того как Ною стала понятна безрезультатность дальнейшей проповеди среди своих современников и он обратился к Богу с молитвой о пресечении бытия тупиковой цивилизации. «От прегрешений их они были потоплены и введены в огонь, и не нашли для себя, кроме Бога, помощников. И сказал Нух: „Господь мой, не оставляй на земле из неверных ни одного обитающего в доме. Если Ты оставишь их, они собьют Твоих рабов и не породят никого, кроме распутного, неверного...“» — Коран, 71:25–27.

Демонизм ограничен во всех своих проявлениях вследствие индивидуализма, превозносящегося над окружающими; он внутренне конфликтен. По этой причине он обречен и на ограниченность своих прогнозов и сценаристских разработок; а при их осуществлении, вследствие ограниченности и внутренней конфликтности при выяснении, кто из демонических личностей иерархически более значим, сценарии всегда осуществляются с потерей времени и некоторыми отклонениями от ранее задуманного.

Такого рода непредсказуемые ошибки в прогностике при разработке сценариев и непредсказуемые препятствия при их осуществлении в мировоззрении знающего о Боге, характеризуются словами А. С. Пушкина: «случай — мощное мгновенное орудие Провидения». В атеистическом же мировоззрении такого рода непредвиденные случаи воспринимаются не как мощное мгновенное орудие «несуществующего Провидения», а как ничем не обусловленное, непредсказуемо случайное невезение или везение при осуществлении тех или иных намерений.

Приведенная характеристика «случая» А. С. Пушкиным выражена им в таком контексте:

«Провидение не алгебра. Ум ч^{ел}овеческий», по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из одного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* — мощного мгновенного орудия Провидения⁹⁹».

⁹⁹ А. С. Пушкин. «О втором томе „Истории русского народа“ Полевого». (1830 г.). Цитировано по Полному академическому собранию сочинений в 17 томах, переизданному в 1996 г. в издательстве «Воскресенье» на основе издания АН СССР 1949 г., с. 127. Слово «случая» выделено, самим А. С. Пушкиным. В изданиях, вышедших ранее 1917 г., слово «случая» не выделяли и после него ставили точку, выбрасывая текст «— мощного мгновенного орудия Провидения»: дореволюционная цензура полагала, что человеку, не получившему специального богословского образования, не пристало рассуждать о Провидении (см., в частности, издание А. С. Суворина 1887 г. и издание под ред. П. О. Морозова); а церковь не относила Солнце Русской поэзии к числу писателей, произведения которых последующим поколениям богословов пристало цитировать и комментировать в своих трактатах. В эпоху господства исторического материализма издатели А. С. Пушкина оказались честнее, нежели их верующие в Бога предшественники, и привели мнение А. С. Пушкина по этому вопросу без изъятий.

В этой неспособности предвидеть действие мощного мгновенного орудия Провидения — случая — одинаковы и человечность, и демонизм. Но отношение Свыше к тому и к другому — качественно различно.

Демонизм и человечность также равны и в их способности видеть общий ход вещей, которому принадлежит статистика множества случаев, в силу чего они оба способны выявить, **что определённо** в жизни цивилизации на протяжении всей истории систематически поддерживается *залпами мощного мгновенного орудия Провидения*, а **что определённо** ими же уничтожается.

На протяжении всей истории определённо поддерживается отказ тех, кому дано Свыше быть людьми, пребывать рабами кого-либо из осознанно или бездумно притязающих на достоинство «сверхчеловека» в человечестве. Как выражение этого рухнуло обнаженное рабовладение и кастовая система, когда исчезла социальная база, способная психически и мировоззренчески быть невольниками, «говорящими орудиями».

Реагируя на такого рода изменение общественной психики и мировоззрения, реставраторы Атлантиды вынуждены были перейти к кланово-сословному строю типа европейского феодализма, признающего хоть какое-то достоинство человека за представителями «социальных низов». Потом, спустя продолжительное историческое время, после многократных крестьянских восстаний и незатухающего конфликта между региональной земельной аристократией и международными «элитами» и их хозяевами, а также и по причине исчезновения социальной базы, способной быть крепостными и бесправными низшими сословиями, рухнул и феодализм.

Реставраторы глобальной Атлантиды вынуждены были перейти к «буржуазной демократии» на основе формального юридического равенства всех членов общества перед законом. Но законодательство по-прежнему выражало библейскую доктрину финансово-ростовщического расового рабовладения, а Библия открыто лежала в основе культуры Западной региональной цивилизации.

Тем не менее и в таком виде с начала XIX века их безраздельная власть обещала потерять устойчивость по причине фактически

рабского положения в обществе «свободы, равенства, братства» всевозможного «лично свободного» наемного персонала, не согласного со своим положением. Кроме того, гонка потребления **в обществе с господством животного строя психики**, игнорирующем даже ту ограниченную самодисциплину, которую предлагали ограниченные библейские заповеди, вследствие роста энерговооруженности и технико-технологического прогресса вела дело к дальнейшей раскачке социальной системы при изменении межотраслевых пропорций занятости и сохранении *прежней системы образования, программирующей психику готовыми к употреблению знаниями и навыками.*

А главное — ширилось падение доверия к священнослужителям, что сулило перспективу утраты доверия к библейским культам в целом. Это означало, что необходимо было заботиться о том, как сохранить существо библейской «элитарно»-невольничьей культуры, когда Библия утратит свой авторитет в обществе под давлением нараставшего авторитета материалистической науки, развивавшейся без церковной опеки и репрессий уже несколько столетий.

Соответственно складывающейся новой исторической обстановке и возник марксизм, как очередная модификация «свободы, равенства, братства», без *реальных* свободы, равенства, и братства членов цивилизуемых обществ, подневольных «расе цивилизаторов». Как было показано ранее, марксизм, будучи изначально психически троцкистским учением, давал правдоподобные объяснения общественно-историческому развитию и хозяйственной деятельности общества, в предположении его хозяев, что «эти скоты, предназначенные для работы, но возомнившие себя людьми», не поймут скрытой сущности учения и удовлетворятся тем, что: «работа есть, зарплата есть, сыт, обут, одет, в праздник „культурно пьян“, жить где — есть, жена и дети устроены, в отпуск езжу каждый год; господ, включая и Бога, нет, все равны и „товарищи“ один другому. Еще чего?»

Когда же новый строй блестяще показал свою жизнеспособность в общественно-экономическом и культурном развитии, а тем более во второй мировой войне XX века, и казалось уже

можно было приступить к распространению «передового опыта» на весь остальной мир, то неожиданно определенный на должность «великого и мудрого вождя» «вожак стада этих скотов» в «Экономических проблемах социализма в СССР»:

- выносит марксизму смертный приговор;
- излагает основы антимарксистского по существу учения о социализме и переходе к коммунизму, хотя и пользуется марксистской терминологией;
- а потом натравливает, возглавляемое им рабочее стадо на стадо управляющих биороботов, осуществляющих особую функцию глобальной сборки социальной системы в осуществляемой доктрине.

В результате массово изданная одна брошюрка объемом около 100 страниц и несколько искусственно раздутых процессов против сионизма высветили и спустили в историческую канализацию всю многовековую работу по воссозданию, если уж не обнаженной сегрегации Атлантиды, то хотя бы сохранения *скрытной безраздельной власти* «расы господ» над «этими скотами».

Опасность была локализована, и зона так неудачно завершившегося, но поначалу обнадеживающего эксперимента была изолирована от остального мира на тридцать лет. После этого начался новый этап включения её в «новый мировой порядок» осуществления унаследованной от прошлой глобальной цивилизации привязанности «господ» к демонической беззаботности, безответственности и комфорту.

При этом обладающие повышенной чувствительностью к тенденциям развития общественных процессов психические троцкисты излагают мнения, по существу указывающие на их сомнения в возможности исчерпания «общего кризиса капитализма» на основе определенной идеологии, будь то марксизма, либо что-то еще, способное сокрыть их власть за пеленой правдоподобной лжи. Общий кризис капитализма предлагается изживать не на основе явно оглашенного учения, а на основе единообразного понимания умолчаний и намеков во множестве учений теми, кто к этому способен, в предположении, что «эти скоты» купятся на сей раз на свободу

от идеологий, вспомнив в душе не добрым словом систему полит-учебы от детского сада до старости, существовавшую в эпоху марксизма. Должен состояться «плюрализм» идеологий, в котором «скоты» и «зомби» будут беспомощно блуждать, а «умные люди» поймут и тем самым сохраняют свое «элитарное» положение и власть над «рабочими скотами» и пасущими их стада «биороботами».

Образец такого подхода продемонстрировал не «Троцкий сегодня», а «Парвус сегодня»¹⁰⁰ — Джордж Сорос. Газета *«Совершенно секретно»* № 2, 1998 г. опубликовала статью *«Грабительский капитализм»* с подзаголовком *«Сенсационная речь Джорджа Сороса, которую все осуждающе комментировали, но никто не читал»*. В статье приводятся обширные выдержки из выступления Дж. Сороса на Американско-российском симпозиуме инвесторов в Гарвардском университете, проведенном в начале января 1998 г. Хотя в ней речь идет только о нынешнем российском капитализме, который характеризуется как грабительский, но по существу она порицает всю глобальную систему капитализма, в частности, потому, что Дж. Сорос не может не знать, что его персонально, контролируемые им и прочие спекулятивные фонды, обвинили в том, что они ограбили в октябре — ноябре 1997 года страны Юго-Восточной Азии.

Дж. Сорос характеризовал все имевшие место в недавнее время валютно-финансовые потрясения, и намеченные на ближайшее будущее (крушение японской иены 1 апреля 1998 г.¹⁰¹) как «ничто по сравнению с окончанием советской эпохи...

Крушение одной системы потребовало срочного создания новой. Есть два взгляда¹⁰² на то, каким должен быть этот новый режим. С моей точки зре-

¹⁰⁰ Парвус идейный отец Троцкого, создавший основы теории перманентной революции, которую Троцкий пронес как программу через всю свою жизнь. «Фонды Сороса», действующие по всему миру, — инкубатор для того, чтобы вырастить «Троцких сегодня».

¹⁰¹ Не состоялось.

¹⁰² Один — «само собой разумеющийся»: следует построить демократию по-западному. Но Дж. Сорос излагает другой — «подразумеваемый», отрицающий демократию по-западному.

ния, оптимальным было бы создание открытого общества, которое не зависит от какой бы то ни было идеологии. И поскольку мы постоянно сталкиваемся с несовершенством восприятия, несовершенством взаимопонимания, мы не можем создать совершенное общество. Всё, что нам остается, — это создать несовершенное общество, в котором люди имеют свободу выбора и свободу самореализации, тем самым совершенствуя общество. Безусловно, подобная система не сможет существовать без необходимых демократических институтов, без рыночных механизмов, способных корректировать ошибки, и, конечно, без главенства закона, управляющего всей жизнью общества... Так, в сущности, существуют все цивилизованные государства.

Это — выражение пессимистичного демонизма, вне зависимости от того, насколько глубоко понимает это сам Дж. Сорос. Оно хорошо стыкуется с проблематикой, освещенной в статьях Марков Владимировых в «НГ-Сценариях»: отсутствие определенной идеологии, как системы ясно выраженных воззрений на нормальную жизнь общества и отклонения от нормы; верховенство закона, по умолчанию выражающего некую концепцию общественно-го самоуправления; абстрактный гуманизм; и плюрализм мнений, без заинтересованности в том, какое из них ближе к истине; отказ от определённости терминологии при описании жизненных явлений и обсуждении проблематики при переносе основного содержания выступлений в подтекст и намеки, чтобы только «преданные поняли»¹⁰³; негласные запреты на обсуждение некоторых тем, и, как следствие, — гонения и репрессии *без объяснения причин* в отношении тех, кто не желает жить в мире намеков и умолчаний и *не подчиняется безоговорочно* диктату намеков, умолчаний и их толкователей.

Из этого же можно понять, почему психический троцкист А. Н. Яковлев так внезапно возлюбил буддистскую философию. Один из учителей буддизма — Дзесю — высказался так:

¹⁰³ Выражение М. Е. Салтыкова-Щедрина, которым он охарактеризовал произнесенную «помпадуром» речь без подлежащего, без сказуемого и без связи: «но преданные поняли».

Так, что Оруэлл не является ни изобретателем, ни первооткрывателем «нового»: это весьма старый «язык».

«Совершенный путь не труден, он просто презирает отбор и выбор. Как только вы начинаете что-либо утверждать, имеет место отбор и выбор. Существует прозрачная пустота, но я не пребываю в этой прозрачной пустоте. Но достаточно ли вы, однако, уделяете ей внимание?» («Дзэн-Буддизм», Дайсэцу Судзуки, «Основа Дзэн-Буддизма», с. 225, 1993 г., МП «Одиссей», Главная редакция Кыргызской Энциклопедии, Бишкек).¹⁰⁴

Исторически реальному буддизму действительно свойственна гибкость мышления, парящая над окостеневшими логическими схемами и догматикой, что нашло в буддизме выражение в развитой культуре многозначных (в том числе и внелексических) иносказаний, которые каждый понимает в зависимости от строя психики и в меру развития его чувственности, миропонимания и внелексического мышления как такового, только соотнося со своим психическим миром некие «слова» собеседника. Хотя это и позволяет обеспечить передачу представлений об истине и самой буддистской истины, однако, при таком подходе возможны и взаимно исключающие варианты понимания одних и тех же слов, после чего, ошибочно их понявший, обречен идти по жизни, неизменно набивая себе шишки до тех пор, пока не обретет иного видения внелексического смысла, на который ему указали какими-то словами или иными знаками: слово «луна» —

¹⁰⁴ Продолжение разговора, в котором было высказано приведенное утверждение, тоже весьма значимо:

«Один монах поднялся и спросил: «Если Вы не пребываете в этой прозрачной пустоте, то на что Вы обращаете внимание?»

Дзесю сказал: «Я этого тоже не знаю».

Монах продолжал: «Если Вы не знаете, то почему Вы говорите, что не пребываете в этой прозрачной пустоте?»

Дзесю закончил: «Довольно спрашивать. Кланяйся и уходи.»

Далее приводится стихотворный комментарий к этому диалогу Сэттэ, жившего во времена династии Сун (Китай, 960–1279 гг.):

«Совершенный путь не труден, / Он в каждом слове и в каждой фразе. / Множественность одного, / Отсутствие двойственности в двух. / Когда на небе восходит солнце, луна заходит; / Перед оградой высокие горы и освежающие воды. / Когда сознание полностью исчезает в вашем высушенном чреве, / Где чувство радости? / Однако пение дракона не совсем умолкло в мертвой лесу. / Трудно. Трудно. / Отбор и выбор и прозрачная пустота — пользуйтесь своими глазами, чтобы видеть.»

только «палец, указующий на луну»¹⁰⁵, но не сама луна; горе тому, кто примет палец за луну. Это действительно так, но такой подход предполагает, что на «луну» допустимо указать, не только «пальцем», но как-то иначе, например, тем, что находится ниже спины; но всё же следует признать, что все варианты указания на «луну» различаются между собой по точности указания и однозначности его восприятия. Однако из всего сказанного следует простой вывод: те, чье внимание обращают на «луну», обязаны сами увидеть «луну», а не утверждать, что «луна» и есть то, чем им на неё указали.

Так и приведенную фразу о совершенном пути тоже можно понять как минимум двояко:

- Во-первых, как утверждение, что выражением приверженности совершенному пути является отказ в повседневной жизни во всех обстоятельствах от какого-либо определённого отбора и выбора.
- Во-вторых, как утверждение о том, что после отбора выявленных вариантов дальнейшего развития, **свершения определённого выбора объективно совершенного** (в смысле наилучшего) пути и выхода на него, остается только его придерживаться, в силу чего поступающие предложения отбора и выбора **альтернатив действительно совершенному пути** отвергаются. Этому пониманию в Русской культуре соответствует пословица «от добра добра не ищут».

Так что действительно: совершенный путь не труден, но требует терпения и *определенных* усилий при отборе и выборе путей выхода на него и самодисциплины при переходе на него из состояния несовершенства. Но так обстоит дело во втором варианте понимания; в первом варианте иллюзия возможности не делать выбора *действительно объективно совершенного пути* обрекает на трудности, способные привести не внемлющего ничему демонического индивида к гибели и в этой, и в вечной жизни.

¹⁰⁵ Рассказ про «луну» и «палец» взят из ранее упомянутой книги «Дзэн-буддизм» Д. Судзуки.

Абстрактному гуманизму, в котором часто выражается бессознательный демонизм при осознанной декларации благонамеренности индивидом, внутренне присуще нежелание делать *определённый отбор и выбор своего свободного поведения в согласии его с Высшим промыслом*, поскольку это было смертью своевольно демонического индивидуализма и преобразованием его в человеческий строй психики.

Тем не менее *демонический отказ* от выбора определённости и поисков своего согласия с Высшим промыслом самооправдывается, как правило, нежеланием лишиться неповторимого своеобразия личности.

Демоническое нежелание делать выбор и вызывает внезапную «любовь» к недогматической буддистской философии, в которой недогматичность демонически понимается не как умение дать собеседнику множество подходов к одной и той же определённой истине, а как неопределённость и непознаваемость самой *истины как таковой*.

При таком понимании отказ от отбора и выбора для тех, кому дано быть людьми, эквивалентен тому, что они сами падут жертвой осуществляемого Свыше естественного отбора тех, кто стремится реализовать себя в качестве *человека состоявшегося* и помогает в этом другим, и тех, кто уклоняется от этой возможности сам или препятствует в её осуществлении другими. Именно вследствие этого отбора Свыше в течение истории нынешней цивилизации потомки демонической «расы господ» Атлантиды утрачивают социальную базу «говорящих орудий», вследствие чего они вынуждены сдавать человечности одну позицию за другой, вынуждено изображая при этом свою приверженность равноправию и свободе выражения человеческого достоинства всех.

6. Кто погибнет под колесом истории

Слова «колесо истории» иногда понимают и так, что якобы «всё возвращается на круги своя». С другой стороны, именно колесо признается наиболее выдающимся за всю историю изобретением человечества в техносфере, определившим многое в жизнедеятельности тех региональных цивилизаций, которые им пользовались, и тех, где его не знали.

Однако мало кто знает, что буддизм породил региональную цивилизацию-государство, в котором колесо знали, но от которого сознательно отказались. Речь идет о государстве Далай-Ламы, государственная самостоятельность которого была ликвидирована в XX веке КНР. Оно было расположено в Тибете, и многие исследователи рассматривали этот регион как одну из древнейших региональных цивилизаций планеты, которая, если судить по некоторым её легендам, пережила прошлую глобальную катастрофу и в своих тайниках сохранила кое-какие реликвии эпохи, предшествовавшей катастрофе.

Как гласит одно из преданий, использование колеса на территории Тибета было запрещено на том основании, что одно из пророчеств прямо обусловило гибель этого государства приходом в него колеса. Но именно *отказ от колеса еще в древности* тогда же остановил технико-технологический прогресс, вследствие чего общественное устройство на протяжении веков в Тибете оставалось неизменным и толпо-«элитарным». Но надо признать, что тибетская «элита» считала, что «положение обязывает...», и потому держала себя в самодисциплине и давала жить другим в соответствии с их понятиями о жизни, сдерживая при этом государственными средствами проявления страстей и гонку потребления «материальных благ». Нечто подобное было и в Японии, где колесо и лошади были запрещены для правящей «элиты» и запрещены для простонародья.

Как известно, цивилизации доколумбовской Америки колеса не знали. Жили они весьма специфическим строем, в котором рабовладение и человеческие жертвоприношения были слиты с кол-

лективизмом, вследствие чего И. Р. Шафаревич на их примере в одной из своих книг¹⁰⁶ продемонстрировал зверства и тупиковость коммунизма. Их общество было также неизменным на протяжении многих веков, вследствие отсутствия технико-технологического прогресса, под давлением которого в обществе изменяется структура занятости и характер сфер деятельности, что влечет за собой изменение мировоззрения, господствующей нравственности и общественного устройства.

Запад отличался с самого начала и от древней Америки, и от Востока Евразии. Колесо было известно и использовалось повсеместно, если не с каменного, то с конца бронзового века. И весь его технико-технологический прогресс, до начала XX века протекавший большей частью в русле механики, был бы невозможен без колеса.

Но, как известно, в древности Запад не был чем-то целостным: в разных его регионах была своя специфика, свои государственные образования, свои жреческие системы, возглавлявшие управление обществом, поскольку они профессионально несли прогнозно-аналитические функции. Запад стал известным нам Западом в ходе ростовщической агрессии заправил региональной цивилизации древнего Египта в сопредельные регионы.

В ходе этой древнейшей из ныне длящихся агрессий колесо технико-технологического прогресса раскручивалось приводным ремнем желания всех производителей вырваться из ростовщической удавки. Именно этого не было в региональных цивилизациях Тибета, Японии, доколумбовской Америки. Но именно по этой же причине (отсутствие колеса и неизменно ускоряющийся технико-технологический прогресс) толпо-«элитаризм» в этих регионах мог устойчиво существовать веками на основе близкой к нулю интеллектуальной активности подавляющего большинства населения, жившего бездумным воспроизводством традиций и привычек как на протяжении жизни одного поколения, так и в преемственности многих поколений (что касается духовного

¹⁰⁶ «Социализм как явление мировой истории» (в сборнике «Есть ли у России будущее», Москва, «Советский писатель», 1991 г.)

личностного прогресса и регресса в цепи перевоплощений, то это вопрос особый).

Ростовщическая скупка мира, ускорив научно-технический прогресс, привела к тому, что если при её начале через неизменную техносферу *большой частью бездумно* проходили многие поколения за сотни лет, то в наше время на протяжении жизни одного поколения сменяется несколько поколений объектов техносферы.

Это означает, что индивиды, носители животного строя психики и зомби, запрограммированные раз и навсегда на один вид профессиональной деятельности, не могут существовать при столь быстром изменении среды обитания и будут вычищаться из общества общеприродным механизмом, получившим в науке название «естественного отбора».

Дело в том, что в высокоразвитых биологических видах адаптация их к среде обитания носит двухуровневый характер:

- к медленным, по отношению к смене поколений изменениям среды обитания, всякий вид (популяция) адаптируется изменением качеств особей в новых поколениях в пределах статистического разброса, допускаемого генетикой.
- к быстрым, по отношению к смене поколений изменениям, вид (популяция) не может адаптироваться изменением врожденных свойств особей, вследствие чего к новым факторам среды адаптироваться должны все особи, которые с ними сталкиваются в своей жизни. Те особи, которые, столкнувшись с давлением нового фактора среды обитания, не могут к нему приспособиться, гибнут статистически чаще как вследствие прямого воздействия на них этого фактора, так и вследствие разного рода причин внутренней локализации, вызванных к жизни «стрессами» и «неврозами». Те же, которые приспособились, избегают прямой гибели и не испытывают воздействия «стрессов» и «неврозов».

Человечество, в котором по-прежнему количественно преобладает животный строй психики и бездумье биороботов, дистанционно управляемых телепрограммами, либо отрабатывающих

привычные навыки, оказалось под воздействием «стресса», названного «информационным взрывом». Неизменность врожденных животных инстинктов, неизменность некогда освоенных программ поведения зомби не позволяет носителям этих типов строя психики реагировать на изменения среды обитания, прежде всего в области профессионализма, дающего средства к существованию. При этом следует иметь в виду, что «пастухи стад» и «робототехники» не успевают своевременно заново передрессировать и перепрограммировать своих подопечных так, чтобы их поведение было сообразно в очередной раз быстро изменившейся обстановке.

Это означает, что все носители этих нечеловеческих типов строя психики поставлены перед выбором: либо они изменят строй психики, переосмыслив свое бытие и намерения на будущее, либо они погибнут потому, что прежний строй психики сделает их жертвами объектов техносферы или стрессов, а также и обусловленных ими болезней.

Это качественно отличает условия жизни в нынешней цивилизации от условий жизни в предшествовавшей глобальной цивилизации, в которой количественно и властно возобладал демонический тип личностей. В ней «раса господ», освоивших некую магию, *безответно* управляла через экстрасенсорику психической деятельностью «говорящих орудий». Последние, не обладая парапсихологическими способностями, не имели возможности оказать какое-либо ответное воздействие на «расу господ», какими бы неприятностями она не обременяла жизнь простонародья с неразвитой экстрасенсорикой, не владевшего культурой магии, а кроме того возможно и злоумышленно искалеченного генетически.

Сегодня претенденты в «расу господ», также как и прочие обитатели Земли являются заложниками техносферы, создаваемой и управляемой во многом теми, кто безответственен и беззаботен, вследствие животного строя психики или строя психики зомби.

В качестве заложников техносферы в нынешней глобальной цивилизации все равны: и возомнившие себя господами, и те, кого «господа» пытаются поработить.

В таких условиях единственная возможность избежать гибели в очередном «Чернобыле» для претендентов в «сверхчеловеки» — заботиться о том, чтобы «сверхчеловеками» (а по существу нормальными, состоявшимися людьми) были все без исключения.

В противном случае и «недочеловеки», и «сверхчеловеки» могут погибнуть, даже не в результате самоубийственного умысла какого-нибудь отягощенного «стрессом» оператора АЭС или химкомбината, а в результате порождения индивидами с нечеловеческой психикой коллективной психики типа «лавина ошибок», примером чего является судьба лайнера «Титаник» от задумки до катастрофы. *Так в технико-технологическом мире на реально пражвляющую «элиту» и их хозяев, осуществляющих цивилизаторскую миссию, оказались впервые в истории нынешней цивилизации замкнуты обратные связи, чего не было в жизни демонически-магической «расы господ» прошлой глобальной цивилизации, при каких условиях и могла процветать вседозволенность демонизма.*

Также следует иметь в виду, что в ходе глобальной катастрофы прошлой цивилизации разрушился её духовный мир — совокупность эгрегоров¹⁰⁷ — через который «раса господ» на основе «экстрасенсорики» безответно властвовала над «говорящими орудиями». Техносфера в её нынешнем состоянии (теле и радиовещание, компьютерные сети и т. п.) не может заменить в этом качестве средства безраздельного контроля психики *духовную культуру индивидов и порожденный ею духовный мир (эгрегоры)* прошлой глобальной цивилизации. Поскольку претенденты в новую «расу господ» испытывают потребность в такого рода безраздельном контроле над психикой остального населения, то ныне мы становимся свидетелями интенсификации работ в области создания технических средств контроля над чужой психикой — с одной стороны, а с другой стороны — множество индивидуалистов подталкивается средствами массовой информации к тому, чтобы они из своей души

¹⁰⁷ Полевых, а не вещественных, порождений психической деятельности, в полевых структурах воплощающих коллективную психику.

вырастили джина, т. е. осваивали разного рода парапсихологические навыки с помощью которых возможно воздействие на вещественный мир и психику окружающих, в том числе и без непосредственного вещественного контакта с ними.

Индивидуалисты не видят социальных взаимосвязей и различия концепций общественного устройства, даже обретая парапсихологические навыки. Такого рода их слепота открывает возможность к тому, чтобы, возбуждая абстрактный гуманизм такого рода экстрасенсов-парапсихологов, определить их для миссии вспомоществования в управлении остальным населением.

Самочинная экстрасенсорная накачка, — своего рода духовный культуризм, который позволяет покружиться на фоне окружающих, но всё же вреден для здоровья как всё, что обретает значимость самоцели в жизни индивида. *По мере продвижения по этому пути накачки парапсихологических возможностей самочинный индивид начинает чувствовать больше, чем в состоянии осмыслить, вследствие чего это — прямой путь в дурдом.* Кроме того, накачавшись парапсихологически, он, пребывая в прежнем концептуальном безразличии, начинает затрагивать то, до чего не мог дотянуться без развития своих парапсихологических способностей, в результате чего обрушивает себе же на голову то, что ранее всегда проходило мимо него. Вследствие этого концептуально безразличные экстрасенсы-самоучки¹⁰⁸ оказываются под гнетом стрессов, свойственных активному демонизму, а это — путь к смерти и гибели.

Иными словами поросль «экстрасенсов» ныне взращивается для осуществления миссии пастушеских овчарок при разбредаю-

¹⁰⁸ Когда освоение парапсихологических навыков идет в орденских структурах, то это несколько безопаснее, поскольку ордену свойственна работа на определенную концепцию, а орден вбирает в себя тех, кто, еще не будучи его членом, полезен этой концепции. Вследствие этого происходит приобщение к орденским эгрегорам, и орденски дисциплинированная парапсихология протекает под их защитой и при опоре на их энергетику и информацию. Именно этого лишены самочинные концептуально безразличные экстрасенсы индивидуалисты. Когда им иногда указывают на это обстоятельство, то они отвечают, что концепций якобы нет, либо они якобы свободны от диктата концепций и не позволяют себя ими поработить. Последствия же упорствования или одержимости в такой свободе всегда печальны.

щемся «стаде этих скотов». Такого рода миссия иногда обозначается в разного рода «парапсихологических» изданиях, когда в них публикуются призывы типа «все экстрасенсы в такое-то время должны медитировать на избрание Клинтона президентом США»; в России в 1991 г. аналогичное распоряжение в отношении «медитации на избрание Ельцина» прошло в определенных кругах в устной форме.

Однако идет подготовка не только пастухов-экстрасенсов, но и рабочего стада. Одна из наиболее известных структур, которая «окучивает» такого рода духовный культуризм индивидуалистов, — саентологическая церковь, порождающая биороботов рабочего стада, но для обслуживания все той же цивилизаторской миссии возрождения Атлантиды. Саентологическая модель толпо-«элитаризма» предусматривает переустройство психики всех по единому шаблону, с выключением бессознательных автоматизмов конфликтного поведения, но с сохранением монополии демонического знахарства на своеобразную методологическую культуру, что является одной из основ толпо-«элитаризма». Деятельность саентологов следует рассматривать именно к потоке событий глобального троцкистского сценария «социалистического» переустройства глобальной цивилизации.

Есть политическая реальность: как бы ни стремились изображать Сталина самодуром, властолюбивым маньяком и беспринципным ничтожеством, невежественным, умственно не развитым, но зверски хитрым, однако *реально* именно он, по своему высоко нравственному произволу своим умом, подвел итоги марксизму так, что марксизм не смог удержаться у власти даже «в одной, отдельно взятой стране» по причине того, что это — *лжезнание*, которое «сильные мира сего» приказали считать истинным; и они это знают.

И потому на уровне осуществления глобальной политики у них ныне имеются сомнения в способности современных троцкистов-марксистов (других практикующих марксистов в мире просто нет) *решить проблему общего кризиса капитализма и установить глобальную систему рабовладения, аналогичную той, что была*

в СССР при Брежнев; однако с кадровой политикой такой, какая была при Сталине, чтобы такой «социализм» для всех и «коммунизм» для «элиты» **сионинтернацистов** неоспоримо превосходил буржуазную демократию по уровню социальной обустроенности и безопасности жизни для *законопослушной личности*¹⁰⁹.

Но никто не может дать гарантии, что приход к власти марксистского троцкизма (иудейского интернацизма в светской его форме) в глобальных масштабах не перейдет сначала в марксистский сталинизм (только на сей раз уже не в отдельно взятой *экспериментальной стране*, а во всём мире), а потом — в глобальное отрицание марксизма и подавление его хозяев.

А социализм без марксизма, как и Христианство без Библии, и обеих иерархий дармоедов, толкующих каждая свое «священное» писание, это и есть искоренение рабовладения во всех его видах и формах существования и нормальная организация жизни общества *людей*.

Соответственно такого рода опасениям в отношении работоспособности марксизма и соответственно насущным потребностям заправил глобальной политики в изживании «общего кризиса капитализма»¹¹⁰ при сохранении **рабовладения по существу**, сами заправилы объективно нуждаются в чем-то еще более изощренном, нежели марксизм; что, с одной стороны, давало бы бульшую иллюзию свободы тем, кому они предназначили быть рабами, а, с другой стороны, чтобы это было действительно эффективное рабство, не создающее опасностей для высшей «элиты», осуществляющей глобальное рабовладение. Эту миссию обеспечения повседневного эффективного рабовладения решено возложить на саентологию.

¹⁰⁹ Буржуазная демократия — тоже для законопослушных обывателей, о чем не всегда напоминают её сторонникам. Просто в рабовладении, феодализме, капитализме, псевдосоциализме и социализме — разные, во многом взаимоисключающие друг друга законы, выражающие различные концепции отношений индивидов в обществе в процессе его самоуправления в *преимственности поколений*.

¹¹⁰ О чём не задумываются сторонники буржуазной демократии индивидуалистов ни на Западе, ни в России.

Главной особенностью осуществления рабовладения под гнетом тоталитарных идеологий является то, *что никто не лез в организацию психической деятельности индивидов и не прилагал никаких усилий к её переустройству.*

Более того, если говорить о двух наиболее мощных тоталитарных идеологиях XX века — марксизме и гитлеризме — то они обе были крайне недовольны школами психоанализа, начавшими свое развитие в конце XIX века в культуре библейской цивилизации (в частности З. Фрейдом). При этом следует обратить внимание на то, что ни марксизм, ни гитлеризм не создали своего альтернативного аналога психоанализа, но порицали теории всех им современных психоаналитиков огульно, не вдаваясь в рассмотрение ни реальной психической деятельности человека, ни в существо теорий порицаемых ими психоаналитиков. Для марксистов психоанализ был объявлен большей частью нематериалистической, буржуазной лженаукой; для гитлеровцев «еврейскими бреднями»; психология и смежные дисциплины развивались под опекой обеих тоталитарных идеологий так, чтобы не переусердствовать и не быть обвиненными в пособничестве «буржуазно-еврейским лженаукам»¹¹¹.

Кризис управления обществом в общемировых масштабах на основе тоталитарных идеологий, выявившийся к середине XX века, сопровождался появлением новинок в области психологии и, прежде всего, в практической психологии. Новинки в этой области две:

- Сверхсекретные программы спецслужб разных стран, решающих задачу, как при помощи научно-технических достижений управлять поведением избранного в толпе индивида,

¹¹¹ При этом мы не можем согласиться с порицанием негативного отношения к кибернетике во времена И.В. Сталина: *кибернетика в её изложении Н. Винером*, претендую быть достаточно общей теорией управления, приложимой ко всем практическим областям деятельности, таковой не является, поскольку обладает содержательной ущербностью. И гонения на неё в СССР в период кампании по её рекламе на Западе не позволили ей стать в нашей стране модным заместителем истинного знания, что существенно психологически облегчило изложение Достаточно общей теории управления, но не в 1950–60-е гг., а в 1990-е.

а также и масс людей, столь же эффективно, как российский ЦУП и американское НАСА дистанционно управляют луноходами, марсоходами и решают разного рода задачи при помощи автоматических станций.

- Дианетика и саентология, как *теоретически описанная* целенаправленно построенная практика изменения организации психики индивида.

Ужас обывателя вызывает первое и этот ужас подогревается прессой, а также другими средствами массовой информации, фильмами о всевозможных реальных и вымышленных психотронных вооружениях, киборгах, переделке людей в роботов и т. п.

Дианетика и саентология же по существу рекламируются как прямо («Современная наука душевного здоровья»; «как решить проблемы и стать спокойным и счастливым» и т. п.); так и от противного (тоталитарная секта, имеющая целью обобрать своих клиентов, захватить глобальную власть, и т. п.).

Что касается первого, то психотронное оружие возможно, но всё же оно — средство массового воздействия на ситуации в обществе в каких-то чрезвычайных обстоятельствах, как и всякое иное оружие в прошлой истории¹¹²; а в обычных условиях жизни — средство адресного воздействия на персону, избранную для такого рода воздействия по каким-то связанным с нею обстоятельствами, по крайней мере, в период после завершения эпохи самоутверждения в обществе обладателей психотронных технологий, когда они отрабатываются на первых попавшихся под руку.

Поэтому ужас обывателя перед угрозой психотронного воздействия на него смешон. Обывателю не следует обольщаться: *потерявши голову, по волосам не плачут*. Вся сверхсекретная психотроника — «с боку бантик» на исторически сложившейся системе подавления свободы личности и системе управления поведением не одиночек, а населения целых региональных цивилизаций.

¹¹² «Последний довод королей» — слова, которые чеканили на пушечных стволах в далеком прошлом: последний довод, но не первый. То же касается и всякого иного оружия в обычном понимании этого слова.

Реально подавляющее большинство населения является носителями личностной психической культуры, которую А. С. Пушкин в «Евгении Онегине» охарактеризовал словами: «Мы все учились понемногу, чему-нибудь и как-нибудь...», в результате чего до старости сохранили беззаботность¹¹³ и жизненную неудовлетворенность капризного инфантилизма: «Богаты мы, едва из колыбели, ошибками отцов и поздним их умом. И жизнь уж нас томит, как ровный путь без цели, как пир на празднике чужом...» — продолжил характеристику той же духовности М. Ю. Лермонтов.

В результате множественные ошибки в свойственной обществу культуре становления личностей, накопившись, выливаются в кризис цивилизации, носительницы этой психической культуры. Это явление в большей степени поразило Западную региональную цивилизацию, скелет духовной культуры которой — многовековое целенаправленное взращивание на основе Библии **калейдоскопического идиотизма**¹¹⁴ населения — вяло текущей шизофрении.

В разные исторические эпохи люди, чья психика по разным причинам не была раздавлена этой антиинтеллектуальной библейской культовой и светской традицией, выходили на понимание существа духовности библейской цивилизации — психической культуры — и пытались дать обществу более или менее эффективную альтернативу библейской внутренне и внешне антагонизированной личностной психической культуре; либо дать видимость таковой альтернативы. При этом следует иметь в виду, что альтернативы библейской доктрине и библейской психической культуре могут быть двух видов, определяемых по предпосылкам к переходу к антибиблейской культуре:

- библейская культура, включая и её светскую разновидность на основе марксизма, плоха потому, что она — рабовладение;
- библейская культура плоха потому, что она — недостаточно эффективное рабовладение, опасное для самих рабовладельцев.

¹¹³ Беззаботность — одна из разновидностей паразитизма.

¹¹⁴ Это не ругательство, а термин, характеризующий особенности организации мышления «в огороде бузина, а в Киеве дядька Василь, жинке — тетка».

В XX веке одной из альтернатив библейской психической (прежде всего) культуре является дианетика и развитая на её основе саентология, основоположником которых стал Лафайет Рон Хаббард (активная деятельность с 1929 г., когда поступил в университет, до смерти в 1986 г.). Л. Рон Хаббард выставил определённые требования к *нормальной психике индивида* (нормальной по его понятиям) и создал практическую процедуру, позволяющую привести к этой норме психику индивида, весьма далекую от неё при стихийном развитии личности в господствующей в нынешнем обществе информационной среде (конечно, если индивид проявляет некоторую заинтересованность в такого рода своем психическом переустройстве).

Клирование — в том виде, как оно описано в книге Л. Р. Хаббарда «Дианетика. Современная наука душевного (ментального) здоровья» — по существу представляет собой беседу специалиста по клированию, называемого «одитором», с тем кто проходит эту процедуру: в ней исключены наркотики, гипноз и всё то, что известно обывателю о программировании и кодировании психики.

Более того, вся информация, оказавшаяся в психике под воздействием гипноза, наркотиков и т. п., является инграммной и вычищается в процессе клирования, что вызывает большое неудовольствие распространением дианетики спецслужб, работающих в области психотронного воздействия на личность, дабы подвергнутая психотронной обработке личность вела себя соответственно возлагаемым на неё задачам.

То есть клирование, в том виде как оно описано Л. Р. Хаббардом в названной книге, — не какая-то невообразимо жуткая инквизиторская психологическая пытка, в результате проведения которой получается «зомби», как это расписывают критики саентологии, не вникая в сам процесс.

Взаимно доброжелательная беседа двух людей о своих жизненных проблемах и непонятных случаях, привычках, желаниях может оказаться по существу успешным сеансом клирования, освобождающим человека из плена сознательно

немотивированного поведения на основе диктата инграмм, если в результате беседы, какие-то причины проблем, скрытые в бессознательных уровнях психики, стали осознаны и перестали довлеть над психикой человека, отравляя ему жизнь. И при этом совершив акт клирования во взаимно доброжелательной беседе её участники могут даже не знать таких слов как «дианетика», «саентология», «одитинг».

Отличие клирования от такого рода беседы в том, что беседа может быть прервана по инициативе любой из сторон, а сеанс клирования в праве прервать только одитор, а не преклир: по существу в этом и состоит единственный элемент насилия над тем, кто проходит клирование. Но здесь, с точки зрения дианетики, ситуация, подобная той, что хирург не вправе остановить начатую операцию по требованию пациента, которому не приятен процесс хирургического лечения. И если беседы могут носить несистематический характер, то сеансы клирования следуют в очередности друг за другом по определенному плану до достижения в их ходе поставленной цели — опустошить «инграммный банк» в психике человека, после чего вся информация в ней станет доступной его «аналитическому уму».

Как сообщается в дианетической литературе со ссылками на реальную статистику дианетической практики, в результате клирования улучшается память, настроение, повышается интеллектуальная мощь (объективный показатель, принятый на Западе «IQ» — коэффициент интеллектуальности, выявляемый на основе специальных тестов), пропадают психосоматические заболевания (это 70% известных медицине Запада болезней, включая сахарный диабет и онкологию), исчезают даже тяжелые формы шизофрении, излечивается наркомания (алкоголизм и табачная зависимость в том числе), пропадает склонность к совершению антиобщественных поступков и преступлений.

Человек, прошедший клирование, в результате которого его реактивный банк стал пустым, называется «клир» (от английского «ясный, чистый»). Клир, с точки зрения дианетики, — норма психического здоровья, доступная каждому, кто не лишился

вследствие хирургического вмешательства или травм фрагментов головного мозга; но и в таких случаях после клирования общее состояние индивида улучшается.

Клир «рационален, поскольку приходит к **наилучшим возможным решениям** (выделено нами при цитировании), основываясь на имеющихся данных и на собственной точке зрения. Клир не имеет инграмм, которые могли бы быть рестимулированы и нарушили бы правильность его расчетов, внося в них скрытую и неверную информацию»¹¹⁵. Иными словами, **в состоянии клир, с точки зрения саентологии, интеллект работает безошибочно, человек вырабатывает наилучшее решение на основе доступной ему информации.**

Соответственно этому, **в саентологии подразумевается:** все нынешние идеологические различия не имеют значения, поскольку в обществе клиров разумная реакция на одну и ту же ситуацию всегда — «оптимальная», «наилучшая», была бы только достоверная информация о ситуации, вне зависимости от того, каких книжек, кто из клиров начитался.

И это не наши домыслы. Обратимся к книге «Саентология». Во Введении¹¹⁶ к ней редакторы приводят выдержки из некоего эссе Л. Р. Хаббарда и среди них следующую, в которой ясно выражена декларация о «безразличии» саентологии к идеологическим разногласиям в обществе:

«Не меняйте религии человека, не меняйте его политики, не нарушайте суверенитета¹¹⁷ наций. Вместо этого научите человека использовать то, что он имеет и знает, чтобы впервые, при **любой** (выделено сами Л. Р. Хаббардом) политической системе, создать на Земле цивилизацию.» — «Саентология», с. 6.

¹¹⁵ «Дианетика», Глоассарий, с. 518.

¹¹⁶ После Введения редакторы издания поместили примечание следующего содержания: «Этот текст был составлен так, что его полный перевод позволит без нарушений и искажений изложить основы Саентологии на других языках».

¹¹⁷ «**Суверенитет:** полная независимость государства от других государств в его внутренних делах и внешних взаимоотношениях.» — сноска, данная Л. Р. Хаббардом.

Иными словами, при помощи дианетики и саентологии в том виде, как они описаны в официальной литературе саентологической церкви, якобы достигается свобода от идеологий — предел мечтаний диссидентов советского идеологически тоталитарного прошлого; но как только что было показано, это иллюзия идеологической свободы, поскольку всё возможное множество идеологий распалось на два класса: совместимых со строем психики «клир» и не совместимых с ним.

Но поскольку говорить об оптимальности и наилучшей реакции на одну и ту же ситуацию возможно только по отношению к определённой ситуации и определённым целям, которые в ней преследуются на основе определённой концепции их достижения, то провозглашенной саентологией оптимальности реакции «клира» на ситуацию по умолчанию соответствует одна концепция общественного устройства (обусловленная строем психики «клир») и также по умолчанию исключаются другие концепции общественного устройства (не осуществимые на основе строя психики «клир»). Конечно, среди этих по умолчанию исключённых концепций общественного устройства и выражающих их идеологий есть справедливо исключённые: например, библейская доктрина, по какой причине саентологию ненавидят представители всех библейских культов, как первую за всю историю библейской культуры реальную конкурирующую фирму. Но поскольку саентология не рассматривает множества исключаемых ею концепций по существу, то она и не предоставляет никакого содержательного обоснования рекламируемого ею «оптимума».

Кроме того, есть еще один вопрос, к которому приводит саентологическое утверждение о том, что клир приходит к «наилучшим возможным решениям», если берется за решение какой-либо задачи. Поскольку глобальная цивилизация несет в себе множество как взаимно исключаящих друг друга, так и не вполне совместимых между собой идеологий, социологических доктрин и т. п., то следовало ожидать, что занявшись рассмотрением этой проблематики, какие-нибудь клиры, которых в обществе уже изряд-

ная доля, изложат наилучшую возможную идеологию, социологию, в которой будут вскрыты ошибки, если не всех, то наиболее влиятельных идеологических систем и социологических доктрин, унаследованных от прошлого: т. е. произойдет клирование аберрированной культуры если не всего человечества, то хотя бы некоторых региональных цивилизаций. Задача «клирования культуры» поставлена ещё в 1950 г. в «Дианетике» самим Л. Р. Хаббардом:

«Идеальным обществом было бы общество неаберрированных людей, клиров, ведущих свою жизнь в неаберрированной культуре, так как или человек, или культура могут быть аберрированными. Аберрации культуры входят в уравнения поведения как нерациональные факторы, которые происходят от образования, социальных привычек и юриспруденции. Недостаточно, чтобы сам человек не был аберрированным, так как он существует в рамках общества, которое само сложило свою культуру из множества неразумных предубеждений и обычаев.

Нахождение действительного источника неправильного злого является фундаментальной проблемой во всей юриспруденции. Действительный источник, к несчастью, лежит в нерациональности тех представителей прошедших поколений, которые, работая с ограниченными знаниями и будучи подавленными окружающей средой, искали решения при помощи уравнений, содержащих ошибочные и неопределенные факторы. Эти поколения, давно ушедшие, не могут сейчас быть в ответе. Мы являемся наследниками всех прошлых веков, и это — добро; мы также являемся наследниками всей нерациональности прошлого, и это — зло. (...)

Только в обществе неаберрированных людей и в рамках культуры без неразумности, да, только в этих условиях человек может нести ответственность за свои действия. Но часть ответственности за это теперь должны взять и мы. Человек **не должен** сдаваться своим инграммам.» — «Дианетика», с. 486, 487.

Однако хотя с момента издания «Дианетики» (1950 г.) и «Саентологии» (1965 г.) прошло уже достаточно много времени, саентологическая церковь не распространяет ни какой литературы, в которой бы была изложена клированная, не аберрированная социология. Это означает, что клированная социология в саентологической церкви либо отсутствует вообще, либо она не пред-

назначена для всеобщего оглашения, а призвана обеспечить потребности дипломированных пастухов, которым кто-то доверит выпас глобальной цивилизации клиров¹¹⁸. **В любом из этих вариантов структуры саентологической церкви превращаются в инструмент господства над теми, кто не смыслит в социологии и не различает концепций общественного устройства.**

Всё это во многом подобно тому, как в конце прошлого века шла борьба за достижение «свободы совести» — права личности жить в обществе без отчета о своей деятельности перед служителями библейских культов. Есть еще одна историческая параллель: если тоталитарные идеологии преподносились обществу под видом наиболее совершенных социологических доктрин, лучше которых якобы ничего быть в принципе не может; то состояние «клир», гарантировано достигаемое при помощи дианетики, также преподносится, как наилучшее состояние организации психики индивида, лучше которого быть ничего не может.

В случае дальнейшего распространения дианетики и саентологии — в обществе будет иметь место господство *единообразия психического склада в смысле дианетической нормы*, обеспечивающее определенное единомыслие и единообразие действий в сходных ситуациях без каких-либо избыточных тоталитарно идеологических и прочих насилий по отношению к большинству индивидов общества, принявшего дианетику и саентологию в свою культуру.

При этом будет иметь место почти полная свобода идеологий и мнений, поскольку идеологии и мнения, неприемлемые хозяевам саентологии, не могут появиться, так как они обусловлены во многом организацией психики их создателей, а не только

¹¹⁸ Книга Бернда фон Виттенбурга «Шах планете Земля» (М.: «Новая планета». 1998), отступника от саентологической церкви, пропагандирующего дианетику и саентологию в инициативном порядке, хотя и представляет собой одну из многих в нынешней цивилизации реконструкций глобальной истории, но не содержит в себе изложения концепций нормального (с точки зрения официальной саентологии или лично клира Б. фон Виттенбурга) общественного устройства.

той информацией, которая была им доступна. Но общество *через установление стандартной организации психики множества индивидов* будут пасти те, кто обладает более совершенной личностной психической культурой, чем та, что достигается в результате оказания индивидам дианетической и саентологической «помощи» в том случае, если состояние клир не является наилучшим в смысле достижения в нём безошибочности психической и интеллектуальной деятельности.

И это действительно так, однако рассмотрение дианетики и саентологии не входит в тематику настоящей работы. Их анализу и предназначению в истории посвящена наша работа «Приди на помощь моему неверью...».

Реакция Свыше на такого рода поползновения демонизма к порождению структур, занятых разнородным духовным культуризмом и практиками модификации психики людей проста: структуре предоставляется возможность вариться в «собственном соку» без доступа к новой информации. Когда прежнее информационное обеспечение, свойственное структуре, становится неадекватным окружающей обстановке, её управление накапливает ошибку и структура погибает под гнетом ошибок, если не способна или отказывается переосмыслить свои прошлый опыт и прежнее информационное обеспечение; структуры часто погибают вместе с их кадровым корпусом.

О такого рода самоуничтожении Ф. И. Тютчев писал так:

*Был день, когда Господней правды молот
Громил, дробил ветхозаветный храм.
И собственным мечом своим заколот,
В нём издыхал первосвященник сам...*

Таким образом, естественный отбор Свыше уничтожает и ныне носителей животного строя психики и строя психики зомби — социальную базу претендентов в «расу господ», на основе которой без ускоряющегося технико-технологического прогресса ранее было возможно «социалистическое общество» по Троцкому, либо открытое общество по Соросу, хотя бы в одной отдельно взятой

стране. *Причем в этом естественном отборе индивиды погибают в репродуктивном возрасте.*

В этих обстоятельствах, формирующих новое информационное состояние общества в целом, выживают и дают потомство только думающие, в том числе и о воспитании детей так, чтобы они выросли людьми, а не человекообразными цивилизованными животными и биороботами. Те же процессы принуждают и думающую часть «элиты» очеловечиться, т. е. деэлитаризоваться — отказаться от «элитарных» и тем более расовых амбиций.

Активизация же интеллекта в подавляющем большинстве случаев не может быть ограничена узкопрофессиональной областью¹¹⁹, не только потому, что средства массовой информации (от которых в нашем мире укрыться практически невозможно¹²⁰) обрушивают на всех потоки самой разнородной информации, но и потому, что все отрасли профессиональной деятельности ныне информационно перевязаны. Вследствие этого, чтобы не быть цивилизованной обезьяной, выдрессированной профессионально нажимать множество кнопок дома и на работе, профессионалу во всякой области необходимо вникать как в проблематику смежных областей деятельности, так и в их взаимосвязи в жизни общества.

Это неизбежно статистически предопределённо *исподволь* делает думающего узкого профессионала социологом, в сфере компетенции, заботы и ответственности которого лежит вся Земля.

Вопрос только в том, спустя какое время после того как, уже вникнув в социологию, в том числе и глобальную, пока бессознательно, он осознанно заявит о себе как о социологе, осознанно приверженном в повседневности определённой концепции общественного устройства из их множества в плюрализме недостоверных мнений в открытом или закрытом обществе.

¹¹⁹ Тем более необратимо извне блокировкой психики, через экстрасенсорику.

¹²⁰ Есть люди, которые слышат радиопередачу просто находясь рядом с проволочной радиотрансляционной сетью безо всяких радиоприемников; но и те, кто так осознанно не слышит, слышат все на бессознательных уровнях психики.

Но думать свойственно и демонизму, и человечности. Демонизму, в отличие от человечности, свойственно принудительно выстраивать иерархии отношений индивидов; а каждому из индивидов с демоническим строем психики свойственно стремиться поднять свой иерархический статус; отстоять достигнутое положение от посягательств конкурентов; опустить вокруг себя многих, для того чтобы самому подняться над ними.

Пробудившийся Разум, даже если индивид очнулся от своего прежнего животного или зомби состояния строя психики в демоническом строе психики, обречен выйти на вопрос о том, привлекает ли его эта **война на уничтожение** всех демонов против всех демонов, как способ **существования**, либо ему есть альтернатива, полная ладной жизни.

Поскольку альтернатива есть, как о том сообщают Откровения, данные через Моисея, Христа, Иисуса, то миновать рассмотрения этой альтернативы демонизму во всей проблематике социологии также невозможно. И на этом этапе естественный отбор будет уничтожать упорствующий демонизм в войне демонических личностей против всех демонических личностей и прочих не внемлющих недолюдков: как физически, в ходе их разборок между собой, так и за счет непрерывного усугубляющегося «стрессового» состояния всех участников **войны всех демонов против всех**.

Матрица возможного течения глобального исторического процесса в нынешней цивилизации предопределённо Свыше построена так, чтобы человечество изжило животный строй психики, строй психики робота, а также всевозможные демонические наклонности, направленные на угнетение других с целью паразитирования на жизни всех.

7. Общество, свободное от идеологии

Это действительно возможно, но не по Соросу и не в форме плюрализма (множества) взаимно исключаящих друг друга мнений и абстрактного гуманизма и не в лоне саентологической церкви. Оно возможно на основе predetermined для человечества Свыше наилучшей структуры психической деятельности, в которой ограниченность каждого индивида, при сохранении его своеобразия, без посягательств на его свободу воли, непосредственно подкрепляется и дополняется до полноты человеческого бытия Негограниченностью Вседержителя.

Альтернатива библейской расовой доктрине глобального «элитарно»-невольничьего строя, будь она явно выраженной или проводимой в жизни в по умолчанию, давно и прямо говорит:

«С сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдет праведности книжников и фарисеев, то вы не войдете в Царство Небесное (Матфей, 5:20).

Господь Бог наш есть Господь единый (Марк, 12:29). Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя (Матфей, 22:37, 38). Не всякий говорящий Мне „Господи! Господи!“ войдет в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного (Матфей, 7:21). Просите, и дано будет вам; ищите и найдете; стучите и отворят вам; ибо всякий просящий получает, ищущий находит, и стучащему отворят (...) Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него (Лука, 11:9, 10, 13). Когда же придет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину... (Иоанн, 16:13)

Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: подымись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его — будет ему, что ни скажет. Потому го-

ворю вам: все, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, — и будет вам (Марк, 11:23, 24). Молитесь же так:

„Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твое; да придет Царствие Твое; да будет воля Твоя и на земле, как на небе; хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого. Ибо Твое есть Царство и сила, и слава во веки!” (Матфей, 6:9–13). *Не придет Царствие Божие приметным образом (...) ибо вот Царствие Божие внутри вас есть* (Лука, 17:20, 21).»

О том же Коран:

Человеку согласно Корану (сура 2:28) предопределено быть наместником Божиим на Земле:

«И вот, сказал Господь твой ангелам: «Я установлю на Земле наместника.» Они сказали: «Разве Ты установишь на ней того, кто будет там производить нечестие и проливать кровь, а мы возносим Тебе хвалу и святим Тебя? Он сказал: „Поистине, Я знаю то, чего вы не знаете!”»

Сура 46:2. *Мы не создали небеса и землю и то, что между ними, иначе как по истине и на определенный срок. А те, которые не веруют, уклоняются от того, в чем их увещают.*

Сура 46:16. *Мы не создали Небеса и Землю и то, что между ними, забавляясь. 17. Если бы Мы желали найти забаву, Мы сделали бы ее от Себя, если бы Мы стали делать. 18. Да, Мы поражаем истиной ложь, и она ее раздробляет, и вот — та исчезает, и вам горе от того, что вы приписываете.*

Сура 29:1 (2). *Разве полагают люди, что их оставят, раз они скажут: «Мы уверовали», и они не будут испытаны? 2 (3). Мы испытали тех, кто был до них; ведь знает Бог тех, которые правдивы, и знает лживых. 3 (4). Разве полагают те, которые творят злое, что они Нас опередят? Плохо они судят! 4 (5). Кто надеется встретить Бога, — то ведь предел Бога приходит (Саблуков: для того наступит срок, назначенный Богом). Он слышащий, ведающий! 5 (6). А кто усердствует, тот усердствует для самого себя. Поистине, Бог не нуждается в мирах! 6 (7). А те, которые уверовали и творили доброе, — Мы искупим у них дурное и воздадим им лучшим, чем они творили.*

Сура 21:105. *И написали Мы уже в Псалтыри после напоминания, что Землю наследуют рабы Мои праведные.*

Сура 3:17 *Поистине религия перед Богом — ислам (добровольной покорности Богу, если по-русски), и разошлись те, кому было даровано Писание,*

только после того, как пришло к ним знание, по злобе между собой. А если кто не верует в знамения Бога... то ведь Бог быстр в расчете!

Сура 42:53. Мы покажем им Наши знамения по странам и в них самих, пока не станет им ясно, что это — истина. Разве не достаточно для твоего Господа, что Он о всякой вещи свидетель?

Сура 6:95. Поистине, Бог — дающий путь зерну и косточке; изводит живое из мертвого и выводит мертвое из живого! Это вам — Бог. До чего же вы обольщены! 96. Он выводит утреннюю зарю и ночь делает покоем, а солнце и луну — расчислением. Это — установление великого, мудрого! 97. Он — тот, который устроил для вас звезды, что бы вы находили по ним путь во мраке суши и моря. Мы распределили знамения для людей, которые знают! (Саблуков: Так Мы изъясняем знамения для людей понимающих). 98. Он — тот, который вырастил вас из одной души, а затем — место пребывания и место хранения. Мы распределяем знамения для людей, которые понимают! (Саблуков: ... для людей разумеющих). 99. Он — тот, который низвел с неба воду, и Мы произвели благодаря ей рост всякой вещи; Мы вывели из нее зелень из которой выведем зерна, сидящие в ряд (т.е. колосья); и из пальмы, из ее завязей, бывают гроздь, близко спускающиеся; выводим и сады из винограда, и маслину, и гранаты, похожие и непохожие. Посмотрите на плоды этого, когда они приносят плоды, и на созревание их! Поистине в этом — знамение для людей, которые веруют!

Сура 6:65. Скажи: «Он — тот, кто может наслать на вас наказание сверху или из-под ваших ног и облечь вас в разные партии и дать попробовать одним из вас ярость других.» Посмотри, как Мы распределяем знамения, — может быть они поймут!

Сура 3:93. Скажи: «О обладатели Писания! Почему вы не веруете в знамения Бога, а Бог свидетель о том, что вы делаете?»

Сура 3:109. ... среди обладателей Писания есть община стойкая: они читают знамения Бога в часы ночи, совершая поклонение. 110. Они веруют в Бога и последний день, приказывают одобряемое и удерживают от неодобряемого. Они спешат друг перед другом в совершении благого; они праведники. 111. Чего бы они не сделали доброго, никогда его не будут отрицать за ними. Поистине Бог знает богобоязненных.

Сура 6:123. И так Мы в каждом селении сделали вельмож грешниками его, чтобы они ухищрялись там, но ухищряются они только сами с собой и не знают этого. 124. А когда придет к ним знамение, они говорят: «Не уве-

руем мы, пока нам не будет дано то же, что дано посланникам Бога.» Бог лучше знает, где помещать свое посольство. Постигнет тех, которые согрешили, унижение перед Господом и наказание сильное за то, что они ухищрялись! 125. Кого пожелает Бог вести прямо, уширяет тому грудь для ислама, а кого пожелает сбить с пути, делает грудь его узкой, тесной, как будто бы он поднимается на небо. Так Бог направляет наказание на тех, которые не веруют. 126. И это — путь Господа твоего, когда он прям. Мы разъяснили знамения людям, которые понимают.

Сура 5:100. (...) Бойтесь же Бога, обладатели разума.

Сура 10:100. Не придется душе уверовать иначе, как с соизволения Бога. И возложит Он наказание на тех, которые не разумеют. 101. Скажи: «Посмотрите, что на небесах и земле!» Но не помогут знамения и вестники людям, которые не веруют! 102. Разве они ждут чего-либо, кроме подобного дням тех, которые прошли до них? Скажи: «Ждите, поистине, я с вами ожидаю!» 103. Потом Мы спасем наших посланников и тех, которые уверовали. Так, обязанностью для Нас является спасать верующих.

Сура 12:105. Сколько знамений на небесах и земле, мимо которых они проходят и от них отворачиваются!

Сура 7:181. А тех, которые считали ложью Наши знамения, Мы низведем так, что они и не узнают.

Сура 7:182. И Я даю им отсрочку: ведь Моя хитрость — прочна.

Сура 16:35. Неужели они ждут того, чтобы пришли к ним ангелы или пришло повеление Господа твоего? Так делали те, кто был до них. Их не обижал Бог, но они сами себя обижали.

Сура 6:8. И сказали они: «Если бы к нему (Мухаммаду, по контексту) был сведен ангел!» А если бы Мы свели ангела, то дело было бы решено и потом им не было отсрочки! (то есть если ангелы на земле въяве, то это судный день). 9. И если бы Мы сделали его ангелом, то сделали бы его человеком и затемнили бы для них то, что они сами затемняют. 10. Издевались уже над посланниками, бывшими до тебя, и постигло тех, которые смеялись над ними, то, над чем они издевались. 11. Скажи: «Идите по земле, а потом посмотрите, каков был конец считающих ложью!»

Сура 3:20. Тех, которые не веруют в знамения Бога и избивают пророков без права, и избивают тех из людей, которые приказывают справедливость, обрадуй мучительным наказанием!

Сура 2:37....они обитатели огня, они в нем вечно пребывают.

Сура 29:64. И здешняя близкая жизнь — только забава и игра, а обиталище последнее — оно жизнь, если бы они это знали!

Сура 8:22. Худшие из животных перед Богом — глухие, немые, которые не понимают.

Сура 45:19. Это — наглядные знамения для людей, водительство в пути и милосердие для народа убежденного. 20. Разве думали те, которые творили зло, что Мы их сделаем подобными тем, которые уверовали и творили добро, что одинакова будет их жизнь и смерть. Плохо они рассуждают!

Сура 27:86. (...) сказал Он: «Разве вы считали ложью Мои знамения, НЕ ОБНИМАЯ ИХ ЗНАНИЕМ (выделено нами), или что вы делали?» 87. И пало на них слово за то, что они были несправедливы (...).

Сура 7:176. Плох пример тех людей, которые считали ложью Наши знамения: самих себя они обидели! 177. Кого ведет Бог, тот идет по прямому пути; а кого Он сбивает, те — понесшие убыток. 178. Мы сотворили для геев много джинов и людей: у них сердца, которыми они не понимают, глаза, которыми они не видят, уши, которыми не слышат. Они — как скоты, даже более заблудшие. Они — находящиеся в НЕВНИМАТЕЛЬНОСТИ (выделено нами). 179. У Бога прекрасные имена; зовите Его по ним и оставьте тех, которые раскольниковат о Его именах. Будет им воздано за то, что они делают!

Сура 5:48. Не бойтесь же людей, а бойтесь Меня! И не покупайте за Мои знамения малую цену! А кто не судит по тому, что низвел Бог, то это — неверные.

Сура 45:21. Создал Бог Небеса и Землю по истине, чтобы всякая душа получила воздаяние за то, что она снискала, и они не будут обижены.

Ключ же к чтению знамений — Различение, которое Бог дает каждому по его богобоязненности (3:109–111), 8:29:

«О те которые уверовали! Если вы будете благоговеть перед Богом, Он даст вам Различение и очистит вас от ваших злых деяний и простит вам. По истине, Бог — обладатель великой милости.»

Различение это способность в своем ограниченном мировосприятии разделить целостный мир на «это — не это». Она дается непосредственно Богом каждому, чем открываются пути к дальнейшему развитию личности, поскольку без способности к разделению в мировосприятии объективной реальности на «это — не это»

невозможно получение как ранее не известной информации, так и ранее известной информации, необходимой в конкретных жизненных обстоятельствах. И таким образом Вседержительность, не посягая на предоставленную ею же свободу воли и свободу жить по собственному разумению, оставляет общий контроль за Собой, подрезая нравственно и этически неуместное по отношению к Высшему Предопределению, лишением Различения.

Именно такого рода разделение «это — не это» дает возможность осмыслить в ладу с Неограниченным ограниченные возможности каждого человека и человечества так, чтобы всё в жизни было благостно. Это созвучно по духу Благовестию Миру Иисуса Христа, разрушенному Церквями и рассыпанному ими фрагментами по всему Новому Завету, из коего все было собрано воедино в предшествующем цитировании. И эти фрагменты Благовестия, собранные в целостность, отрицают и никейский символ веры, и все библейское учение о неизбежности построения глобальной «элитарно»-невольничьей цивилизации, которое облепило собой и извратило истинные Откровения, данные всем людям без различия происхождения и текущего состояния греховности, через Моисея, Христа и других истинных посланников Божьих.

Но если Различение не дается Свыше, то демонизм обречен «вариться в собственном соку», поскольку только в Различении индивид обретает новую для него информацию, и гибнуть вследствие несообразности его прежнего информационного обеспечения новым складывающимся обстоятельствам. Вследствие этого при господстве в культуре общества предложенной всем людям Свыше индивидуальной и коллективной *Коранической психической культуры* демонизм и порожденный им психический троцкизм не только не могут господствовать, но и невозможны.

Бог написал: «Одержу победу Я и Мои посланники!»

5–22 февраля 1998 г.

Уточнения и исправления:

24 марта 1998 г.

1–7 мая 1999 г.

МУСУЛЬМАНСКИЙ ОБЛИК ТРОЦКИЗМА?

Из теории управления известно, что в функционировании больших информационных систем проявляется взаимная дополнительность 1) принципов, реализуемых в них по провозглашению (это определено непосредственно так...), и 2) принципов, реализуемых в них же по умолчанию (это — само собой разумеется, и хотя определённо не провозглашено, но введено опосредованно и определено, через объективные причинно-следственные обусловленности существования системы в окружающей её среде).

При этом возможны системы, представляющие собой своего рода «троянского коня»: провозглашаемые при их построении принципы в реальном их функционировании подавляются принципами, введенными в них же по умолчанию и не провозглашенными прямо; они «само собой разумеются», но... по-разному создателями системы и ее потребителями.

В силу ограниченной информационной емкости носителей и ограниченной мощности средств передачи и обработки информации невозможно построить информационную систему, в которой бы не было информации, введенной в неё по разного рода умолчаниям. Заказчик любой системы должен это понимать и позаботиться о том, чтобы система умолчаний, принятая разработчиком не противоречила «само собой разумению» заказчика.

Человеческое общество в своем историческом развитии представляет собой также систему, информационным процессам в которой свойственна взаимная дополнительность информации по оглашению и информации по умолчанию. Причем взаимное соответствие информации по умолчанию и информации по оглашению в суперсистемах, к классу которых принадлежит общество, определено не однозначно, а множественно и описывается статистическими закономерностями.

Сказанное относится прежде всего к сфере политологии, в которой преобладает анализ разного рода деклараций о благонамеренности политических деятелей и партий *при полном игнорировании вопроса о единогласии деклараций и неотъемлемо сопутствующих им умолчаний, существо которых, возможно, не до конца понимают и сами авторы деклараций о благонамеренности.*

В более привычной для гуманитарной интеллигенции терминологии речь идет о мере единства и антагонизма индивидуального или коллективного бессознательного и сознательного. После того, как свершается история, политологи делают удивленное лицо и рассуждают о вероломстве, тайном заговоре и т. п., хотя если бы в прошлом они удосужились проанализировать *информацию по умолчанию*, сопутствующую декларациям о благонамеренности, то они бы *увидели заблаговременно*, что имеют дело с идеологической системой класса «троянский конь», в которой информация, объективно свойственная ей по умолчанию, обладает, во-первых, иерархически наивысшей значимостью, а во-вторых, *отрицает информацию, свойственную системе по оглашению, по какой причине в процессе функционирования системы от деклараций о благонамеренности в реальной жизни мало что остается; но свершившееся соответствует сопутствующим умолчаниям.*

10 февраля 1996 г. по каналу НТВ в передаче «Люди Дома Пророка» выступил лидер Исламского комитета Гейдар Джемаль, член Всемирной Ассамблеи «Ахаль-бейт». Ранее его деятельности была посвящена статья «Муэдзин на Спасской башне» в газете «Известия» № 240 от 20 декабря 1995 г. В своем выступлении Гейдар Джемаль затронул многие вопросы, поэтому, для краткости, общую его проблематику мы изложим в нецитатном пересказе.

В передаче был поставлен вопрос: объединяет или разделяет византийское наследие России Православие и Ислам? И была выражена надежда, что обе религии объединятся в борьбе с мировым злом в общем им чаянии преображения земли и неба. В анализе исторического прошлого России — третьего Рима — было высказано мнение об ошибочности политики династии Романов-

вых, пытавшихся в течении 200 лет ввести страну в лоно Западной цивилизации, в результате чего в 1917 г. Россия оказалась в роли побежденной в стане победителей. Было сказано, что отказ от концепции мировой революции и переход к концепции построения социализма в отдельно взятой стране в эпоху сталинизма, явился повторением ошибки Романовых, вследствие чего по завершении второй мировой войны СССР снова оказался побежденным в стане победителей. Политика Сталина была оценена как политика, способствующая стабильности Западной цивилизации, которая была охарактеризована в качестве цивилизации современного язычества, объявивший ислам — религию истинного единобожия — глобальной опасностью, хотя ислам находится у реальной государственной власти в весьма ограниченном числе государств. Трудности в жизни России объяснены тем, что России Свыше предопределена глобальная мессианская судьба, вследствие чего всякая попытка уклониться от исполнения предопределенной ей миссии сопровождается для страны бедами и катаклизмами. Дана была и характеристика германского и итальянского национал-социализма как бунта военного сословия против тайной власти жречества, через посредство западной буржуазной культуры превратившего большинство людей в рабов (т. е. бунта «касты кшатриев» против «касты брахманов»). Была упомянута борьба атлантизма и евразийства, Запада и Востока и упомянуты её мистические аспекты («Свет с Востока» и «Нет ни эллина ни иудея», свойственные единобожию Ислама и Православия и альтернативное «Солнце восходит на Западе» — западного оккультизма атлантистов). Было много чего сказано по темам глобальной политики и внутрироссийской жизни и под конец передачи было выражено соболезнование православным в связи с кончиной митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна и выражена надежда, что православные и мусульмане, следуя обеим этим религиям света, совместно исполняют миссию России утверждения истинной религии единобожия и жизни в соответствии с доктриной, общей всем пророкам от Авраама до Мухаммада, в борьбе с новым язычеством западных атлантистов.

Из выступления Гейдара Джемала неискушенный зритель может понять, что есть доктрина пророков Божиих и альтернативная ей доктрина атлантизма, на которой построена Западная (Атлантическая) цивилизация. Поскольку о существенных сторонах устройства общественной жизни людей в соответствии с каждой из доктрин им не было сказано ни слова, а оратор призывал к единству ислама и православия в их исторически сложившихся формах, то доверчивый зритель может подумать, что следование за Гейдаром Джемалем автоматически ведет человека по пути, которому учили все пророки от Авраама до Мухаммада и среди них Мессия — Иисус Христос. Но если заглянуть в существо обеих доктрин, то предстанет совсем иная картина.

В основе современной культуры Атлантической цивилизации (Запада) лежит Библия.

Поэтому концепцию библейских жизненных идеалов без труда можно прочесть в ней. Её можно условно (поскольку пророки Божии не могли заповедать такой мерзости) назвать по имени ниже цитируемых источников *Доктриной Второзакония-Исаии*:

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику — иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т. е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т. е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью „интеллигенции“ в качестве вечной истины, данной якобы Свыше).» — Второзаконие, 23:19, 20. **«И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут»** — Второзаконие, 28:12. **«Тогда сыновья иноземцев (т. е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев)**

будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) **и цари их будут служить тебе** («Я — еврей королей» — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: «Вы король евреев»); **ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостлив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся** — Исаия, 60:10–12.

Христианские Церкви настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование еще до Никейского собора (325 г. н. э.), от имени Христа провозглашает ее до скончания веков: **«Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков. Не нарушить пришел Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все»** — Матфей, 5:17, 18.

Исторически реально, что для Руси-России Библия и есть «византийское наследие», которое, не вдаваясь в анализ его существа, упомянул в своем телевизионном выступлении Гейдар Джемаль. При этом следует иметь ввиду, что иерархии как православных, так и католической церковью никогда не учили свою паству тому, что расово-«элитарная» доктрина вседозволенности Второзакония-Исаии **является самодурственной отсебятиной извратителей Истинных Откровений Божиих, а слова Христа о неизбывности Закона относятся не к многочисленным извращениям Правды Божией, а к Закону в его истинном первоизданном виде, уже у т р а ч е н о м ко времени первого пришествия Иисуса в мир**. Если бы они это сказали, то для них не существовало бы проблемы «исламского фундаментализма», поскольку в Коране многократно сообщается о факте предумышленного извращения Истинных Откровений, прежде данных через Моисея, пророков

Израиля и Иисуса. Это означает, что сотрудничество Христианства и Ислама в деле глобального благого мироустройства возможно только после того, как сторонники обоих вероисповеданий придут к единому пониманию истории возникновения свойственных им вероучений и увидят в них единый, общий им всем религиозный смысл, о котором Гейдар Джемаль сказал только то, что это «единобожие». Но это слово филологическая абстракция до тех пор, пока человек не осмыслит его свойственным его миропониманию конкретным образом.

Исторически реально, что и византийская и русская православные церкви соглашательски, по существу востороженно-холуйски, уживались как с рабовладением в его явном юридически узаконенном виде (византийское рабовладение и российское крепостное право), так и с глобальной системой **рабовладения по умолчанию** на основе юридически узаконенной кланово-расовой тирании ростовщичества в соответствии с якобы священной библейской доктриной Второзакония-Исаии, на которой стоит современный атлантизм и его Западная цивилизация.

Отрицать сказанное, кроме всего прочего, означает отрицать и Учение о жизни людей на Земле, данное Свыше через Иисуса Христа: *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так; а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; а кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления (или спасения?) многих»* — Матфей, 20:25–28.

Из этих слов ясна неуместность в истинно Христианском обществе титулований, в которых выражается анти-Христианство: ваше величество (к коронованным особам), ваше святейшество (к первоиерархам церквей), превосходительства, степенства и господа (к «прыщам» помельче) и парные им оскорбления низших в иерархии людей: «покорный слуга», «холоп», «раб».

Кроме того, анти-Христианство исторически реальных церквей выражается и в том, что в христианской Библии отсутствует

текст под названием «Святое благовествование от Иисуса Христа». Исторически реально, что Богом Благая весть была дана для передачи людям Иисусу, которого Он сделал Христом, но не Матфею, не Марку, не Луке, не Иоанну. Исторически реально, что текст, озаглавленный «Евангелие Мира Иисуса Христа от ученика Иоанна», (иное название «Евангелие от ессеев») отвергнут и забыт церквями, но он существует по сию пору и переиздан в XX веке, в том числе и по-русски, как мало кому известный апокриф (оригиналы хранятся в Ватикане — на арамейском; в библиотеке Габсбургов в Австрии — на *старославянском*, что предосудительно для православия). Отвергнут он потому, что из него явствует, что Иисус учил своих современников по плоти, не верноподданному подчинению царям земным, а непреклонному исполнению в земной жизни воли Царя Небесного и Земного — Господа Бога, Творца и Вседержителя.

Также анти-Христианство исторически реальных церквей выражается в том, что в их Символе веры (никейском), нет ни единого слова, из переданных евангелистами слов Христа: весь Символ веры — отсебятина «отцов церкви», отвращающая паству от Откровения Свыше: «С сего времени Царствие Божие благовестуется и каждый усилием входит в него...» — Лука, 16:16.

Обладая перечисленными *знаменательными свойствами*, ни одно из вероучений исторически реальных христианских церквей не учит истинной религии и чистой вере Богу, той вере, которой согласно Корану придерживался Авраам, не будучи ни иудеем, ни христианином, а будучи единобожником, непреклонно преданным Богу Истинному. Вследствие этого, в качестве общественных идеологий все якобы христианские вероучения — разнообразные *экспортные* модификации ростовщического иудаизма, построенные таким образом, чтобы ввести в духовную неволю, кабалу к кланам *ростовщииковединоверцев* всех и каждого, кто примет их в качестве истинного вероучения.

Все, высказанное здесь об исторически реальном христианстве вкратце, обстоятельно изложено в «Вопросах митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Рус-

ской Православной Церкви», переданных Церкви в марте 1994 г. Митрополит Иоанн и иерархия отмолчались. Но смерть иерарха Иоанна — знаменательна по отношению к иерархии; и знаменательно подтверждает правоту сказанного здесь: иерарх церкви скончался, *пытаясь благословить*, на презентации в отеле (*место для заезжих чужестранцев*) «Северная Корона» (*символ монархии «третьего Рима», наследующего Византии — Риму второму*), устроенной банком «Санкт-Петербург» (*одной из множества ростовщических контор, порожденных в современной России в соответствии с библейской концепцией расово-«элитарного» ростовщического паразитизма*).

Все люди смертны, но в нашем понимании бытия, христианину по истине не подобает умирать, благословляя явления «элитарного» самопревозношения и ростовщического паразитизма. Это же касается гибели лидера российских христианских демократов В. Савицкого, погибшего в «Мерседесе» в автокатастрофе, «христианской демократии» которого неприемлемо было отказаться от ростовщического кредитования. Эти две смерти — современные нам знамения непричастности Христианства истинно Божьего к ростовщичеству и иерархичности личностных отношений, угнетающих людей в обществе.

В «Преступлении и наказании» Ф. М. Достоевский **не разрешил** вопроса о нравственно правом воздаянии за **гешефтмахерство**. Это не значит, что топор Раскольникова нравственно прав, но это значит, что общество может быть защищено от **гешефтмахерства** только нравственно правым произволом как в отношении корпорации гешефтмахеров в целом, так и в отношении каждого отдельного гешефтмахера. И не следует сводить роман Ф. М. Достоевского к судьбе процентщицы (**с противоестественным для исторически реальных ростовщиков именем и отчеством**) и затравленного ростовщической экономикой студента, поскольку преступление **прежде совершает** гешефтмахер, а только потом за него наказывается статистически чаще жертва гешефтмахера, пытающаяся вырваться из-под гнета гешефтмахерства; наказывается все общество, в котором безбедно пожирают жиз-

ни людей гешефтмахеры. «Интеллигенции» в России следует уже давно переосмыслить свое отношение к этому роману.

Если бы Ф. М. Достоевский изменил сюжет «Преступления и наказания» только в одном: Раскольников создал бы организацию, **члены которой прошли бы с топорами по особнякам банкиров и в одну ночь выкосили бы все ростовищические кланы Европы и России**, — то он мог бы спровоцировать течение реальной истории и по такому сценарию. И если бы хозяева ростовищической мафии уцелели бы в нем, то они постарались бы оклеветать Достоевского и предать забвению, вследствие чего весь интеллектуальный Запад в наши дни, скорее всего, был бы лишен возможности умиляться произведениям его литературного конструирования. Он был бы ненавистен и приговорен к забвению при таком сюжете «Преступления и наказания», даже если бы на порядок превзошел себя в художественном описании последующего покаяния и гибели нераскаившихся террористов.

В целом же «Преступление и наказание» — мелкотемье и явное графоманство, порожденное лжехристианством русского православия, приносящее старуху-процентщицу в жертву искупления Ротшильдов и прочих кланов ростовищической еврейской глобальной мафии.

Проблема надумана в лжеправославном опьянении: этот роман был бы невозможен в ведической или коранической культуре, в которых заповедь «не убий» не распространяется на тех, кто умышленно сеет злочество на земле и сам является убийцей по умышлению. Кроме того по своему нравственному и мировоззренческому состоянию Раскольников еще хуже старухи: вседозволенности ростовищичества (4-й приоритет обобщенного оружия) он противопоставляет вседозволенность топора (6-й приоритет обобщенного оружия: см. более подробно кн. «Мертвая вода», Спб, 1991 г.).

Недееспособность Раскольникова и самого Ф. М. Достоевского в деле защиты угнетенных и становлении общества справедливости — обусловлена их реальной нравственностью, и характеризуется пословицей «бодливой корове — Бог рогов не дал»: литературный герой и автор, как и все библейски-канонические усердно

православные, реально работали на Доктрину Второзакония-Исаии, противную Благовестию Христа; Ф. М. Достоевский охранял её на третьем приоритете обобщенных средств управления-оружия, а по отношению к России, хотя и был благонамеренным человеком, по существу был интеллектуальным полицаем агрессора, что и выразилось в автобиографичном образе Смердякова. Если персонаж-Смердяков готов был отдаться под власть агрессора действующего общепонятными вооружениями (уровня 6-го приоритета), то создатель персонажа отдался под власть агрессора, действовавшего средствами насаждения идеологии (оружием 3-го приоритета), и истово ему служил агрессору, после того как обжегся на деле Петрашевского. Вследствие того, что Ф. М. Достоевский не смог разрешить неопределенности и назвать ложь ложью, а истину истиной, жизнь его и была тяжелой, как это сообщают его биографы.

Сказанное не означает, что по прочтении сего, следует приступить к поиску винтовки с оптическим прицелом, чтобы начать массовый отстрел ростовичиков. Но после того, как в Коране оглашено проклятие Божие на ростовичичество, отношение к ростовичику в обществе людей и ростовичиков, с некоторого момента переходит из сферы этики в сферу общественной гигиены: вести дискуссии о моральном праве на убийство человеком глиста — это патология, а не проблемы нравственности, морали, этики, поскольку таким путем восстанавливается здоровая физиология организма.

Человек, в силу разных обстоятельств ставший ростовичиком (банкиром, вкладчиком банка, владельцем «ценных бумаг»), в большинстве случаев обладает достаточной интеллектуальной мощью, чтобы осознать пагубное воздействие ссудного процента и нетрудовых денежных доходов на жизнь людей в обществе и на биосферу; и если после того, как ему на это указано определенно и обстоятельно, он продолжает упорствовать в ростовичичестве и ином финансовом паразитизме, поддерживая их собственными свободными финансовыми средствами, то вопрос переходит из области этики человеческих отношений в область социальной гигиены...

Следует также обратить внимание на то обстоятельство, что хотя в Коране многократно говорится о проклятии и запрете ростовищичества, а сеющие нечестие на земле ростовищики — вне охраны коранической заповедью «не убий», терроризм, приписываемый «исламскому фундаментализму», в течение всего XX века явно обходит стороной еврейские глобальные ростовищические кланы: среди них нет убитых и искалеченных, даже случайно. Это означает, что приписываемый «исламскому фундаментализму» терроризм является хорошо отлаженной канализацией для отвода гнева мусульманского населения планеты в русло, безопасное для еврейских и иных ростовищических кланов и их хозяев.

Дело не в охране банкиров непреодолимыми профессионалами, дело в том, что **профессионалам террористам-организаторам и террористам-исполнителям не ставится целью уничтожение членов ростовищических кланов во всем мире**. В жертву терроризму, приписываемому «исламскому фундаментализму», его хозяева приносят, естественно, не себя, а «жертвенных баранов» из безучастной к этой проблеме толпы.

В фильме «Берегись автомобиля» Юрий Деточкин более прав нравственно, чем осудившее его государство, не способное изжить гешефтмахерство из общества, организовав нравственный произвол общества против гешефтмахерства. И в наши дни следственным органам не следует усердствовать в расследовании силовых преступлений против банкиров и специалистов по ценным бумагам: общество самодеятельно очищается от мрази.

Понимая это, следует признать, что в 1917 г. Россия болезненно очистилась от антиХристианских церковной и сословно-светской иерархий. И прежде чем говорить о том, что и по завершении второй мировой войны XX века, Советский Союз, как и Российская империя в 1917 г., оказался «побежденным с стане победителей», следует понять существо доктрин, которым следовало Советское государство после 1917 г. при Ленине под руководством Бронштейна-Троцкого и его сподвижников, и спустя некоторое время под руководством И. В. Сталина.

«Известия» № 240/1995 г. цитируют Гейдара Джемалю: «Ленинский большевизм выиграл потому, что идеологически был непротиворечив. Сталин потерпел крушение, отказавшись от пролетарского интернационализма в пользу советского народа.» Все сказанное в этой цитате не соответствует исторической действительности, отраженной в частности в произведениях самих Ленина, Троцкого, Сталина.

С 1905 по 1940 г. последователен и непротиворечив был Троцкий, все это время, во всех исторических условиях непреклонно возглашавший теорию «перманентной революции» в мировых масштабах. В феврале 1917 г. в России реализовался вариант буржуазно-демократической революции, уже описанный Троцким в теории, как промежуточный этап в перманентной революции, и отвергнутый Лениным как невозможный (см. его работу «Две тактики социал-демократии...»). Ленин был невольником марксизма, но не был невольником собственных прошлых измышлений, вследствие чего в феврале — апреле 1917 г. его оценки текущего момента, перспектив развития и теория перманентной революции Троцкого совпали. Вследствие этого Троцкий и Ленин на время забыли взаимные оскорбления и обвинения прошлых лет, а сторонники каждого из них последовали за двумя вождями. Так состоялось то, что исторически правильно следовало назвать ***приход к государственной власти в России т р о ц к и з м а , н о п о д з н а м е н е м Л е н и н а :*** хозяевам марксистской доктрины так было удобнее.

Дело в том, что марксизм, пропагандируя лозунги общественной справедливости, притягательные для большинства людей, по существу является модификацией противоестественной сатанинской библейской доктрины Второзакония-Исаии. Но если на знамени профиль расовосмешанного Ульянова, то существо «пролетарского интернационализма» не так бросается в глаза, как в случае, если на знамени расовохарактерный профиль Бронштейна, а управленческий аппарат «щита и меча мировой революции» (ВЧК в России) во всех странах социалистического лагеря изначально комплектовался более чем на 90% расово чистыми соплеменниками Бронштейна-Троцкого, и только под давлением

Сталинской реакции последовательно очищался от них. Но это внешне видимая сторона дела. Внутренняя сторона дела состоит в том, что с позволения сказать «политэкономия» марксизма метрологически несостоятельна; иными словами она оперирует пустыми абстракциями, которые невозможно измерить ни в хозяйственной деятельности общества, ни в сфере потребления, и которые не поддаются *реальному бухгалтерскому учету*. Это означает, что если общество верит в марксизм, то его легко стричь в соответствии с ростовщической доктриной Второзакония-Исаии, поскольку, не имея работоспособной бухгалтерии, оно не может сосчитать вора.

За создание такого прекрасного светского дополнения к поднадоевшей народам Библии, её владельцы, которых Гейдар Джемаль именует тайным теократическим жречеством, поставили на могиле Маркса и во многих городах *его идола*, а «бунтарь» против их власти А. Гитлер (по совместительству внучатый племянник Ротшильдов) «антисемит» и «антикоммунист» — даже не разрушил дом, в котором родился 1) еврей 2) коммунистинтернационалист К. Маркс, якобы идеологический враг гитлеризма, дабы сорок лет спустя после разгрома «гитлеровской» Германии «архитектор» перестройки А. Н. Яковлев мог посетить столь важное в системе атлантистской мистики место.

А сам А. Гитлер даже символически, посмертно или заочно, не рассматривался Нюрнбергским трибуналом в качестве преступника, поскольку перед хозяевами Атлантической цивилизации (Запада) он преступлений не совершал. В вину ему они могут поставить только недостаточное ослабление Сталинского СССР в ходе войны.

Если Запад относится к Марксу открыто сочувственно, к Гитлеру сочувственноснисходительно, но молчаливо, то также открыто или молчаливо сочувственно Запад относится и к Троцкому, которому загодя создали ореол безвинной жертвы «кремлевского Чингиз-Хана», мученика коммунизма и мировой революции.

Однако неизвестный широкой публике стратегический документ США Директива

Совета национальной безопасности 20/1 от 18 августа 1948 г. откровенно характеризует время, в которое по словам Гейдара Джемала, политика Сталина якобы способствовала стабилизации Запада: «Мы слишком натерпелись за последние 15 лет...» То есть всепокрушающая антибуржуазная мировая социалистическая перманентная революция МарксаТроцкого для Запада явно предпочтительнее, чем охранительная по отношению к его стабильности политика Сталина в прошлом или возможность возобновления доктрины Сталина в настоящем и ближайшем будущем на территории России и вне ее.

Гейдару Джемалу, так же как и атлантистам прошлого и настоящего, политика советского государства периода троцкистской тирании и сопутствующая ей ориентация на мировую революцию предпочтительнее в прошлом, чем отход от нее под руководством Сталина, который следовал иной доктрине. И это приводит к вопросу о существовании той доктрины, которой молчаливо следовал И. В. Сталин.

Дела Сталина (И. В. Джугашвили) говорят, что он марксистом по существу не был, хотя и пользовался марксистской фразеологией. Троцкий (Л. Д. Бронштейн) марксистом был и на деле, и на словах. Именно в этом причина открытой бескомпромиссной борьбы сталинизма и троцкизма все годы после 1917-го и даже после ухода из этого мира обоих вождей. Исторически реально, что борьба шла за понимание одних и тех же слов в марксистско-ленинском наследии в двух взаимно исключающих друг друга смыслах; и как следствие — за проведение государственной во-первых, внутренней, а во-вторых, внешней политики по двум, взаимно исключающим одна другую, концепциям самоуправления общества, смысл которых в те времена выражался, однако, в одних и тех же словах марксистско-ленинского наследия и «коллективном бессознательном».

Неприятие Сталинизма историками и «политологами» — ортодоксальными марксистами и прочими «элитарными» самохвалами — можно понять из анекдота, приводимого в книге «Краткий курс истории XX века в анекдотах...» (Москва, «Звонница — МГ»,

1995 г.): *Художник Кацман рисует портрет Сталина и ведет с ним разговор:*

Кацман: «Товарищ Сталин, а Вы какими языками владеете?»

Сталин: «Немецким, немного.»

Кацман: «А-а-а...»

Сталин: «Зато я знаю историю человечества...»

Подавляющее же большинство историков и социологов знают — каждый свои — *ортодоксальные мифы* об истории человечества: одни — атлантические, другие — евразийские. Все исторические мифы заметно отличаются от реально свершившейся истории. Кроме того, Сталин не только знал историю, но и понимал, как работает механизм мифотворчества, поскольку лично прошел через него в период создания хозяевами марксизма культа его личности. Кроме того, большинство писателей «про Сталина» крайне поверхностно относятся к фактам его биографии, на которые следует обратить особое внимание:

1. Сталин получил семинарское образование. Иными словами, в отличие от большинства профессиональных и «кухонно-интеллигентных» историков и политологов, читателей и телезрителей он досконально знал Библию — доктрину управления обществом и угнетения людей в Западной региональной цивилизации.

2. Родным языком Иосифа Джугашвили был грузинский. Русский язык был языком общеимперского общения, языком государственной церкви. Это означает, что ученику семинарии чаще приходилось иметь дело с Библией на церковнославянском и русском (перевод на современный русский был сделан в ходе подготовки к празднования «1000 летия России» в 1816–1876 гг.).

Если Вы намереваетесь освоить какое-либо знание, например химию, и Вы возьмете для этого английский или немецкий учебник и обложитесь словарями, то в конце концов Вы освоите и знание, и новый язык. Причем знание Вы освоите глубже и полнее, чем если бы пользовались учебником на родном языке. Дело не в том, что иностранный учебник лучше, чем отечественный. Дело в том, что, встречаясь со знанием, выраженным на родном языке, большинство людей воспринимают только знакомые

им слова, но образное мышление в это время отвлекается на посторонние предметы. Имея дело со знанием, которое выражено на чужеродном языке, поневоле приходится синхронизировать деятельность правого и левого полушарий головного мозга, образного и абстрактнологического мышления, без согласованной работы которых невозможно синонимическое преобразование текста в процессе перевода с одного языка на другой в ходе учебы; но без согласованной работы обоих полушарий невозможно и освоение знания на родном языке. Так преодоление языкового барьера своим сопутствующим эффектом имеет и общее повышение культуры мировосприятия и мышления человека. То есть реально И. В. Сталин — один из наиболее мощных интеллектуалов XX века, хотя многие не согласятся с этим выводом.

То же касается и освоения Сталиным марксизма. То есть на подлингвистическом, подязыковом уровне психики Сталину должна была быть свойственна тождественность марксистской и библейской доктрин, хотя на лингвистическом, языковом уровне психики присутствовали две разных языковых формы выражения одного и того же расового кланово-«элитарного» ростовщического паразитизма и вседозволенности по отношению к окружающим.

3. Сталин в юные годы, когда завершается процесс личностного становления, общался не только с библейски закодированными людьми — невольниками хозяев и Библии, и марксизма. Иными словами узость и ограниченность Библии в качестве концепции управления обществом (ее не всеобщность, не универсальность) Сталину была известна и должна была быть понятна уже в юные годы. Кое что об этом ему мог рассказать, например, Гурджиев, с которым Сталин встречался еще во время учебы в семинарии; в той же семинарии, как сообщается, Гурджиев обучался раньше и сам. *Очень интересная была семинария...*

4. Сталин был думающим человеком и кроме того был способен за два часа прочитать до 500 листов неразвлекательного текста и понять его в целом адекватно.

5. Сталин окончил еще и курсы бухгалтеров. В практической бухгалтерии, основанной на четырех действиях арифметики, не су-

ществует неизмеримых и нефиксируемых объективно величин. Это значит, что управление экономикой СССР во времена Сталина велось на основе реальной бухгалтерии, а не на основе поддающихся измерению в условиях реальной хозяйственной деятельности «прибавочной стоимости», «основного» и «прибавочного» рабочего времени «основного» и «прибавочного» продукта, и прочего безмерного вздора, навязываемого марксизмом в качестве исходных категорий политэкономии. Это одна из причин, по которой Директива СНБ США говорит о периоде Сталинского руководства СССР: *Мы слишком натерпелись за последние пятнадцать лет..., поскольку в условиях действия адекватной бухгалтерии государственного уровня значимости и плановом ведении народного хозяйства практически невозможна паразитическая ростовщическая стрижка чужих производительных сил.* То есть в условиях Сталинизма было реально невозможно то, ради чего Запад насаждал марксизм в России; было невозможно то, что не приемлет в западном (атлантическом) образе жизни весь простонародный мусульманский и православный люд, хотя социальная «элита» и мусульманских и православных регионов России соглашается с господством Запада и отрицает и Сталинизм, и Благовестье Христа, и Кораническое учение.

6. Под конец своей деятельности И. В. Сталин вынес приговор марксистской доктрине: «...наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме». — «Экономические проблемы социализма в СССР», отдельное издание 1952 г., стр. 18.

Это действительно было так, поскольку налогово-дотационный механизм был ориентирован на снижение цен по мере роста производства. И после приведенной фразы И. В. Сталин продолжает: «Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из «Капитала» Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как «необходимый» и «прибавочный» труд, «необходимый» и «прибавочный» продукт, «необходимое» и «прибавочное» время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие», — там же, стр. 18, 19.

Если из политэкономии марксизма изъять упомянутые Сталиным понятия, то от нее ничего не останется, со всеми вытекающими из этого для марксизма последствиями.

Вместе с «прибавочным продуктом» и прочим абстракционизмом исчезнет мираж «прибавочной стоимости», которая якобы существует и которую эксплуататоры присваивают, но которую Сталин не упомянул явно.

Сказав все это, Сталин по существу прямо указал на **метрологическую несостоятельность** марксистской политэкономии: Все перечисленные им *ее изначальные категории* неразличимы в процессе практической хозяйственной деятельности. Это и есть смертный приговор марксизму, за что Сталина и убили ставленники хозяев Библии и марксизма, дабы прервать преемственность государственного управления по противной им доктрине в случае уже готовившегося в 1953 г. перехода высшей государственной власти в СССР к другому человеку.

Неприемлемость исторически реального сталинизма прошлого для атлантизма во всех его модификациях и смертный приговор, вынесенный Сталиным марксизму в целом, а не только троцкизму, приводят к вопросу о соотношении с Кораническим учением идеалов, провозглашенных Сталиным и реальной политики, проводившейся под его руководством. Как известно из Корана (сура 58), есть две партии на земле среди людей: партия Бога и партия сатаны. И если с точки зрения Ислама ростовщический атлантизм это — сатанизм, то тогда сталинизм — противоборство сатанизму и потому он — от Бога? или это некая оппозиция в партии сатаны?

И. Л. Бунич, автор многих книг об утаиваемых и о сокрытых сторонах истории России («Золото партии», «Таллинский пере-

ход» и др.), возможно, что ради «красного словца», ляпнул фразу: «Должности диктатора или имама в СССР не полагалось.» («Операция „Гроза“», т. 2, с. 508). С точки зрения подконтрольной раввинату и ростовщическим кланам западной демократии, в *государстве СССР должности имама* действительно не полагалось. А с точки зрения мусульман: полагалось или не полагалось? Отождествить имама и диктатора может только чуждый Исламу человек, но сами лексические и смысловые ряды: «Сталин — диктатор — имам»+ «имам — Ислам» — объективная данность в русском языке, после того, как «Операция „Гроза“» издана массовым тиражом.

И беспричинно такие параллели не выстраиваются: подсознание публициста-историка демократического толка *отождествило Ислам и сталинизм* — двух противников агрессии паразитизма Западной региональной цивилизации, поскольку не смогло их четко разграничить, но на уровень осознанного восприятия все же выдало указание на некую их общность, хотя и довольно легкомысленной форме...

И если, Бунич, сам того не подозревая, «ткнул пальцем в небо» и попал, может быть в сокровенную тайну какого-нибудь мусульманского братства, то многое загадочное и непонятное в деятельности Сталина — в контексте мусульманской исторической традиции, если и не получает полного и достоверного объяснения, то находит аналоги в прошлом Коранической цивилизации.

Новый завет передает слова пророка Исы — Христа Спасителя в православной терминологии: «И, когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою. Ты же когда молишься, войди в комнату твою и, затворя дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно.» — Матвей, 6:5,6. Коран (сура 112, в частности) говорит, что Бог «не родил и не был рожден», но и Иса употребляет эти слова не исключительно по отношению к себе,

как это понимает традиция никейских церквей, а обращаясь ко всем слушающим и читающим Его, поскольку слова Отец Небесный — более древние слова, чем Коран или Библия; и в этих словах люди пытались выразить свое любовное благоговейное отношение ко Всевышнему Богу даже в древних религиях многобожия. И если видеть в них идиому, которую не следует понимать буквально, то ни один мусульманин не в праве их отрицать. Но речь идет о том, что показная обрядность и истинная вера — разные явления духовной жизни людей. Обстановка в СССР после 1917 г. не располагала к открытому вероисповеданию. Тем более не выжил бы и глава государства, если бы посмел открыто заявить о своей вере. Кроме того в Коране есть прямое разрешение мусульманину нести свою веру в тайне: 16:108: «Кто отказался от Бога после веры в Него — **кроме тех, которых вынудили, а сердце их спокойно в вере** — только тот, кто открыл неверию свою грудь, на них гнев Божий, и им наказание великое.» Поэтому, какой веры был Сталин? — это знает только Бог: Коран (пер. Саблукова): 74:34: «Никто не знает воинств Господа твоего, кроме Его самого.» Но есть кроме сокровенных тайн души Сталина его письменное наследие и дела, которые открыты для понимания всем, кто того пожелает.

И. В. Сталин: «...Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию». — 1952 г., «Экономические проблемы социализма в СССР». Кто не понимает слова «эксплуатация» в приведенном контексте, пусть поймет, что оно обозначает паразитизм одних «людей» на труде других и на будущих поколениях; это издевательство над людьми. Кроме того точно сказано: «должна была ликвидировать...», но не сказано: «ликвидировала эксплуатацию».

Как известно, в Коране нигде не содержится рекомендаций, чтобы один человек угнетал других. Сура 42:22 в частности: «...Скажи: „Я не прошу у вас за это награды, а только любви к ближним; кто совершит доброе, тому Мы прибавим к этому благое“...» Согласно смыслу Корана мусульманин не должен быть рабом мусуль-

манина, ибо все — рабы Божии. Пророк Мухаммад рекомендовал давать свободу верующим невольникам, оделяя их имуществом. Коран прямо говорит, чтоб одни люди не издевались над другими, может быть, те — лучше их. Исторически реальная система рабовладения и эксплуатации человека человеком в прошлом и настоящем многих мусульманских стран — проистекают не из Ислама, а из сиюминутного земного своекорыстия социальной «элиты», отрицающего смысл Коранического учения, при формальном соблюдении обрядности.

Кораническое учение отрицает иерархичность личностных отношений в обществе мусульман, обладающих равным человеческим достоинством, хотя и обладающими разными общественными функциями: сура 3:100: «и пусть среди вас будет община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти счастливы». Сталинский идеал-лозунг «народ и партия — едины» — это аналог коранической заповеди, которую КПСС не смогла соблюсти.

Марксизм видит источник **эксплуатации** человека человеком не в *нравственности вседозволенности*, порождающей среди всего прочего и монополию на знания *общественной в целом значимости*, а в **частной собственности на средства производства**, но не раскрывает существа этих общественных явлений в их взаимосвязи с процессами управления в цивилизации: нематериальные нравственность и этика незримы для диалектического и исторического материализма. Но издавна известны и иные воззрения на бедственность жизни человечества.

В частности, Коран (28:78) сообщает: «Он *<по контексту: некий богатей>* сказал: „То, что мне даровано, — по моему знанию“. Разве он не знал, что Аллах погубил до него из поколений тех, кто был сильнее его мощью и стяжанием». А также (39:50): «И когда постигнет человека зло, он взывает к Нам. Потом, когда обратим Мы это в милость от Нас, он говорит: «Мне это даровано по знанию». Нет, это — искушение, но большая часть из них не знает!» О том же и в суре 12:76: «Мы возвышаем степени того, кого пожелаем: ведь выше обладателя всякого знания есть знающий!»

То есть еще с VII века Коран указывает на причинно-следственную обусловленность: *монопольное обладание знанием — реализовавшееся искушение заломить и взять монопольно высокую цену — богатство на фоне окружающей нищеты. Так же указано и на ограниченность любого человеческого знания (12:76), что приводит напрямую к проблемам религиозной обусловленности научных исследований.* Когда человек не видит искушения или осознанно подчиняется ему, мнит о своем всезнательстве и безошибочности действий (непогрешимости), то это объективная злонаправленность.

Читаем у Сталина: «Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы *стать активными деятелями общественного развития...*» — «Экономические проблемы социализма в СССР», стр. 68, отд. изд. 1952 г., текст выделен нами. То есть это прямое указание Сталина на необходимость подрыва монопольного доступа к образованию некоторых социальных групп, исключает возможность эксплуатации тех, кого социальная «элита» вогнала в невежество с целью принуждения к труду на себя и взимания монопольно высоких цен за те виды общественной деятельности, которым неспособно невежественное большинство. Очевидно, что задача, поставленная Сталиным, вполне согласуется с Кораническим объяснением основ возможности эксплуатации человека человеком и лежит в русле Коранических пожеланий, чтобы этого в обществе людей не было, поскольку подрывает институт монопольно высоких цен в общественном объединении труда.

Коран, категорически и многократно отрицает чье-либо право извлекать ростовщические доходы, называя это *пожиранием имущества людей попусту, и уведомляя о проклятии Богом тех, кто не может от этого отказаться, после того как его об этом известили.* Исторически реально, что общественная жизнь СССР до 1953 г. исключала возможность частного ростовщичества, как источника получения средств к существованию. Од-

нако в системе Госбанка кредит сопровождался ссудным процентом, а вкладчикам сберегательных касс выплачивались проценты по вкладу. Формально это — государственное и частное ростовщичество: та рассада, из которой вырос нынешний паразитизм коммерческих банков. Но если смотреть в финансово-экономические данные о жизни СССР, то ставки ссудного процента по государственному кредиту были ниже чем темпы роста энергопотенциала общества, на котором строилось производство. То есть государственные доходы от государственного ростовщичества были в пределах точности экономических расчетов и играли ту же роль в бюджете государства, что и налоги. Доля населения, имевшего вклады в сберкассах была невелика, даже в начале 1980-х сберегательные книжки имела только каждая восьмая семья. Это говорит о том, что экономика СССР в период позднего сталинизма, когда ежегодно снижались цены (в полном согласии с Кораном, 2:277: Бог запретил ростовщичество, но властную силу лихвы отдал милостыне), была наиболее близка к тому идеалу, который заповедан в Коране.

И этот ряд совпадений можно продолжать: здесь затронуты только наиболее общественно значимые вопросы.

Известно также, что в число репрессированных народов в ходе Великой Отечественной войны попали исключительно преимущественно официально исповедующие ислам (крымские татары, чеченцы), а также и калмыки, исповедующие буддизм. Буддизм с точки зрения прямо сказанного в Коране (эзотерические толкования — от лукавого) — разновидность многобожия, сатанизм. Если разведке было известно, что тибетские связи гитлеризма пролегли и через территорию СССР по регионам, где их поддерживало буддистское духовенство, то почему попали калмыки в число репрессированных народов — понятно. В Крыму были выданы все партизанские базы, а Гитлеру в подарок был послан белый жеребец и предложение в одну ночь вырезать всех русских и евреев. Было это сделано не без одобрения духовенства. Не все так просто и с выселением кавказских народов: не следует держать за дураков и рафинированных клеветников НКВД, СМЕРШ, ГРУ. Орга-

ны снабжали власть преимущественно достоверной информацией, другое дело в какие управленческие решения закладывалась эта информация, а архивы по поводу обоснования выселения кавказских народов закрыты до сих пор.

Но если И. Л. Бунич угадал, и Сталин действительно был имамом, то все находит объяснение: мусульманский имам руководит войной. Войной справедливой: расовая доктрина гитлеризма о германской расе господ — зеркальное отражение доктрины Второзакония-Исаии — доктрины об иудейской расе господ. А некие, называющие себя мусульманами, вступают в сговор с тем, против кого имам ведет Священную войну (песня названа точно — Джихад — Священная война). Спрашивается: Какова должна быть реакция имама? На предательство дела становления Ислама в Медине пророк Мухаммад реагировал приказом изгнать роды, замыслившие предательство, из их жилищ. На умысел предательства и предательство в ходе Священной войны Сталин реагировал точно также. По завершении войны настала очередь иудеев (послевоенная борьба с космополитизмом), поскольку гитлеризм был создан при финансировании мирового сионизма, а сионизм преследовал во второй мировой войне свои подлые интересы и не намеревался каяться в содеянном. Согласно многим толкованиям Корана в первой его суре «те, которые находятся под гневом (Божьим)» — это иудеи; они, кроме тех, кто верует и живет по совести, творя благое — проклятые Богом за их упорствование в ростовщичестве и в извращении Откровения, данного через Моисея, владея которым они обязаны были ввести в истинную религию все народы; «заблудшие» — это христиане, которые не смогли удержаться в чистоте того, что было дано Свыше через Христа и объединились с иудеями, признав священность извращенной Библии.

Соответственно коранической этике по завершении Священной войны перепало иудеям — периферии зачинщиков гитлеровской агрессии; мусульманам — отступникам, чье духовенство замыслило предательство в ходе Священной войны; но выселения городов России и Украины, в некоторых из которых (например в Мариуполе) подполье было выдано также, как и в Кры-

му — не было, потому что, заблудших — следует по коранической этике сначала просветить, а наказание, месть, упреждающие просвещение — предосудительны.

Соответственно, после 1917 г. иерархии церквей пострадали не безвинно: одни за отступничество от Корана, им хорошо известного, а другие за пропаганду мерзостной Доктрины Второзакония-Исаии.

Также следует обратить внимание, что война за становление Ислама во времена пророка Мухаммада, протекала как гражданская война в одном обществе. И в результате победы войск пророка, Ислам победил в одной отдельно взятой стране. Кораническая цивилизация начала распространяться в сопредельные страны только после этого. И её распространение во многих случаях было не силовым: во всяком случае ничего подобного геноциду в Америке и Африке, который устроила Библейская цивилизация, не было. «Перманентной *коранической* революции» в эпоху становления исторически реального ислама не было.

Курс Сталина на окончательную победу социализма в одной отдельно взятой стране, лучше вписывается в Кораническое учение, чем перманентная революция Троцкого, которая ближе к крещению огнем и мечом, в котором преуспели в прошлом хозяева библейской цивилизации.

Отрицание многими из числа мусульманской «элиты», прежде всего интеллектуальной «элиты», существования Коранического учения не так бросается в глаза в повседневности, как отрицание Благовестия Христова иерархами посленикейских церквей или отрицание коммунизма (по русски общности, основанной на справедливости) иерархами коммунистической партии. Так, текст Корана неизменен со времен Зейда и Османа, сподвижников пророка Мухаммада; обрядность исторически реального ислама установлена через самого пророка; даже разногласия между сунитами и шиитами, непризнание частью мусульман исмаилитов исторически малозначимы во всем прошлом противостоянии библейской и коранической цивилизации. В мире исторически реального ислама свидетельствуется об исповедании единобожия и пророческой

миссии Мухаммада, совершается пятикратный намаз, выплачивается «закят» (очистительная милостыня), соблюдается пост в месяц Рамазан, паломники совершают хадж — пять столпов ислама соблюдены в неизменности со времен пророка. Спрашивается, чего еще? В чем уклонение от ислама?

— А в том, что православной иерархии прощается поддержка ею мерзостной Доктрины Исаии-Второзакония; в том, что уклонение Сталина от этой доктрины, представшей в формах теории перманентной революции, названо ошибкой; в том, что говоря о противоборстве с атлантизмом евразийства ничего не говорится о существовании Доктрины истинных пророков Божиих, и её отличиях от атлантизма и евразийства, марксизма-ленинизма, марксизма-троцкизма, и анти-марксизма-сталинизма.

26 марта 1999 г.

«МЕРТВАЯ ВОДА» — ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НЕ ЖИВАЯ

Ответ И. И. Синявину

Это, уважаемый Игорь Иванович, — не открытие, требующее громогласных заявлений, подобных Вашей рецензии, оглашенной в Думе; это можно прочесть в ней же самой на последней странице. У того документа, который был издан в 1992 г. под заглавием «Мертвая вода» есть другое — его изначальное название, обращенное к его адресату. Тому адресату, «Мертвая вода», существовавшая тогда еще в машинописном виде, также не понравилась. Общие возражения были примерно те же, что и у Вас:

- написана не русским языком;
- изобилует технократизмами;
- концепция бездоказательна;
- отрицает традиционное русское мировоззрение (православную доктрину);
- низводит великий русский народ до тяглового быдла;
- пресмыкается перед Кораном;
- лишает (тогда еще СССР) перспектив развития и т. п.

Но при издании, изначальное название, обращенное к адресату было опущено. Тем не менее «Мертвая вода» была издана по машинописному тексту без изменений. То есть она обращение ко всему народу, а опубликованная информация к сведению и размышлению для всех. Когда прошло изрядное время после её издания, выяснилось, что все откликнувшиеся читатели делятся на две категории: одни относят всё сказанное в ней на свой счет и лезут на стенку с лозунгом «Кто позволил и по какому праву к нам так обращаются?!»; другие принимают информацию к сведению и размышлению без всплеска эмоций. Но кроме того пришлось столкнуться и с тем, что со ссылками на «Мертвую воду»,

«Краткий курс...» и другие работы высказываются утверждения, прямо противоположные тем, которые высказаны в них самих.

Игорь Иванович! Как вам не стыдно присоединиться к этой категории, которые не умеют ни прочесть, ни пересказать, так чтобы всего не извратить. Так из факта отрицания в работах Внутреннего Предиктора перспективности для будущего толпо-«элитарной» структуры общества Вы делаете вывод будто концепция «Мертвой воды» — это «неоанархизм». Это, ведь слова из рецензии за Вашей подписью: «Все надежды на светлое будущее ВП связывает с устранением связки «элита-толпа»¹²¹. «Открытие» старо как мир. Оприходовали его анархисты. Не миновало оно и Ленина с его кухарками. Вступать в полемику с неоанархизмом не следует. Для этого пришлось бы стряхивать пыль с трудов Бакунина и Крапоткина.»

Как известно, даже в одну из пьес из цикла «про Ленина» попало возражение о том, что он никогда не говорил таких глупостей, что каждая кухарка должна управлять государством, но говорил, что *каждая кухарка должна учиться управлять государством.*

Нынешняя Дума и Президент имеют возможность балаганить только потому, что после 1985 года НЕСКОЛЬКО ДЕСЯТКОВ МИЛЛИОНОВ,

ЧЬЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И МИРОПОНИМАНИЕ
ПРИМИТИВНЕЕ,

ЧЕМ У ХОРОШЕЙ КУХАРКИ, вторглись в управление государством, не обладая для этого ни необходимыми знаниями и навыками, ни даром предвидения последствий своих действий: одни устремились выдвинуться в кандидаты, другие бросились к избирательным урнам и все они вместе ВЫПИСАЛИ КАРТ-БЛАНШ ОБОЛТУСАМ.

ИЗ «ЭЛИТАРНЫХ» СЕМЕЙ (таким как Е. Т. Гайдар), которые не отвечают за свои обещания и не могут благотельно управлять государством, потому что по своему миропониманию — плохие

¹²¹ Вообще-то мы пользуемся другим «иероглифом»: толпа-«элита», в котором кавычки при «элите», отрицают её превосходство над толпой в чем либо, кроме безудержного потребления и нежелания нести ответственность за последствия своей деятельности.

кухарки, но хорошо начитанные и подчас даже попугайничающие на нескольких языках. Все они вырвались с кухонь, где при власти КПСС просто трепались о политике; многие — с трусливой оглядкой на штепсель, в который якобы проникло ухо КГБ.

Так, что не надо нам приписывать существо западно-демократической модели, где «кухарки» пребывают во мнении, что они демократически управляют государствами, которыми на самом деле правит тиранически «элита» ростовщических кланов, контролирующая надгосударственный кредит и счетоводство.

В частности, Вам должно быть известно, что одной из сторон анархистской доктрины является отрицание необходимости для общества иметь государственные структуры. Не говоря уж о том, что в «Мертвой воде» есть специальный раздел «Отображение полной функции управления в государственных и негосударственных структурах общественного управления», Вам также должен быть известен и раздел «Введение» в «Кратком курсе...», на который Вы также ссылаетесь. «Введение» начинается абзацем:

Государственность, ее аппарат является сферой профессиональной управленческой деятельности общественной значимости. Всякий народ имеет то правительство, которое осуществляет власть в результате всей прошлой обдуманной и бездумной деятельности и бездеятельности этого народа. Поэтому государственному аппарату, т. е. управленцам-профессионалам, должно простить любые прошлые ошибки *при условии*, что аппарат сам выявляет ошибки, реагирует на указания об ошибках, «снизу», из года в год наращивает свой профессионализм и освобождается, невзирая на лица, от тех, для кого участие в деятельности органов власти — не круглосуточная бескорыстная забота и ответственность за судьбы других людей, а средство отлынивания от производства и легкого, безответственного удовлетворения разного рода вожделений: их самих, родни, знакомых и т. п. за счет ущемления жизненных возможностей трудящихся в сфере производства; за счет сживания со свету стариков и инвалидов, положивших в прошлом здоровье во исполнение приказаний власти. Поэтому всякий при-

нимающий власть ответственен перед народом не только за максимальную безошибочность своих действий, но и за компенсацию последствий ошибок всех предшествующих властей на всю глубину исторической памяти народа. **В России — это ответственность за устранение последствий всех ошибок от времен Рюрика как минимум.**

Здесь, во всяком случае на наш взгляд, недвусмысленно и прямо сказано о том, что государственный аппарат — сфера не «кухарочного», а профессионального управления делами общества; и о том, что государственный аппарат работает правильно, если накапливает профессионализм и устраняет последствия прошлых ошибок на всю глубину исторической памяти народа.

Естественно, что наивысшее качество государственного управления достижимо, когда он укомплектован людьми, обладающими вполне определенными качествами. Наивысший качественный состав кадрового корпуса всей сферы управления (а не только структур государства) достигается, если кадровой базой сферы управления являются все семьи, составляющие общество, а не исключительно ограниченное число «элитарных» кланов, выделяющих самих себя из общества по тем или иным признакам. Если сфера управления имеет кадровой базой социальное подмножество — некую «элиту», то со сменой поколений сфера управления будет замусорена «элитарными» вырожденками, преисполненными амбиций, но не умеющими хорошо делать ничего. Такие «элитарные» вырожденки довели Россию до государственной катастрофы 1917 г.; и такие же вырожденки жируют на государственной катастрофе СССР после 1953 г.

Так на каком основании Вы приписываете нам не свойственные нам взгляды по вопросу о государстве и перспективах развития института государственности в обществе: не поняли, что прочитали или умышленно клеветаете?

Заодно отметим, что приведенный абзац из «Краткого курса...» иллюстрирует и Ваше, Игорь Иванович, утверждение о том, что «среди категорий, которыми оперирует Предиктор нет слова «народ». Оно подменяется — «толпой». Частотность повторения

«народ-толпа»: один к ста. Понятие «русский народ», «русская нация» не используются.»

В действительности, слово «народ» используется там, где речь идет о народе, его истории; слово «толпа», как и Вам должно быть известно из «Мертвой воды», характеризует определенный стиль мышления, но не исторически сложившуюся и устойчивую при смене поколений общность — народ. Характерной чертой стиля мышления свойственного толпе является еще по замечанию В. Г. Белинского: «рассуждение по авторитету», а не по здравому смыслу и совести. Этот тип мышления так или иначе встречается во всех социальных группах, но с разной частотностью; один и тот же человек в одни отрезки времени может мыслить по здравому смыслу и совести, а в другие — быть заурядным толпарем. Толпа — это не народ, «элита» + толпа — тоже не народ, но всё ещё толпа; толпа — подмножество в народе, существующее в статистическом смысле на каждом отрезке времени, и определяемое по указанному признаку. «Иероглиф» «народ-толпа», отождествляющий толпу со всем народом, нами не используется, но его употребили Вы, Игорь Иванович, представляя якобы точку зрения Внутреннего Предиктора.

Мы нисколько не сомневаемся в том, что Рюрик — это часть истории народов России, т. е. в приведенном абзаце из «Краткого курса...» речь идет о русском народе прежде прочих, вопреки тому, что Вы, Игорь Иванович, нам приписываете: или Рюрик — «князь папуасов»? Чтобы быть защитником России, вовсе необязательно голосить на каждом углу «Русская нация в опасности!»

Теперь о том, кто лишает народ, русский народ его истории. Вы, Игорь Иванович, пишете о «Велесовой книге»: «поддельные исторические документы.» В 1995 г. в России наконец-таки издана книга Сергея Лесного «Откуда ты, Русь?» (Ростов-на-Дону, «Донское слово», «Квадрат»), посвященная исследованию текстов действительно утраченных Российским обществом дощечек хранившихся у Изенбека, получивших название «Велесова книга». Отсутствие подлинника не является доказательством подложности. Как известно подлинник «Слова о полку Игореве» тоже утрачен, и о под-

ложности его столь много говорилось в прошлом веке. Однако, полезно обратить внимание и на то, что А. С. Пушкину его заявление о намерении прокомментировать «Слово» возможно стоило жизни: надо различать причины убийства и поводы к дуэли.

Весь исторический миф от Рюрика до наших дней, будь он представлен в церковно-православной редакции, или в академически-светской, — искусственное насаждение в нашей культуре. Он ложен, тем не менее ВСЕ факты, которые не лезут в доктрину импорта культуры из Византии, а государственности от норманов, отменяются с порога даже без их рассмотрения по существу и церковной и светской наукой в России и тонут в море замалчивания. Это так по крайней мере со времен М. В. Ломоносова, если не ранее.

Никто не доказал ложность сведений, сообщаемых в «Велесовой книге»: это единственный критерий подложности документов такого рода. Все выступления на тему подложности «Велесовой книги» в советской литературе свелись к обсуждению биографий тех людей, кто оказался причастен к публикации её текстов: один — заурядный белогвардеец (Изенбек), другой — белогвардейский генерал и белоэмигрант (А. Кур), третий С. Лесной — «изменник родины», покинувший Киев вместе с гитлеровскими оккупантами и т. п. Это — не научное исследование источника, в каком бы виде он ни был доступен, а дурацкие верноподданные сплетни на академической заваленке. Биографии названных людей не изменяют существа информации, содержащейся в текстах «Велесовой книги», которая не вписывается в официальные модификации мифов об истории России и глобальной цивилизации. И было бы лучше если бы многие академики РАН, подвизающиеся в истории, литературоведения и экономики, сбежали бы из страны, и чтобы ни строчки и ни слова их титулованной брехни в стране не появлялось.

Наше общество, в прочем, как и западное, живет историческими мифами, не имея достоверного знания об истории, реально свершившейся даже сто лет тому назад, а не то чтобы несколько тысяч лет тому назад.

Проблематике восстановления реальной хронологии глобальной и региональной истории на основе сохранившихся хроник посвящены многочисленные работы А. Т. Фомина и Г. В. Носовского (МГУ), в частности двухтомник «Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима» (М., 1995 г.); «Империя» (М., «Факториал», 1996 г.). На основе статистического анализа текстов, в них показано, что письменно зафиксированная глобальная история не достоверна ранее XI века, а в прошлое спроецирован исторический миф, составленный из более поздних времен; по отношению к истории России по их оценкам недостоверны все хроники ранее времени воцарения Романовых, являющихся узурпаторами и потому создавших новый исторический миф для обоснования легитимности своей династии. Возможно, это не первый подлог за всю историю России.

Уже упоминавшийся А. Кур из анализа текстов «Повести временных лет» показал, что игумен Сильвестр был цензором более ранней «Повести» Нестора в интересах В. Мономаха, который по мнению А. Кура не был потомком русского княжеского рода Ольги, Святослава, Владимира, но был втиснут в него в процессе создания на бумаге Сильвестром династии рюриковичей. При этом Сильвестр вычеркнул из истории России события, относимые к 216 годам и известные по хроникам других народов.

Официально пропагандируемый в школах и вузах исторический миф — ничуть не лучше исторического мифа Библии, Гиперборейского мифа, или мифа «Мертвой воды». Каждый, кто претендует на утверждение последнего и окончательного мнения в вопросе об истинности или ложности того или иного исторического мифа, пусть ответит себе на вопрос, несет ли лично он в себе осознанную глобальную историческую память всего человечества и русского народа в частности? Или, если цитировать «Послание о дарвинизме» А. К. Толстого: «Был ли ты при сотворении?» И помнишь ли всё, что было после него, чтобы судить об отличии от истины тех или иных исторических мифов?

Не имея достоверных подлинных летописей, мы обречены еще некоторое время жить на основе исторических мифов, ста-

раясь на основе данных археологии, сохранившихся первичных хроник, их вторичных репродукций, памятных мифов идентифицировать (восстановить образ, умозрительно реконструировать) реально и единственным образом свершившуюся в прошлом историю. И выбор мифов обусловлен объективно нравственностью каждого из субъектов, причастных к пропаганде одного исторического мифа и контрпропаганде другого.

Вы пишете: «Мифологическая конструкция «Мертвой воды» вступает в противоречие с очевидными историческими фактами.

Древняя Греция и Рим, давшие основу цивилизации Западной Европы, создали независимую от Древнего Египта культуру, в том числе науку, право, государственную структуру.»

Для нас очевидно другое, что древние Греция и Рим сошли с исторической сцены так, что в ныне существующей культуре Западной Европы весьма затруднительно найти их следы. Олимпийские игры, бывшие в Элладе сакральным действием, в Европе стали бездуховной отраслью шоу-бизнеса, калечащей спортсменов и дурачащей толпу. Но также очевидно, что Библия лежит в основе той культуры, которая воспроизводится в Атлантической региональной цивилизации на протяжении многих поколений. Географически путь Библии прослеживается легко. В обратном хронологическом порядке это: Европа — Иудея в составе Римской империи времен династии Флавиев — Иудея времен её *юридически* государственной самостоятельности — Исход (Синайский «турпоход») — Египет — Фивы. Масонство же Запада безо всяких обиняков говорит о своей преемственности от культа Изиды и других культов Египта.

Глупо утверждать, что вся деятельность масонства, хотя бы за последние триста лет, выражена исключительно в мифе об Атлантиде, не нужном никому, кроме них самих, а также в килограммах обрядовой бижутерии, хранящейся в музеях и реквизитных киностудиях. Ведь в масонство входила исключительно «элита», занятая в сфере профессионального глобального управления обществом.

И после этого утверждать, что идентификация прошлого в концепции «Мертвой воды» вступает в противоречие с очевидными историческими фактами? Конкретно какими фактами?

Ладно, пусть «Мертвая вода» сыра, как и должно быть воде; пусть в зачаточном состоянии и т. п. В чем альтернатива, предлагаемая Вами Игорь Иванович? В своей рецензии «Мертвой воды» Вы пишете: «Зло не в самом проценте (имеется в виду ссудный процент по кредиту: наше пояснение). Его величину не сложно регулировать государству. Проблема в том, куда идут отчисления — на благо общества или перетекают в другое государство, или своим национальным паразитам. Последнее из трех зол — наименьшее.» И далее: «Необходим не запрет, а взятие на вооружение заповеди, подобной той, что завещал Моисей своему народу: не будь под властью иного народа, давай взаймы под процент другим народам, со своих процент не бери, и будешь господствовать над другими народами.»

Если называть всё своими именами, то эту мысль можно выразить короче и определеннее: «Зло не в самом паразитизме на труде других людей. Зло в том, что господствующие паразиты — не мы, а они. Нам нужна заповедь, превосходящая по эффективности Моисееву, чтобы нам стать господствующими паразитами.»

Ну а кто даст вам такую заповедь? — тем более, если и Моисей завещал своему народу иные заповеди? А пересказанная Вами заповедь — отсебятина шустриков, желающих всех обратить в мям-ликов, чтобы на ходу им подметки резать, приписанная задним числом Моисею, как о том, прямо и сообщается в Коране, тогда как?

И если речь зашла о смысле Русской идеи, то в результате воплощения изложенной Вами, Игорь Иванович, идеи — русского будет невозможно отличить от махровейшего из жидов. И о недопустимости такой «русской» идеи обстоятельно сказано в «Кратком курсе...»

Вы пишете: «но русским для русских рекламировать Коран — если не продажность, то глупость и национальное предательство.» А рекламировать трупный яд Византии (её библейское наследие

в России), стараясь пережить Ротшильдов и порываясь превзойти в такой рекламе покойного митрополита Иоанна, это что?

Кроме того, говорить о налогах, ссудном проценте вне доктрины управления макроэкономикой — пустое морализирование на тему предосудительности или благодати ростовщичества. Ссудный процент ростовщической мафии — альтернатива государственному налогообложению в регулировании макроэкономики, хотя общество и не понимает этого противостояния. Анализ динамики межотраслевых финансовых балансов показывает, что государственное регулирование макроэкономики легче осуществить без ссудного процента. Наличие ссудного процента в системе финансовых отношений — распахивание ворот в свои закрома ростовщической мафии: война между самодержавным государством и ростовщичеством неизбежна; если государство терпит ссудный процент, то это государство — покорный холуй ростовщической корпорации или слепой бунтарь против неё. Какой судьбы Вы хотите для России: холуйской или ослепления?

Соответственно сказанному, Запад, холуяствуя перед ростовщической мафией, видит главную угрозу в Коране. Существо коранического учения на Западе обсуждению не подлежит, но всячески раздувается культ абстрактно-филологического пугала — «исламского фундаментализма».

И если говорить о смысле Корана, то как раз недостаточно «открыть наугад Коран, чтобы убедиться, что это если не сборник бредовых безграмотных суждений, то по меньшей мере собрание магических заговоров и шаманских заклинаний.» — Это преступное напыщенное верхоглядство. Коран лежит в основе самобытной культуры целого региона планеты, и будь только это обстоятельство, то его хватило бы, чтобы Коран было необходимо знать и понимать профессиональным политикам в сопредельных странах.

Культура не может стоять полторы тысячи лет без малого на основе «сборника бредовых безграмотных суждений, магических заговоров и шаманских заклинаний.» За такое отношение к Корану своих политиков Россия и в прошлом платила большой кровью; заплатила она большой кровью и в XX веке в Афганистане,

и в Чечне, таская каштаны из огня для Ротшильдов, у которых, в отличие от Вас, Игорь Иванович, нет сомнений в отношении опасности для их ростовщического паразитизма, коранического запрета на ростовщичество.

«Смеясь, он дерзко презирал, чужой страны язык и нравы...» — это относится не только к Дантесу, но и к А. С. Грибоедову — образованнейшему, умнейшему, интеллигентнейшему, но «элитарно» превознесшемуся. Он расплатился жизнью своею и казаков за дерзостно-презрительное отношение свое к культурным традициям Ирана, где представлял Великую Россию. Горе не от ума... Горе от «элитарного» противопоставления себя народу как своему, так и другим народам; горе от отождествления «элиты» с народом; горе от превознесения «элиты» над толпой, выражающемся в «элитарном» помыкании народом во имя осуществления своих мелкоэгоистичных целей и крупного своекорыстия заморских дядей, играющих на «элитарных» слабостях народные трагедии.

Вы задаетесь вопросом, почему невозможна «элитарно»-великая Россия. — Это время прошло. На некоторое время были возможны: Великая порта; добрая старая Англия, над владениями которой никогда не заходит солнце; прекрасная Франция на двух материках и т. п. Но только Россия приняла на себя самоназвание Святая Русь. Справедливость всегда свята и велика, величие же — не всегда свято и справедливо. Положение и притязания на положение — обязывают. Если они не обязывают, к тому что объективно должно, то они же и убивают. Именно по этой причине «элитарно»-великая Россия невозможна в будущем; и по этой причине была устранена имперская «элита» прошлого. Не следует дважды наступать на одни и те же «грабли». Бог отвечает непосредственно каждому на все его вопросы, если тот своею жизнью отвечает Ему, а не пытается своею самодурственной отсебятиной подменить в жизни Его Святую волю.

Вы же сами, Игорь Иванович, пишете в последних строках «Стези Правды»: «Будет осуществлена мечта наших предков о Святой Руси, Царстве божьем на Земле, о коммунизме — всё, к чему стремились их чистые души.»

Но в имеющемся у нас экземпляре Вашей «Стези Правды» есть вкладыш за Вашей подписью, в котором сообщается о создании «русского национального объединения „Святая Русь”» на основе сбора анкетных данных пожелавших вступить в это объединение, начиная с их дедушек и бабушек, как то было принято в SS, КПСС и т. п. «тоталитарных сектах». Предлагается распространять «Стезю...», написать свои, отзывы и замечания. «Общими силами будут составлены программа и устав объединения. Затем состоится съезд.» А потом что? — Увлекая народ призывами к жизни по совести в Царстве Божьем Вы предложите им программу, как пережить Ротшильдов в «свято-русском» ростовщичестве? — Или постройте общественное объединение по принципу матрешки: Для пропаганды в толпе — «Стезя Правды», «открытая для дополнений и уточнений»; а для «элиты» посвященных в заповеди угнетения похлеще библейских — тайная доктрина, отрицающая Правду и справедливость — всё то, к чему стремились чистые души наших предков и души наших современников?

Так апостол Иаков верно заметил: «Человек с двоящимися мыслями не тверд во всех путях своих.» — Есть над чем подумать каждому.

«Мертвая вода» — действительно не живая, это так; однако дело наше — живое... А Ваше дело, Игорь Иванович, живое или мертвое?

24 сентября 1996 г.

ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПРОТИВ КАКОЙ БЫ ТО НИ БЫЛО ИМПЕРИИ, НО ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПРОТИВ ИМПЕРИИ ЛЖИ

*И мало горя мне, свободно ли печать
Морочит олухов, иль чуткая цензура
В журнальных замыслах стесняет балагура.*
А. С. Пушкин

Давным давно тому назад жил да был журнал «Молодая гвардия», который в № 2 за 1990 г. задал обеспокоенной судьбами Отечества общественности вопрос: «Концептуальная власть миф или реальность?» Тираж этого журнала, который в те годы читали исключительно патриоты был 750000 экз. Реакция обеспокоенной судьбами Отечества общественности была нулевая. С той поры прошло семь лет, в течение которых якобы патриотическая пресса молчала по всем вопросам этой проблематики, и вот наконец-таки слова произнесены.

Газета «За Русское дело» № 7 (51), 1997 г. опубликовала статью Александра Донецкого «Противостояние. „Внутренний Предиктор СССР” против „Империи”». В ней А. Донецкий выступает как приверженец взгляда на глобальную историю и историю России, который известен из работ математиков МГУ А. Т. Фоменко и Г. В. Носовского. При этом ему крайне неприятны оценки их работ, и в частности книги «Империя» (М., «Факториал», 1996), высказанные Внутренним Предиктором СССР в анализе их, опубликованном в 1996 г. под названием «Провидение не „алгебра”...». Вследствие этого А. Донецкий приобщил Внутренний Предиктор СССР к врагам Русского народа:

«Сейчас имеет место социальный парадокс: русские — коллективисты по духу — разобщены, а индивидуалисты — иудео-сионисты — объединены. Но объединяет их, однако страх, присущий шайке воров и грабителей, стремление властвовать над всем миром, паразитируя за счет чужого труда. Это и есть их „духовность“; и иной „духовности“ они не признают и не признают никогда. У них и адвокаты имеются. Один из таких адвокатов — „внутренний предиктор СССР“, — прикрывшись которыми враги Русских выпускают анонимные книги и брошюры, в которых отмыкают „международное“ и русское еврейство. Они утверждают, что евреи, пребывая 2500 тыс. лет¹²² назад не по своей воле в Синайской пустыне, в этой „тюрьме народов“, стали жертвой еще одного „предиктора“ — надиудейского. В этой синайской тюрьме они, „несчастные“, и были якобы запрограммированы доктриной ростовщичества и идеей господства над другими народами. Однако почему за столь продолжительное время со стороны „использованного“ народа нет потуг распрограммироваться, воспротивиться возложенной на него „миссии“? Напротив, этот народ на протяжении стольких веков ревностно её выполняет! Об этом „мертвяки“¹²³ благоразумно помалкивают.»

А. Донецкий, столь бурно выражая свое негодование кознями Внутреннего Предиктора СССР против Русского народа, избирательно цитирует «Провидение не „алгебра“...»:

«Евразийская империя от Тихого океана до Средиземноморья в прошлом действительно некоторым (? — вопрос А. Донецкого¹²⁴) образом существовал и в военно-силовом отношении (6-й

¹²² То есть два с половиной миллиона лет тому назад. Нормальные люди пишут либо 2,5 тыс., либо 2500. Люди не в своем уме пишут и то, и другое сразу. Так удлинив историю еврейства до 2,5 млн лет, А. Донецкий обвиняет мировую закулису со ссылками на Фоменко и Носовского в том, что она удлинила в прошлое историю еврейства на 1800 лет.

¹²³ Так А. Донецкий именует Внутренний Предиктор СССР.

¹²⁴ Наш ответ: слово «некоторым» употреблено потому, что миф о прошлой истории, созданный Носовским и Фоменко на основе действительных фактов, обходит молчанием другие факты, которые в него не лезут. И потому он не лучшего того исторического мифа, который всем известен из школьных учебников, →→→

приоритет обобщенного оружия), довлела над Атлантической цивилизацией, претендующей быть наследницей погибшей Атлантиды. Довлела так, что неосмысленный бессознательный ужас перед Россией в западной толпе сохраняется всё время после того, как Евразийская империя была уничтожена агрессией Атлантической цивилизации на основе расовой ростовщической доктрины „Второзакония-Исаии” (4-й приоритет обобщенного оружия) и введением питья для русских (5-й приоритет обобщенного оружия) — «Провидение не „алгебра”...», с. 58.

Такая вот заумь. Получается, что представители мифического „внутреннего предиктора СССР”, не понимая русскую духовность и не отличая её от западной, оправдывают применение против России всех возможных мер Запада. „Мертвяки” — разновидность современного патриотизма, под который кто только сейчас не маскируется! Как это часто бывает, и на этот раз из-под маски патриотизма мелькнула гримаса злейшего врага русских.»

Внутренний Предиктор СССР не имеет причин к тому, чтобы лепетать оправдания по поводу этих и иных обвинений такого рода. А. Донецкий обвинил себя сам именно этой цитатой — тем, что он включил в неё и тем, что изъяс из неё же; а также и своим комментарием к своему обрезанию чужого мнения. Дело в том, что цитирование и комментарий извратили сказанное в тексте самой нашей публикации «Провидение не „алгебра”...», предназначенной памятливым и думающим людям, а не беспамятным дуракам¹²⁵, которые к 58 странице книги забывают все, что написано в той же книге на 13–15, где речь идет о приоритетах обобщенного оружия и средств управления, а именно:

«Всякое общество *так или иначе* управляется, по какой причине глобальный исторический процесс возможно рассматривать в качестве глобального процесса управления, 1) объемлющего

о чем прямо сказано в вызвавшей недовольство А. Донецкого работе. Кроме того, реконструкция прошлой истории Фоменко и Носовским — не единственная альтернатива ныне господствующему историческому мифу..

¹²⁵ История показывает, что общественно вредно избегать называть дураков — дураками, а мерзавцев — мерзавцами.

множество процессов региональных управлений, 2) протекающего в иерархически высших по отношению к нему процессах жизни Земли и Космоса. Соответственно этому, при взгляде с позиций достаточно **общей теории управления** на жизнь обществ на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и **смертью**, являются:

1. Информация **мировоззренческого** характера, методология, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои „стандартные автоматизмы” распознавания частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в **своем восприятии** иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой **культуры мышления** и полноты управленческой деятельности, включая и **внутри-общественное полномочие**.

2. Информация летописного, **хронологического**, характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли **Культуры в целом** и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию **мировоззрением**, на основе **чувства меры**, она позволяет выделить частные процессы, воспринимая „хаотичный” поток фактов и явлений в **мировоззренческое „сито” — субъективную человеческую меру распознавания**.

3. Информация **факто-описательного** характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология **всех отраслей** науки.

4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчиненные чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщенным видом информации экономического характера.

5. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие **генетически обусловленный потенциал** освоения и развития ими культурного наследия

предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты — реальное применение; „генная инженерия” и „биотехнологии” — потенциальная опасность.

6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — **оружие** в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

Хотя однозначных разграничений между средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведенная **иерархически упорядоченная** их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщенные средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другой, при несовпадении концепций управления в них, это — **обобщенное оружие**, т. е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее и без „шумных эффектов”. То есть, на **исторически длительных** интервалах времени быстрое действие растёт от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле **раз и навсегда**, — падает.»

Это, как показывает наш опыт общения с людьми, вполне поддается пониманию на трезвую голову. Но профессиональный лжец, отрабатывая социальный заказ, может делать вид, что приводимая им цитата — «заумь», хотя вся «заумь» объяснена в других местах цитируемого им издания.

Второе обстоятельство, обличающее подлость и лживость А. Донецкого, выразилось в том, что его цитата — неточная: дело в том, что в оригинальном тексте слова «введением питания для русских» подчеркнуты и им сопутствует сноска следующего содержания:

«Н. М. Карамзин передает слова Владимира крестителя Руси в такой редакции: „Вино есть ВВЕДЕНИЕ для русских; не можем быть без него” (Цит. по ж. «Вопросы экономики» № 8, 1993, с. 119 со ссылкой: Н. М. Карамзин «Предания веков», М., 1988, с. 102). Это приводит к вопросу: Кто не может без этого введения для русских: русские не могут жить без алкоголя, или поработители русских не могут их поработить, если те всегда трезвые?»

На наш взгляд, это очень важный вопрос, тем более, что Владимир креститель — не русский, а будучи сыном дочери хазарского раввина, по всем законам иудаизма — еврей; отступник он от иудаизма в византийское антихристианство или миссионер, злоумышленно выполнявший миссию введения питания и Библии для русских — это другой вопрос. Но если бы А. Донецкий привел бы цитату полностью, вместе с этой сноской по тексту, то его утверждение об оправдании Внутренним Предиктором СССР применения «против России всех возможных мер Запада» не удалось бы приклеить к приведенной им цитате без того, чтобы не обнажить его же собственную дурь либо заведомую лживость.

Что вызывает сожаление А. Донецкого и что он идеализирует? Это можно понять из приводимой им цитаты из «Империи» Фоменко и Носовского, где те цитируют книгу об истории народов Мавро Орбини, которая была издана в 1601 г. и была запрещена Ватиканом:

«... Славянский народ разорил Персиду, владел Азией и Африкою, бился с Египтянами и с великим Александром; покорил

себе Грецию, Македонию, Иллирическую землю; завладел Моравиею, Шленскою землею, Чешскою, Польскою и берегами моря Балтийского; прошел в Италию, где многое время воевал против Римлян. Иногда побежден бывал, иногда биючися в сражении, великим смертоподобием Римлянам отмщевал; иногда же биючися в сражении, равен был. Наконец покорив под себя державство Римское, завладел многими их провинциями, разорил Рим, учиня данниками Цесарей римских, чего во всем свете иной народ не чинивал.

Владел Францыею, Англиею и установил державство в Ишпании; овладел прочими провинциями во Европе...

Обратим внимание: Персию разорил, а не благоустроил; к тому гнету, под которым уже было простонародье и рабы Римской империи, добавил гнет дани, взимаемой с Рима.

Спрашивается: Что этот «славянский народ», о котором пишет Орбини, благоустроил так, что благодарная память о власти древней Руси сохранилась бы в местном фольклоре хотя бы одной из перечисленных стран? В Европе в толпе остался только один бессознательный ужас перед мощью России, а потом и СССР.

И эта миссия глобального господства, а по умолчанию — миссия порабощения других, предлагается русским и всем россиянам в качестве идеала на будущее? Это ли Русское дело?

От духа паразитизма на чужом труде, который, как известно А. Донцову, свойственен «иудо-сионистам», стенания о глобальной империи прошлого отличаются только тем, что та империя стояла военной силой, а иудо-сионистская империя стоит финансовой силой, в основе которой ростовщичество. Но паразитизм на чужом труде — всегда паразитизм вне зависимости от средств его осуществления.

И приписывать стремление к глобальному паразитизму в качестве жизненного идеала русским — мерзость. К этому в разное время стремились малочисленные «элитарные» вырождающиеся, но в Русских былинах, в отличие от «Золота Рейна», писаний Мавров (Орбини и Маркса) и т. п., выражены совсем иные идеалы народа и они сохранены им в веках, вне зависимости от того властвует ли рос-

сийская «элита» в очередной империи от океана до океана или стенает об утраченной в прошлом империи.

Если же говорить об актуальности в наши дни забытой в цитате А. Донецким сноске о введении питья для русских, то напомним слова некогда популярной задумчивой песни: «Майскими короткими ночами, отгремев закончились бои... За победу мы по полной осушили, за друзей добавили еще...» Продолжение этой песни куда менее лирично: И так не могли остановиться, покуда не пропили «Великий могучий Советский Союз»¹²⁶. Теперь точно также продолжается пропивание России. И в этом алкогольном самоуничтожении тоже выражается реальная духовность и нравственность изрядной части населения России.

По критериям Всемирной организации здравоохранения потребление алкоголя более 7 литров в год в расчете на «статистическую душу» представляет опасность для общества. Потребление алкоголя более 20 литров в год ведет к исчезновению общества (народа) в течение жизни трех поколений вследствие разрушения его генофонда: именно так индейцы пропили в XIX веке Северную Америку и оказались в резервациях. После 1945 г. Россия пьет более 7 литров, а в последние двадцать лет — более 25 литров на статистически учетную душу населения.

И если говорить об особой духовности россиян и отличии её от духовности Запада, то тоже не следует самообольщаться: ваучеры раздавали не под дулом автомата, а подавляющее большинство населения — как бараны — приперлись в ЖЭКи, заплатили по 25 рублей за эту толькиную грамоту, кто сдуру, а кто в надежде «вложить в дело» и получить больше. И тем самым россияне сами открыли широкую дорогу всему тому, о чем теперь стенают все патриотические издания.

В итоге к октябрю 1995 г. в России было 40 миллионов «обманутых вкладчиков», а по существу — паразитов, ростовщиков-неудачников, поскольку рынок «ценных» бумаг не производит никаких продуктов и общественно полезных услуг. Доходы

¹²⁶ Кавычки не в знак издевательства над нашей Родиной, а в память того, что это слова из её гимна.

на нем — паразитические доходы. Но тем не менее более 40 миллионов россиян вложились во всевозможные «МММ» в надежде на сотни процентов годовых, хотя совесть и трезвый разум должны были им подсказать, что такие темпы роста объемов производства технологически невозможны, и для того, чтобы заплатить каждому из них «законные» дивиденды, необходимо обобрать до гола тысячи других людей, которые никуда не вложились, а работают. И сорок миллионов ростовщиков-неудачников — это слишком много для Святой Руси: предстоит одуматься, а тем, кто не одумается — предстоит сгинуть в очередном акте социальной гигиены, необходимом для того, чтобы Русь жила и впредь.

Хотя с точки зрения упорствующего паразита — акт социальной гигиены по отношению к нему может восприниматься как геноцид.

Но на Западе тоже есть множество обывателей, которые вложились в тамошние «МММ» и получают свои дивиденды в глобальной афере под названием *Раздел Сталинского наследия*.

Спрашивается: Чем принципиально нравственность и духовность более чем 40 миллионов российских обывателей, вложившихся в «МММ», отличается от нравственности десятков миллионов западных обывателей, вложившихся в какой-нибудь «Сити банк» или «Микрософт»? И Западу тоже предстоит одуматься и переосмыслить свое прошлое и намерения на будущее, ибо в противном случае он сгинет в глобальном акте социально-биосферной гигиены.

Завершает свои обличения Внутреннего Предиктора СССР А. Донецкий так: «Авторы концепции „Мертвая вода“, как это видно из анонимно написанной ими брошюрки „Провидение — не „алгебра“...», побаиваются того, что народ однажды прозреет, объединится и вырвет бич из рук управленцев-инородцев; обернется Медведем и задерет всех „предикторов“. Поэтому-то и не хотят „мертвяки“ открытия народом Истины и нашего возврата к мудрости и Духу наших великих предков.»

Но реальные факты говорят, что А. Донецкому правда глаза колет, и он предпочел, чтобы *нелигитимные знания*, которые можно

почерпнуть из наших публикаций так и остались бы неизвестными народу и в этой атмосфере пьяного невежества А. Донецкий (типично еврейская структура фамилии — архангельские, могилевские, житомирские и т. д.) мог бы корчить из себя русского патриота и крутого борца с происками мирового сионизма.

Не менее омерзительна в этом отношении и газета «Дуэль». В номере 12 (34) 1997 г. она целую страницу уделила V съезду Всероссийского офицерского собрания под общим заголовком «Генералы печальной карьеры» за подписью главного редактора Ю. И. Мухина. Статья начинается со слов: «Это не репортаж со съезда его должна была сделать „Советская Россия“. Это впечатление.»

Надо отметить, что и крайне демократические ОРТ, НТВ и крайне «патриотические» «Советская Россия», и «Дуэль», и «Завтра» оказались едины в своем нежелании сделать репортаж с этого съезда. Этот заговор молчания можно объяснить только одним — общим желанием и демократизаторов и крутых «патриотов» того, чтобы люди, хотя бы из репортажей могли иметь свои собственные впечатления об этом съезде.

Ю. И. Мухин согласно общей традиции привел выступления трех номенклатурных патриотов, чей «имидж» (по-русски говоря — образ) сформирован прежде всего демократизаторскими средствами массовой информации в последние годы: генерал-лейтенанта Стерлигова, генерал-лейтенанта Лебеда, генерал-полковника Макашова.

А. И. Лебедь в своем выступлении, согласно публикации в «Дуэли» (по всей видимости с изрядными сокращениями), сослался на предшествующего ему выступающего:

«Я еще раз возвращаюсь к последнему оратору. Он мудро говорил: „Заполошным не дано побеждать“» Завершил свое выступление А. Лебедь словами: «Я завершаю свою речь тем, что давайте разбираться как офицеры, обстановку отслеживать, разведку вести, думать и на их действия контрдействия мудрые, умелые представлять, а не орать как заполошные: „Ляжем на амбразуры, возьмем, пойдем, не пускать“. Вот тогда мы будем офицерами. Если они сейчас сильны, а мы слабы, тогда скрипи зубками, ку-

шай витамины и качайся, чтобы в один прекрасный день выйти на ринг победителем. Я благодарю вас, дорогие мои друзья. (*Жидкие аплодисменты*).»

Как бы ни относились к Лебедю за его прошлогоднее вхождение во власть и выход из неё многие патриотически взбудораженные, наградив его выступление жидкими аплодисментами, но само завершение выступления А. И. Лебеда глупостью не назовешь: совет дельный, стратегически и правильный А в ответ жидкие аплодисменты. Кому принадлежат жидкие мозги, часто утекающие за границу, это известно, и патриотическая пресса это осветила. Но умным речам думающие люди внимают молча и сдержанно. Иными словами «жидкие», а тем более бурные аплодисменты как проявление бессмысленных эмоций при обсуждении серьезных вопросов производят люди с оживевшими мозгами.

Ю. И. Мухин в своей преамбуле к приведенным им выступлениям генералов, скорее всего просто не утерпел, и дабы поерничать нарушил заговор молчания, упомянув оратора, предшествовавшего А. И. Лебедю, но не являющегося номенклатурным патриотом для демократизаторской и «патриотической» прессы:

«Чтобы было понятно, какими словами оратора так восхищался Лебедь, упомяну о выступлении генерал-майора К. П. Петрова. Выступление было образное, яркое, красивое, со ссылками на египетских жрецов и рваное восприятие действительности, с жестами (он даже кукиши залу крутил), но только я не понял¹²⁷, о чем. По-

¹²⁷ Пресса лепит образ Лебеда, как тупого недалекого солдафона, мозги которого понесли непоправимый ущерб при многократных прыжках с парашютом. Однако Лебедь, как явствует из приведенных слов его выступления понял, что генерал Петров говорил о жизненно важных не банальных вещах.

А главный редактор одной из ведущих «патриотических» газет, чьи мозги не пострадали от парашютных прыжков и оупляющего воздействия казармы на интеллект, кто пишет поучающие других книги на темы об управлении людьми, прямо говорит, что не понял, о чем было выступление генерала Петрова.

После этого читателю предлагается решить, кто всё же слаб мозгами: Лебедь, Петров или всё же главные редактора газет и журналистский корпус.

Однако по нашему мнению Ю. И. Мухин держит своих читателей за дураков: Я не понял. где уж им дуракам понять, о чем говорил Петров, потому и не напечатая его выступления.

сколько весь вывод его выступления: «Знание — власть.» А последняя фраза: «Надо повышать меру своего понимания.» Мысль тонкая, Лебедю она в голову, видимо, раньше не приходила, да и залу она понравилась. Хорошая работа — повышать меру понимания. Не опасная¹²⁸. И ответственности — никакой!»

Из этого комментария к не праведному Мухиным выступления генерала Петрова можно сделать вывод, что для Мухина представляется в качестве идеала военный из анекдота:

В обезьяннем питомнике повесили связку бананов и рядом положили палку. Обезьяна прыгала, прыгала, а достать не может. Ей говорят: «А ты подумай» Обезьяна подумала, взяла палку и сбила бананы.

Для эксперимента привели военного. Он прыгал, прыгал, достать не может. Ему говорят: «А ты подумай». Он в ответ: «А чего тут думать? — прыгать надо.»

Коли же речь пошла об анекдотах, то следует вспомнить и то, что рассказал залу генерал Петров, чтобы было ясно, как возник и к кому обращен кукиш, столь занозивший душу литератора Мухина.

Генерал Петров рассказывал о взаимодействии специализированных видов власти. Он поднял раскрытую ладонь и, обращаясь к залу, начал перечислять виды власти и загибать на руке пальцы: концептуальная власть — большой; идеологическая власть — указательный; законодательная — средний; исполнительная — безымянный; судебная — мизинец.

Встал вопрос, было ли известно о концептуальной власти кому-либо в прошлом. В связи с этим был рассказан следующий исторический анекдот:

¹²⁸ Заглянул бы хотя бы в Библию и посчитал, сколько пророков умерли своей смертью, а сколько было убито за то, что они деятельно повышали меру понимания как свою собственную, так и простого народа.

В России за то же самое убили Пушкина, Лермонтова, Сталина. И если из первых двух литературоведы постарались сделать безопасных кумиров, то Сталина просто оклеветали и изобразили врагом человечества и русского народа прежде всего.

Якобы во время Ялтинской конференции Рузвельт и Черчилль сговорились просить у Сталина Крым в обмен на помощь в восстановлении страны после войны. Сталин показал им три пальца на левой руке (большой, указательный и средний) и ответил: «Хорошо. Отдам тому, кто скажет, какой палец средний.»

Черчилль сразу же схватился за палец, именуемый обычно средним. Сталин ответил: «Неправильно». Тогда Рузвельт ухватился за указательный, который был посередине между большим и средним. — Неправильно, — ответил Сталин и сложил пальцы в кулак, после чего оба убедились, что ошиблись, и что средним в нем является большой палец.

Весь зал понял, что Сталин был концептуально властен. Концептуальная власть и есть то главное, чего не поняли из выступления Петрова главные редакторы всех якобы патриотических газет, присутствовавшие в зале: Чикин, Проханов, Мухин и др.

Или всё же поняли, но им платят за то, чтобы их газеты молчали, дабы не поняли читатели? — Поймут по жизни и без газет, но потом не простят прожорливых газетчиков-захребетников.

Поскольку угнетающая Россию концепция порождена концептуальной властью древнего Египта, то были упомянуты и египетские жрецы, организовавшие «синайский турпоход» древних евреев, в котором навязали им извращенную культуру и вероучение, сориентировавшие эту этническую общность древности на завоевание мирового господства — скупку мира на основе ростовщической монополии. Именно упоминание этой стороны деятельности древнего жречества Египта и вызвало истеричное недовольство А. Донецкого и нежелание Ю. Мухина привести выступление Петрова, обличающее его хозяев.

Хозяевам «патриотов» и демократизаторов действительно предпочтительнее, чтобы россияне спяну, очертя голову, полезли на амбразуры власти, и таким образом самоликвидировались, освободив им «жизненное пространство».

Но этот сценарий не состоится: ложь и лживые умолчания станут самоубийственными, в чем уже убедились В. Листьев, митрополит Иоанн, В. Савицкий и некоторые другие, не столь известные.

В ту же трубу, что и грубо крикливые «За Русское дело» и «Дуэль», дудит и более-менее соблюдающая приличия «Советская Россия».

В современных глобальных экономических обстоятельствах рынок золота и фиксинг цены на него Ротшильдами и К^о носит вспомогательный характер. Реально в основе курсов валют лежит энергообеспеченность общественного объединения труда, сопровождаемого каждой из государственных валют. Тем не менее дела на золотом рынке освещаются прессой, в отличие от рынка энергоносителей, дабы не привлекать внимание обывателя к реальной проблематике управления глобальной цивилизацией заправилами Запада через ростовщический кредит. Дело в том, что если открыто признать энергетический стандарт обеспеченности валют, то с бухгалтерской точностью будет описана вся система обворовывания несколькими еврейскими ростовщическими кланами Запада всего остального населения планеты, низводимого ссудным процентом до положения финансовых невольников. Это так, поскольку вне зависимости от того, сколько денег и иных средств платежа выпускают в обращение банки и казначейства государств, от экономики невозможно получить продукции больше, чем позволяет энергетическое обеспечение технологических процессов во всех отраслях общественного хозяйства и в быту семей при достигнутом коэффициенте полезного действия технологий: нет энергии — нет и продукции, хотя деньги, векселя и т. п. возможно напечатать. Но вопреки этому средства массовой информации поддерживают у невежественного обывателя иллюзию возможности вернуться к золотому стандарту и золоту в качестве инварианта преискуранта, дабы восстановить работоспособность кредитно-финансовой системы государства.

Примером такого рода одуряющего воздействия якобы патриотической прессы в области экономики является довольно пространная статья «Последняя надежда», опубликованная «Советской Россией» 14 июня 1997 г. за подписью некоего Павла Аврамова, судя по регалиям физика, а не экономиста. В ней предлагается построить финансовую систему России на основе золотого

стандарта, как то было в прошлом до 1917 г. Но это всё, в отличие от осознанного проведения кредитной и финансовой политики государством и финансово-промышленными группами с опорой на энергетический стандарт обеспеченности средств платежа, не соответствует потребностям управления рыночной саморегулирующей экономики в соответствии с общественными долговременными потребностями.

В итоге, практически в одно и то же время якобы патриотические газеты выступили против Концепции общественной безопасности России, поддерживаемой Внутренним Предиктором СССР. При этом некто распределил между ними роли: наиболее многотиражная «Советская Россия» бросилась защищать всем «понятные» основы библейской экономики — четвертый приоритет средств обобщенного управления (оружия); обладающая меньшими тиражами «Дуэль» бросилась замазывать проблему специализации властей (разделения властей — в демократизаторской терминологии) в её освещении Внутренним Предиктором, которая интересна более узкому кругу лиц чем проблемы экономики — третий приоритет; а «За Русское дело», ориентированная на наиболее эмоционально взбудораженных и близких к истеричности «патриотов», бросилась обсуждать хронологию истории и проблематику целенаправленного формирования в «синайском турпоходе» нравственности и мировоззрения еврейства, отличных от общечеловеческих (второй и первый приоритеты обобщенных средств управления), дабы отчасти шизофреническим характером своих публикаций дискредитировать в обществе серьезное отношение к проблемам выведения России и Мира из ростовщического ярма библейской доктрины.

Так эти якобы патриотические издания делают самую грязную работу, до которой не опускаются редакции парадно интеллигентских прозападно-демократических газет.

17–25 июня 1997 г.

АМЕРИКА ПОД ВЛАСТЬЮ ТРОЦКИЗМА?

(«О текущем моменте» № 4 (16), апрель 2003 года)

1. Два главных события приковали внимание всего мира в апреле: война в Ираке и неожиданный взрыв эпидемии «атипичной» пневмонии в Китае. На первый взгляд эти события меж собой не связаны. Но это — как посмотреть.

Сначала о войне в Ираке. Странная какая-то война. Весь мир мог наблюдать за ней по ТВ и потому её видимая часть (виртуальная), по всей видимости, и была главной, а вторая (реальные боевые действия) так и осталась скрытой от общества. Первой части в процессе планирования операции «Шок и трепет», по-видимому, уделялось главное внимание и потому таким странным было её военное завершение: то ли 60-ти тысячная армия Саддама сдалась без боя, то ли растаяла, как мираж в пустыне. Что же произошло в Ираке на самом деле? Чтобы понять это, необходимо ответить на ряд вопросов с точки зрения достаточно общей теории управления (в дальнейшем — ДОТУ). Что входило в вектор целей, вектор состояния и вектор ошибки тех, кто планировал и руководил операцией? Согласно ДОТУ в процессе планирования военной операции в допустимый вектор ошибки управления должны складываться собственные вероятные потери в живой силе и технике. Но уже в первую неделю ведения войны в Ираке стали происходить странные вещи: американцы активно уничтожали живую силу и технику «коалиции». На эту странность мы обратили внимание ещё в мартовском «Текущем моменте». Что это означало для руководителей операции в целом? Потерю управления процессом, который стал выходить за пределы, определённые допустимым вектором ошибки. Поскольку боевые действия обеспечивали виртуальную (телевизионную) часть операции, то их пришлось

быстро свернуть и заняться анализом причин, по которым вектор ошибки управления вышел за допустимые пределы.

2. Почему такое оказалось возможным? Из ДОТУ также известно, что в процессе управления в замкнутых системах информация циркулирует по контурам прямых и обратных связей, направленных из системы управления в объект управления (прямые) и из объекта и внешней среды в систему управления (обратные связи). А что происходит в процессе смены логики социального поведения с прямыми и обратными связями в замкнутой системе, включающей в себя двух субъектов: первый, человечество — пассивный субъект, выступающий на протяжении веков в качестве объекта управления; Глобальный Предиктор — активный субъект, выступающий в качестве управляющего субъекта; техносфера, созданная к концу XX столетия, — внешняя среда, носитель каналов информационного обмена в контурах прямых и обратных связей? — По мере того, как самостоятельность людей, составляющих человечество, оказывает всё большее воздействие на глобальные процессы, прежние обратные связи становятся прямыми, а прежний вектор ошибки обретает статус объективного вектора цели изменившейся системы, и происходит то, что на русском языке выражается идиомой — «Хвост начинает управлять собакой».

3. С середины XX столетия, после того как произошло изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени, в жизнь вошло уже два поколения землян, а на очереди — третье. Сегодня из всех стран мира самая технически оснащённая армия, лишённая какой-либо идеологии, кроме одной — бездумного выполнения приказа — армия Соединённых Штатов. Смена логики социального поведения — объективный фактор глобального масштаба, требующий пересмотра устойчивых стереотипов отношения к явлениям внутреннего и внешнего мира, что в принципе невозможно без личностной самоидентификации в отношении принадлежности к определённом типу строя психики *в каждый момент времени*. По отношению к американцам, вне зависимости от их принадлежности к социальному статусу, в последние два десятилетия в общественном мнении утвердился устойчивый сте-

реотип: янки — типичные зомби. Зомби, как субъект управления, лишён различения и обратные связи в процессе управления может воспринимать как прямые.

4. «Да, порой складывается впечатление, что ценностный набор „вшит” в сознание рядового американца, как чип. Может, поэтому и распространён стереотип — американцы „тупые”, а от их системы пахнет тоталитаризмом...» — эта цитата взята из статьи А. Ильницкого «Мир ещё поблагодарит их» (газета «Известия» от 2.04.03 Субъективные российские впечатления об Америке времён войны). И хотя сам автор этого мнения об американцах не разделяет: — *«Ошибочное и поверхностное мнение. Просто страна молодая, амбициозная, сплочённая и мотивированная (ещё бы сказал кем и на что, и стало бы гораздо интереснее: наше замечание при цитировании). Такое впечатление, что для Америки нет нерешаемых задач. Нет того, за что они не готовы браться. Конечно, в основе этого протестантская этика»*, — его статья по странному совпадению начинается как раз с того, на что мы обратили внимание ещё в мартовском «Текущем моменте»:

«Тот факт, что обращение Буша к нации 17 марта совпало с 12-й годовщиной референдума по сохранению СССР может рассматриваться, как случайное совпадение. Но то, что именно в этот день по каналу „Культура” российского ТВ шла постановка балета „Лебединое озеро”, ставшего своего рода „гимном” ГКЧП 19 августа 1991 года, следует воспринимать как знаковое явление в рамках матричного управления, указующее на негативные последствия для США авантюры в Ираке. После таких „случайных” совпадений можно считать, что Буш единолично принял на себя миссию американского ГКЧП».

«Побывать с 17 по 24 марта 2003 года в США — это как оказаться в России в 20-х числах августа 1991 года. С делегацией Московской школы политических исследований мы как раз там и тогда оказались. Повезло нам и мне в особенности, что уж говорить. Увидеть Америку в первый раз, да еще в исторический момент», — а это начало статьи А. Ильницкого.

5. Пока глазающие в телевизор наблюдали акты мародёрства и деградации «побеждённой армии», которую так никто и не уви-

дел в действии, а представители всех СМИ гадали — проданся Саддам Хусейн хитрым янки до или после начала войны, аналитики Рэнд Корпорейшн, ЦРУ и Пентагона ломали голову над вопросом: Что же произошло на самом деле и почему процесс вышел из под контроля? — хотя предварительно следовало бы задаться вопросом: А был ли процесс под контролем у США либо же США и их масонская закулиса — сами подвластны кому-то ещё?

Из ДОТУ известно, что управление — процесс субъективный, но управлять можно только объективными процессами; если у кого-то возникает иллюзия объективности процесса, то будет и иллюзия управления им, но разочарование таких управленцев будет вполне объективным.

Западная и российская либерально-демократическая пресса потешалась над сочувствующей иракскому народу российской общественностью (у которой были иллюзии по части боевых возможностей *иракской армии под властью режима Саддама Хусейна*) и таким образом раздувала другую иллюзию, но уже в отношении возможностей американской профессиональной армии. Однако трезвые политики и военные, не порабощённые виртуальной составляющей военной кампании, понимали, что настоящих боевых столкновений двух сторон не было: во время бомбардировок Багдада город был полностью освещён; работали рынки, кафе, рестораны, а телеведущие многих программ постоянно подчёркивали, что столица живёт своей обычной жизнью. Иногда на экранах ТВ появлялись ополченцы, вооружённые автоматами Калашникова, но никаких боевых укреплений, организованной обороны... Впечатление было такое, будто обе стороны ждали команды к прекращению этой демонстрации войны. Когда же такая команда поступила, то зрители были разочарованы так, как будто им обещали один спектакль, а показали совсем другой.

6. На самом деле, несмотря на «смену декораций» и появление новых «актёров» вот уже второе столетие на глобальной сцене разыгрывается одна и та же «пьеса», сценарий которой был написан ещё в начале прошлого столетия. Автором этого сценария, получившего название «теории перманентной революции»,

официально считается Гельфанд Александр Лазаревич (1869–1924), вошедший в историю под псевдонимом Парвус. Он был участником социал-демократического движения в России, в рамках которого в 1903 году примкнул к меньшевикам. Суть теории «перманентной революции» сводилась к экспорту интернационалистской власти военным путём в другие страны мира под лозунгами социализма и пролетарского интернационализма. После Революции 1905–07 годов Парвус был сослан в Туруханск, откуда впоследствии бежал в Германию, где, отойдя от революционной борьбы на долгие годы (пока не настала потребность вернуть Ленина в Россию в 1917 г.), процветал в сфере финансового аферизма. Наиболее ярким его сторонником и последователем в XX веке по «революционной части» считается Л. Д. Троцкий (настоящая фамилия Бронштейн), отчего это направление в революционном движении и получило название «троцкизма». На пути троцкизма, как наиболее жестокого и лицемерного крыла «элитарного» меньшевизма российской социал-демократии, встал русский большевизм, возглавляемый И. В. Сталиным. Троцкий, ставший к середине XX столетия тормозом на пути глобального продвижение «троцкизма» в условиях, когда, **во-первых**, вместо материалистического атеизма в моду снова входил атеизм идеалистический, и, **во-вторых**, гуманистическая интеллигенция разных стран стала догадываться, что ужасы ВЧК-ОГПУ в России — не издержки революционной стихии, а программный пункт мировой революции, зеркальным повторением которой в смысле распределения власти и ужасов концентрационных лагерей стал национал-социализм в Германии, — был убран мировой закулисой с политической сцены.

7. Из Троцкого сделали мемориал, но сама суть «троцкизма», не обусловленная какой-либо идеологией и социологическими теориями, — подавлять умолчаниями свои же декларативные заявления, не соответствующие умолчаниями, — была востребована политиками разных направлений: марксистами-лжекоммунистами, религиозными фундаменталистами (включая исламских) и прочими, включая либеральных буржуазных демократов. В ре-

зультате в начале XXI века мы можем прочесть в западной прессе следующее:

«Маленькая группа правых, известных как неоконсерваторы, определяет сейчас американскую внешнюю политику. Кто они, и какова их программа?

Назовем несколько имен. Заместитель министра обороны Пол Вулфовиц руководит [их] силами в Пентагоне. Глава аппарата вице-президента Дика Чейни, Дуг Фейт Льюис „Скутер“ Либби (Doug Feith Lewis „Scooter“ Libby) — еще один хорошо устроенный „ястреб“, как и высокопоставленный идеолог неоконсерватизма, военный советник в Пентагоне Ричард Перл.

Крис Мэттьюз в San Francisco Chronicle, 24 марта 2002

Откуда они взялись? Многие из них начинали как антисталинисты — либералы или левые радикалы. Они являются продуктом троцкистского движения в основном американских евреев 30–40-х годов, которое между 50-ми и 70-ми преобразовалось в антикоммунистический либерализм и, наконец, в своего рода милитаристическое и имперское правое движение, не имеющее прецедентов в американской культуре или политической истории. Они называют свою революционную идеологию „уилсонизмом“ (в честь президента Вудро Уилсона), но на самом деле это теория Троцкого о перманентной революции, смешанная с крайне правым направлением сионизма — „Ликуд“.

Майкл Линд в New Statesman, 7 апреля

Есть ли связи с „Ликудом“? В 1996 Перл, Фейт и Дэвид Уермсер (David Wurmser) написали совместное обращение к новому, только что избранному правительству „Ликуд“ в Израиле, призывая его „полностью отказаться“ от политики переговоров с палестинцами и обмена земли на мир. „Израиль может сформировать своё стратегическое окружение путем ослабления, сдерживания и даже отбрасывания назад Сирии. Это усилие может сфокусироваться на отстранении от власти в Ираке Саддама Хусейна“, — писали они, призывая также к „возрождению принципа превентивности“.

С сайта Carnegie Endowment for International Peace www.ceip.com, 19 марта

Когда началось их влияние на Джорджа Буша? Их интеллектуальное влияние чувствовалось в ранних решениях президента Буша выйти из Китского протокола по окружающей среде и конвенции о биологическом оружии. Однако их взгляды оказались еще весомее, когда администрация формировала свою реакцию на теракты 11 сентября».

8. Это выдержки из редакционного брифинга газеты “The Guardian” (Великобритания), материалы которого 14 апреля появились в статье «Усиление вашингтонских „неоконсерваторов”». Но за три дня до этой публикации, 11 апреля, после того как все СМИ объявили, что «игра сделана», в Санкт-Петербургском университете прошла встреча Президента РФ Путина с президентом Франции Шираком и канцлером Германии Шредером, на которой глава российского государства на вопрос одного из корреспондентов о возможных итогах и последствиях войны в Ираке ответил следующее: *«Стран, не соответствующих западным стандартам демократии, я думаю, в мире процентов 80. И что, со всеми воевать? Надеюсь, такая сумасшедшая мысль никому и в голову не приходит»* (Газета «Известия» 12.04.03) После такого заявления президент России показал на майку одного из телеоператоров, на которой был портрет Че Гевары, и добавил в том смысле, что экспорт социалистической и демократической революции военным путём ничем друг от друга не отличаются. И хотя в ответе Путина таких слов, как «троцкизм» не было, наша троцкистская пресса всё поняла правильно и потому никак вторую часть ответа не прокомментировала. Другими словами, президент России намекнул западному истеблишменту о том, что принципы и идеи «перманентной революции» живы и обрели своих новых носителей в разных идеологиях, но хозяева, готовые экспортировать мировую революцию (в случае США — ростовщическо-«демократическую») военным путём, то есть на уровне обобщённых средств управления-оружия шестого приоритета, остались прежними. И это не пустые слова.

9. «Соединенные Штаты сами не выбирали эту борьбу, к её ведению Вашингтон вынудили „фашисты из партии БААС, исламисты шииты и сунниты”. Но если уж Соединенные Штаты оказались в самом эпицентре конфликта, то они обязаны выиграть и эту борьбу. Подобно тому, как выиграли первую мировую, вооружившись 14 пунктами мирного договора, созданного Вудро Вильсоном (Woodrow Wilson), вторую мировую, закрепив свою победу созданием НАТО и третью мировую, „отстаивая благородные цели, поставленные президентом Рональдом Рейганом (Ronald Reagan)”».

«„Четвертая мировая война“ — это не просто борьба против терроризма, это война за „распространение демократии на те регионы арабского и мусульманского мира, что угрожают нашей свободолюбивой цивилизации, на создание и защиту которой мы потратили столько сил во время первой, второй и третьей (так называемой „холодной“) мировых войн“.

„Надеюсь, что новая война продлится меньше третьей мировой, которая шла более 40 лет, но она точно будет идти дольше, чем первая и вторая мировые войны. Возможно, она затянется на несколько десятилетий“».

Это выдержки из доклада бывшего директора ЦРУ Джеймса Вулси (James Woolsey), с которым он выступил 2 апреля 2003 года на конференции в Калифорнийском Университете.

10. А какая же связь с взрывом эпидемии «атипичной» пневмонии в Китае и войной в Ираке? Наверное многие обратили внимание на то, что ещё до начала боевых действий в Ираке руководство КНДР объявило о наличии у него ядерного оружия. С точки зрения применения обобщённых средств управления (оружия) в процессе противостояния двух систем, ядерный шантаж — оружие пятого приоритета. Тогда на эту угрозу США ответили готовностью ввести в регион свои Военно-морские силы, на что от руководства КНР последовало недвусмысленное предупреждение: «Это наш регион и мы сами готовы поддерживать в нём наш порядок». Через какое-то время в некоторых провинциях Китая были отмечены вспышки эпидемии «атипичной» пневмонии. После этого все телевизионные каналы ведущих информационных агентств словно по команде начали каждый час передавать репортажи о распространении эпидемии в странах, откуда шёл самый большой поток инвестиций в экономику Китая. В результате уже в апреле поток инвестиций снизился на 20%. Резко упали доходы от туристического бизнеса, в некоторых странах даже отменили авиарейсы в Китай. Для обыденного сознания всё это — случайные совпадения. И хотя для любого жителя Юго-Восточной Азии марлевая повязка во время вспышки эпидемии гриппа или какой-то другой инфекционной болезни — нормальное явление, для западного обывателя вид человека с марлевой повязкой на лице равнозначен сигналу «Тревога!», причём вселенского

масштаба. Ежедневный показ по всем каналам ТВ людей с марлевыми повязками на лице в Китае — это тоже фрагмент виртуальной перманентной войны, но на сей раз не на шестом, а на пятом приоритете обобщённых средств управления (оружия).

11. И даже если не выдвигать бездоказательных обвинений в том, что вирус «атипичной пневмонии» — порождение военных программ той или иной страны, то экономические последствия войны против Китая с применением связанного с этим вирусом видеоряда на кого-то может производить впечатление глобального всевластия США. Глобальное псевдовластие телевидения над безвольными и бездумными действительно имеет место, но и США запросто становятся его жертвой. Чтобы показать это ещё раз обратимся к статье А. Ильницкого «Мир ещё поблагодарит их» (газета «Известия» от 2.04.03 Субъективные российские впечатления об Америке времён войны).

«Среди интеллектуалов, не занимающих официальных постов, оценка действий США неоднозначна. Больше всего Буша критикуют за недостаточную, как им кажется, проработку вариантов возможных сценариев развития событий и их последствий. (...)»

Предполагается построить демократическое иракское государство — примером положительного решения подобных задач строительство демократий в послевоенных Германии и Японии, странах, где демократические традиции отсутствовали.

Ирак, по замыслу американцев, должен стать вдохновляющим примером для арабского и всего мусульманского мира. Тому есть следующие основания: грамотное население, квалифицированная рабочая сила, светские традиции, богатые природные ресурсы. (...)»

На прямой вопрос: „Кто следующий за Ираком?“ следует ответ — „Ирак — уникальная ситуация и очень специальный случай“ в том смысле, что это отнюдь не звено в некой цепи „Ирак — Сев. Корея — Иран и далее везде...“ (...)»

На ту точку зрения, что, мол, в основе всего — взятие под контроль мирового нефтяного крана и снижение цен на нефть, следует примерно такой ответ: „Если бы вопрос был только в нефти, мы бы договорились с руководством Ирака и получили их нефть. Но дело не только в этом...“»

12. Из этого можно понять, что наиболее наивная в политическом отношении часть американского истеблишмента живёт под впечатлением марева своих собственных иллюзий относительно реальных возможностей США «облагодетельствовать другие народы, обучив их своему образу жизни» и «защитить себя от агрессивного невежества отсталых народов». Аналогичными иллюзиями поработаны и многие «россиянцы», подобные А. Ильницкому.

Начнём с того, что миссия в духе «просветить и наставить на путь истины другие народы» осуществима при условии, что рядовые «миссионеры»:

- во-первых, готовы к самопожертвованию за идеалы миссии просвещения и наставления, что обязывает их быть готовыми принять смерть от невежественных фанатиков во избежание озлобления окружающих, если таковые пострадают в ходе силового столкновения с фанатиками;
- во-вторых, они готовы быть безжалостными к тем в своей среде, кто своими умышленными или неумышленными действиями, даёт повод обвинить миссию в том, что идеи просвещения и наставничества на путь истинный — всего лишь прикрытие каких-то других идей, не достойных человека.

США в целом, при всей наивной искренней благонамеренности некоторой части их правящей «элиты» («нефть это не главное...») в целом не готовы к такого рода миссии. Перечислим только те эпизоды, что стали общеизвестным и в которых проявилась не статистика рассеивания авиабомб и ракет, в результате чего погибли и получили ранения мирные люди, а те, в которых проявилась психология «простого американца», оказавшегося на войне:

- Обстреляли автоколонну российской дипломатической миссии хотя вопрос о её прохождении был заранее согласован. В результате 2 машины уничтожены, 5 человек (включая посла) ранены, из них один — тяжело. Причина — слабонервность и страх перед шахидами-«камикадзе». Это подтверждается паническим характером стрельбы, поскольку, будь стрельба прицельной при хорошей организации боя, колон-

на легковых автомобилях была бы уничтожена полностью и жертв было бы больше.

- Экипаж танка из орудия шарахнул прицельно по отелю «Палестина», в котором жили журналисты из разных стран мира. Официальная мотивация американской стороной необходимости танковой стрельбы — подавить снайпера, засевшего в отеле. Снаряд взорвался в номере: несколько человек погибли, были раненые, но снайперов среди них не оказалось. Этот случай — явное выражение неготовности «миссионеров» к самопожертвованию, но в нём проявилось их превознесение над местным населением и журналистами, которыми якобы прикрылся снайпер. Скорее всего блеск объективов журналистской оптики «миссионерами» со страху был принят за блеск оптического прицела снайпера; в противном случае можно предположить, что экипаж прицельно стрелять не умел и, желая поразить окно со снайперами, послал снаряд в номер к журналистам.
- Когда режим Саддама Хусейна утратил власть над Багдадом, в городе началось мародёрство. Войска США оставались безучастными. Когда мародеры грабили один из госпиталей и врачи обратились за помощью к обосновавшимся рядом морпехам, те отказали в помощи под предлогом — «нет приказа». Это никоим образом не укладывается в миссию просвещения и освобождения, но вполне соответствует позиции, известной по истории британского колониализма в Индии: «Когда эти обезьяны дерутся, то их господин не должен унижаться до того, чтобы выяснять, кто из них прав».
- Руководство операции не предприняло мер к защите от мародёрства даже памятников культуры мирового значения (музеев Ирака) и не понесло за это никакого наказания от вышестоящего руководства. Но, как сообщил в программе «Однако» М. Леонтьев, на охрану иракского Министерства нефти, наряд сил был выделен заблаговременно, а это

министерство расположено напротив разграбленного мародёрами Национального музея.

- После того, как арабская полиция возобновила свою деятельность в оккупированном городе, *будучи разоружённой* «миссионерами», американские морпехи расстреляли один из полицейских патрулей, якобы по ошибке приняв его за мародёров.

Эти — немногие ставшие достоянием всех факты — показывают, что для США миссия несения другим народам свободы личности и демократии в настоящее время невыполнима по их внутренним причинам. Сначала надо как следует поработать над собой, а потом уж учить жить других. Если этого не сделать, то реально автоматически будет получаться империализм и неоколониализм, который неизбежно будет вызывать и антиамериканизм вопреки всем рассуждениям наивной части американской «элиты» на тему «нефть — это не главное...».

Внутренний Предиктор СССР
30 апреля 2003 года.

ДЕЛО ТРОЦКОГО ПОД ЗНАМЕНЕМ СТАЛИНА — НОВЫЙ ПРОДУКТ «ПОЛИТИЧЕСКОЙ ХИМИИ»

Среди докторов химических наук России есть один особенный. Пишет он книги и статьи, тиражирует их на бумаге и помещает в интернете¹²⁹. А на сайте «имени его» есть эпиграф: «Bene dignoscitur — bene curator». Зовут этого «доктора» Сергей Георгиевич Кара-Мурза, «химичит» сей «Беня-куратор» в области политической аналитики и политехнологий, и на основе своей «политической химии» стал популярен и авторитетен в определённых кругах. Эпиграф же, избранный для сайта «имени его» (<http://www.kara-murza.ru>) в переводе на русский означает «Хорошо распознаётся — хорошо и лечится». И хотя это так далеко не во всех клинических случаях, всё же займёмся диагностикой его «политической химии».

Сергей Георгиевич участвует в работе ещё одного сайта — <http://www.contr-tv.ru/pressclub>. Как может показаться по названию этого сайта (проект «Интернет против телеэкрана»), отвечая на нём на задаваемые вопросы, Сергей Георгиевич вносит свой вклад в дело противостояния *средствами интернет, широко доступными (по отношению к возможности выхода в телеэфир со своим мнением обычного жителя страны)*, потоку телевизионной лжи. На нём он отвечает на задаваемые ему вопросы.

Среди опубликованных на этом сайте «вопросов-ответов» есть такое:

¹²⁹ Занимается проблемами системного анализа, в частности, разрабатывает темы «Наука и кризис индустриальной цивилизации», «Россия — традиционное общество — Советский проект». Автор ряда книг, среди которых «Евроцентризм — эдипов комплекс интеллигенции», «Манипуляция сознанием», «Идеология и мать её наука», «Советская цивилизация», «Столыпин — отец русской революции», «Анти-советский проект» и другие. (Из справки на сайте <http://www.contr-tv.ru/pressclub>.)

«Светлана, Ростовская область. Как преодолеть применение выборных технологий существующим строем на будущих выборах? Возможно ли это?

С. Г. К-М: Возможно. Нужен Пиночет — этот строй давно о нём мечтает. Но всё же лучше пока потерпеть технологии — пока подрастёт Сталин».

Прочитав такое, неискушённый в политическом «химичении» и «манипулировании сознанием» человек, может подумать, что С. Г. К-М. — истинный продолжатель дела строительства общества справедливости, в котором каждый человек свободен от паразитизма на его труде и жизни каких бы то ни было мафиозно-олигархических корпораций, поскольку именно построению такого общества посвятил свою жизнь И. В. Сталин и именно такой смысл придавал в делах И. В. Сталин затасканному ныне и потерявшему определённости слову «коммунизм».

Но подумав так, доверчивый читатель С. Г. Кара-Мурзы обманется. Однако, что «хорошо распознаётся — *в ряде случаев действительно надёжно лечится и надёжно профилактируется*» (последнее — особенно важно). И случай «Бени-куратора» — как раз такого рода случай, если и не в отношении самого С. Г. К-М., то, по крайней мере, — в отношении многих его состоявшихся и потенциальных не в меру доверчивых читателей и почитателей.

Начнём с того, что:

Человек, который не говорит правду во всех без исключения случаях (т. е. лжёт, зная о том, что он лжёт), объективно (т. е. вопреки своим декларациям и иллюзорным намерениям) делает вовсе не то дело, о приверженности которому заявляет сам, или к приверженцам которого его могут отнести на основании его деклараций окружающие люди.

И Сергей Георгиевич Чёрный-Князь¹³⁰ из числа лжецов. И если даже тот, от кого пошла фамилия С. Г. Кара-Мурза, был просто носителем иссиня-чёрной шевелюры и не запятнал себя никакими чёрными делами, то лживость, которая неистребимо свойствен-

¹³⁰ Таково значение его тюрко-язычной по своим корням фамилии, которое вовсе не обязательно указывает на то, что кто-то из его предков был обладателем иссиня-чёрных волос; прозвище, ставшее фамилией, могли дать и по делам его.

на Сергею Георгиевичу по жизни, — принадлежит к категории дел чёрных, поскольку даже так называемой «лжи во спасение» не бывает. Всякая ложь, войдя в психику кого-то из людей, вероятно предопределённо ложится в основу выработки и принятия людьми решений о том, как жить и действовать дальше тому или иному человеку или обществу в целом. И таким путём на основе лжи вырабатываются и принимаются к исполнению не только далеко не лучшие решения, но и решения, осуществление которых влечёт за собой новые бедствия и усугубляет уже имеющиеся. Поэтому мудрость земная состоит вовсе не в том, чтобы соврать так, чтобы не быть разоблачённым, в ситуации, которая позволяет солгать или якобы требует этого, а в том, чтобы найти, высказать и воплотить в Жизнь ту правду, которая действительно необходима для улучшения положения дел и перспектив.

Чтобы показать лживость С. Г. Кара-Мурзы, далеко ходить не будем, а обратимся к материалам сайта¹³¹, где он, отвечая на вопросы его читателей и почитателей, якобы борется с потоком телевизионной лжи, попирая одну ложь другой. Далее мы будем анализировать цитаты типа «вопрос-ответ» с названного сайта однако не в том порядке, в котором они представлены на сайте, а в порядке, который позволяет проявиться слоям скрытого смысла ведущейся на сайте как бы «дискуссии»:

«Жегусов Юрий, Якутия-Саха. После прочтения Ваших книг вырисовывается печальная картина нынешней России. Теперь я знаю, что такое манипуляция сознанием, информационная война, неприменимость западных стандартов к российской действительности. Но в ваших книгах нет чёткой программы действий в этой ситуации. Вопрос: Можете ли Вы предложить конкретную программу, как нам выбраться из той ямы, в которой находится Россия, как нам избежать гибели и незавидной роли порабощённого народа?

С. Г. К-М.: Конкретная программа нужна только тем, кто собирается бороться, для кого „роль порабощённого народа“ является не незавидной, а невозможной. Пока что „социального заказа“ на такую программу не было. Когда

¹³¹ Явные опечатки (пропущенные буквы и знаки препинания) в цитатах мы исправляем без указаний на сделанные исправления в тексте.

такой заказ будет, она появится быстро, и я вместе с множеством других приму участие в её разработке. Вы пока набрасывайте варианты — пригодится».

Юрий Жегусов словами «в ваших книгах нет чёткой программы действий...» по существу указывает С. Г. Кара-Мурзе на отсутствие в его книгах концепции выхода России из нынешнего кризиса и дальнейшего её бескризисного развития и ставит перед С. Г. Кара-Мурзой вопрос о необходимости разработки такого рода концепции, поскольку действительно: существование работённых всегда в истории оказывалось незавидным.

По своему существу это вопрос о концептуальной властности С. Г. Кара-Мурзы лично и вопрос о наличии в России внутренней дееспособной концептуальной власти в обоих значениях термина «концептуальная власть»:

- во-первых, как того вида власти, который даёт обществу концепцию его жизни в преемственности поколений как единого целого;
- во-вторых, как власти самой концепции над обществом — информационно-алгоритмической внутренней скелетной основы культуры и опоры для всей деятельности общества¹³².

Однако Ю. Жегусов не сумел поставить вопрос о концептуальной власти и концептуальной властности С. Г. Кара-Мурзы в яв-

¹³² Конечно, в биосфере есть безскелетные организмы (например, медузы), но все высшие биологические виды на Земле имеют внутренний скелет. Если костный скелет размягчится, хотя бы до состояния хрящика, либо исчезнет, то всякий высокоорганизованный организм погибнет. Плод высших видов в своём развитии также проходит две стадии: сначала эмбрион живет не имея скелета, потом начинается формирование скелета. Если развитие скелета будет нарушено или исключено из генетической программы, то родится урод, возможно, что и не жизнеспособный. В развитии культуры цивилизации, как и в развитии биосферы Земли эмбрионов высших видов, тоже есть исторический рубеж, за которым своего рода «безскелетное» существование становится самоубийственным для тех групп индивидов, которые пытаются отмахнуться от необходимости обретения концептуальной власти и свободной самодисциплины, соответствующей избранной и развиваемой ими концепции. И есть силы, которые целенаправленно препятствуют формированию мировоззренческого «скелета».

ной прямой форме, чем и предоставил тому возможность отвернуться, не ответив на него по существу. При этом из первой фразы ответа «С. Г. К-М.» можно понять, что С. Г. Кара-Мурза не относит себя к порабощаемому народу и занимает позицию отстранённого наблюдателя.

Это мнение высказано на основании того, что те, для кого «роль порабощённого народа» представляется не «незавидной» или «невозможной»¹³³, а *просто неприемлемой*, не будут нуждаться в «социальном заказе», а осознавая себя членами «социума» (общества), проявят свою волю и реализует её в целесообразной общественной инициативе. Кроме того термин «социальный заказ» в контексте С. Г. Кара-Мурзы реально подразумевает вовсе не ориентацию на чаяния и мечты общества о светлом будущем, а работу, выполняемую в обеспечение потребностей правящей «элиты» общества либо корпорации, претендующей на замещение собой сложившейся правящей «элиты»; работу оплачиваемую прямо или косвенно такого рода «социальным заказчиком», не только не являющимся обществом, но и отделяющим себя от *остального* общества точно так же, как это сделал С. Г. Кара-Мурза.

Дело в том, что «социальный заказ» в смысле выполнения той или иной работы, ориентированной на осуществление мечты общества о светлом будущем, всегда находит исполнителей, осознающих себя частью общества и действующих на основе своей осмысленно-целесообразной воли. Собственно говоря, из такого отношения людей к Жизни и вырастает их концептуальная власть в случае, если человек достигает необходимой для этого развитости личностной психологической культуры, включающей в себя нравственность, культуру чувствования и осмысления Жизни, культуру воздействия на течение событий в обществе и природе.

¹³³ Осуществление возможностей, в том числе и рабовладения, — дело соответствия обществу «технологий порабощения и рабовладения», которые пытается применить в отношении того или иного определённого общества претендент в рабовладельцы.

И если приглядеться к жизни России внимательно, то можно увидеть, что в ней имеют места оба «социальных заказа»: и от «элиты», и исходящий из чаяний народа о лучшей жизни.

Так последние лет пять правящая «элита» постсоветской России истощно призывает интеллигенцию создать «национальную идеологию», выразить «государственную идею» и т. п. По сути призывы такого рода и есть выдача «социального заказа», о якобы отсутствии которого говорит С. Г. Кара-Мурза. Тем не менее пробуржуазно-«демократическая» интеллигенция ничего жизненно-состоятельного во исполнение именно этого «социального заказа» не выдала, хотя денег сожрала не мало¹³⁴. Однако это — не тот «социальный заказ», на который С. Г. Кара-Мурза готов работать. Поэтому он на него уже давно не работает.

Но не лучше обстоит у него дело и с работой на выполнение «социального заказа», выражающего мечты о светлом будущем и благоустроенном настоящем простого народа. Ответ им дан вполне определённый: «Вы пока набрасывайте варианты — пригодится». Развёрнутый смысл этого ответа обусловлен статистически миропониманием и личностной психической культурой людей, составляющих общество в целом. Миропонимание же большинства населения Росси таково, что ответ С. Г. Кара-Мурзы следует понимать в том смысле, что: *«Вы пишите — мы рассмотрим и сами выберем, что из написанного вами лучше для нас подходит. А обсуждать это в обществе, т. е. с вашим участием, вступать с вами в дискуссию мы не будем. Не вашего ума это дело — разработка, принятие и внедрение в политику такого рода концепций».*

Если это не так, то невозможно объяснить следующую пару «вопрос-ответ»:

¹³⁴ Сколько именно и за какой срок? — надо составить список разного рода «кормушек» типа «Горбачёв-фонд», «Фонд «Эффективная» политика» (в его названии мы поставили кавычки так, чтобы название соответствовало содержанию деятельности), «Институт экономики переходного периода», возглавляемый на протяжении нескольких лет Е. Т. Гайдаром, после чего попросить Счётную палату, Комитет по статистике и Прокуратуру проверить их бухгалтерию.

«Олег, Киев. Как вы воспринимаете в контексте коммунизма идеологию ВП СССР и деятельность КП Единение?

Простите, я не знаю, о чём речь. Я газет мало читаю».

Многие помнят «Воронью слободку» из романа И. Ильфа и Е. Петрова «Золотой телёнок». Среди её обитателей был некий «Митрич». Когда его «доставали» неприятными для него вопросами, то он, не желая дать на них ответ по существу и кося под прощачка, ставил собеседника в недоумение словами вроде «мы гимназиев не кончали...». Его ответ авторы романа поясняют в том смысле, что «Митрич говорил сущую правду: он окончил Пажеский корпус», — т. е. одно из наиболее «элитарных» учебных заведений Российской империи, в сопоставлении с которым любая из гимназий империи была почти что «ничто», если соотноситься с перспективами карьеры, открывавшимися по окончании Пажеского корпуса и гимназии. Но в сопоставлении с «Митричем» ответ С. Г. Кара-Мурзы проигрывает: «Митрич» не лгал, поскольку его не спрашивали о Пажеском корпусе. А С. Г. Кара-Мурза лжёт, что ничего не знает о деятельности ВП СССР — концептуально властной общественной инициативы народов СССР.

Дело в том, что работа ВП СССР «Мёртвая вода» ещё в редакции 1991 г. была вручена С. Г. Кара-Мурзе лично в руки на одной из его «встреч с общественностью». Под обложкой каждой из трёх книг того издания «Мёртвой воды» на титульном листе написано: ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР. А в трёх томах первой редакции (1991 г.) «Мёртвой воды» изложены мировоззренческая концепция, Достаточно общая теория управления, и на этой основе развиты теория концептуальной власти и самоуправления общества по полной функции управления; показано, что эта теория хорошо соотносится с историко-политической реальностью, проявляя многие тайны прошлой, текущей политики и возможностей, открытых для тех или иных политически активных сил.

Кроме того, представители общественной инициативы ВП СССР К. П. Петров (ныне председатель партии «Единение», о которой идёт речь в вопросе из Киева) и В. А. Задерей в 1997 году лично посетили офис С. Г. Кара-Мурзы, где состоялась беседа о деятель-

ности ВП СССР и Концепции общественной безопасности (КОБ), развиваемой концептуально властной общественной инициативой народов СССР. При этом С. Г. Кара-Мурзе были переданы материалы КОБ, на основании которых каждый человек владеющий грамматикой русского языка способен сформировать представление и о том, что представляет собой КОБ, и о том, насколько она отвечает жизненным интересам его самого, его детей, потомков, человечества в целом; и о том, насколько он сам отвечает тем требованиям, которые предъявляет к Человеку Жизнь.

То, что владение грамматикой русского языка позволяет достичь этого результата, — это могут подтвердить если и не все, то большинство членов партии «Единение», а главное — множество беспартийных приверженцев КОБ, действующих в русле общественной инициативы по своей совести и миропониманию.

И в том же тексте, но в другой паре «вопрос-ответ», С. Г. Кара-Мурза по существу признаётся в том, что солгал Олегу из Киева:

«Лексей. У меня есть несколько вопросов к вам, Сергей Георгиевич. Насколько вы знакомы с КОБ „Мёртвая Вода“. Ваше мнение о ней?

С. Г. К-М: Знаком очень мало, хотя читал про „Руслана и Людмила“. Много интересных мыслей и упакованы увлекательно. Но всё же, думаю, это камерная вещь, для довольно узкого круга. К тому же, по-моему, дальше создания скелета конструкции дело пока не пошло».

Да, действительно есть работа ВП СССР, озаглавленная «Руслан и Людмила» с подзаголовком *«Развитие и становление государственности народа русского и народов СССР в глобальном историческом процессе, изложенное в системе образов Первого Поэта России А. С. Пушкина»*¹³⁵. В ней сюжет и художественные образы указанной поэмы А. С. Пушкина рассматриваются как иносказание, символичность которого раскрывается через множество разного рода объективно наличествующих в культуре и истории ассоциативных связей текста поэмы с другими текстами, с историческими событиями и Жизнью в целом. При этом выясняет-

¹³⁵ Эта и другие упоминаемые в тексте работы ВП СССР представлены на сайтах www.dotu.ru, www.kpe.ru, www.mera.com.ru, www.vodaspb.ru и распространяются в составе Информационной базы ВП СССР на компакт-дисках.

ся, что Концепции общественной безопасности задолго до наших дней, проявления ВП СССР и начала публикации его работ уже нашла своё художественное выражение в поэме А. С. Пушкина «Руслан и Людмила».

И опять же все издания этой работы ВП СССР несут на своих титульных листах надпись ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР, которую невозможно не заметить, и завершаются списком книг, в которых изложены разные аспекты Концепции общественной безопасности. А издания указанной работы, выпущенные в 1999 г. к 200-летию со дня рождения А. С. Пушкина, начинают, озаглавленный «Внутренний Предиктор СССР: пояснение принятой терминологии», и кроме того в них даётся ссылка на интернет-адрес сайтов www.dotu.ru, www.kpe.ru, www.mera.com.ru, www.vodaspb.ru, на котором помещаются по мере их выхода в свет все работы (книги и аналитические записки) ВП СССР и многие сопутствующие материалы, ознакомление с которыми позволяет лучше понять КОБ и увидеть её жизненную состоятельность на основе публикаций непричастных к ВП СССР и КОБ авторов.

Конечно, С. Г. Кара-Мурза может отвернуться от высказанного обвинения во лжи также, как он начал ответ на один из заданных ему вопросов: *«Жизнь такая, что забываешь собственные умные мысли»*.

— Однако, если это действительно так, то лечиться надо¹³⁶... А для начала — отойти от активной политической деятельности, чтобы не вводить в заблуждение излишне доверчивых людей...

Но есть у нас причины утверждать, что это не так, поскольку С. Г. Кара-Мурза, давая ответы по существу на одни вопросы, и уходя от ответа по существу на другие вопросы либо давая

¹³⁶ И возможно, что лечиться действительно придётся. Лживость характера, сама по себе разрушительна для здоровья (как психического, так и телесного), а кроме того, в жизни общества лживость характера притягивает к её носителю «немотивированные» (с его точки зрения) неприятности, после некоторых из которых действительно может потребоваться медицинская помощь.

на них дурацко-издевательские ответы¹³⁷, — объективно выполняет третий «социальный заказ», суть которого оппозиционна как к буржуазно-«демократическому» устройству государственности постсоветской России, так и к КОБ.

И чтобы показать это, рассмотрим ещё две взаимно связанные пары «вопрос-ответ», хотя они на рассматриваемом «политхимическом» сайте разобщены, поскольку расположены в разных местах текста:

«Саша, Тольятти. Хотя убейте, не пойму я логику (вернее её отсутствие) тех, кто зовет себя коммунистом. Как может интернационалист стать патриотом и националистом? Как можно говорить о любви к стране и к русскому народу, Православию и при этом продолжать считать себя сынами и продолжателями дел таких русофобов, как Маркс, Ленин и прочая шалупень?

С. Г. К-М: Убить Вас — это идея, но Вы её предложите кому-нибудь побойчее меня. А чтобы понять „логику (вернее её отсутствие)“, Вам надо учить диалектический материализм».

«Л: Считаете ли вы, что марксизм ещё дееспособен? И как вы относитесь к критике марксизма, данной Сталиным в его работе „Экономические проблемы построения социализма в СССР“?

С. Г. К-М: Конечно, дееспособен. Разве без марксизма сумел бы кто-нибудь так ловко убедить советских рабочих, что их эксплуатирует государство, отнимая прибавочную стоимость? Сталин в „Экономических проблемах“ очень осторожно высказал несколько здравых мыслей, но назвать это „критикой марксизма“ — это слишком».

Краткое содержание данных «Беней-куратором» ответов на эти два вопроса, если исключить из *рассмотрения (пока: забывать о такого рода предложениях не следует, поскольку забывчивость или невнимательность к ним обычно в истории влечёт за собой*

¹³⁷ Образчики такого рода дурацкого издеательства над спрашивающими приведём по тексту рассматриваемого сайта:

«Татьяна, **Санкт-Петербург** Почему Вы так беспомощно выглядели на беседе у Познера?

С. Г. К-М: Как Вы меня обижаете! А ведь я новые ботинки надел».

Но на этот дурацко-издевательский ответ есть и встречный вопрос: А что же Вы — такой умный — новые ботинки одели, если они не по ноге и причиняемая ими ногам боль мешала Вашей умной голове думать?

*реки пролитой крови*¹³⁸) тему о человекоубийстве, можно понять и развернуть так:

«Учите диалектический материализм. Сталин в „Экономических проблемах социализма в СССР” высказал несколько здравых идей. И высказанные Сталиным идеи легли в сокровищницу марксизма и послужат его дальнейшему развитию, когда общество будет готово к тому, чтобы их можно было высказать прямо, а не „осторожно”, как это сделал Сталин вследствие неготовности современников его понять. Но называть это критикой марксизма — нельзя. Последуйте моему совету, и всё будет хорошо, поскольку марксизм по-прежнему дееспособен».

Но и здесь С. Г. Кара-Мурза лжёт. Мы учили диалектический материализм в вузах и изучили его в инициативном порядке для того, чтобы понять: *Это наше оружие и защита? либо это оружие против нас, средство порабощения нас и защита кое-кого от нас?*

Обстоятельный ответ на этот вопрос дан в работах ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески», «Краткий курс...».

Но поскольку С. Г. Кара-Мурза высказался по поводу «Экономических проблем социализма в СССР», то обратимся к названной работе и покажем, что Сталин в «Экономических проблемах социализма в СССР» громил марксизм и нанёс ему повреждения, не совместимые с дальнейшей жизнью на его основе.

«... совершенно не правы те товарищи, которые заявляют, что, поскольку социалистическое общество не ликвидирует товарные формы производства, у нас должны быть якобы восстановлены все экономические категории, свойственные капитализму: рабочая сила, как товар, прибавочная

¹³⁸ И «отказ» С. Г. Кара-Мурзы от убийства задающего нежелательные вопросы, по своему объективному смыслу вовсе не отказ, а уведомление: «не по адресу обратились: я — идеолог, а не палач или киллер». Поскольку к настоящему времени к «карамурзятине» ещё не успели примазаться прокуроры, палачи и киллеры, то С. Г. Кара-Мурза вынужденно даёт ответ Саше из Тольятти в форме шуток, а не в форме «социального заказа» киллеру или прокурору.

стоимость, капитал, прибыль на капитал, средняя норма прибыли и т.п. Эти товарищи смешивают товарное производство с капиталистическим производством и полагают, что раз есть товарное производство, то должно быть и капиталистическое производство. **Они не понимают, что наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме** (выделено нами при цитировании¹³⁹).

Более того, я думаю, что **необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из „Капитала“ Маркса**, где Маркс занимался анализом капитализма, и **искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как „необходимый“ и „прибавочный“ труд, „необходимый“ и „прибавочный“ продукт, „необходимое“ и „прибавочное“ время** (выделено при цитировании нами). Маркс анализировал капитализм для того, чтобы выяснить источник эксплуатации рабочего класса, прибавочную стоимость, и дать рабочему классу, лишенному средств производства, духовное оружие для свержения капитализма. Понятно, что Маркс пользуется при этом понятиями (категориями), вполне соответствующими капиталистическим отношениям¹⁴⁰. Но более чем странно пользоваться теперь этими понятиями

¹³⁹ Обращаем внимание читателя на то, что с точки зрения И.В. Сталина товарное производство — и соответственно рынок в некоторой форме — необходимы и плановой социалистической экономике.

¹⁴⁰ Даже эта фраза, в которой явно не оспаривается состоятельность марксистской политекономии по отношению к капитализму, ложится в более широкий контекст, отрицая марксизм как науку:

«В экономическом образовании ... существует фундаментальное отличие «экономики для клерков» и «экономики для хозяев». Такие разделы последней, как косвенное управление на уровне правил, структура денежного обращения, косвенное стимулирование, макроуправление и т.п., в принципе остаются за пределами базового экономического образования. Причина этого проста — функция «экономики для клерков» заключается в навязывании определённых стереотипов (часто близких к чистой мифологии), которые в сумме программируют предсказуемое поведение экономических субъектов. Аналогична, собственно, и функция публичной экономической науки. Существование предсказуемого поведения этих ребят обеспечивает условия для игры в системе тем, кто обладает знаниями из сферы высшей экономики.

Аналогично обстоит дело во многих областях знания. (...) она (система подготовки клерков: наше пояснение при цитировании) не дает никакого доступа к тем знаниям, на основе которых подлинные хозяева западного мира обеспечивают эффективное управление экономикой и устойчивое процветание своих стран» (журнал «МОСТ», №25, 1999 г., «Технократия должна выдвинуть компетентных национальных →→→

ми, когда рабочий класс не только не лишен власти и средств производства, а, наоборот, держит в своих руках власть и владеет средствами производства. Довольно абсурдно звучат теперь, при нашем строе, слова о рабочей силе, как товаре, и о „найме” рабочих: как будто рабочий класс, владеющий средствами производства, сам себе нанимается и сам себе продает свою рабочую силу. Столь же странно теперь говорить о „необходимом” и „прибавочном” труде: как будто труд рабочих в наших условиях, отданный обществу на расширение производства, развитие образования, здравоохранения, на организацию обороны и т.д., не является столь же необходимым для рабочего класса, стоящего ныне у власти, как и труд, затраченный на покрытие личных потребностей рабочего и его семьи.

Следует отметить, что Маркс в своём труде „Критика Готской программы”, где он исследует уже не капитализм, а, между прочим, первую фазу коммунистического общества, признаёт труд, отданный обществу на расширение производства, на образование, здравоохранение, управленческие расходы, образование резервов и т.д., столь же необходимым, как и труд, затраченный на покрытие потребительских нужд рабочего класса» («Экономические проблемы социализма в СССР», «Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года», раздел 2. «Вопрос о товарном производстве при социализме»).

Вопрос о товарном производстве и рынке в плановой экономике социалистического государства мы оставим в стороне, а обратимся к выявлению смысла остального текста и подтекста в приведённом фрагменте формально-лексически марксистского текста.

Если из политэкономии марксизма откинуть такие понятия, как «необходимый» и «прибавочный» труд, «необходимый» и «прибавочный» продукт, «необходимое» и «прибавочное» рабочее время, как то прямо и недвусмысленно предлагает И. В. Ста-

лидеров»). Автор статьи — Евгений Гильбо — руководитель Центра по разработке комплексных экономических программ «Модернизация».

Соответственно такому воззрению в системе капиталистических отношений марксизм — «политэкономия» для толпы и «клерков», назначение которой — выработать стереотипы предсказуемого поведения толпы, на основе которых «хозяева» могли бы ею управлять. И работая на «хозяев», К. Маркс действительно был противником капитализма в его исторически сложившемся к тому времени виде.

лин, — то она... рассыплется в хлам. А вместе с нею рухнет и марксизм в целом, поскольку его политэкономия — продукт его философии, вследствие чего крах политэкономии неизбежно повлечёт за собой ревизию философии и, как следствие, — ревизию социологии в целом и системы представлений об истории глобальной цивилизации и её перспективах.

Это показывает, что «Экономические проблемы социализма в СССР» называть «критикой марксизма — это слишком» действительно по двум причинам, от обсуждения которых С. Г. Кара-Мурза ушёл:

- во-первых, это не критика марксизма, на основе которой марксизм мог бы развиваться в дальнейшем, а разрушение его устоев;
- во-вторых, раскрывать суть этих умолчаний для хозяев марксизма и заправил разного рода политических проектов на его основе, — действительно недопустимо вследствие того, что:
 - разрушение Сталиным устоев марксизма в «Экономических проблемах социализма в СССР» делает невозможным осуществление проектов на его основе в обществе, которое понимает смысл и последствия сталинских предложений ревизовать марксизм и осознанно убеждено в зловредности марксизма;
 - к настоящему времени нет ни одного успешно выполненного «социального заказа», удовлетворяющего потребности хозяев марксизма, который бы мог его заменить, ибо интеллигенция, вскормленная на ниве социологии, во всех странах охвачена неуёмной прожорливостью, недержанием пустословия и творческой импотенцией.

И сам С. Г. Кара-Мурза демонстрирует не «логику», в отсутствии которой его упрекнул Саша из Тольятти, и не диалектичность мышления, поскольку С. Г. Кара-Мурза никогда не чувствовал и не понимал диалектичности Жизни. Чтобы понять, что именно он называет «диалектическим материализмом», следует вспомнить анекдот советской эпохи из серии «про чапаевцев»:

«Петька спрашивает комиссара Фурманова:

— Дмитрий Андреевич, а объясни мне, что такое диалектика.

— Ладно. Представь, что у тебя в бане есть воды, чтобы помыть одного человека, а приходят двое: чистый и грязный. Кого мыть будешь?

— Ну ясное дело: грязного.

— А вот и нет. Грязного помой, он опять изгряднится — чистого мыть надо, ещё чище будет.

— А-а-а..

— Нет, Петька, это ещё не всё. Представь, снова, что у тебя в бане есть воды помыть только одного человека, а приходят двое: чистый и грязный. Кого мыть будешь?

— Ну ты ж объяснил, Дмитрий Андреевич, чистого мыть надо...

— А вот и нет. Надо мыть грязного: и будет двое чистых.

— А-а-а...

— Вот это, Петька, и есть диалектика».

Так нет, все диалоги этого анекдота есть образец не диалектики, а талмудистики: согласно квалификационной норме талмудист на любой заданный ему вопрос, ответ на который предполагает определённую в смысле «да — нет», должен быть способен дать порядка 70 правдоподобных ответов в смысле «да, вы правы: ...» и порядка 70 правдоподобных ответов в смысле «нет, вы ошиблись: ...».

Так и в анекдоте: человек задаёт один вопрос, а ему дают ответы на другой (спрашивал о диалектике, а в ответ — демонстрация талмудистики); причём дают такие ответы, которые исключают возможность определённого самостоятельного понимания им происходящего в жизни.

По существу же С. Г. Кара-Мурза отвечает и на вопросы на сайте точно в том же стиле, образчик которого представляет приведённый анекдот, в том же стиле он пишет свои статьи и книги. И избранный им стиль ведения дискуссий и подачи материала в статьях и книгах никакого отношения не имеет ни к логике, ни к диалектике, даже в обрезанной форме «диалектического» материализма. Верно учуяв, что в «карамурзятине» что-то не жизнен-

но, Саша из Тольятти не сумел своим вопросом загнать С. Г. Кара-Мурзу в «пятый угол». Но даже если бы Саша и сумел назвать талмудистику «Бени-куратора» *талмудистикой — программированием психики безвольно-невнимательно доверчивых читателей*, — то С. Г. Чёрный-Князь не стал бы прямо отвечать на его вопрос, а «профильтровал» бы «базар» на сайте так, чтобы тот протекал и далее в русле талмудистики.

И вне зависимости от того, понимает это С. Г. Кара-Мурза и лжёт со знанием дела, осторожно обходя «подводные камни» в своих статьях, книгах и дискуссиях, либо же не понимает по причине того, что опять «надел новые ботинки», которые через пятки давят на голову и не позволяют ему думать, — **защищая марксизм, он работает на проект, суть которого скрывается от общества вздорным, но целесообразным по отношению к тайным целям трёпом на общественно-политические темы;** к такого рода наукообразному вздору принадлежит и марксизм, труп которого С. Г. Кара-Мурза старается если не гальванизировать, то хотя бы сохранить в презентабельном — как бы живом, но якобы спящем¹⁴¹ — виде.

Суть же проектов, которые с точки зрения руководства КПРФ и С. Г. Кара-Мурзы, как одного из идеологов этой партии, обязанных обслуживать марксизм, сами хозяева проектов гласно обсуждать в обществе не желают. Но точно так же они не желают обсуждать и проекты, исходящие из общества на основе инициативы людей, не принадлежащих ни к «закулисе» посвящённых, ни к «элите» публичной политики и социологической науки «для толпы и клерков», отмахиваясь от них фразами типа «вы пишите — мы рассмотрим...», пример чего явил одним из своих приведённых ранее ответов С. Г. Кара-Мурза. И это не впервой.

Чтобы показать историческую преемственность «карамурзятины» в такого рода умолчаниях и недоговорках, обратимся к письменному наследию товарища Сталина, второго пришествия кото-

¹⁴¹ На эту тему тоже есть анекдот. Продаёт мужик протухшую рыбину на базаре. Подходит другой: Что она у тебя так воняет? давно сдохла, что ли?

— Тс-с-с... она уснула, а ты отвечаешь за себя, что не обмочишься, когда спишь?

рого рекомендовал дожидаться С. Г. Кара-Мурза, не желая прихода «русского Пиночета»¹⁴².

✱ ✱ ✱¹⁴³

«На судебном процессе 1936 года, если вспомните, Каменев¹⁴⁴ и Зиновьев¹⁴⁵ решительно отрицали наличие у них какой-либо политической платформы¹⁴⁶. У них была полная возможность развернуть на судебном процессе свою политическую платформу. Однако они этого не сделали, заявив, что у них нет никакой политической платформы. Не может быть сомнения, что оба они лгали, отрицая наличие у них платформы. Теперь даже слепые видят, что у них была своя политическая платформа. Но почему они отрицали наличие у них какой-либо политической платформы? Потому что они боялись продемонстрировать свою действительную платформу реставрации капитализма в СССР, опасаясь, что такая платформа вызовет в рабочем классе отвращение.

На судебном процессе в 1937 году Пятаков, Радек и Сокольников стали на другой путь. Они не отрицали наличия политической платформы у троцкистов и зиновьевцев. Они признали наличие у них определённой политической платформы, признали и развернули её в своих показаниях. Но развернули её не для того, чтобы призвать к ней рабочий класс, при-

¹⁴² Генералы Л. Рохлин и А. Лебедь ушли из жизни прежде, чем их смогли подвести к этому рубежу. И их пример — должен быть уроком для других, кого «глядят в Наполеоны».

Что касается самого чилийского генерала Аугусто Пиночета, то он защитил в Чили буржуазную демократию от марксистско-троцкистской революции. То, что Пиночета попытались привлечь «за нарушение прав человека» к суду в Великобритании с подачи Испанских юристов, — показатель того, что в обоих названных государствах формальная буржуазная демократия во многом по существу подчинена марксистскому троцкизму.

¹⁴³ Дальнейший текст до следующей группы звёздочек — цитата из работы ВП СССР «Об имитационно-провокационной деятельности» с небольшими стилистическими изменениями.

¹⁴⁴ Псевдоним, скрывающий иудейскую фамилию Розенфельд.

¹⁴⁵ Псевдоним, скрывающий иудейскую фамилию Апфельбаум.

¹⁴⁶ То есть отрицали то, что они действуют в соответствии с определённой концепцией организации жизни общества.

звать народ к поддержке троцкистской платформы, а для того, чтобы проклясть и заклеить её как платформу антинародную и антипролетарскую. Реставрация капитализма, ликвидация колхозов и совхозов, восстановление системы эксплуатации, союз с фашистскими силами Германии и Японии для приближения войны с Советским Союзом, борьба за войну против политики мира, территориальное расчленение Советского Союза с отдачей Украины немцам, а Приморья — японцам, подготовка военного поражения Советского Союза в случае нападения на него враждебных государств, и как средство достижения этих задач — вредительство, диверсии, индивидуальный террор против руководителей советской власти, шпионаж в пользу японо-фашистских сил, — такова развёрнутая Пятаковым, Радеком, Сокольниковым политическая платформа нынешнего троцкизма. Понятно, что такую платформу не могли не прятать троцкисты от народа, от рабочего класса. И они прятали её не только от рабочего класса, но и от троцкистской массы, и не только от троцкистской массы, но даже от руководящей верхушки, состоявшей из небольшой кучки людей в 30–40 человек. Когда Радек и Пятаков потребовали от Троцкого разрешения на созыв маленькой конференции троцкистов в 30–40 человек для информации о характере этой платформы, Троцкий запретил им это, сказав, что нецелесообразно говорить о действительном характере этой платформы даже маленькой кучке троцкистов, так как такая «операция» может вызвать раскол¹⁴⁷.

¹⁴⁷ М.С. Горбачёв и А.Н. Яковлев тоже «не говорили», нисколько не сомневаясь в том, что такая операция может вызвать раскол в руководстве и представляет опасность лично для них.

Характеризуя нынешнюю политическую направленность России, А.Н. Яковлев в своей книге «Постижение» (Москва, «Захаров», «Вагриус», 1998 г.) пишет: «В сущности мы ползём к свободе через канализационную трубу» (стр. 154). Но ведь он сам был «архитектором перестройки»; он сам избрал именно тот путь, на котором свобода достижима только через прохождение сквозь канализационную трубу, полную всевозможных нечистот, после чего обществу еще *предстоит неизбежная чистка*. А о начале этого пути к «канализационной трубе» он пишет так:

«На протяжении столетий политика была способом решения проблем вчерашнего и сегодняшнего дня. Такой была и перестройка, пытавшаяся решить проблемы, оставшиеся от февральской революции 1917 года, и устранить мерзости сталинизма.

Иногда мы, реформаторы, пытались заглянуть и в будущее. Но преимущественно на уровне пожеланий и устремлений, вытекавших из морали времени. Политика оказалась бессильной предвидеть свои последствия. Мы еще не располагаги необходимой информацией для такого предвидения. <...>

«Политические деятели», прячущие свои взгляды, свою платформу не только от рабочего класса, но и от троцкистской массы, и не только от троцкистской массы, но и от руководящей верхушки троцкистов, — такова физиономия современного троцкизма» (И. В. Сталин. «О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников». Доклад и Заключительное слово на Пленуме ЦК ВКП(б) 3–5 марта¹⁴⁸ 1937 г., «Партиздат», 1937 г., стр. 12, 13).

Политическая платформа троцкистов — концепция, о сокрытии которой шла речь на том пленуме ЦК ВКП(б), — всё та же библейская доктрина, в её церковно-культовом и светском, марксистском ликах. Возможно, что уничтоженные тогда троцкисты не обладали столь широким кругозором для того, чтобы связно изложить всю библейскую глобальную доктрину и, прежде всего, её цели и методы их достижения, но их нравственность была «элитарной», мировоззрение «Я-центричным» библейским, и потому они действовали в её русле на «автопилоте» бессознательных уровней психики¹⁴⁹.

То, что было оглашено обвиняемыми на процессах 1937 г. (о чём сказал И. В. Сталин), по сути своей было не столько троцкистской платформой, сколько представляло собой операцию прикрытия библейской доктрины порабощения всех, которая так и осталась тогда не разоблачённой. В первой половине XX века она осуществлялась под видом мировой социалистической революции.

Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чем она состояла? В том что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные экономические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое (выделено нами при цитировании).

Эта цитата из яковлевских признаний, соотносимая с выступлением И. В. Сталина на мартовском 1937 г. Пленуме ЦК ВКП(б), многое проясняет в делах наших дней, а главное — предлагает подумать о будущем.

¹⁴⁸ К годовщине этого пленума подогли и официальную дату смерти И. В. Сталина: 5 марта 1953 г.

¹⁴⁹ Обстоятельно об этом см. работу ВП СССР «Свет мой, зеркальце, скажи...» (раздел в работе «Обмен мнениями» (с хопёрскими казаками) и приложения в работах «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны», «„Мастер и Маргарита“: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры»).

Когда иудейские интернацисты — марксисты-троцкисты — потеряли власть над партией и СССР, то их хозяева решили повторить сценарий, который был уже обкатан в начале века: руководя деятельностью жидомасонства в развитых странах, организовать войну против СССР¹⁵⁰; дезорганизуя фронт и тыл, троцкистское подполье в СССР, должно было вызвать ненависть народа к сталинскому режиму, что должно было завершиться государственным переворотом и приходом троцкистов к власти; за этим должны были последовать репрессии против большевиков-сталинцев внутри страны. После такого вторичного прихода троцкистов к власти в СССР в ходе войны, которую предполагалось развязать, в государствах-противниках СССР в войне тоже должны были быть дезорганизованы фронт и тыл; это должно было повлечь в них социалистические — антибуржуазные и антинацистские революции, облегчить вторжение обновившейся «советской» троцкистской армии в Европу с миссией освобождения от гитлеризма и установлением повсеместно «советской» власти под безраздельным контролем местных интернацистских марксистских партий.

В результате этого в промежуточном итоге «Союз Советских Социалистических Республик» должен был охватить почти всю Евразию. В последующем в этом регионе предполагалось установить режим подобный застою брешневскому, когда все ему не противящиеся более менее сыты и обустроены, но закулисная власть безраздельно принадлежит еврейской по расовому составу мафии и, в отличие от хрущевско-брежневского СССР, осуществляется позитивный отбор наиболее квалифицированных научно-технических кадров, дабы на втором этапе на основе очевидного научно-технического и культурного превосходства «континента победившего марксистско-троцкистского социализма» разрешить «общий кризис капитализма» в глобальных масштабах. Но уничтожение в СССР троцкистской пятой колонны в ходе репрессий конца 1930-х гг. сорвало осуществление этого сценария второй мировой войны и потребовало разработки сценария истощения

¹⁵⁰ Как была организована первая мировая война, см., в частности, работу ВП СССР «Разгерметизация», гл. 1.

толпо-«элитарного» СССР в холодной войне, который и был осуществлён после устранения И. В. Сталина новыми поколениями троцкистов в КПСС.

И эта доктрина, и её хозяева никуда не исчезли из глобальной политики; более того, в результате их деятельности и сложились в условиях беззаботности большинства те обстоятельства, в которых мы ныне живем; они при всеобщем попустительстве рядовых концептуально безвластных членов КПСС позаботились о том, чтобы правда о той эпохе была предана забвению и замещена клеветой в учебниках истории и массово публикуемой литературе.

Троцкизм — в настоящее время наиболее распространённое течение в марксизме, а сценарий разрешения глобального общего кризиса капитализма на основе его теоретической доктрины и кадровой базы не снят с исполнения. Реставрация капитализма в СССР с целью вызвать отворачивание к нему большинства — один из его этапов. На очереди следующие...

Кроме того, что троцкисты действительно не намеревались обсуждать в условиях внутрипартийной демократии обе концепции, надо понимать, что в те времена терминологический аппарат марксизма был в СССР общей языковой оболочкой для каждой из них. При этом различие между сталинским большевизмом трудящихся и троцкизмом было в том, что:

- сталинцы воплощали в жизнь лозунги социальной справедливости, провозглашённые в марксизме, подводя под марксистскую лексику не свойственные марксизму умолчания *большевизма трудящихся всех национальностей, который в ту эпоху не имел выражения своей концепции языковыми средствами*¹⁵¹;
- троцкисты же — перманентные кочевники-международники — воплощали в жизнь под покровом лозунгов о справед-

¹⁵¹ Прежде всего, по причине низкого образовательного уровня (в смысле владения знаниями) простонародья вследствие «элитарного» характера образования до 1917 г.

ливости отрицающие их умолчания, общие и для марксизма, и для библейской доктрины построения глобального расового «элитарно»-невольничьего государства.

При таких, во-первых, взаимоисключающих целях и, во-вторых, общности языковых форм выражения обеих концепций была возможна только ругань на съездах, которая вела бы к расколу партии, захвату партийной и государственной власти в СССР троцкистской мафией на основе действия демократического централизма, и ставила бы большевиков перед необходимостью подготовки и совершения многонационально-освободительной и *неизбежно социалистической* антитроцкистской революции, которая вряд ли была бы менее кровавой, чем репрессии, реально имевшие место в ходе борьбы большевизма и троцкизма. Но такую революцию невозможно было бы готовить и осуществить в условиях безраздельного господства иудо-интернационалистской троцкистской партии над государственным аппаратом и общественным богатством, культурой, системой образования, не очистив учение о социализме от марксизма, а христианскую веру от Библии, и тем самым введя науку в русло религии и веры Богу.

Подменив демократический централизм концептуально властным единомановизмом подконтрольного ему аппарата, при всех недостатках и пороках такого способа управления, о которых только и пишут очернители той эпохи, И. В. Сталин избавил нас от иудо-интернационалистской диктатуры. По существу он противопоставил в партии и государстве аппаратную мафию (названную в период «перестройки» «командно-административной системой») иудейской интернационалистской мафии (не называемую до настоящего времени никак), и аппаратная мафия под его руководством победила. Тем самым большевизм под руководством И. В. Сталина выиграл время, необходимое людям для того, чтобы миропонимание общества естественным образом развилось настолько, чтобы освободиться из концептуального плена библейской доктрины в её религиозно-магических и на-

укообразно-светских формах. Можно сетовать на то, что это сопровождалось большими жертвами, но исторически реально не нашлось никого, кто не допустил бы И. В. Сталина до высшей власти в структурном способе партийно-государственного управления, после чего решил бы эту же многонационально-освободительную задачу лучше, с существенно меньшими жертвами.

* * *

Так соотнесение «карамурзятины» с событиями прошлой истории показывает, что в наши дни марксистский психтроцкизм вынужден предпринять попытку прикрыть свою антинародную поработительную суть именем И. В. Сталина — борца с троцкизмом, чьё миропонимание и стальная воля сорвали планы ниспровержения капитализма по марксистско-троцкистскому проекту. Причины этого в том, что имя Бронштейна-Троцкого до сих пор вызывает крайнее неприятие в народе, и под его знаменем консолидация толпы вокруг публичной «элиты» политиков-марионеток типа Г. А. Зюганова невозможна. К Сталину же, нахлебавшись брежневского «застоя» и плодов демократических реформ, на протяжении последнего десятилетия год от года всё большее количество людей проникается уважением.

Этому «парадоксу» не следует удивляться:

Психтроцкизм, как это видно и по сайту С. Г. Кара-Мурзы, лжив и циничен до беспредельности, и это — его главный принцип.

И потому он у его носителей, хотя и распознаётся извне более или менее легко, но лечится трудно. Дело в том, что лживый по характеру субъект становится одержимым¹⁵², вследствие чего лгущему и настаивающему на своём праве лгать, помочь практи-

¹⁵² Коран, сура 26: «221. Не сообщить ли Мне вам, на кого нисходят сатаны? 222. Нисходят они на всякого лжеца, грешника».

чески невозможно; но выявив психтроцкизм и поняв, в чём он выражается в каждую эпоху, его можно надёжно профилактировать, вследствие чего общество оказывается защищённым от психтроцкистов и плодов их деятельности. вследствие чего лгущему и настаивающему на своём праве лгать, помочь практически невозможно; но выявив психтроцкизм и поняв, в чём он выражается в каждую эпоху, его можно надёжно профилактировать, вследствие чего общество оказывается защищённым от психтроцкистов и плодов их деятельности.

Психтроцкизм в 1991 г. отдал под видом краха ГКЧП государственную власть в республиках СССР буржуазным «демократизаторам» — сторонникам частно-капиталистического предпринимательства и безыдейной потребительской корпоративности индивидуалистов гражданского общества — для того, чтобы:

- на глобальном уровне политики снять проблему силового противостояния двух ветвей (марксизма и буржуазной демократии) библейского проекта порабощения всех и уничтожения непокорных, что во времена «застоя» было чревато ядерной войной, способной начаться вопреки воле хозяев проекта — «самопроизвольно» вследствие внутренней конфликтности системы в целом или технической ошибки военного компьютера;
- в СССР ликвидировать власть мелкобуржуазно переродившейся советской бюрократии, носителей ещё одного типа безыдейной потребительской корпоративности индивидуалистов.

Реставрировать капитализм для дальнейшей жизни России при таком общественном строе и соответствующей ему государственности никто из глобально концептуально властных не намеревался. Но об этом они не заявляли открыто, и на удочку умолчаний такого рода попались авторы Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. и последующих документов администрации США такого рода, легших в основу сценариев «демократизации» и «перестройки» как способа решения тактической задачи в русле объемлющих сценариев глобальной политики, предусматривавших

на последующих этапах «опускание» статуса США до уровня региональной державы или их расчленение в случае сопротивления «опусканию» (в проекты такого рода не посвящали ни публичную «элиту» США, ни отечественных «демократизаторов»).

Составляя около 5% населения Земли, США на протяжении последних примерно 20 лет потребляют более 40% добываемых в мире энергоносителей и дают более половины экологических загрязнителей. На концептуально властном уровне глобальной политики нет идиотов, которые намерены терпеть этот курс дальнейшего «развития демократии» и распространять американский образ «жизни» на другие общества в глобальных масштабах: это было бы убийством нынешней биосферы.

В результате современному обыденному сознанию была по умолчанию предложена следующая дилемма: либо такое «развитие» США было по каким-то причинам выгодно глобальной концептуальной власти, либо самой концептуальной власти в природе просто не существует. По сути своей такой подход при решении вопроса «Концептуальная власть — миф или реальность?» представляет собой своеобразный метод доказательств обществу на основе умолчаний отсутствия глобального уровня управления, поскольку беззаботному сознанию обывателя, постоянно обременённому грузом личностных проблем (большой частью протекающих из зависти к ближнему и дальнему), легче согласиться с последним, чем решать проблему «Кому и для чего выгодно делать из США агитпункт потребительского счастья?».

И хотя администрация США и её советники в период (после ликвидации «мировой закулисы» в плановом порядке государственности СССР) заявляют о своём лидерстве в мире и готовности помочь народам других стран в достижении процветания по американским стандартам; и хотя для многих политиков США такого рода заявления — выражение их искренней мечты, а не пропагандистское прикрытие политики неоколониализма, тем не менее такие проекты в самих США и в проамериканских либерально-индивидуалистических кругах — результат их опьянения иллюзиями.

Американский образ жизни даже в исторически сложившихся масштабах не будет поддержан на уровне глобальной политики, как было сказано выше, прежде всего по биосферно-экологическим причинам. Неоколониализм с целью поддержания американского образа жизни в концептуально безвластной «сверхдержаве» не будет поддержан по причине активизации самостоятельного терроризма и его направленности на производство и применение оружия массового поражения, особенно с учётом всё более возрастающих возможностей употребления в качестве оружия разного рода промышленных объектов техносферы и транспортных средств. Легкодоступность и рост поражающей мощи — те обстоятельства, которые исключают возможность канализации самого терроризма и контроля над ним средствами закулисной политики подобно тому, как это имело место в начале XX века, когда агенты-двойники с ведома полиции совершали террористические акты для того, чтобы продвинуться к вершинам власти в террористических организациях.

Поэтому «мировая закулиса» ориентируется на преобразование уклада жизни всех государств без исключения (разве что кроме малочисленных государств, избранных для того, чтобы играть роль исторических заповедников) в некоем формально «социалистическом» проекте, в котором будет ограничена и гонка потребления, и сопутствующая ей неизбежность биосферно-экологической катастрофы цивилизации. И в силу этого международный КГБ (комитет глобальной безопасности) поставит терроризм и организованную преступность в состояние невозможности примерно так, как это имело место в идеологизированных государствах: СССР и фашистской Германии. Но подавляющему большинству населения планеты в такого рода проектах глобального «социалистического» переустройства цивилизации по-прежнему отводится роль *бесправных в отношении реальной власти* трудовых ресурсов, для чего «мировой закулисе» необходимо сохранение толпо-«элитаризма» в «социалистических» формах, как это уже было в СССР в хрущёвско-брежневские времена.

Психитроцкизм в лексических формах марксизма в некоторых из такого рода проектах расценивается как идеологическая основа толпо-«элитарной» культуры *будущего, предполагаемого хозяевами и заправилами проектов к осуществлению*. Но общество на территории СССР таково, что не приемлет Троцкого, что и порождает проблему легитимизации И. В. Сталина в качестве истинного марксиста для включения государств на территории СССР в новый марксистско-троцкистский проект.

В глобальных масштабах это предполагает подачу конфликта «троцкизм — сталинский большевизм» не в качестве конфликта двух взаимоисключающих пониманий сути социализма и коммунизма, как это было на самом деле в первой половине XX века, а как достойный сожаления исключительно личностный конфликт двух великих революционеров — Сталина и Троцкого, которые не смогли быть товарищами в общем деле переустройства жизни человечества на основе коммунистических идеалов: один якобы был излишне скрытным и недоверчивым «трудоголиком», а другой якобы был наивным мечтателем-романтиком, «человеком порыва»; дескать, сами знаете «в одну телегу впрячь неможно коня и трепетную лань», и если это понятно, то все споры на тему о том, кто был прав Троцкий либо Сталин? — прекратить, ибо прав марксизм и надо работать на воплощение его идеалов в жизнь.

В русле решения такого рода задачи и лежит вся деятельность КПРФ и С. Г. Кара-Мурзы как одного из её идеологов. Отсюда и проистекают ответы С. Г. Кара-Мурзы на вопросы о его отношении к руководству КПРФ:

«Александр, Владивосток. Сергей Георгиевич, прочитал ваши книги и всем настоятельно рекомендую. Нашёл ответы практически на все свои вопросы. Но есть один персональный. Ваше отношение к Зюганову, как руководителю КПРФ?

С. Г. К-М: Мы руководителей уважаем и не бунтуем».

Недоумение и неудовлетворённость тем, как Г. А. Зюганов руководит КПРФ, это — то, что свойственно многим сторонникам коммунизма, понимаемого в сталинском смысле как общества,

в котором нет места паразитизму одних на труде и жизни других, вне зависимости от того, как тот или иной такого рода коммунист относится к Сталину: порабощён он клеветой, либо понимает, что есть разница между утверждениями «Сталин виновен» и «это имело место во времена Сталина».

Однако обсуждение проблематики о несоответствии слов делам КПРФ и её руководства — тема, которая в психотрокистском проекте тоже не принадлежит к числу тем, допустимых к обсуждению публично и по существу. При этом, если соотноситься с полной функцией управления по отношению к обществу, то давая ответ Александру из Владивостока «Беня-куратор» снова лжёт.

Он сам, будучи одним из партийных идеологов, принадлежит к тому, что называется «идеологическая власть». Это — тот вид власти, который подаёт обществу концепцию текущей и перспективной политики в таких формах, чтобы общество не пробудилось и концептуально властно не воспротивилось партийной концепции, если суть политики на её основе оказывается противной надеждам и чаяниям общества. Т. е. идеологическая власть — концептуально безвластна, поскольку она только приспособливает концепцию как таковую к конкретным исторически сложившимся обстоятельствам.

Г. А. Зюганов и прочие деятели партийного руководства принадлежат к внутрипартийной ветви исполнительной власти, обязанность которой — проводить в жизнь партийную концепцию под покровом той идеологии, которую разработала и предоставила внутрипартийной исполнительной власти внутрипартийная идеологическая власть.

Такое соотношение власти идеологической и власти исполнительной (как в обществе в целом, так и в одной из политических партий) показывает, что на самом деле бунтовать может Г. А. Зюганов и прочие руководители партийных структур против С. Г. Кара-Мурзы и ему подобных, но никак не С. Г. Кара-Мурза против Г. А. Зюганова и прочего руководства КПРФ, в общем-то без особых нареканий в пределах складывающихся возможностей ра-

ботающих на осуществление марксистского психтрокистского проекта под идеологическим прикрытием идеологов, включая и С. Г. Кара-Мурзу.

Это всё в совокупности ставит общество перед вопросом: Как эту психтрокистскую опасность надёжно профилактировать? Для ответа на него рассмотрим ещё одну пару «вопрос-ответ».

«Вячеслав, Новосибирск Академгородок. Спасибо за „Советскую цивилизацию“. Прочитал, дал почитать друзьям. Реакция на прочитанное с хорошей точностью одинакова у всех: „Да я же знал всё это! Но почему, читая книгу, не могу оторваться, почему не могу заснуть потом?“ Вопрос, возможно, не совсем по адресу. Меня очень обнадеживает Ваше участие в конференции по объединению всех левых сил. Интересно, Ю. Болдырев принимал участие в этой конференции? Что, на Ваш взгляд, мешает сегодня объединению людей достаточно близких по взглядам?

С. Г. К-М: Ю. Болдырев не участвовал, но его сейчас часто видно на подобных собраниях. „Объединению людей, достаточно близких по взглядам“, мешает то, что взгляды их недостаточно близки (это если не учитывать корыстных соображений, которые на деле очень и очень существенны). Мы переживаем ту необходимую стадию, когда люди находятся в поиске, переживают интенсивный процесс пересмотра фундаментальных мировоззренческих оснований. Сильно ускорить этот процесс вряд ли можно. Загонять же их в один сырой проект, даже если бы на это были силы, нанесло бы огромный вред. Другое дело, что этому процессу надо помогать — выслушивая друг друга и проявляя терпимость. Реально мы ещё не раскололись на врагов и, пока нас не припёрли к стене, не надо торопиться раскалываться. Если припрут, уже есть достаточная масса, которая соберётся в кучу, даже что-то не успев додумать».

Этот пример позволяет показать следующее обстоятельство: психтрокизм осуществляет свою власть над психикой людей, злоупотребляя неточностями словоупотребления, свойственными тем или иным людям, и внедряя в культуру устной и письменной речи искусственные термины, за которыми нет никаких реальных явлений ни в природе, ни в обществе. В «Экономических проблемах социализма в СССР» И. В. Сталин предложил избавиться от таких пустых терминов, лежащих в основе марксизма, как «необхо-

димое» и «прибавочное» рабочее время и т. п. В этой же паре «вопрос-ответ» манипулирование психикой в целом (а не сознанием, как называется одна из книг С. Г. Чёрного-Князя) строится, на эксплуатации неточностей в словоупотреблении.

Не точен по смыслу сам вопрос, заданный Вячеславом из Новосибирского Академгородка: «Что мешает сегодня объединению людей достаточно близких по взглядам?» Неточность эту мы поясним далее, но она открывает возможность нашему «Бене-куратору» начать процесс подчинения психики читателя в алгоритмике психотроцкистского проекта. Первая фраза ответа С. Г. Кара-Мурзы на этот вопрос по существу почти безупречна: «„Объединению людей, достаточно близких по взглядам“, мешает то, что взгляды их недостаточно близки (это если не учитывать корыстных соображений, которые на деле очень и очень существенны)». С этим остаётся в целом согласиться, хотя необходимо уточнить, что именно своекорыстие как выражение Я-центричной нравственности и является психологической субъективной первопричиной «различия во взглядах», что бы именно ни подразумевалось под «взглядами», собственными тем или иным людям.

Но в жизни, в личностном общении друг с другом, в текстах, люди выражают свои взгляды, своё видение Жизни. И реально другой человек, встречаясь с потоком слов, в которых он и сам мог бы выразить свои взгляды в каких-то других обстоятельствах, думает, что и тот, чьи слова пришли к нему, имеет взгляды на Жизнь, более или менее сходные с его собственными. Такого рода отождествления собственных взглядов разных людей со словами текстов С. Г. Кара-Мурзы и выразилось у Вячеслава из Новосибирского Академгородка в преамбуле к его вопросу: «Спасибо за „Советскую цивилизацию“. Прочитал, дал почитать друзьям. Реакция на прочитанное с хорошей точностью одинакова у всех: „Да я же знал всё это! Но почему, читая книгу, не могу оторваться, почему не могу заснуть потом?“»

Взгляды на Жизнь в психике каждого существуют не в форме слов, а в форме *образных представлений, не зависящих от лексики и грамматики языков, развитых и поддерживаемых в культуре*

общества. Этим образным представлениям в психике людей соответствуют в Жизни те или иные реальные явления. При этом образные представления о Жизни в психике людей:

- частично являются «кальками» с первообразов явлений Жизни;
- частично не имеют тождественных аналогов в жизни, а представляют собой разного рода символически-знаковые и метафорические системы, позволяющие переносить свойства одних явлений (имеющий реальные образы) на другие явления (образы которых недоступны восприятию, либо которые не существуют реально¹⁵³).

Именно в эту систему символически-знаковых и метафорических по их функции образных представлений вторгается психотроцизм со своими пустыми терминами типа «необходимое» и «прибавочное» рабочее время и т. п.

Кроме того, в психике людей с системой образных представлений связана нравственность как система оценок разного рода сценариев развития ситуаций (в которых могут участвовать личность и другие субъекты) в смысле — «хорошо — плохо», «в зависимости от обстоятельств», «не определённо», — с которыми соотносятся в жизни реально происходящие события и роли в них тех или иных людей. Нравственность в таком понимании её сути тоже можно отнести ко «взглядам вообще», но всё же это настолько специфическая подсистема взглядов, настолько функционально специализированная в алгоритмике психике личности, что о ней, о её развитии надо говорить особо.

Но С. Г. Кара-Мурза поддерживает неопределённость, сложившуюся в обществе в понимании вопроса «о взглядах» вообще и в частных его случаях: «Мы переживаем ту необходимую стадию, когда люди находятся в поиске, переживают интенсивный

¹⁵³ Так о том, что такое интеграл вообще и интеграл в смысле Лебега, в частности, каждый сам формирует свои образные представления.

Образные представления о том, как должно выглядеть то или иное произведение человека, также упреждают появление в общем всем внешнем мире образов реальных произведений творчества.

процесс пересмотра фундаментальных мировоззренческих оснований. Сильно ускорить этот процесс вряд ли можно. Загонять же их в один сырой проект, даже если бы на это были силы, нанесло бы огромный вред».

Всё правильно, возразить нечего, внимание и воля этим у многих усыпляются, следующая фраза должна въехать в их психику автоматически с клеймом «входного контроля» — **«истинно так»**: «Другое дело, что этому процессу надо помогать, выслушивая друг друга и проявляя терпимость». Казалось бы тоже возразить нечего, но это — иллюзия. Двойкий по существу вопрос в том, к чему и ради чего (каких целей и путей их достижения) проявлять терпимость¹⁵⁴? И ответ на него не однозначен:

- Терпимость проявлять следует к людям, таким, каковы они реально есть; следует проявлять её для того, чтобы они, не озлобляясь и не раздражаясь на реакцию «возражения и противодействия» им, смогли бы спокойно подумать о смысле Жизни вообще и своей жизни, в частности, и переосмыслив Жизнь, сформировать в себе лучшую — объединяющую их всех — нравственность, лучшую систему образных представлений о Жизни, лучшую систему выражения своих взглядов (образных представлений) средствами языков, развитых и поддерживаемых в культуре общества.
- *Терпимость следует проявлять к людям, таким, каковы они есть, для того чтобы они и оставались по своей нравственно-психологической сути такими, каковы они есть, или даже становились ещё примитивнее, чем есть, эмоционально-бессмысленно отзываясь на предлагаемые им знакомые слова и порождая в своей психике неадекватную систему образных представлений о Жизни, разобщающую их нравствен-*

¹⁵⁴ Или «толерантность» — слово, употребляемое в значении «терпимость», засоряющее русский язык и подавляющее психологически тех, кто не знает его значения. Ещё один пример проявлений психотроцизма.

ность, чтобы возникала культура безжизненного пустословия как альтернатива осмысленной животворящей речи¹⁵⁵.

Это необходимо для того, чтобы в нужный момент «взвинтить эмоции» и увлечь непонимающих происходящее знакомыми им словами, которые они отождествят со своими взглядами и взглядами *вождей-психтроцкистов, имеющих совсем другие взгляды*, не выраженные, однако, в словах; после чего, — сделав чужими руками своё дело, — «кинуть» непонимающих, оставив их при «их взглядах». После этого, продолжая употреблять невразумительные слова, можно начать формировать в новых поколениях новое общественное движение людей с «близкими взглядами», чтобы проманипулировав ими, «кинуть» и их тоже для достижения своих целей на следующем этапе.

Так «мировая закулиса» проманипулировала психтроцкистами-демократизаторами в СССР в период перестройки и готова «кинуть» их снова несмотря на то, что психтроцкистский марксистский проект пробуксовывает с хорошо просматриваемой тенденцией зависнуть так, как виснут компьютерные программы.

Если попросить С. Г. Чёрного-Князя прямо ответить на поставленный вопрос о сути и назначении терпимости, к которой он призывает, то о своей приверженности «взглядам», выраженным во втором ответе, — он вряд ли признается даже под пытками, потому, что и сам, возможно, не понимает этого.

Но факт того, что ему свойственны «взгляды» именно в смысле второго ответа; что он, как и прочие психтроцкисты от этих взглядов отказываться не намеревается, выразился в том же ответе Вячеславу из Новосибирского Академгородка: «Реально мы ещё не раскололись на врагов и, пока нас не припёрли к стене,

¹⁵⁵ Сегодня этому способствуют книги таких авторов как Юрий Козенков («Спасёт ли Путин Россию?», «Голгофа России», «Реванш России», «Крушение Америки» и др.), издаваемые большими тиражами. Собранный в них обильная фактология времён «перестройки» со ссылками на прессу, руководимую жидомасонами, впечатляет, но оставляет без ответа вопрос: «Каким должно быть управление обществом после уничтожения власти жидомасонов?», закладывая тем самым фундамент для управления обществом жидомасонами будущего.

не надо торопиться раскалываться. Если припрут, уже есть достаточная масса, которая соберётся в кучу, даже что-то не успев додумать».

А это уже — шантаж, поскольку предшествующие слова ответа Вячеславу, приводившиеся ранее: *«Мы переживаем ту необходимую стадию, когда люди находятся в поиске, переживают интенсивный процесс пересмотра фундаментальных мировоззренческих оснований. Сильно ускорить этот процесс вряд ли можно. Загонять же их в один сырой проект, даже если бы на это были силы, нанесло бы огромный вред»*, — несут и второй смысл: наш проект в цейтноте, он «зависает», нам необходимо время для выхода из кризиса. Этот смысл свойственен им в общем контексте рассматриваемого сайта, где С. Г. Чёрный-Князь, как было показано ранее, отделяет себя от порабощаемого народа, глумится над теми, кто по наивности и доверчивости обратился к нему с вопросами, дурит им головы неадекватными Жизни ответами, лжёт постоянно.

И соответственно цейтноту, С. Г. Кара-Мурза пугает: если не дадите нам времени на разблокирование марксистско-троцкистского проекта и припрёте нас к стенке раньше, чем мы сметём вашу власть и учредим свою, то мы вашу власть просто обрушим руками, возбуждённых нами идиотов: «уже есть достаточная масса, которая соберётся в кучу, даже что-то не успев додумать» — пусть потом наш порядок возникает из хаоса, как учил И. Пригожин, во что поверили интеллигенты-атеисты.

Но в этих же словах про «массу», которая соберётся «в кучу», проявилась и самонадеянность психтроцкизма, которая всегда приводила даже успешно начатые им проекты к краху и необходимости их «перезагрузки». Но «перезагрузки» не будет: неомарксистско-психтроцкистский проект не завис, а остановлен не подвластными его хозяевам, заправилам и участникам обстоятельствами. «Масса» не соберётся «в кучу», а додумает всё, что необходимо для обретения концептуальной властности и дееспособности, и дальнейшее развитие будет происходить на этой основе.

И соответственно тому, что было показано на примере «вопросов-ответов» о методах осуществления власти психотроцкизмом, его профилактирование надёжно обеспечивается тем, что всё в разного рода обмене мнениями должно называться своими именами на основе предельно точного словоупотребления. Это закрывает возможности разрешения неопределённостей смысла слов в пользу злонравия, поскольку неизбежно ведёт к его разоблачению и порождению нравственного единства разных людей с разными «взглядами». Но на личностном уровне рассмотрения проблемы это требует целенаправленной волевой работы над собой прежде всего.

11–15 июня 2003 г.

ПСИХТРОЦКИЗМ МОЖЕТ БЫТЬ И ПАФОСНО ПАТРИОТИЧНЫМ, А НЕ ТОЛЬКО ПАФОСНО ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНЫМ

(ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА)

1. Одного яйца два раза не высидеть — даже хозяевам библейского проекта

Трёп не тему персонального состава ВП СССР и его вины перед руководством КПЕ и членами КПЕ на форуме www.mera.com.ru, мы воспринимаем прежде всего как эгрегориальную реакцию на процесс размежевания ВП СССР и имитаторов КОБ в составе КПЕ. То же касается и протёкшего из Тамбова опуса под заголовком «Я, ты, он, она — вместе — целая страна»¹⁵⁶, в котором выразился в общем-то психопатичный по своей сути призыв в стиле: *«После того, что сделал Зазнобин»*¹⁵⁷, *все честные люди должны*

¹⁵⁶ Опубликован на сайте КПЕ 15.06.2005 г. Однако 19.06.2005 г. эта публикация была снята с первой страницы сайта без каких-либо пояснений и сохранения ссылок на архивы, будто её и там никогда и не было (хотя по-прежнему гиперссылка на архив <http://www.kpe.ru/files/analytics/Vmeste-celaya%20strana.zip> некоторое время продолжала действовать, — но откуда о ней может узнать посетитель, пропустивший появление этой публикации на сайте?). В связи с этим мы вынуждены поместить эту публикацию в Приложение к настоящей записке, предоставив читателю возможность самостоятельно решить, что из сообщаемого в ней соответствует действительности, а что представляет собой игру «беззаботного воображения» её автора и соавторов.

¹⁵⁷ Особый вопрос: авторы опуса в курсе всего того, что сделал В.М. Зазнобин, и верно ли они интерпретируют то, что он действительно сделал? Что его Ангел-Хранитель регулярно летает к ним исповедоваться и консультирует их по всем вопросам его жизни и деятельности?

выйти из состава ВП СССР и включиться в работу КПЕ и «Академии управления» под руководством Петрова!». Здесь явно сквозит неудовлетворённость неподотчётностью ВП СССР и Фонда концептуальных технологий (и В. А. Ефимова лично) руководству КПЕ и партийной массовке. При этом как во множестве выступлений на форуме, так и в протёкшем из Тамбова моменте «Я, ты, он, она — КПЕ — целая страна» НЕЗНАНИЕ достоверной информации подменяется вымыслами, которые возводятся в ранг достоверных событий, а потом интерпретируются так, чтобы обосновать желаемое «фактами». В связи с этим, ещё раз напоминаем всем упоённым иллюзиями одно из главных положений Достаточно общей теории управления (ДОТУ):

Управление (как использование субъектом информации, в том числе и недостоверной при достижении определённых целей) — процесс субъективный, но управлять можно только объективными процессами. Если будет иллюзия в отношении объективности тех или иных процессов, то будет и иллюзия управления, но разочарование таких иллюзорных управленцев будет вполне объективным.

Однако, главная заслуга (без кавычек) «тамбовцев» в другом: высказавшись эмоционально и искренне, они очень своевременно выболтали — эгрегориально ретранслировали «ответ закулисы» на развёртывание в России альтернативно-объемлющего по отношению к библейскому проекту — проекта КОБ. Мы, конечно, понимали, что «ответ закулисы» обязательно должен быть, но понимать одно, а выявить его и осознать — совсем другое. И вот как он выглядит с точки зрения «закулисы»:

«Если в начале XX столетия наш проект „мировой социалистической революции“, захлебнулся и был сорван в России большевистским проектом — „социализм в одной отдельно взятой стране“, — то почему бы в начале XXI века, используя ресурсы наших оппонентов, не попытаться заблокировать альтернативный проект КОБ с использованием того же самого алгоритма. Гои тупы или эмоционально взвинчены, к творчеству не способны — легко

заглотят старую наживку, особенно если на крючок повесить привлекательный для патриотов брэнд сталинизма и большевизма».

Другими словами, в новых условиях библийская закулиса пытается с помощью «проекта К. П. Петров» («проекта КПП») заблокировать глобальный проект КОБ (альтернативно-объемлющий по отношению к библийскому проекту), приспособив стратегию своих противников XX века к решению своих проблем XXI века под лозунгом:

«Будем имитировать жизнь на основе КОБ в России, чтобы в глобальных масштабах дискредитировать альтернативу жизни человечества под нашей властью!».

И уже появилось благообразное прикрытие этого проекта в упомянутом опусе тамбовцев в стиле: **«Россия наша Родина, а не стартовая площадка для нового облика мировой системы рабовладения».** Тамбовцы в своей статье об этом проболтались так:

«Наши эмоционально отзывчивые отцы и деды в 1941 году брали в руки винтовки и добровольцами шли на фронт! Мы их кровей... Эмоционально отзываемся, когда из нас пытаются сделать рабов, но не сразу, а первоначально разобравшись, что и как. Понимаем, что такая эмоциональная отзывчивость вас, г. Зазнобин, и ваших хозяев не устраивает. Вам бы конечно желательно других, не отзывчивых, отклированных... Не выйдет! В очередной раз ничего у вас не выйдет... Как не вышло тогда..., после 1917... Вы ведь всё больше в „мировом масштабе“..., а мы как Сталин, больше в рамках нашей страны.¹⁵⁸ Для вас Россия — плацдарм, а для нас — Родина».

¹⁵⁸ На Сталина ссылаться в данном случае политически неправомерно: Сталин мыслил именно в мировом масштабе и действовал тоже в мировом масштабе, хотя действительно его деятельность была более зрима и результативна в пределах юрисдикции государственности СССР. Именно потому, что он мысли в мировом масштабе, он и смог сделать то, что сделал.

А вот у авторов и подписантов тамбовского опуса и всех солидарных с ними мышления в мировом масштабе пока нет, вследствие чего у них получается попытка приспособить концепцию глобальной значимости к нуждам захолустного своекорыстия, которое повсеместно более или менее одинаково, что и создаёт иллюзию единения представителей разных регионов в патриотизме.

Эта цитата из тамбовского трактата — очень содержательна. Она, кроме всего прочего, говорит ещё и о том, что хозяева библийского проекта страдают творческой импотенцией, забывая о том, что «из одного яйца дважды цыплёнка не высидишь». Это новый лик психтрцокизма, — якобы патриотичный (пафоса-то сколько!), но по существу опирающийся на желание приспособить КОБ к нуждам захолустного мелкого своекорыстия, которое повсеместно по своей сути одинаково в том, что желает уйти от мирового масштаба деятельности, но желает пользоваться плодами такой деятельности (глобализация-то — процесс объективный). А это единство сути захолустного своекорыстия способно порождать иллюзию чуть ли не всенародного единения. И хорошо, что тамбовцы, сами того не понимая, выразили и выболтали ответ «закулисы».

Но тем, кто убеждён в правоте тамбовцев, лучше понять что:

Невежество, прикрываемое требованием «Нам бы по-проще!», не может быть концептуально властным: эффективная работа с реальной проблемой может протекать только на основе достаточно детального и адекватного её описания в той или иной теоретико-познавательной модели.

И делается это на основе личностной культуры познания (в КОБ — жизненно диалектической).

В тамбовском же опусе читаем:

«*Не боги горшки обжигают*» — веками говорили русские люди, осваивая любое новое дело, в том числе и повышенной сложности. **„Всё просто“** — уверенно¹⁵⁹ начинает свои лекции представитель НАРОДНОГО ПРЕДИКТОРА Петров К.П., тем самым подбадривая своих слушателей, отнюдь не отпугивая, не отталкивая их, а наоборот придавая им уверенность в своих силах, в том, что сложные концептуальные знания они сумеют быстро и качественно освоить».

¹⁵⁹ Уверенно? либо самодовольно?

На это отвечаем: **«Всё просто, но только после того, как это „всё” освоено».**

А вот сам процесс освоения — овладения теми или иными определёнными знаниями и практическими навыками на их основе в зомбирующей образовательной культуре толпо-«элитарного» общества, в которой выросли все мы, — труден, и этот труд должен быть направлен, прежде всего, на изменение организации собственной психики, а для этого надо в себе самом найти, активизировать и организовать творческий потенциал, который школьная и вузовская зомбирующая педагогика системно подавляла.

И подавляла она прежде всего становление и развитие личностной жизненно-диалектической культуры познания. Возращение её в себе самом — дело безхитростное, но далеко не простое, поскольку всякое лукавство (как осознаваемое, так и бессознательно-автоматическое), а равно и УТРАТА САМООБЛАДАНИЯ превращают диалектику в «дьявольскую логику», с помощью которой можно убедить — прежде всего себя самого — в чём угодно.

ДОТУ же без личностной жизненно-диалектической культуры познания — дерево без корней, которое обречено засохнуть и рухнуть. Поэтому для того, чтобы быть концептуально властными, а не изображать концептуальную властность перед публикой, мало начитаться ДОТУ и писать про процессы в суперсистемах и о Различении, забывая о его роли в процессе личностного развития — прежде всего своего собственного (как это сделали авторы тамбовского опуса) ...

2. Проект КПП

1. В 1994 году ВП СССР была подготовлена к изданию работа «Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и Иерархии русской православной церкви», в которой впервые с позиций КОБ рассматривались жизненно важные вопросы богословия. Ни письменных, ни устных ответов не последовало, но мы понимали: это не означает, что ответа не будет вообще. Анализ тысячелетнего опыта «культурного сотрудничества» заправил церковной иерархии со своими оппонентами даёт основание полагать, что в их арсенале есть и методы подавления оппонентов с использованием ресурсов самих оппонентов. Вполне возможно, что «проект Петров — апостол Палыч», в существовании которого на одном из форумов «Независимой газеты» в 2000-м году пытался всех убедить (приписывая кураторство этим проектом В. М. Зазнобину) — С. Я. Чачин (один из первых и наиболее активных сторонников КОБ, пришедших из Русского национального собора — РНС и в него возвратившегося) и есть по сути проект если не иерархии РПЦ, то эгрегора РПЦ при поддержке иерархии, — как своеобразный ответ на «Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии РПЦ».

2. История библейской цивилизации даёт представление о взаимовложенности родовых эгрегоров и эгрегоров, сложившихся на основе исторически значимых личностей библейской культуры и, прежде всего, таких личностей, деятельность которых воспринимается бездумной толпой в качестве эгрегориальных лидеров исторически сложившегося христианства. Таковыми в исторически сложившемся христианстве являются три личности, которые и сегодня у всех на слуху:

- рыбак по профессии — апостол Петр (после захвата Христа стражей синедриона отказался от него и потому его именем называются все заместители Христа в Ватикане, передающие как знак принадлежности к созданной им иерархии — «перстень Рыбака»),

- апостол Павел, извративший (сознательно или бессознательно под эгрегориальным водительством раввина — для истории значения не имеет) учение Христа и по сути превративший христианство в павлианство,
- император Константин Великий (приспособивший извращённое апостолом Павлом учение для нужд разваливающейся государственности Римской империи).

Генерал Константин Павлович Петров случайно в своей фамилии, имени и отчестве соединяет все три знаковых составляющих эгрегора исторически сложившегося христианства и, с точки зрения иерархии РПЦ, было бы глупо этим не воспользоваться.

3. Генерал Константин Павлович Петров появился в С.-Петербурге среди сторонников КОБ в октябре 1994 года после того, как пытался принять участие в трагических событиях в Москве сентября-октября 1993 года на стороне Верховного Совета РСФСР. В то время, по его рассказам, он был остановлен от этого шага знакомыми офицерами и представлен одному из иерархов РПЦ, который предрёк ему миссию «спасителя России».

Но кроме рассказов есть и документальное свидетельство, о котором нам сообщили в процессе работы над настоящим документом:

«...публикация «концептуально-аналитической газеты Западно-Сибирского региона» «Мера» («Орган Новосибирского отделения Всероссийского Народного Движения „К Богодержавию“», издавалась в Новосибирске в 1999–2000 годах, свидетельство о регистрации № Г-1842 от 03.06.99 г., главный редактор В. И. Гусельников,). В агитационном спецвыпуске № 5 газеты «Мера» (подписан к печати 16 ноября 1999 года, заказ № 1219, тираж 50 000, газета отпечатана в Государственном редакционно-полиграфическом объединении СО РАСХН) во время предвыборной кампании К. П. Петрова в выборах в качестве кандидата на должность главы администрации Новосибирской области, состоявшихся 19 декабря 1999 года, опубликована статья «Наше отношение к Русскому Православию», которая завершается следующим абзацем:

«Несколько лет назад на имя Алексия II ушло письмо, в котором были поставлены эти вопросы (о доктрине Второзакония-Исаии — наше пояснение

при цитировании). Ответа на них до сих пор нет, а иерархия распространяет среди прихожан слухи, что Народное Движение „К Богодержавию“ — сатанинская секта. Это не так. Ибо еще в 1993 году, после расстрела Белого Дома, старец Троице-Сергиевой Лавры отец Кирилл благословил генерала Петрова К. П. на битву с лютым сатанинским игом, которое терзает и рвёт Россию на куски».

Статью сопровождает фотография, на которой К. П. Петров (в звании ещё полковника, в тёмных очках и с руками скрещёнными на груди) сидит за столом с неким старцем в рясе. Перед ними только по чайной чашке на блюдцах и чайные ложки рядом. Наличие в кадре третьей чайной пары на столе, говорит о том, что был как минимум ещё один участник разговора, хотя бы тот, кто и сделал этот снимок. Материалы газет готовил К. П. Петров лично, а техническое исполнение осуществлял В. А. Задерей. Вёрстка же спецвыпуска № 5 и его окончательное утверждение К. П. Петровым проходила в присутствии В. В. Пякина и С. Г. Санкина, которые были в это время в Новосибирском штабе НДКБ потому, что приехали из Барнаула для участия в агитационной кампании за К. П. Петрова.

К сожалению, мы не можем предоставить эту фотографию, так как электронная версия газеты «Мера» у нас отсутствует. Весь архив газет, что у нас есть, предоставлен Н. И. Апальковой. По её словам макеты газет с редакционного компьютера были стёрты В. А. Задереем, перед его отъездом из Новосибирска в Москву, после их размежевания с К. П. Петровым (приблизительно конец декабря 1999 — начало января 2000 года). Однако, у самого В. А. Задерей есть весь электронный архив газет «Мера», издававшихся при нём. Фотография цветная, на ней видны многие детали, которые не смогла передать чёрно-белая печать на газетной бумаге.

Т. е. встаёт вопрос, когда К. П. Петров искренен:

- когда заявляет о своей работе на КОБ?
- либо, когда пытается убедить паству РПЦ в том, что он выполняет спецмиссию в стане врагов и заблудших по словению одного из авторитетных старцев РПЦ?

Если К. П. Петров искренен в обоих случаях, то это шизофрения, поскольку КОБ направлена на вытеснение из культуры и практической политики в область исторической

памяти человечества *доктрины Второзакония-Исаии порабощения всех на основе иудейской монополии на ростовщичество*, проводником которой на территории России является РПЦ.

Если К. П. Петров думает, что искренен в первом случае, то он ошибается, поскольку в КОБ нет места заведомой лжи, и потому он работает против КОБ хотя бы отчасти. Если искренен во втором случае, то следует перечитать применительно к своей деятельности работу ВП СССР «Об имитационно-провокационной деятельности».

В небольшой группе сторонников КОБ, бывших приверженцев Русского национального собора (РНС), Константин Павлович Петров сразу же выделился как яркий и энергичный лидер, склонный к элементам вождизма. Попытки отговорить его от жёстких действий и направить свои усилия на постановку учебного процесса на основе ДОТУ в Академии им. Можайского, в которой он занял пост заместителя начальника Академии, оказались тщетны. Он был более склонен к проведению громких публичных акций, с привлечением большого круга зевак и прессы. Конечно, мероприятия, им организованные (зачастую на грани скандала), способствовали быстрому разпространению знания о существовании КОБ. Уволенный из Вооружённых сил в 50 лет, он свою энергию направил на то, чтобы сделать КОБ достоянием общества. Парламентские слушания 28 ноября 1995 года, первый съезд сторонников движения к «Богодержавию...» в декабре 1997 года, участие в выборах губернатора г. Новосибирска в 1999 году, создание КПЕ в 2000 году и участие в выборах в Государственную думу в декабре 2003 года — вот неполный перечень мероприятий, в которых принимал активное и непосредственное участие генерал Петров.

4. Внешне всё это выглядело как самое настоящее подвижничество, которого в принципе не могло быть, если бы дело делалось агентом — исполнителем прямых указаний кураторов от РПЦ. Однако чрезмерная обидчивость и неспособность прислушаться к мнению товарищей, излишняя эмоциональность и вспыльчивость, а также нагнетание эмоций в среде сторонников КОБ,

не знакомых с её материалами, вызывающе показное апеллирование к чувствам патриотизма, говорит о его личном безволии.

О том же говорит и его систематическая неспособность входить в тандемный режим *с разными людьми* для того, чтобы помочь этим людям увидеть их ошибки, а с их помощью освободиться от своих собственных ошибок.

Разумеется, при таком эмоциональном состоянии управление в обход сознания Константина Павловича вполне осуществимо — нашёлся бы желающий и умеющий. И дальнейшее его поведение только подтверждает это предположение.

Кроме того, осенью 1997 года после того, как Петров познакомился с проектом «Инквизитор»¹⁶⁰, он посетил храм в селе (городе) Тутаеве Ярославской области 1640 года постройки, в котором находилась икона «Спас нерукотворный» размером примерно около 3-х метров в высоту и около 2-х метров в ширину. Используя эту икону, некие знахари, имеющие отношение к проекту «Инквизитор», провели тогда над Петровым Константином Павловичем обряд, который по нашему мнению представлял собой инициацию, т. е. приобщение к некоему эгрегору. Суть проведённого обряда состояла в том, что адепт должен был проползти под левым углом этой иконы (она стояла на особом возвышении), обойти ее с правой стороны и, встав перед ней внимательно смотреть на икону, после чего у него должны начаться видения. Об этом рассказал близкий в то время к нему Георгий Алексеевич Выщипанов, который и привёз К. П. Петрова в церковь и сам присутствовал при этом. По его рассказу, после того как генерал (в воскресный день он был в форме, то есть «при лампадах и погонах») прополз под иконой и некоторое время стоял перед нею в ожидании видения, то когда его спросили: Что он видит? — в ответ было — «Вижу Кремль и себя в Кремле». И это уже после трёхлетнего знакомства с КОБ.¹⁶¹

¹⁶⁰ Опубликован массовым тиражом в одноимённом детективе Сергея Норки.

¹⁶¹ Сам Георгий Алексеевич повторил эти странные действия, но увидел только стопку каких-то книг, восприняв это как знак о необходимости дальнейшего развития меры своего понимания.

5. Эгрегор исторически сложившегося христианства уже однажды проявил себя в начале XIX века в России во время трагических событий, связанных с выходом декабристов на Сенатскую площадь 25 декабря 1825 года.

«Константин Павлович Романов — второй сын Павла I, был известен недержанностью и грубостью, что приводило к частым инцидентам (5 его офицеров покончили жизнь самоубийством). В 1820 добился расторжения 1-го брака и вторично женился на графине Иоанне Грудзинской, получившей титул светлейшей княгини Лович.

Как свидетельствуют современники, Константин был очень вспыльчив, и только она одна могла его успокоить и умиротворить. Поскольку брак был морганатическим, и родившиеся в нём дети лишались права на престол, то Константин был вынужден отречься от престола в 1823, но акт отречения держался в тайне. После смерти Александра I отказ Константина Павловича от царствования в пользу брата Николая I привёл к междоусобице, чем и воспользовались декабристы, пытавшиеся спровоцировать нижних чинов на присягу Конституции, которую они представляли им в качестве супруги¹⁶² наследника престола Константина Павловича».¹⁶³

6. В толпо-«элитарном» обществе при столкновении альтернативных сценариев главным фактором, определяющим победу одного сценария над другим, является тип строя психики попавшего в разработку, после чего включается алгоритм, описанный в повести братьев Стругацких «Понедельник начинается в субботу». В этой повести есть персонаж, под именем Кристоаль Хозиевич Хунта, образ которого в какой-то мере может ассоциироваться если не с Глобальным предиктором, то с его исполнительной периферией, и при этом даётся описание его кабинета, в котором самым интересным предметом было чучело штандартенфюрера СС в полной парадной форме. Как пояснение к такому странному элементу интерьера кабинета, в тексте повести есть фраза, иносказательно объясняющая на ассоциативном уровне конечный итог

¹⁶² В своём кругу они называли её — Констанция.

¹⁶³ Залесский К.А. «Наполеоновские войны 1799–1815». Биографический энциклопедический словарь, Москва, 2003 г.

взаимодействия двух сценариев XX века (библейского и национал-социалистического): «Кристоваль Хозиевич был таксидермист¹⁶⁴. Штандартенфюрер тоже был таксидермист, но Кристоваль Хозиевич успел раньше...».

Данный анализ во многом объясняет странное поведение Константина Павловича Петрова и является своеобразным подтверждением существования версии ответа эгрегора-иерархии РПЦ — ВП СССР на «Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии РПЦ», получивший название — «проект КПП».

3. Послесловие к «Проекту КПП»

Что касается ВП СССР, то с точки зрения КОБ манипулировать кем-либо в обход контроля его сознания — недопустимо. Мы искренне стараемся помочь каждому, с кем сводит Бог по жизни, и ко всем относимся доброжелательно, будучи убеждены, что все и каждый сами несут ответственность за свои действия; и что люди способны помочь друг другу в выявлении проблем и ошибок разного рода — было бы желание принять помощь и помочь самому.

Но во всяком общении есть эгрегориальная составляющая, над которой более или менее не властны оба участника общения, вследствие чего в общении даже очень близких людей может вкрадываться составляющая «эгрегориального разводняка», протекающая именно в обход контроля сознания обоих. Но на то есть тандемный режим.

И мы всем всегда говорим:

Если считаешь, что ты прав, то входи в тандемный режим, не прерывай общения; не получается устно — пиши. Если ты, уверен, что знаешь истину, поделись с товарищем этим знанием.

¹⁶⁴ Таксидермист — тот, кто делает чучело из различных животных и птиц.

Если общение прерывается, то вина всегда на том, кто прерывает диалог: либо он понимает свою неправоту, но не имеет силы воли признаться в этом, либо он действительно знает истину, но скрывает её из корысти или потому, что высказать своё мнение, преодолев психологическое давление «эзрегориального разводняка», ему — слабо. И это по сути своей — если не прямое Богоборчество, то безволие вне Богодержавия.

Можно было и дальше продолжать общение с Константином Павловичем Петровым и мы были готовы к этому, поскольку в двух случаях (после публикации записки ВП СССР «О нашей деятельности, как мы её понимаем» — в июне 1998 года и после выхода работы ВП СССР «О задачах на будущее Концептуальной партии „Единение“ и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности» — в декабре 2003 года) он длительное время (почти на полгода) прерывал контакты с представителем ВП СССР. Однако, похоже, что 10-тилетний диалог на этот раз был им прерван окончательно, а наши устные и письменные попытки его возобновить оказались безрезультатны.

Возможно, что надо было сделать ещё что-то сверх того, что было сделано нами по отношению к К. П. Петрову. Но вопрос в другом: а возможно ли этого достичь односторонними усилиями? Или каждый человек какую-то часть работы над собой всё-таки должен проделать сам?

И, несмотря на то, что нам можно поставить в вину отсутствие у нас проницательности, тем не менее, мы убеждены, что лично Константину Павловичу и другим, кто страдает личностным демонизмом, давать «от ворот поворот» сразу же (как только они появляются и у нас возникает ощущение, что ониотягощены личностной проблематикой) было бы не правильно. Это означало бы в будущем нарваться на упрёк с их стороны (возможно по смерти): «Вы нас прогнали и не дали нам шанса...» Но после 10 лет общения такого рода упрёки неуместны: «Что смогли, — то сделали... Мы дали шанс, но Константин Павлович Петров и другие сами избрали то, что избрали и стали делать то, что делали и собираются делать».

За это мы отвечать не можем. И то, что мы так действовали, реального вреда делу нанести тоже не сможет, поскольку Бог — Вседержитель, — Он всё знает и соучаствует в процессе. Что касается возможных наших ошибок, то они имеют место и устраняются, но не с помощью тех, кто действует в эмоциональном возбуждении под водительством своих страстей, эгрегориальной или иной одержимости.

Однако К. П. Петрову и его «неистовым подвижникам» предстоит отвечать ещё и за то, что они возбудили к политиканству тех, кто психологически не вырос настолько, чтобы освоить знания и осуществлять концептуальную власть. Но именно от этого мы старались их удержать.

И появление этого документа — не следствие того, что К. П. Петров в прошлом был полностью лоялен ВП СССР и на всё это ВП СССР закрывал глаза, а теперь К. П. Петров вышел из-под контроля ВП СССР и теперь ВП СССР не знает как его погасить и потому публикует «компромат» из своего досье на него. То, о чём написано в этом документе, в общении с К. П. Петровым (кроме нас) видели и другие люди. Находя это и многое другое неприемлемым, они не вступали ни в Движение «К Богодержавию...», ни в партию, но работали на КОБ по своему разумению; а другие по тем же причинам фактически прекратили свою деятельность в Движении и партии, найдя такую этику руководства КПЕ неприемлемой как в отношении них самих, так и в отношении других.

Короче говоря:

Нет людей без прошлого и потому прошлое другого человека (включая его имя, отчество и фамилию) и его настоящее состояние, являющееся следствием прошлого, не может быть поставлено ему в вину или выдвинуто в качестве причины в обоснование отказа от общения с ним, но не общения вообще, а *осмысленно целесообразного по отношению к искреннему своему собственному текущему исповеданию Промысла Божиего.*

Это — принципиальная нравственно-этическая позиция участников ВП СССР.

Но границы попущения Божиего не безпредельны. И потому, если люди не меняются, сами освобождаясь от разного рода ошибочности и заблуждений, свойственных в прошлом их психике, то они становятся людьми без будущего.

Но они лишают себя будущего сами. Человеку можно помочь в том, чтобы он освободился от власти над ним неадекватного Промыслу его личного прошлого, но невозможно подменить его в этом деле, сделав за него то, что должен сделать он сам...

Внутренний Предиктор СССР

17–21 июня 2005 г.

Уточнения: 28 июня 2005 г.

Приложение

Я, ТЫ, ОН, ОНА — ВМЕСТЕ — ЦЕЛАЯ СТРАНА

Слово — не воробей¹⁶⁵

В октябре 2001 года, теперь уже далёком, на расширенном заседании ЦС ВПМВ «Единение» (тогдашнее название КПЕ) произошло событие, вызвавшее недоумение многих его участников. Было вот что. В. М. Зазнобин, выступая перед собравшимися, во всеуслышание заявил: *«Внутренний Предиктор СССР завершил разработку основных положений КОБ, а посему прекращает свою работу»*¹⁶⁶. В то время определение ВП СССР, даваемое авторским коллективом «Мёртвой Воды» (книга «Руслан и Людмила»), выглядело следующим образом: — *«славянский центр, формирующий стратегию и тактику самобытного развития народов России»*¹⁶⁷. Не удивительно, что заявление В. М. Зазнобина породило у многих присутствующих на заседании вопросы:

1. Имел ли право В. М. Зазнобин делать подобное заявление?

¹⁶⁵ Так зачем тогда эту публикацию убрали с сайта КПЕ? — Вопрос ВП СССР.

¹⁶⁶ А мы-то и не знали, что нами было принято решение прекратить работу ещё в 2001 г. и работаем по настоящее время. Да и сам В. М. Зазнобин о сделанном им заявлении как-то не знал до появления этой публикации. — Комментарий ВП СССР.

¹⁶⁷ Такого «определения» в КОБ нет. В тексте работы ВП СССР «Руслан и Людмила» (Развитие и становление государственности народа русского и народов СССР в глобальном историческом процессе, изложенное в системе образов Первого Поэта России А. С. Пушкина) в редакции 1999 г., уже существовавшей к моменту описываемых событий, есть текстуально отличное от того, к которому дана настоящая сноска, пояснение символического значения персонажа по имени Руслан: «Центр, формирующий стратегию развития народов России, глобального уровня значимости (Внутренний Предиктор)». Но обстоятельное объяснение того, что такое ВП СССР при публикации работ обычно даётся в приложении «Внутренний Предиктор СССР: пояснение принятой терминологии» (в частности в работе «Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому а Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви»).

В общем по прочтении этого опуса складывается впечатление, что его подписанты о тандемном и политандемном режиме и жизненно-диалектической методологии познания слыхом не слыхали. — Комментарий ВП СССР и далее без комментариев...

2. Правомерно ли тождество ВП СССР = авторский коллектив «Мёртвой Воды»?

Вопросы «конечно интересные».

Последовавший за этим заседанием Центрального Совета тяжелейший марафон по созданию КПЕ отодвинул многое, в том числе и разрешение данных вопросов, на второй план. Далее были «Выборы 2003», прорыв информационной блокады, работа по регионам области и всё это на пределе человеческих возможностей. В декабре 2004 года, после предвзятой записки В. М. Зазнобина, вопрос о тождественности ВП СССР и авторского коллектива «Мёртвой Воды» появился вновь и, как говорится, встал ребром.

Слона-то я и не приметил

То, что эта записка написана одним лицом, ни у кого из нас сомнения не вызывает. Слишком уж явно выражен личностный субъективизм её автора. Чего стоят хотя-бы примитивные, подленькие рассуждения о ролике, показанном по TV во время «Выборов 2003». Ролик, кстати, делался глубокой ночью, на любительской видеокамере, возможности которой ограничены, в условиях острейшего дефицита по времени и, к тому-же, страшной усталости. Вопреки всему он получился отличным. Друзья, разве это не так? Данных сайта, видите-ли, в ролике не было! Да они постоянно дублировались на других источниках! Нашёл к чему придраться! Был титанический труд, подвиг относительно небольшой команды КПЕ, был ПРОРЫВ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЛОКАДЫ! Как тут не вспомнить И. Крылова и его знаменитое: «Слона? Слона-то я и не приметил». Только у Крылова «слона» не заметили по рассеянности, а в нашем случае — осознанно, следуя каким-то своим, вполне определённым целям.

Два пути

Итак, мы считаем, что заявление В. М. Зазнобина о прекращении деятельности ВП СССР — неправомерно. Мы также считаем, что предвзятая декабрьская записка написана вполне определённым человеком — В. М. Зазнобиным, а не ВП СССР. Подобное

утверждение ставит нас перед необходимостью дать своё видение, определение того, что имеет название Внутренний Предиктор Святой Соборной Справедливой Руси. Мы надеемся, что наша работа принесёт пользу общему делу и в дальнейшем поможет нам избежать «подводных камней», которые могут быть в любой воде, в том числе и «Мертвой».

Вначале необходимо сделать две оговорки:

Первая. Мы не претендуем на «истину в последней инстанции» и понимаем, какую меру ответственности возлагаем на себя, берясь за освещение подобной темы. Но есть два пути:

Либо руководствоваться во всём и вся тем, что написано в «Мертвой Воде». Т. е. в каждом конкретном случае, когда требуется какое-либо решение, скорее листать книгу, искать нужную записку В. М. Зазнобина и поступать сообразно тому, что там изложено, не рассуждая, не думая о соответствии написанного жизни или предначертаниям Бога. Некоторые уже ступили на этот скользкий путь. «Мертвая Вода» стала для них догмой, талмудом. Начётничество и управление по способу предиктор-корректор — вещи несовместимые. В лучшем случае, такой человек может функционировать как программно-адаптивный модуль, т. е. быть хорошим исполнителем. А как известно: *«Каждый в меру понимания...»* Поэтому жизнь (Вода Живая) постоянно «вымывает» начётников из наших рядов.

Либо всегда думать собственной головой, опираясь на мозаичную картину мира, полученную в ходе изучения ДОТУ (в том числе видеокассет с лекциями по ДОТУ К. П. Петрова) и других материалов Концепции Общественной Безопасности, над созданием и распространением которых работало и работает множество людей. Постоянно, совместно с другими людьми, искать новые пути, подходы, определения, самому чувствовать жизнь и никогда не быть заложником чьей-то, пусть и красивой, профессионально выстроенной субъективной «матрицы». Таких думающих людей в КПЕ большинство, управленцам по ПФУ — они соответствуют.

Вторая. Мы с уважением относимся и будем далее подобным образом относиться ко всему, что сделано В. М. Зазнобиным до по-

явления его последних, предвзятых по отношению к КПЕ, записок. Есть ли иные авторы «Мертвой Воды»? Нам сие не известно. Однако необходимости в их дальнейшей анонимности мы не усматриваем. Пока же мы видим, что авторский коллектив «Мертвой Воды» на данном этапе представляет всего один человек — В. М. Зазнобин (поэтому многие так и считают). И это не главное — один или два автора.

Важно то, что ими проделана огромнейшая работа, выдан мощный пласт информации, ставший основой Концепции Общественной Безопасности. Особенно мы благодарны авторам ДОТУ. И опять таки не важно, был ли В. М. Зазнобин в их числе (сие неизвестно). Главное, что ДОТУ есть! Только с помощью КОБ мы (КПЕ) сумели подняться на довольно серьезный уровень и дать обществу столь необходимые сейчас знания. Многие книги авторов «Мертвой Воды» (например «Об иммитационно-провокационной деятельности»), сейчас очень и очень актуальны. Однако надо понимать, что эти книги — не истина в последней инстанции, о чём неоднократно предупреждали и сами авторы «Мертвой Воды».

Поэтому основная цель нашей статьи не есть хула на В. М. Зазнобина. Ни в коем случае, нет! Наша работа — это попытка разобраться в происходящем и, соответственно, скорректировать цели нашей с Вами дальнейшей деятельности по распространению КОБ до границ всего общества.

Мы пойдём путём поэтапных рассуждений, делая промежуточные выводы, чтобы в конце концов выйти на правильное понимание того, чего же всё-таки собою представляет ВП СССР, каковы его функции и правомерно ли кому-либо делать заявления о прекращении его деятельности.

Стремление большинства

Итак, «ВП СССР — славянский центр, формирующий стратегию и тактику самобытного развития народов России». Формировать **самобытную** стратегию и тактику (т. е. концепцию) возможно лишь на основе какого-либо особенного, свойственного только России подхода, метода. Поэтому ясно, что ВП СССР присущ не-

кий особый подход, метод, лежащий в основе прогнозирования и определения целей, в результате достижения которых происходило становление Русской Цивилизации, в том числе и её расширение, т. е. освоение сопредельных с ней регионов.

Из ДОТУ следует, что Россия-СССР есть суперконцерн, многорегиональный блок, что это суперсистема, которая осваивала свой потенциал развития посредством концентрации управления методом упреждающего вписывания. Упреждающему вписыванию всегда соответствует тенденция к формированию соборного интеллекта. В этом отличие России от других региональных цивилизаций, где концентрация управления происходила преимущественно через разрушение управленческих структур регионов и поглощения их обломков. В этом истоки, корни уникального в истории человечества явления, получившего название Русский Большевизм. Большевизм — это вовсе не то, о чём безответственно болтают с экранов TV и страниц газет в своём большинстве СМИ, сознательно и подло приписывая к большевикам марксистскую, атеистическую сволочь начала 20 века, в том числе и палачей Тамбовских крестьян Тухачевского, Якира, Гольдина, Гольдберга и пр. Русский Большевизм — это осознанное стремление большинства представителей народов России к праведной жизни. Именно это лежит в основе того, что в России ни один малый народ уничтожен не был. Именно поэтому наши народы: русские, татары, мордва, немцы, буряты и т. д. задолго до 1917 года жили в мире и дружбе, и ничто не могло остановить их извечное стремление к праведности, общинности, искоренению паразитизма, т. е. к коммунизму.

Поэтому основной задачей ВП СССР было и остаётся: наделить лексическими формами, сделать доступными, понятными идеалы Русского Большевизма. Иначе говоря, дать соответствующее времени видение, замысел справедливого общественного устройства, которое позволит людям наиболее полно раскрыть дарованный Богом их личностный потенциал развития. Большевиками были: Евпатий Коловрат, К. Минин и Д. Пожарский, Т. Шевченко и П. Алексеев, И. В. Сталин и блестящая плеяда его соратников —

В. М. Молотов, Л. М. Каганович и др. Все эти люди всегда ставили интересы народа выше чьих-бы то ни было (в том числе и своих собственных). Понятно — большевики!

Эгрегор, однако...

Продолжим цепь наших рассуждений. Итак, во времена Руслана, ВП СССР — это славянский центр, формирующий стратегию и тактику самобытного развития народов России. А в наше время, что как бы само собой разумеется, в умах абсолютного большинства людей, знакомых с КОБ, ВП СССР — это авторский коллектив «Мёртвой Воды» или же В. М. Зазнобин. (Других авторов мы не видели и если они есть, их анонимность в настоящее время только мешает делу). А что в промежутке? Т. е. за весь исторический период, в течение которого шло освоение потенциала развития Русской Цивилизации, когда развивалась культура, шло освоение сопредельных регионов и т. д., что, ВП СССР не было что ли? Да был конечно же! Ведь кто-то должен был формировать стратегию и тактику, постоянно её дополняя и развивая, совершенствуя подходы, методы сообразно возникавших в разное время обстоятельств, так или иначе влиявших на ход исторического процесса развития нашей Родины. При этом, очевидно, что здесь неизбежно шёл процесс усложнения информационного обеспечения ВП СССР, или же процесс расширения частной меры, т. е. — интеллекта.

Итак, у ВП СССР наличествует сопряжённый с ним интеллект. Вопрос — какой? Россия всегда, в течение нескольких тысячелетий, осваивала свой потенциал развития по методу упреждающего вписывания, что без наличия соборного интеллекта было бы просто-напросто невозможно! Надо ли доказывать, что сопряжённый с ВП СССР интеллект — СОБОРНЫЙ? Так и только так! Иначе бы развитие России-Цивилизации в качестве многорегионального блока было бы неосуществимо. Но при этом мы с вами, даже при самом тщательном исследовании, не сумели бы обнаружить факт существования каких-либо государственных, жреческих и т. п., явных или тайных структур в преемственности поколений из года в год, из столетие в столетие и т. д., формировавших,

совершенствовавших стратегию и тактику самобытного развития народов России. Их нет!

Теперь вопрос. Что это за центр такой, который существует тысячелетия, имеет сопряженный соборный интеллект, формирует стратегию и тактику, совершенствует методы освоения потенциала развития и не зафиксирован в качестве каких-либо структур, существующих в преемственности поколений несколько тысячелетий? Ответ — ЭГРЕГОР.

Там Русский Дух, там Русью пахнет!

Напомним: эгрегор — это энергоинформационная система, образуемая за счёт глубины идентичности векторов целей множества составляющих его элементов на полевых носителях. Подытоживая всё вышесказанное, мы выходим на понимание того, что ВП СССР — есть ЭГРЕГОР, созданный, подпитываемый большинством праведных тружеников России-Цивилизации. Он имеет память, интеллект, которые хранят и совершенствуют замысел (концепцию) справедливого общественного устройства. Именно в нём «сокрыта» непонятная Западу «тайна», «загадка Русской Души» (Тайны, загадки нет. Есть целостное мозаичное мировоззрение и концентрация управления методом упреждающего вписывания). Это о нём, о Русском Эгрегоре безсмертные слова Пушкина: *«Там Русский Дух, там Русью пахнет!»* Согласно закону прямого и обратного отображения информации, эгрегор ВП СССР получает информацию от всех Русских людей, стремящихся к праведности, и выдаёт её сам по мере необходимости и мере нравственности тем, кто в состоянии её воспринять, освоить и передать другим, т. е. своим представителям.

Яркими представителями ВП СССР в разные исторические периоды были: составители древней «Всеясветной Грамоты», авторы русских пословиц, поговорок и песен, И. В. Крылов, чьи басни в младших классах теперь не учат, русский пророк А. С. Пушкин, неизвестный ныне переводчик библии на светский русский язык, сохранивший для русского читателя «Притчи Соломона», генерал Нечволодов А. Д., написавший «От разорения к достат-

ку», И. В. Сталин с его «Экономическими проблемами социализма в СССР», конечно же Зазнобин В. М. и Петров К. П., а также многие, многие другие, хорошо и мало известные, а также те, чьи имена поглотила вечность. Все они внесли свою лепту в общее дело. Поэтому любой человек, или некий «авторский коллектив» могут лишь соучаствовать в работе Внутреннего Предиктора, т. е. быть его представителями, при этом ни в коем случае не подменяя своим субъективизмом его соборную целостность. Соответственно, В. М. Зазнобину надо бы прекратить подписывать свои записки от имени ВП СССР. Он не ВП СССР, не центр, существующий тысячелетия, не Русский Дух, а всего лишь его представитель (во всяком случае до недавнего времени был им)! *«Попытка подмены соборного интеллекта любым иным, ограниченным внутренним интеллектом суперсистемы, это — попытка выйти из себя, стать над собой (что невозможно) в противоборстве с Иерархически Наивысшим управлением, предопределившим порождение суперсистемой соборного интеллекта».* (ДОТУ)

Теперь, возвращаясь к началу нашей статьи, т. е. к 2001 году, мы считаем, что заявление В. М. Зазнобина о прекращении деятельности ВП СССР было неправомерным и очень опрометчивым, а ещё точнее — ошибочным. ВП СССР никогда не прекращал и не прекратит своей работы, даже в том случае, если В. М. Зазнобин больше ни одной строчки написать не сумеет.

На чью мельницу вода

Вполне вероятно, что кому-то, читающему эти строки, придёт в голову, что данная статья — это запоздалая реакция на предвзятые записки В. М. Зазнобина. В какой-то мере — это так. Несмотря на «слёзную» просьбу Зазнобина не обижаться, горький осадок остался. Впоследствии этот горький осадок сменился пониманием того, что в отношении партии КП «Единение» со стороны известных всем нам «сил» осуществляется управление с вполне определёнными целями и методами их достижения.

Вот, например, «вилами писанные по воде», обвинения КПЕ в «фашистских тенденциях». Полный бред! Если есть тенденции,

то должны быть носители этих самых тенденций. Ну-ка, друзья, давайте вместе определим, сколько у нас в рядах КПЕ *носителей* этих «фашистских тенденций», какое место они занимают в графике Закона Нормального Распределения (ЗНР). Ясное дело, что на данный момент, если подобные «господа» в каких-либо региональных отделениях КПЕ и имеются, то их место в кончике левого хвоста графика ЗНР, а скоро их не будет вообще. Подавляющее большинство из нас как раз сыновья и внуки тех, кто уничтожил гитлеровский фашизм и спас народы всего мира от «коричневой чумы». Мы представляем собой русский большевизм! Именно поэтому в этом качестве кому-то очень не нравимся. Все эти годы мы не жалели своих сил, верили и верим в праведность нашего дела. Мы вынесли немало горя, обид, непонимания, предательства, **но мы прорвали информационную блокаду ещё тогда — в 2003 г.!** КОБ стала доступной сотням тысяч людей! А сам факт нашего участия в выборах в ГД дал легитимность КОБе в глазах тысяч и тысяч людей. И очень многие люди начали жить, сообразуя свои цели с нашей концепцией. Так или иначе, начало утверждению справедливости в жизни нашего общества положено. И это опять-таки очень, очень кому-то не нравится.

«Праведник же, способный призвать «элиту» к отказу от мерзостей, будет воспринят ею как антисистемный фактор — на стадии мирной агитации за счастье для всех, а когда обратившиеся к праведности перейдут от мирной агитации к утверждению справедливости и осуществлению социальной гигиены, опираясь на поддержку «не элиты», то это будет названо тиранией, фашизмом, тоталитаризмом и т. д.» (ДОТУ. Приложение.)

Отметим также, что попытка прилепить фашизм (т. е. «конец хвоста» графика Закона Нормального Распределения) ко всей нашей КПЕ, подобна действиям господина Фрейда, распространившего статистически редко встречающийся «Эдипов комплекс» на всё человечество.

На чью мельницу льётся Зазнобиным такая «вода»? Напомним: **«Замусоривание информационной среды суперсистемы лож-**

ной информацией — соответствует разрушению целостного управления суперсистемой и является средством концентрации управления методом разрушения с последующим поглощением обломков». (ДОТУ) В данном конкретном случае имеет место именно это.

А по какому методу концентрации управления осуществляет свою деятельность в отношении КП «Единение» в целом (и её региональных отделений в частности) не так давно созданный финансовый фонд господина Ефимова В. А., причём при непосредственном участии в «деле» и господина Зазнобина В. М.? (Партии могут создавать как господа, так и товарищи. Создание же финансовых фондов — привилегия исключительно «господ») Ну-ка, вспомним ДОТУ: *«Подавление и уничтожение сопряженного интеллекта, искажение информационного обеспечения его деятельности (т. е. ложь!), вызывающее конфликтное управление в пределах региона и (или) концептуально неопределённое управление в нём.»* И ещё: *«Непосредственный перехват прямых и обратных связей в контурах управления через неконтролируемые конкурентом иерархические уровни в объективно сложившейся его системе управления.»*

Теперь, после известных многим разрушительных фактов, ставших возможными в отдельных организациях КПЕ из-за действий и заявлений г. г. Ефимова и Зазнобина, пусть каждый сам решит, в какой мере соотносимы данные цитаты из ДОТУ с деятельностью г. Ефимова и его фонда, с деятельностью Зазнобина, во всём потакающего Ефимову (почему?). Кстати, кем г. Ефимов в данным фонде является? «Клерком» или «хозяином»?

Всё тайное...

Теперь мы с Вами попытаемся рассмотреть те особенности, которые так или иначе вытекают из различий в определении термина «ВП СССР», даваемого авторским коллективом «Мёртвой Воды» (т. е. Зазнобиным В. М.) и нами, членами ТОО КПЕ. Необходимо установить: какая трактовка термина «ВП СССР» (чей произвол) наибольшим образом соответствует методу концентрации управ-

ления через упреждающее вписывание, чему в свою очередь сопутствует порождение соборного интеллекта?

Ещё раз повторяем, что анонимность авторского коллектива «Мёртвой Воды» в настоящее время очень мешает делу. Если уж вы, авторы, заявляете, что любая информация не должна быть сокрыта от общества, то это касается прежде всего и вас самих. Мы также думаем, что анонимность и отказ от авторских прав — вещи довольно таки разные. И если в середине девяностых анонимность ещё имела смысл, т. к. на начальном этапе в какой-то мере избавляла от давления среды, то сейчас, после прорыва информационной блокады на государственном уровне в 2003 году, надобность в анонимности совершенно отсутствует. Более того, она стала своеобразным тормозом для нашего общего дела. Одни люди узнав, что книги написаны «безымянным» авторским коллективом, называют их «масонской стряпнёй» и сразу отказываются от их прочтения, другие, прочитавшие ДОТУ, прямо указывают на то, что анонимность всегда сопутствует деятельности центра управления межрегионального конгломерата (так оно и есть). И подобных домыслов и мнений — масса. Мы, по мере наших сил, стараемся проводить разъяснительную работу, но делать это становится всё труднее и труднее. Да и смысла в подобном занятии более уже не усматриваем.

Поэтому мы советуем (для пользы дела) В. М. Зазнобину или во всеуслышание объявить, что авторский коллектив «Мёртвой Воды» сейчас представлен им в единственном числе, или же раскрыть обществу своих соавторов. Их «скромность» отныне неуместна. Время безымянных авторов безвозвратно ушло. Всё тайное когда-либо становится явным! Не избежит эта участь и вас, уважаемые авторы. Уже не избежала... Исходя из всего выше сказанного, в дальнейшем размышляя об авторском коллективе «Мёртвой Воды», мы будем писать просто — Зазнобин В. М.

Разделяй...

В книге «Об имитационно-провокационной деятельности» (советуем её перечитать, но очень и очень внимательно) есть раздел, полностью посвящённый ВП СССР.

Читаем: «На этом же этапе исторического развития (январь 2001 г.) в нашей среде стал общеупотребительным и термин «Внутренний Предиктор СССР». В нём нет слова «корректор», хотя всегда подразумевается, что должно обеспечиваться самоуправление по схеме «предиктор-корректор». Поэтому могло сложиться впечатление, что исчезновение из самоназвания «Внутренний Предиктор СССР» слова «корректор» — просто дань краткости названия. В действительности же это не только дань краткости, но и точное выражение функционального разграничения между различными людьми в осуществлении ими полной функции управления в жизни современного нам исторически сложившегося российского общества.

Участие в деятельности предиктора (первый — пятый этапы полной функции управления, т. е. включая и идеологическую власть) требует освоения определённых теоретических знаний и теоретически не формализованных практических навыков. Оно невозможно без достаточно широкого, разностороннего и детального мировоззрения...

Один весёлый дедок, прочитав эти строки выразился так: «Дело это мудрёное, куды нам — мартышкам!»

Итак «функциональное разграничение» означает РАЗДЕЛЕНИЕ... А нужно ли оно? И если нужно, то зачем, кому? А. С. Пушкин, считаемый нами пророком и давший понятие «Русский Дух», не разделяет его на «дух — предиктор» и «дух — корректор». «Ум человеческий», — пишет он — «не пророк, а угадчик, он ВИДИТ ОБЩИЙ ХОД ВЕЩЕЙ, и может выводить из одного глубокие предположения ...» В этих пушкинских строках тоже не указано, что «общий ход вещей» видим только теми, кто освоил определённые знания и навыки, и что только они способны к деятельности в качестве предиктора. Даваемые А. С. Пушкиным образы простых людей не оставляют сомнения в том, что общий ход вещей им ведом. В Коране, удивительная мудрость которого становится всё более и более доступна русскоязычному читателю, в данном отношении тоже всё очень определённо: «Держитесь за вервь (связь) Аллаха ВСЕ И НЕ РАЗДЕЛЯЙТЕСЬ, и помните милость

Аллаха к вам, когда вы были врагами, а ОН сблизил ваши сердца, и вы стали, по Его милости, братьями». (3.98) «Не возлагает Аллах на душу ничего, кроме, возможного для неё.» (13.28)

И. В. Сталин подобным образом общество тоже не разделяет (т. е. на интеллектуальную элиту, освоившую знания и навыки, и народ, которому надлежит быть только корректором). В

своём завещании потомкам — «Экономические проблемы социализма в СССР», он предлагает сократить рабочий день до 5 часов, чтобы: «...добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил ВСЕМ ЧЛЕНАМ ОБЩЕСТВА всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать АКТИВНЫМИ ДЕЯТЕЛЯМИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ.» Из приведённого отрывка тоже никак не вытекает того, что И. В. Сталин предусматривал «функциональное разграничение» на освоивших знания и навыки — предиктор и остальных, т. е. народ — корректор. Про элитарный предиктор (а какой же ещё?), при нём и заикнуться-то никто бы не посмел.

Не боги горшки обжигают

В нашем понимании в России народ всегда участвовал в общественной деятельности именно в качестве «предиктора». Осознанное стремление большинства честных тружеников к праведности всегда было озвучено в чётких, доступных лексических формах. Вот наша азбука: Аз; Буки; Веди; Глагол; Добро... Это не просто буквы, каждая несёт свою смысловую нагрузку. И каков смысл!!! А вот наши пословицы: «Не в силе Бог, а в Правде!», «За правое дело — умирай смело», «Сам погибай, а товарища выручай», «Рабы не мы, мы не рабы», «На Бога надейся, а сам не плошай», «Научи дурака Богу молиться, он и лоб расшибет», «Господь долго терпит, да больно бьёт», «Сколько верёвочка не вейся, конец будет», «Всё хорошо в меру», «Семь раз отмерь, один раз отрежь», «Не в деньгах счастье», «Бедность не порок», «Трудом праведным, не наживёшь палат каменных», «Не на словах, а на деле», «Брехать — не пахать», «Бумага всё терпит». Можно привести ещё сотни подоб-

ных пословиц, поговорок и песен. Очевидно, что всё вместе — это ничто иное, как концепция, замысел, т. е. озвученное, наделённое мерой стремление большинства к достойной жизни. Просто в отличие от краснобаев, красиво излагающих байки (и корысти ради тоже), народный предиктор даёт всё коротко и ясно, без излишнего словоблудия и вычурности языка, при которых вычленить действительно умное и полезное удастся иной раз с большим трудом.

«*Не боги горшки обжигают*» — веками говорили русские люди, осваивая любое новое дело, в том числе и повышенной сложности. «*Всё просто*» — уверенно начинает свои лекции представитель НАРОДНОГО ПРЕДИКТОРА Петров К. П., тем самым подбадривая своих слушателей, отнюдь не отпугивая, не отталкивая их, а наоборот придавая им уверенность в своих силах, в том, что сложные концептуальные знания они сумеют быстро и качественно освоить. В программе КПЕ написано: «*Все меры «снизу» (т. е. в народе) должны быть направлены на то, чтобы «верхи» оказались бы в откровенно смешном положении, когда «простые» люди знают и понимают больше, чем титулованные академики и авторитеты от политики. И на базе этого, ПРОСТЫЕ ЛЮДИ БУДУТ ВХОДИТЬ В РЕАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВСЕМИ СОЦИАЛЬНЫМИ ПРОЦЕССАМИ на своих объектах работы (школы, заводы, и т. д.)*». Имеется ввиду, конечно же, управление по ПФУ. И далее: «*Мы не призываем к тому, чтобы нам слепо верили, чтобы на нас бездумно надеялись, чтобы нас безрассудно любили, мы хотим, чтобы люди знали, что происходит на самом деле и осознанно принимали самостоятельные решения.*» (т. е. сами определяли цели. Целеполагание — функция «предиктора»). Концептуальный поэт В. Г. Саблин из Воронежа (ныне активно действующий в Абхазии) в одном из своих стихотворений сказал об этом так:

Правда о бабушке царе

*Гляжу на мир из-под руки
И вижу как на блюде:
Вновь по стране идут круги
Каких-то революций.*

*Опять зовут рабочий класс
И русское крестьянство
За «что-то» снова силы класть
С упрямым постоянством.*

*Опять натруженным хребтом
Скрипеть под новой ношей ...
А что потом? А то потом,
Что «станет жизнь хорошей».*

*И будет новая «заря» —
По-гречески «Аврора» ...
Но к «черту всё» —
Я за царя
Стою без разговора!*

*Стою, быть может, против всех,
Противу всяких правил!
Но разве стыдно, разве грех,
Чтоб Царь Россией правил?*

*И будет царь!
Поверь молве,
Что я донес красиво ...
Но царь тот — в каждой голове —
Вот то-то будет диво!*

И ещё: «Концепция Общественной Безопасности — не плод умозрительных теоретических рассуждений и заключений. Она — Дух Народа, его Мировоззрение, выраженное в строгих лексических формах НАРОДНОЙ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ВЛАСТЬЮ — Внутренним Предиктором СССР. (Это совпадает с нашей трактовкой ВП СССР как эгрегора).

Как видим, у нас в КПЕ, также как и у А. С. Пушкина, как и в Коране, как и у И. В. Сталина какое-либо «функциональное разграничение» (РАЗДЕЛЕНИЕ...) — отсутствует тоже.

Именно в этом отсутствии, в разнице понимания сущности термина ВП СССР, кроются истоки неудовольствия В. М. Зазнобина деятельностью К. П. Петрова, а также откровенная нелюбовь Зазнобина к КП «Единение». «Имеющий глаза — да увидит!», «Имеющий разум — да поймёт!»

На всякого мудреца довольно простоты

В. М. Зазнобин думает иначе, чем мы. Он РАЗДЕЛЯЕТ: ...«предиктор», разрабатывающий концепцию в деталях и доводящий её до сведения всего общества, и общенародный «корректор», выявляющий в реальном самоуправлении общества ошибки, допущенные концептуальной властью «предиктора». (Концептуальная власть у предиктора, а предиктор — это Я ... Зазнобин В. М. Вот так, знайте своё место, «мартышки»). Конечно же Владимир Михайлович не утверждает, что в России, среди народа отсутствуют носители человеческого строя психики, но: «... вследствие порождённых обществом жизненных обстоятельств, их мировоззрение и миропонимание не достигли тех широты кругозора и детальности восприятия жизни на уровне сознания, которые необходимы для соучастия в концептуальной деятельности предиктора.» (Люди вы неплохие, но не дано вам, однако!) Сравните: «Держитесь за вервь Аллаха все и не разделяйтесь». А «Различение», вообще-то, кто даёт? Книга «Об имитационно-провокационной деятельности», откуда мы привели эти две, крайне показательные цитаты, была написана после опубликования программы КПЕ (в то время ВПМВ «Единение»). РАЗДЕЛЕНИЕ на «предиктор» и «корректор» — это реакция В. М. Зазнобина на то, что ВП СССР в нашей программе трактуется как НАРОДНАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ (т. е. эгрегор), естественно без каких-либо «функциональных разграничений».

Вопрос: Чего же хочет В. М. Зазнобин, каковы его цели?

Ответ: Ничего сложного здесь нет. Всё просто! На данный, конкретный момент цель Зазнобина В. М. — быть единоличным «предиктором» (соавторов мы не знаем), определив для всего остального народа, в том числе и так нелюбимой им КПЕ, функцию только

лишь «корректора». Всё! Ну-ка, вспомним ДОТУ:.. **«Межрегиональный центр следит за своей монополией, на несение полной функции управления общесуперсистемного уровня значимости»**

Вот почему в телефонном разговоре с Норченко Владимир Михайлович Зазнобин назвал автора «Ночного Дозора» Дмитрия Славолубова «очень гадким человеком». Ему бы радоваться: появился новый хороший автор (это так!), поддержать его, дружески помочь исправить ошибки. Ан нет! Зазнобин кидается на него, как тигр! Как же, монополия нарушена! Вот почему таким яростным нападкам подвергается К. П. Петров. Этот вообще страшно виноват! Сумел в доступной форме донести мужику то, что по планам Зазнобина (писано было для «элиты») ему и не предназначалось. Виноват, Петров, да ещё как! Полезут теперь сиволопаые в «предикторы». Но «шутки в сторону».

И на старуху бывает проруха

Посмотрим, во что реально выливается это самое «функциональное разграничение предиктора и корректора». И так, «по Зазнобину» народу изначально определено быть только лишь «корректором». Правда, потом, когда-то, не исключается возможность того, что: *«...по мере необходимости „корректор“ порождает „предиктор“ из самого себя.»* Ясно, что если авторитет «предиктора» незыблем, то «корректор» из себя ничего породить не сможет. Т. е. авторитет давит, необходимость решать и действовать самостоятельно не ощущается, её как- бы нет. Незыблемость авторитета следует из мнения о безошибочности его действий. (На самом деле ошибок может быть полно, но мнение ...). Мнение о безошибочности действий возникает из неумения (учите ДОТУ) или нежелания (нужен гуру) выявить вектор ошибки управления, а также из целенаправленного сокрытия от общества своих собственных, личных и коллективных ошибок. В этом отношении действия Зазнобина оставляют желать лучшего, т. к. постоянно критикуя всех и вся, свой личный вектор ошибки он никогда нигде не озвучивал, во всяком случае нам подобные оглашения не известны. В этом плане Петров К. П. от него выгодно отличается

тем, что всегда имеет мужество признавать свою неправоту. Те, кто давно с ним работает (работает, а не со-путствует), это хорошо знают. Петров — не гуру.

Первоначально, ввиду своеобразия материалов и специфики изложения их Зазнобиным В. М., среди сторонников КОБ было множество последователей различных сект, оккультных учений и т. п. Несомненно, что эти люди сумели принести общему делу какую-то пользу, хоть как-то (по-своему) распространив нашу информацию. Напомним, что тогда КПЕ не было и работать было крайне нелегко, т. к. все каналы распространения информации были для нас перекрыты, В. М. Зазнобина эти бывшие сектанты, оккультисты и т. п. (в то время их было большинство) восприняли как новоявленного ГУРУ: *«Ах! Как он читает лекции* (кстати, рабочие и крестьяне лекции Зазнобина не понимают вообще, также как и его записки. Какой уж тут „народный корректор“?), *это вообще не человек, это ...!»* Подобных восхвалений было море. О векторе ошибки управления никто и не заикался (и Зазнобин тоже). Усилиями этих людей (и нашими тоже, куда деться — грешны) был создан культ ВП СССР (т. е. Зазнобина В. М.), а также миф о его «непогрешимости», который в какой-то мере «дожил» и до наших дней. В данном случае, вины мы с себя не снимаем.

Сотворение чуда

Всему этому очень способствовала «привязка к чуду», т. е. рассказ о том, как В. М. Зазнобин и его друзья посетили в Индии ашрам и были с почётом приняты ВЕЛИКИМ КУДЕСНИКОМ, ВОЛШЕБНИКОМ — САИ БАБОЙ. На любящую «изюминку» элиту книга Зазнобина В. М. «Последний Гамбит» (хватило хоть ума не подписывать её от имени ВП СССР) произвела «сногшибательное» воздействие: *«Ну, как же! Сам Борис Гребенищikov ездит к Саи Бабе уже восемь лет, а тот на него ноль внимания. А тут, с первой ходки» — «пожалуйста на беседу, господа хорошие». Значит не так себе людишки, не лишены «благодати». Ах, Зазнобин! Он, видимо тоже умеет творить чудеса. Недаром Саи Баба его сразу принял. Это не то, что Петров. Живёт в вагонах поездов,*

мотается по стране, партию создаёт. Да разве это возможно без денег, без помощи власти, без иных ресурсов — сказка, не более того. Зато в книге всё очень здорово описано: нарисовал какую-нибудь «Каллипиги» и «хоп», самолёты упали. Надо попробовать.» И пробовало, дурачье... Однако попались на эту приманку и хорошие люди тоже. При этом, самое интересное, в книге опущено — кто создал ашрам, какие цели выставлены в отношении Саи Бабы, кто и какой разыгрывает сценарий. Нельзя! Да и книга была написана с другими целями.

А в это время, когда кто-то посещал в Индии Саи Бабу, отдыхал в Испании, на Канарах, в Эмиратах, в Швейцарии, на Кипре, в Малайзии и т. д. (кто платит деньги, тот заказывает музыку), разгадывал «рекбусы и кроксорды», за это время горстка людей во главе с Петровым К. П. и Апальковой Н. И. сумели сотворить реальное чудо, сделали сказку былью, разнесли КОБу по всей стране и даже создали партию. *«Бог помогает большевикам»* — говорил И. В. Сталин. А Зазнобин и Ефимов — большевики? Как вы думаете?

...и властвуй!

Но вернемся к «корректору». Читаем в словаре: «корректор — работник издательства, типографии, выполняющий корректуру — процесс исправления ошибок и недостатков в текстовых и графических материалах для размножения типографским или другим способами». Понятно, что **смысл текста** для корректора является объективной данностью, которую изменить или исправить он не вправе. Это может сделать только иерархически высшее управление, т. е. редактор, мнение которого для корректора — закон. Есть ещё корректор курса. Кто-то прокладывает курс, определяет конечный пункт и цели маршрута. Корректор курса следит лишь за процессом их достижения и не более того.

Из приведённых нами примеров видно, что «функция корректора» — исправление частных ошибок в процессе достижения кем-то поставленных целей. Причём, сами цели и концепция их достижения (смысл текста, конечный пункт маршрута, сам марш-

рут и т. п.) коррекции не подлежат, т. к. это является привилегией иерархически высшего управления структуры, в которой состоит корректор. («Каждый сверчок, знай свой шесток!») Именно такую смысловую нагрузку, сложившуюся в течение нескольких столетий, несёт в русском языке слово корректор. Именно в этом смысле была воспринята «функция корректора» почти всеми, прочитавшими книгу «Об имитационно-провокационной деятельности», где РАЗДЕЛЕНИЕ было озвучено впервые.

Поэтому мы считаем, что в результате «функционального разграничения», большинство членов КПЕ и многие наши сторонники, согласно сложившемуся пониманию слова «корректор», и кем-то бездумно, а кем-то умело созданному мнению — «догмату о непогрешимости», т. е. безошибочности действий ВП СССР (т. е. Зазнобина В. М.), а также благодаря ловко оформленной «привязке к чуду» — оказались отодвинуты в сторону от управления по ПФУ, от деятельности в качестве «предиктора» и, соответственно, не смогли способствовать порождению соборного интеллекта. Потенциал народа востребован не был, а В. М. Зазнобин самолично назначил себе титул ВП СССР и функцию «предиктора». (Других авторов, как получается «по Зазнобину» — нет, хотя они и были, т. к. ДОТУ, похоже, писал не Зазнобин, как, впрочем, и многие другие основные положения КОБы.) Плохо, когда: **«Сопряжённый интеллект межрегионального центра «подменяет собой потенциал соборного интеллекта...»**

Мы думаем, многим людям теперь станет понятно, что конфликт между КПЕ и В. М. Зазнобиным — есть конфликт между двумя центрами управления — блока и конгломерата. «Имеющий глаза — да увидит», «имеющий разум — да поймёт!»

Исходя из всего вышесказанного, мы утверждаем, что «функциональное разграничение» на «освоивший определённые знания элитарный предиктор» и «простонародный корректор», лежит вне русла Божьего Промысла, не соответствует нашей большевистской концепции (КОБ), и способствует сохранению толпо — элитаризма. «Держитесь за вервь Аллаха ВСЕ и НЕ РАЗДЕЛЯЙТЕСЬ...»

Мера ответственности — Различение по Мере

Итак, В. М. Зазнобин считает, что ВП СССР — это лично ОН! («Государство — это Я!» — говаривал король Людовик). Такая вполне определённая позиция, естественно, препятствует порождению соборного интеллекта, что в свою очередь, обернулось тем, что многие вопросы не были освещены в достаточной степени, а некоторые, к сожалению, вообще выпали из рассмотрения. Покажем всё это на конкретных примерах.

Одним из очень серьёзных факторов, препятствующих продвижению нашего общего дела, является не решённый (до сих пор) нами вопрос (в смысле доходчиво написанной книги) о так называемых (со времён подлеца Хрущёва) «сталинских репрессиях», якобы имевших место в конце тридцатых годов прошлого столетия. Отсутствие детального исследования тех далёких событий с нашей мерой понимания, опирающегося на реальные факты и данные архивных документов, непонимание общего хода вещей и, как следствие, вера тому, о чём болтают средства массовой информации (вернее дезинформации), к сожалению, сформировало стойкое негативное отношение к И. В. Сталину у многих наших сограждан, в принципе людей вполне порядочных. Это негативное отношение, умело и подло формируемое в основном на всячески «раздуваемой», преувеличенной в десятки раз брехне о якобы имевших место массовых репрессиях, к сожалению стало своеобразным «камнем преткновения», барьером, который многие люди не в силах сами преодолеть для того, чтобы стать активными сторонниками нашей концепции. Выглядит это примерно так: *«Да, мы всё хорошо понимаем, всё у вас описано правильно. Но Сталин! Погубил столько народу, а вы его хвалите. Нет, нет, мы этого принять не можем, извините»*. И не принимают...

Люди, помнящие то время (в частности фронтовики) постепенно уходят из жизни, их остаётся всё меньше и меньше. Ложь внедряется в умы, особенно молодёжи, и с каждым годом с нею будет всё труднее и труднее бороться. Мы теряем кадры, а они, как известно, решают всё, и особенно в нашем случае. Нам не надо боль-

ше впредь надеяться на В. М. Зазнобина и иждивенчески ждать, пока он в очередной раз от имени ВП СССР внесёт ясность. Судя по его последней записке — вряд-ли ... Его версии про Иоанново масонство конечно же очень занимательны, но всё же это версии, и не более того. (Их необходимость мы не отрицаем. Но не одними версиями ...)

Пока мы в должной мере не сумеем дать обществу наше видение того времени, безупречно подкреплённое реальной фактологией тех событий, донесение людям наших знаний, нашей концепции, будет как и ныне, серьёзно затруднено. Это наш пробел, который надо срочно ликвидировать! Поэтому необходимо в кратчайшие сроки проработать вопрос о репрессиях и раз и навсегда поставить на нём **нашу окончательную точку**.

Также требуется наконец-таки объяснить народу причины, повлекшие тяжелейшее поражение Красной Армии в начальный период Великой Отечественной Войны. Благодаря непрекращающимся потокам лжи, людям даётся крайне извращённое понимание сущности этой проблемы и при этом идёт очернение подвига Советского Народа, т. е. очернение памяти наших отцов и дедов. Чего только не плетут. Какие только книги и фильмы не стряпают. Нельзя пускать в «затяг» рассмотрение этих вопросов, т. к. пока мы не исправим, не развеем ложь о нашем прошлом — нам не видать правды в будущем.

Вышедшая в конце девяностых работа «Приди на помощь моему неверию» — была нами тогда воспринята просто НА УРА. В то время мы постоянно входили в соприкосновение с саентологами и при этом испытывали серьёзные затруднения. Книга внесла ясность по многим вопросам, и благодаря ей, нам «удалось» (как нам тогда казалось) остановить бурно начавшееся продвижение саентологической церкви в пределах нашей области. Но, буквально через пару лет мы столкнулись с тем, что ряд наших товарищей, членов партии, начали заниматься сетевым маркетингом. При этом, они не «брезговали» попытками использовать наши партийные организации для распространения всяческого дерьма. Например мыло, которое можно жрать, стиральный порошок, ко-

торый можно размешать в воде и выпить и т. д. (выпил порошок, закусил мылом — кайф!)

Нам пришлось вникнуть в происходящее и, познакомившись поближе с деятельностью структур сетевого маркетинга, мы обнаружили, что при «обработке» своих клиентов они довольно успешно используют приёмы и методы саентологов: те же одитры, те же клиры, те же приёмы эгрегориальной магии и т. д. Главной задачей структур сетевого маркетинга было и есть не обогащение алчущих дураков, носителей животного строя психики, а приведение этого «вождедующего поиметь стада» к типу строя психики зомби-биоробот. Что они делали и продолжают делать сейчас. Говоря коротко, нашей Родине они сумели нанести определённый ущерб, и притом немалый. Мы имеем право заявить, что Зазнобин В. М., имевший в то время титул ВП СССР, допустил очень серьёзную ошибку — не заметил «метаморфозу» саентологической церкви, переместившей свои основные усилия в область сетевого маркетинга, и тем самым, сам того не желая (надеемся, что это так), обеспечил (т. к. не объяснил людям опасность происходящего) мощное продвижение саентологии в пределах нашей державы. Мы тоже сразу не заметили, не поняли. Но мы на себя титул ВП СССР и не возлагали. В результате сотни тысяч наших людей подверглись оболваниванию. Вопрос: Кто виноват? Ответ: Центр, вырабатывающий самобытную стратегию и тактику развития России, — т. е. ВП СССР (Зазнобин В. М.). Вы Владимир Михайлович, должны были всё это заметить! Положение обязывает... За такие промахи в стратегии, в войне горячей — «пуля в лоб и дело с концом». Вот и деятельность пресловутого «доктора-лектора», рьяного саентолога из С. Петербурга, В. М. Зазнобин тоже почему-то старается не замечать. А тот и дальше калечит людей, ввергая их в иступлённый демонизм и низводя до растительного состояния. Мы результатов работы этого петербургского «доктора-лектора» в Тамбове насмотрелись. Уж не саентолог ли вы сами, Владимир Михайлович? Некоторые из нас теперь уже так и думают. Такая позиция, кстати, очень многое объясняет. Дай Бог, чтобы они были неправы. Книги Карлоса Кастаньеды, ставшие «путеводной

звездой» для сотен тысяч наших молодых людей, он (В. М. Зазнобин) тоже не замечает. По этому простому вопросу тоже необходима ясность! И никто, кроме нас с вами, этого не сделает. За работу, друзья! И не бойтесь критики со стороны В. М. Зазнобина, именующего себя ВП СССР без каких-либо теперь уже на это оснований. «Не Боги горшки обжигают». Берите всю МЕРУ ответственности за всё, что происходит, на себя, и Бог обязательно дарует вам Различение! Также, как ОН даровал ЕГО Д. Славолюбову, написавшему отличную книгу «Ночной Дозор».

Сколько верёвочка не вейся...

В конце мая В. М. Зазнобин, именующий себя без каких-либо на то оснований Внутренним Предиктором СССР (от скромности не умрёт), порадовал нас своей очередной велеречивой запиской. Мы её внимательно прочитали. Нет нужды делать скрупулёзный анализ всей этой откровенно злобной и пошлой писанины — потеря времени, не более того. Но на некоторых моментах, остановиться вкратце всё-таки можно. Итак:

«Сегодня же очевидно главное — Председатель партии как политик и вождь верующей ему лично партийной массовки (это все мы, члены КПЕ, комментарии здесь излишни), политиканствуя на протяжении многих лет (т. е. живя в вагонах, питаюсь кое-чем, делая по четыре лекции в день, донося при этом КОБУ ПРОСТЫМ ЛЮДЯМ, что более всего и злит Зазнобина), собирал в КПЕ прежде всего именно тех людей, характеристика которым была дана ранее: они эмоционально отзывчивы, и миссию спасения Родины готовы возложить на всякого, в ком увидят спасителя...» (По контексту следует понимать, что возложили мы её на Петрова К. П.)

Во загнул! Насчёт эмоциональной отзывчивости — это, конечно, верно. Мы такие от рождения, к великому, конечно же, сожалению господина Зазнобина и его теперешних хозяев.

Наши эмоционально отзывчивые отцы и деды в 1941 году брали в руки винтовки и добровольцами шли на фронт! Мы их кровей... Эмоционально отзываемся, когда из нас пытаются сделать рабов, но не сразу, а первоначально разобравшись, что и как. Понимаем,

что такая эмоциональная отзывчивость вас, г. Зазнобин, и ваших хозяев не устраивает. Вам бы конечно желательно других, не отзывчивых, отклированных... Не выйдет! В очередной раз ничего у вас не выйдет... Как не вышло тогда..., после 1917... Вы ведь всё больше в «мировом масштабе»..., а мы как Сталин, больше в рамках нашей страны. Для вас Россия — плацдарм, а для нас — Родина.

Теперь вопрос ко всем вам, братья и сёстры от Камчатки до Калининграда! На кого конкретно мы возложили миссию спасения нашей Родины? Этой статьёй мы отвечаем за всех вас. И знаем, что вы нас в этом поддержите.

Знайте, Зазнобин, мы возложили её не «на всякого», а прежде всего на САМИХ СЕБЯ и несём всю полноту ответственности за будущее нашей Родины, которую любим всем сердцем своим. (Понимаем, вам читать эти строки будет неприятно, вы ведь всё больше в «мировом масштабе»...). В течение последних десяти лет мы своим трудом сумели доказать (Мы мужчины Великой России...), что эта миссия нам вполне по плечу. Без лидера, имеющего лидерствующий строй психики, не может состояться ни одно дело. Петров К. П. — наш лидер, которого МЫ САМИ выбрали (А кто выбрал вас? ГП? Поездочки ваши кто проплатил?) и его качество управления нас устраивает. Стыдно «передёргивать», господин Зазнобин.

Читаем далее: *«И есть основания полагать, что Председатель партии уже собрал в КПЕ под знаменем СВОЕГО (нашего, нашего понимания, господин Зазнобин. Мы так думали всегда и до ваших книг тоже. В них вы кое-что озвучили верно, а кое-что из того, что вам выдал ВП СССР т. е. «Русский Дух» — переврали. Не могли не переврать, самолично присвоив себе такой титул.) понимания КОБ всех таких, кто мог откликнуться на его призывы.»* Вот какую плохую вещь Петров сделал! Всех нас собрал! Что же вы ему не воспрепятствовали раньше, в 1997 году например, когда создавалось НДКБ? Или потом, в 2000 году, когда регистрировалась партия? (Кстати её регистрационный номер был — 1812. На что это указывает? Вот почему Вы нас не любите...) Теперь, после ваших последних записок, нам стало очевидно, что вы в от-

ношении Петрова К. П. и создаваемой нами партии ставили свои личные, вполне определённые цели, согласованные в вашем хо-зяином. Всё же интересно, а кого должен был собрать под свои знамёна Петров К. П. (Раз уж мы не те.) Может быть взрощенных в клинике «доктора-лектора» (его вы всё же признаёте саентологом), прошедших клирование, разного рода «чертей преподобных». Эти для вас «поудобнее» будут? Будут глазки закатывать: «Ах, Зазнобин! Сам Саи Баба ...» Так что-ли?

Да, у нас с Петровым одно понимание. У вас — другое. Вы, на-пример, о себе понимаете так, что вы есть «непогрешимый, как Папа Римский», безошибочный и «мудрый, как Соломон», самим Саи Бабою (хорошо хоть не Бабою Ягою) отмеченный, единолич-ный ВП СССР. При таком вашем понимании у вас тоже может собраться вполне приличная по количеству массовка, верующая вам лично — прибудут «прямиком» с Лысой горы. Мы собираем в нашу воистину народную, нелюбимую вами партию, простых лю-дей, тружеников, любящих свою Родину. Вы, в свой жидовско — ростовщический фонд (А что, есть другие?), публику несколько иного рода... Дерзайте, господа «клерки», собирайте...

Далее идёт прямое предложение — развалить нашу партийную структуру и создать новую (методологический центр), куда вой-дут лояльные вам господа, бывшие члены КПЕ, и который возгла-вите вы лично (На чужом горбу в рай ... Неплохо! А как-же ваш фонд? Что, уже «крякнул»?) Подобные действия носят название: **«Обрезание элиты, как способ повышения качества управле-ния.»** (Роль «элиты» в задуманном вами сценарии отводится нам, тем, кто много лет безкорыстно работал по созданию партии. Во, попали!..) Только-то и всего! До чего-же вы дошли, господин За-знобин? Вы отдаёте себе отчёт, какими методами вы действуете? Чей это метод? Кто вы...?

Всё решат кадры!

Но что же так напугало господина Зазнобина и его хозяев? (Мы уверены, что хозяева есть. Воздействие «среды» не обошло вас стороной. Прицепили потихоньку вам соответствующую ва-

шей нравственности «блямбу» (ясновидящие их называют «лярвами»). И видимо прицепили давно... Десятки поездочек: Саи Баба... Испания.. и т. д. ...) Что же заставляет их всеми силами (вслед за г. Сурковым и К^о) действовать на разрушение нашей партии? Вспомним ДОТУ.

«Когда появляются структуры, в деятельности которых прослеживается тенденция к управлению суперсистемой в целом по полной функции, то сопряжённый с ней интеллект спускается в неё реально. Если элементы, образующие суперсистему, сами обладают интеллектом, то каждая из структур, претендующая на управление суперсистемой как единым целым, может объективно содействовать процессу формирования общесуперсистемного соборного интеллекта, либо объективно препятствовать ему в попытке подменить своей интеллектуальной мощью ещё не сформировавшийся соборный интеллект суперсистемы.» (ДОТУ)

Россия — есть суперсистема, в пределах которой мы сумели в должной степени распространить нашу информацию (КОБ) так, что она стала достоянием многих тысяч людей. Возникает вопрос: какая структура из всех в ней имеющихся наибольшим образом подходит для содействия порождению соборного интеллекта?

Для этих целей из всех политических партий, разного рода фондов, общественных организаций и прочих структур, МАКСИМАЛЬНО СООТВЕТСТВУЕТ партийная структура Концептуальной партии «Единение». Иной, более подходящей структуры нет! Есть «денежные мешки», есть «административные ресурсы», есть лидеры — краснобаи, умеющие красиво излагать байки («вешать лапшу на уши». «Всё это, видите-ль, слова, слова, слова...»). Всё есть...

Но ЛЮДИ, прошедшие серьёзную подготовку (вооружены КОБ), люди, вступившие в партию по зову сердца, готовые много лет упорно работать, не вождедея при этом «поймать» что-либо для себя лично, т. е. БОЛЬШЕВИКИ в полном и правильном смысле этого слова — есть только у нас, только в нашей народной партии. Люди — наше основное богатство. КАДРЫ РЕШАЮТ ВСЁ!

Кадры у нас есть. Именно это больше всего пугает господ Суркова, Зазнобина и иже с ними...

Поэтому можно смело утверждать, что именно этот КОБавский эгрегор Русского Духа, обладая могучим интеллектом, видя, что все носители КОБ оказались замкнутыми на одного гуру-Зазнобина, принял решение разорвать эту зависимость от одного человека множества потенциально способных на большее людей. Для осуществления этого разрыва и была создана конфликтная ситуация между Зазнобиным и КПЕ, причём эгрегор решил осуществить создание этой ситуации именно через самого Зазнобина. И здесь возникает вопрос: а мог ли Бог позволить создать ситуацию, которая бы опорочила, «опустила» праведника? Для людей, знающих КОБ, ответ очевиден — нет, не мог Бог допустить такого. И если Бог допустил всё же создание такой ситуации в отношении Зазнобина, то становится очевидным и то, что Зазнобин праведником отнюдь никогда не являлся, а тем более не является таковым сейчас, хотя он пытался и пытается до сих пор предстать перед всеми нами и всем человечеством именно таковым. Не вышло. Бог не позволил. А то, что Зазнобин далеко не так мудр, справедлив, великодушен, милостив к ошибающимся, и прочая, и прочая... стало очевидно всем здраво-мыслящим людям из его последних злобных записок о КПЕ и особенно из его телефонных разговоров со Шляпниковым (это же надо так вляпаться было в разговоре с никогда ранее неизвестным человеком — поистине Бог отнял разум).

Сейчас, на данном этапе наша основная задача — сохранить нашу НАРОДНУЮ ПАРТИЙНУЮ СТРУКТУРУ, которой НЕТ ЦЕНЫ (пребывает в чуждой ей «среде»!) для того, чтобы она могла всемерно содействовать процессу формирования общесуперсистемного соборного интеллекта. За работу, друзья! Берите новые, интересные темы и тщательно изучайте, изучайте и доводите их другим. Если раньше мы только доносили информацию, то теперь настало время и нам с вами участвовать в её создании, привлекая к этой работе всё новых и новых людей, членов КПЕ и её сторонников. Время пришло. И не бойтесь. Всё у нас получится! «Различение» даёт Бог, и оно ценнее приобретённых знаний и на-

выков. Имея «различение», всем прочим можно овладеть очень быстро. Бог помогает большевикам. Поэтому, породив соборный интеллект, т. е. запустив процесс возрождения нашей Родины на полную мощность, партийная структура КПЕ должна будет стать школой, кузницей кадров управленцев нового типа, хорошо знающих и понимающих, что происходит, умеющих брать на себя ответственность и ставящих интересы нашего народа превыше всего. Это, обеспечит устойчивость во времени соборного интеллекта России — суперсистемы, дабы ошибки прошлого (т. е. низкое качество управления, свойственное конгломерату) не были повторены вновь. Многие из нас придут в большую политику (Так будет!), станут главами администраций, депутатами разного уровня, руководителями предприятий и т. д. А многие останутся на своих местах, но уже в новом качестве: на заводах, школах, полях, фермах и т. п. Мы не политиканы и пришли в политику только для того, чтобы избавить страну от рабства. Сделав дело, мы с радостью вернёмся к творческому труду, будь это труд производительный или труд управленческий, **и будем делать с душой любое дело на благо нашей Великой и Любимой Родины.**

Члены Тамбовского ОО КПЕ «Единение»:

Норченко И. К., Черёмухин А. Ю., Дёмин Н. А., Норченко Г. А., Горлов Д. В., Воронова Н. А., Е. Б. Телдеши, Ефремов А. Г., Тимофеев С. И., Вдовин В. А., Надуткина Н. П., Попов И. С., Кайдаш Л. Г., Чернопяттов В. С., Никитин В. Г., Сомов А. И., Бабаев И. Б., Уваров Н. А. и др.

ЕЩЁ РАЗ О ПСИХТРОЦКИЗМЕ...

(«О текущем моменте» № 10 (46), октябрь 2005 г.)

1. В ночь с 28 на 29 октября 1955 г. на внутреннем рейде Севастополя в Северной бухте диверсантами не установленного происхождения, доставленными в Севастополь неведомо как, был подорван линкор «Новороссийск» — бывший итальянский линкор «Юлий Цезарь», полученный СССР по репарациям по завершении второй мировой войны XX века. Спустя несколько часов после подрыва корабль опрокинулся и затонул вследствие нераспорядительности и ошибок, допущенных командованием в ходе борьбы за живучесть. Вместе с ним погибло более 800 человек команды.

Неотроцкистский режим во главе с Н. С. Хрущёвым народам СССР ничего официально не сообщил о гибели корабля и людей. Материалы официального разледования были не только засекречены на несколько десятилетий, но в них была утверждена в качестве «исторической правды» заведомо лживая версия о гибели корабля в результате якобы срабатывания остававшейся на дне и своевременно не уничтоженной магнитной мины времён второй мировой войны, вопреки тому, что проведённые тогда же исследования показали, что мощность взрыва, повлекшего гибель корабля, многократно превосходила мощность любой из торпед и мин, которые применялись Германий в войне против СССР; а эпицентр взрыва находился под днищем корабля над поверхностью дна Северной бухты, а не в донном иле.

Неотроцкистский режим не предпринял и каких-либо действий на международной арене и в ООН для того, чтобы открыто обвинить НАТО в акте агрессии против СССР. Такое молчание способствовало тому, чтобы на Западе беспрепятственно формировали из Советского Союза образ потенциального агрессора.

По своему военно-политическому значению трагедия в Севастополе 28/29 октября 1955 г. аналогична событиям 11 сентя-

бря 2001 в США в том смысле, что зримо показала: с появлением ядерного оружия и «нетрадиционных» средств его доставки мощнейшие армии и флоты перестали быть гарантами мирной жизни и безопасности тех народов, которые их создают.

Осмысленная реакция на гибель «Новороссийска» уже в во второй половине 1950-х гг. требовала отказа от военной доктрины как документа, ограничивающегося исключительно военно-силовой тематикой противоборства государств, и разработки более широкой по тематике Концепции общественной безопасности СССР в глобальном историческом процессе. Однако этого не произошло ни тогда, ни позднее, что привело в конце концов к краху государственности и культуры СССР.

Но вывод о необходимости разработки и осознания как можно более широким кругом людей *Концепции общественной безопасности России в глобальном историческом процессе* не сделан политиками и наших дней. Но наряду с этим СМИ высказывают мнения о том, что России в ближайшее время предстоит возобновить строительство авианосцев и других тяжёлых кораблей.

Спрашивается:

*Для осуществления каких политических целей и какими средствами в русле какой **Концепции глобальной политики** в ближайшие несколько десятков¹⁶⁸ лет России могут потребоваться авианосцы?*

¹⁶⁸ Один авианосец в составе флота — это не более чем очень дорогое авиашоу для членов его команды и кораблей сопровождения. К тому же «шоу», не доставляющее удовольствия большинству из его участников (служба на авианосцах, особенно при проведении ими круглосуточных полётов, — одни из наиболее тяжёлых вариантов военной службы).

Первый авианосец из программы строительства авианосного флота — инженерно-технический полигон и школа обучения кадров моряков и палубной авиации. Т. е. он — неизбежно — источник аварий и трагедий.

Строительство же многих авианосцев, развёртывание системы их базирования и обслуживания — это программа не на одно десятилетие и к тому же очень дорогостоящая (тем более при таком дерьмовом качестве макроэкономического и микроэкономического управления, к которому способны экономисты и политики либерального толка и военно-промышленная мафия, унаследованная Россией от СССР).

И не надо утверждать, что такая Концепция общественной безопасности в недрах Генштаба и Совбеза уже есть, но она, дескать, — государственная тайна и потому не подлежит открытой публикации: в действительности у этих структур «за душой» нет ничего, кроме неопределённых по смыслу разговоров о потребности России в «национальной идее». В стремлении раздуть ВПК как таковой безотносительно к определённой Концепции общественной безопасности России в глобальном историческом процессе выражается то обстоятельство, что кое-кому просто нечем занять себя и ещё несколько миллионов человек, а решать реальные задачи, стоящие перед народами России в их развитии, — нет ни желания, ни умения.

Гибель «Новороссийска» — одно из наиболее значимых — ключевых событий истории СССР. Однако на 50-летие трагедии федеральные СМИ не сказали о ней ни слова, чем ещё раз проявили свою не только неблагодарность к погибшим на нём защитникам Родины, но и свою пакостливую — по отношению к России — сущность.

2. В 2005 г. Россия не укладывается в те прогнозно-плановые показатели инфляции, которые были провозглашены правительством в конце 2004 г. В связи с этим в конце октября 2005 г. президент РФ В. В. Путин поставил перед правительством задачу:

Разработать пакет антиинфляционных мер, поскольку рост цен наиболее сильно ударяет по подавляющему большинству населения страны, и в особенности по наиболее бедным социальным группам. В ответ на это Герман Греф пролепетал нечто невразумительное в том смысле, что меры будут разработаны и проведены в жизнь.

Инфляция и отношение к ней — ещё одно из следствий отсутствия в государстве внятной Концепции общественной безопасности России в глобальном историческом процессе.

Экономики государств бывают разные:

- «элитарно»-ориентированные, в которых подавляющее большинство населения вне зависимости от провозглашаемых режимом политических деклараций третируется как рабочее

быдло, чья обязанность работать на обеспечение всевозможных удовольствий (большей частью деградиционно-паразитического характера) для «элитаризованного» меньшинства;

- социально-ориентированные экономики, в которых система производства и распределения продукции настроена на скорейшее изчерпание дефицита продукции, отвечающей жизненным потребностям трудящегося большинства, и в дальнейшем — на гарантированное полное удовлетворение биологически допустимых жизненных потребностей в преемственности поколений людей и биоценозов в регионе обитания¹⁶⁹.

В «элитарно»-ориентированных экономиках инфляция — неизбежное и неотъемлемое явление, поскольку она представляет собой один из инструментов анонимного (не персонифицированного) воровства «элитой» жизненных благ у подвластного ей большинства. Инфляционная кража осуществляется по принципу: «И вора не было — а большинство обворовано».

И пока есть инфляция — трудиться и наращивать свой профессионализм для большинства людей бессмысленно: *трудом праведным не наживёшь палат каменных*, — просто потому, что инфляция обесценивает все накопления, которые способен создать труженик, быстрее, чем он их зарабатывает, работая на одной работе. Соответственно как альтернативу своему безпросветно рабочему прозябанию многие находят смысл в том, чтобы податься в разнородный криминал, реализуя принцип «либо пан — либо пропал».

Поэтому предложение президента правительству разработать пакет антиинфляционных мер вовсе не говорит о том, что мафиозно-олигархическую экономику предложено преобразовать в социально ориентированную. Речь ведь не идёт о ликвидации инфляции как антинародной составляющей экономической политики

¹⁶⁹ Такие потребности можно назвать демографически обусловленные, поскольку их перечень и объёмы по каждой позиции определяются биологическими потребностями людей, их численностью и биосферно-экологической ориентацией культуры общества.

и переводе экономики в режим социальной ориентации, который при успешном управлении характеризуется систематическим сбалансированным (между отраслями народного хозяйства) снижением цен на товары массового спроса; а снижение цен в такой экономике представляет собой источник накоплений с целью дальнейшего развития производства, развития культуры и качества благосостояния.

«Было бы неправильно думать, что можно добиться (...) серьёзного культурного роста членов общества без серьёзных изменений в нынешнем положении труда. Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к одной какой-либо профессии. Для этого нужно дальше коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную зарплату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и **ОСОБЕННО путём дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления** (выделено при цитировании нами).

Таковы основные условия подготовки перехода к коммунизму» (И. В. Сталин. «Экономические проблемы социализма в СССР», стр. 69).

После того, как это было оглашено (а не «озвучено») И. В. Сталиным в 1952 г., экономическая наука в СССР почти 40 лет дармоствовала и занималась откровенным плагиатом, почитывая труды зарубежных коллег, чем и подтверждала уже в своих трудах правоту оценки «элиты» В. О. Ключевским: *«Русский культурный человек — дурак, набитый отбросами чужого мышления»*. Этим же продолжает заниматься экономическая наука России и ныне¹⁷⁰.

¹⁷⁰ Но в результате «Экономические проблемы социализма в СССР» превратились в материалы к обвинительному заключению против всей традиции советской и нынешней российской социологической науки и практической политики, включая и политику «разоблачителей» Сталина.

Вследствие этого такие «интеллектуалы» от экономики как Е. Гайдар (в прошлом первый «недо-премьер» РФ, а ныне директор Института экономики переходного периода), А. Чубайс, В. Найшуль, Е. Ясин, А. Лившиц, Г. Греф, М. Касьянов понятия не имеют о том, как ввести экономику государства в наиболее предпочтительный для трудящегося большинства режим сбалансированного снижения цен¹⁷¹.

Да им — *при их доходах* — это и не надо, поскольку каждый из них получает свою долю от свершаемой при их же соучастии инфляционной кражи.

И для них вопрос о пакете антиинфляционных мер, это не вопрос об изкоренении инфляции как антинародного элемента экономической политики, а вопрос о том: чтобы не нарушить устойчивость системы «элитарного» паразитизма чрезмерностью узаконенного инфляционного и биржевого обворовывания большинства «элитаризованным» меньшинством. Короче: воспроизвести в новых исторических условиях сталинскую политику планомерного снижения цен ко благу всего трудящегося люда нынешнему росссионскому режиму слабо, поэтому правительству и предлагается во избежание социальных катаклизмов найти и реализовать меры к ограничению инфляции.

Но в России далеко не все дураки, набитые отбросами чужого мышления...

И день 7 ноября вызывает к тому, чтобы быть красным днём календаря — днём памяти первого шага к будущему социализму, свободному от буржуазного перерожденчества и лицемерия партноменклатуры, психотроцкизма и иудейского интернацизма. А вот день 4 ноября как всенародный праздник *единения обворованных с обворовавшими их паразитами во взаимной «толерантности»*

¹⁷¹ О том, как это возможно сделать, в материалах Концепции общественной безопасности см. работы ВП СССР «Мёртвая вода», «Краткий курс...». Эти и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах <http://www.mera.com.ru>, <http://kpe.ru>, <http://www.vodaspb.ru> и <http://www.globalmatrix.ru> и распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

в постсоветской «Россионии» — это очень даже проблематично в исторической перспективе...

Что касается исторических параллелей, то и их больше между 4 ноября 1612 г. и 7 ноября 1917 г., поскольку и в том, и в другом случае народы России разрешали концептуальные неопределённости соответственно достигнутому ими культурно-историческому развитию и идеалам будущего. Другое дело, что последующая история далеко не во всём оправдывала надежды на будущее, вследствие чего за 4 ноября 1612 г. последовало 7 ноября 1917 г., а за ним, в свою очередь, 18 августа 1991 г. Но для того, чтобы надежды на будущее история оправдывала, общество и люди должны развиваться, самостоятельно воплощая в себе праведные идеалы...

Сейчас же день 4 ноября предлагается в качестве всенародного «праздника» — «дня народного единства» — для того, чтобы предать забвению идеалы коммунизма, придать легитимность вороватой «элите» наших дней и «замазать» концептуальные неопределённости, препятствующие дальнейшему культурному и политическому развитию Русской многонациональной цивилизации. Но концептуальные неопределённости всё же будут разрешены в ущерб паразитическим вожделениям «элитаризованного» меньшинства.

3. 18 октября россионскую либеральную общественность постигло горе: на 82 году в мир иной ушёл один из «архитекторов перестройки», *главный масон Советского Союза (как он сам «сострил» в одном из своих публичных выступлений ещё в бытность СССР)*, бывший член Политбюро ЦК КПСС, говорун на темы «гуманизма» и либерализма, академик РАН Александр Николаевич Яковлев.

«Литературная газета», № 44 от 30.10.05 г., опубликовала статью А. Ципко «Крестьянский бунт», в которой он даёт свою оценку А. Н. Яковлеву и его роли в истории:

«Яковлев как архитектор и мотор перестройки, избавляющий Россию, как он говорил, от „химеры марксизма“, и Яковлев как адвокат „либеральной партии“, вынужденный защищать тех, кого он ещё в начале 1993 года упорно называл «демократической шантрапой», — это разные люди.

Яковлев интересен как знаковая, провиденциальная фигура, как сын русской деревни, как сын русской ярославской крестьянки, взломавший советскую систему, отомстивший ей за муки коллективизации, за уничтожение русского землепашца как породы людей¹⁷².

Кстати, судьба Яковлева опровергает распространённую ныне точку зрения, что этнические русские не бывают субъектами своей истории. Бывают, правда, редко. Не диссиденты, не отказники, не Андрей Сахаров, а многоопытный аппаратчик Яковлев совершил великую контрреволюцию, завершил начатый в 1917 году большевистский эксперимент над народами России¹⁷³.

Советская система, где не было реальной оппозиции, где ничего не осталось от старой белой России, могла быть сломлена только сверху, самой советской властью, самими жрецами марксистской веры. Тем более, что все наши диссиденты, включая и Андрея Сахарова, и членов его кружка, были левыми, поклонниками марксистской идеи.

И наивно обвинять Яковлева в измене «идеалам революции». Не мог здравый, вменяемый сын деревни не знать, не видеть, что троцкистско-сталинская¹⁷⁴ коллективизация была преступлением, что так называемый «коллективный труд на земле» по природе не может быть эффективным. Яковлев был не просто здравомыслящим человеком, он, несомненно, обладал крепким крестьянским умом. На то и крестьянская хитрость, смекалка, чтобы выжить в обстоятельствах, которые ты не в состоянии изменить. Сын симбирского дворянина Владимир Ульянов и сын новороссийского

¹⁷² — Пафос-то каков! А когда сам А.Н. Яковлев действительно пахал? — всю жизнь по ведомству болтовни и безответственности за свой «базар». Заодно и пояснил бы, почему в результате этого «освобождения» численность населения России непрестанно сокращается, в то время как при «тиране» Сталине она росла несмотря на все социальные бедствия, злоупотребления троцкистов и ошибки большевиков в политике.

¹⁷³ То что А.Н. Яковлев — субъект — творец русской истории, — это иллюзия, но об этом далее.

¹⁷⁴ А это у А. Ципко шизофрения, скудоумие и невежество: надо читать и понимать труды и Сталина, и Троцкого — тогда можно увидеть, что они — хоть и современники, хоть и лично знакомы, хоть и толковали общее марксистское наследие применительно к их современности, но в политике они — радетели взаимно исключаящих друг друга концепций глобальной значимости. Но мыслить масштабами концепций — это непосильная задача для А. Ципко.

землевладельца Лев Бронштейн создали советскую систему, а сын ярославской крестьянки Александр Яковлев её разрушил. Так выглядит история России в XX веке в лицах¹⁷⁵.

Конечно, и Михаил Горбачёв — сын крестьянки. Конечно, не будь Горбачёва, Яковлев не выполнил бы свою важную, белую, провидческую миссию. Но как человек, проработавший значительное время (с сентября 1988 г.) под непосредственным руководством Яковлева в ЦК КПСС, а потом одновременно и с Михаилом Сергеевичем и Александром Николаевичем в «Горбачёв-фонде», могу сказать, что эти два главных архитектора перестройки по разному видели контуры возводимого ими здания. Сейчас Горбачёв в некоторых своих лекциях за рубежом говорит, что перестройка была направлена против «коммунистического тоталитаризма». Но правда состоит в том, что Горбачёв по крайней мере до 1991 года, верил, что советскую систему можно соединить с демократией и со свободными выборами, что отмена цензуры только укрепит позиции марксистско-ленинской мысли.

А Яковлев, ещё во время нашей первой встречи в марте 1986 года в своём кабинете секретаря ЦК КПСС по идеологии, давал мне, сотруднику ИЭМСС¹⁷⁶ АН СССР, задание написать «откровенную» записку о реальных причинах «низкой экономической и социальной эффективности общественной организации производства», об изъянах методологии «однообразия» и «уравниловки».

Правда, тогда, в 1986 году, слово «марксистской» методологии не было произнесено. Но уже через два года, в конце сентября 1988 года, я, консультант международного отдела ЦК КПСС, получил от своего руководителя, секретаря ЦК КПСС задание: дать обзор всей антимарксистской литературы второй половины XIX — начала XX века, изданной на русском языке, систематизировать все основные «методологические просчёты, изъяны, ошибки марксистской доктрины». Этой фразой тогда он завершил нашу встречу.

В беседах со мной Яковлев особо выпячивал нравственные изъяны марксизма, его апологию революционного террора, его негативное отношение к христианской морали.

¹⁷⁵ Во загнул...

¹⁷⁶ ИЭМСС — Институт экономики мировой системы социализма?

Несомненно, Яковлев — сложная, многоплановая фигура. Мне до сих пор трудно понять, что побудило его изменить своё первоначальное негативное, крайне негативное отношение к суду над КПСС и стать в конце концов его активным участником. Что-то было вымученное, поддельное в его нарочитой «политкорректности», в его постоянных «разоблачениях» русской ксенофобии, российского «антисемитизма»¹⁷⁷.

В своих биографических воспоминаниях о детстве, которые я выслушивал зимними вечерами в конце 1988 года — начале 1989 года, Яковлев например говорил мне о прямо противоположном, о том, что русские в отличие от украинцев и поляков свободны от проявления юдофобии.

В любом случае, нет никаких оснований относить Яковлева к когорте «шестидесятников». Все «шестидесятники», и особенно их наиболее яркий и влиятельный представитель Егор Яковлев были ленинцами¹⁷⁸, все они обвиняли Сталина в том, что он «погубил идеалы Октября». Всем «шестидесятикам» без исключения, как когда-то сказал Булат Окуджава, не было «жаль старой России». Все «шестидесятники», как ленинцы и атеисты, были заклятыми противниками Русской православной церкви в частности и православия в общем. Все наши «шестидесятники» не любили и не любят русскую религиозную философию.

Александр Яковлев как политик и личность не укладывается в главном в эту мировоззренческую схему «шестидесятничества». Он, конечно, как и все «шестидесятники», любил критиковать патриотов. Но он не разделял никаких сантиментов по поводу Ленина и Октября. По инициативе Яковлева и с одобрения Лигачёва, СССР шумно отпраздновал в 1989 году тысячелетие крещения Руси. По инициативе Яковлева впервые за 70 лет советской власти были изданы, стали доступны для населения главные произведения русской религиозной философии. Он, в отличие от «шестидесятников» был принципиальным противником распада СССР, противни-

¹⁷⁷ А может быть действительно был «главным масоном» Советского Союза, вследствие чего и был вынужден, подчиняясь орденой дисциплине, клеветать на свой народ? А может всё же ЦРУ-шники завербовали, когда он повышал квалификацию в университете в США? Не спроста же и не без причин было что *вымученное и поддельное* в его «обличениях» своего же народа?

¹⁷⁸ Не ленинцами, а троцкистами.

ком идеи суверенитета РСФСР. Он не любил Бориса Ельцина, был его скрытым противником¹⁷⁹.

Как поистине историческая фигура он не укладывается ни в «либеральную икону», ни в «сатанинский образ», живописуемый его врагами. Он является такой же противоречивой и драматической фигурой, какой была наша советская эпоха. Ангелов советская система не рождала по определению.

Но тем не менее всему, что в нашей жизни сегодня есть нормального — свободе слова, мысли, совести, свободы от железного занавеса, по праву на историческую, национальную память и многим другим политическим благам, мы обязаны во многом Александру Яковлеву.

В написанное А. Ципко могут поверить только те, кто не знаком с письменным наследием самого А. Н. Яковлева, либо те, кто по своему скудоумию не в состоянии соотнести высказанные А. Н. Яковлевым мнения с реальной жизнью. В действительности А. Н. Яковлев (как нравственно-психологический тип) куда менее загадочен, чем его представляет А. Ципко: просто не надо искать сложности там, где соотнесение с жизнью обнажает примитивизм и ущербность чувств и интеллекта, извращённость нрава.

Как сообщает А. Ципко в приведённой статье, А. Н. Яковлев — будучи секретарём ЦК по идеологии — дал ему задание: подготовить обзор всей антимарксистской литературы второй половины XIX — начала XX века, изданной на русском языке, систематизировать все основные «методологические просчёты, изъяны, ошибки марксистской доктрины».

Это задание А. Н. Яковлева и восторг А. Ципко по этому поводу — прямое подтверждение правоты оценки В. О. Ключевским представителей отечественной «элитарной» интеллигенции: *«Русский культурный человек — дурак, набитый отбросами чужого мышления»*.

Дело в том, что будучи профессиональным идеологическим работником на протяжении нескольких десятилетий, к моменту занятия должности секретаря ЦК КПСС по идеологии, А. Н. Яковлев обязан был *досконально* знать марксизм и фактологию истории

¹⁷⁹ Но публичным союзником.

(прежде всего СССР и КПСС такими, какими они есть в действительности). И соответственно, он обязан был видеть: *в марксизме всё настолько не сходится с жизнью, что актуальной задачей развития общества является вовсе не создание подборки мнений критиков марксизма, а выработка альтернативной марксизму — адекватной жизни социологической теории.* Причём в случае марксизма дело обстоит настолько скверно, что проще и полезнее изложить всё как есть практически с нуля без ссылок на труды классиков марксизма, нежели выискивать в обилии марксистской литературы первичные ошибки и их следствия — ошибочные выводы, сделанные на основе первичных ошибок.

Что касается смертного приговора марксизму, то А. Н. Яковлев к этому не имеет никакого отношения: его вынес ещё И. В. Сталин в упомянутой работе «Экономические проблемы социализма в СССР»:

... наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме». Более того я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из «Капитала» Маркса, (...) искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как «необходимый» и «прибавочный» труд, «необходимый» и «прибавочный» продукт, «необходимое» и «прибавочное» время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие» («Экономические проблемы социализма в СССР» М., 1952, стр. 18, 19).

Если из политэкономии марксизма изъять упомянутые Сталиным понятия, то от неё ничего не останется со всеми вытекающими из этого для *всего марксизма* последствиями, поскольку отказ от метрологически несостоятельной марксистской политэкономии неизбежно влечёт за собой

ревизию философии диалектического материализма, методология познания которой породила марксистскую политэкономия. А иная философия с иной методологией познания, в свою очередь, неизбежно породит и новую политэкономия, и новую социологию в целом.

Если А. Н. Яковлев действительно знал марксизм и факты истории, то он не мог не знать содержания этой работы И. В. Сталина; если он был действительно умный, то он обязан был понять сам, что никто иной как Сталин — первый из партийных и государственных деятелей СССР, кто вынес марксизму научно состоятельный смертный приговор; поняв это, он обязан был признать, что для выхода СССР из кризиса и созидательного разрешения проблем ко благу всех народов страны, всех честных тружеников, необходима альтернатива марксизму.

Но позиция А. Н. Яковлева (собрать воедино всю критику марксизма, не выработав альтернативной ему жизненно состоятельной социологии) изначально была эквивалентна *безальтернативному* обрушению культуры и государственности СССР, что открывало возможности к культурологической агрессии против народа страны извне. В этом же русле политики обрушения СССР лежит и кампания по фальсификации предъистории Великой Отечественной войны, осуществлённая под его руководством (кривотолкование истории заключения и значения пакта «Риббентроп — Молотов», снятие ответственности за расстрел 15 000 польских офицеров в лагерях под Смоленском в 1941 г. с гитлеровцев и возложение вины за их гибель на СССР¹⁸⁰). Именно эту изначальную ориентацию А. Н. Яковлева на обрушение СССР¹⁸¹ и подтвердило дальнейшее течение событий.

¹⁸⁰ Об истории фальсификации дела о гибели польских офицеров см. книгу Ю. И. Мухина «Катынский детектив».

¹⁸¹ Произошло всё это по его дурости или вследствие того, что он успел стать «вербанутым», пока проходил стажировку в Колумбийском университете вместе с предателем О. Калугиным в конце 1950-х гг., либо в бытность свою послом СССР в Канаде в 1970-е гг., — значения не имеет.

Эта позиция А. Н. Яковлева и А. Ципко контрастна по отношению к позиции И. В. Сталина по вопросу о необходимости проведения политики на основе выработки теории.

В газете «Завтра» № 50 (211), 1997 г. опубликовано интервью с бывшим главным редактором журнала «Коммунист» Р. Косолаповым, в котором Р. Косолапов сообщает следующее:

«С конца 50-х до начала 70-х годов мне пришлось тесно сотрудничать с Дмитрием Ивановичем Чесноковым — бывшим членом Президиума ЦК, который „ссылался“ в 1953 году в Горький. Причём никакой внятной причины Хрущёв назвать ему не сумел: есть мнение — и всё. Именно Чеснокову Сталин за день-два до своей кончины сказал по телефону:

„Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..“»

Чтобы понять, куда и как сверг народы СССР «архитектор перестройки», обратимся к его высказываниям. Характеризуя нынешнюю политическую направленность России, А. Н. Яковлев в своей книге «Постижение» (Москва, «Захаров», «Вагриус», 1998 г.) пишет:

«В сущности мы ползём к свободе через канализационную трубу» (стр. 154).

Но ведь он сам был «архитектором перестройки»; он сам избрал именно тот путь, на котором свобода достижима только через прохождение сквозь канализационную трубу, полную всевозможных нечистот. В результате обществу, прежде чем действительно стать свободным, ещё *предстоит неизбежная чистка — некий акт социальной гигиены: в наилучшем случае в форме переосмысления своей истории, покаяния и самосовершенствования; в более тяжёлом случае — в форме репрессий; а в самом худшем — в форме гражданской войны.*

О начале этого пути к «канализационной трубе» А. Н. Яковлев в книге «Постижение» пишет так:

«На протяжении столетий политика была способом решения проблем вчерашнего и сегодняшнего дня. Такой была и перестройка, пытавшаяся ре-

шить проблемы, оставшиеся от февральской революции 1917 года, и устранить мерзости сталинизма¹⁸².

Иногда мы, реформаторы, пытались заглянуть и в будущее. Но преимущественно на уровне пожеланий и устремлений, вытекавших из морали времени. Политика оказалась бессильной предвидеть¹⁸³ свои последствия. Мы ещё не располагали необходимой информацией для такого предвидения¹⁸⁴. <...>

Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чём она состояла? В том что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные экономические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое».

Последний абзац вообще-то подразумевает, что А. Н. Яковлев не один был такой «умный» в обществе «дураков», которым якобы нельзя сказать всей правды «о своих далеко идущих намерениях», направленных якобы к благу этих «дураков».

¹⁸² Здесь характерно то, что о Троцком А. Н. Яковлев плохо никогда не вспоминал. И в данном случае мерзости троцкизма и иудейского интернационализма в СССР он приписывает злой воле Сталина.

¹⁸³ По существу это признание в концептуальном безвластии, которое означает, что тех реформаторов, которые не были предателями, знающими, что они предатели, употребили в качестве биороботов для осуществления иной политики, в которую они не были посвящены.

¹⁸⁴ Нагло лжёт: во многократно изданной книге Н. Н. Яковлева «ЦРУ против СССР» (Москва, 1985 г.) приведены многочисленные цитаты из Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. и других документов СНБ и ЦРУ, в которых изложены основные принципы осуществления политики ликвидации Советской власти, социализма в какой бы то ни было форме, разчленения СССР и России на множество государств, экономически и в военном отношении подневольных Западу. Всё это предполагалось осуществить без прямых военных действий средствами культурного сотрудничества.

В годы перестройки Н. Н. Яковлев, автор названной книги, был фигурой достаточно известной, в том числе и благодаря раздутому прессой эпизоду, в котором кумир демократизаторов А. Д. Сахаров якобы дал ему пощечину. Об этой книге А. Н. Яковлев в те годы не мог не знать. Но даже если и не знал, то по своему служебному положению, будучи сначала послом в Канаде, а потом членом Политбюро ЦК КПСС, обязан был знать содержание известных советской разведке документов, на основе которых строится политика потенциального противника.

Были и другие «умники», у которых тоже была «своя специфика», вследствие чего они «не могли открыто говорить о своих далеко идущих намерениях» — в том числе и в отношении самого А. Н. Яковлева, его сподвижников и их преемников.

Так А. Н. Яковлев — морализатор на темы политики¹⁸⁵ — саморазоблачился в том, что он — всего лишь безмозглая пешка в иерархии лжи, свойственной *системе осуществления власти в обществе* исторически древним психическим троцкизмом.

Был в 1985 г. иной путь к свободе — не через «канализационную трубу», — но именно такие как А. Н. Яковлев, отягощенные мерзостью разного рода, и, будучи психотроцкистами, повели общество в эту «канализационную трубу», поскольку прежние поколения психотроцкистов с уничтожением Сталина смогли узурпировать структурную власть в партии и государстве.

То, что народы СССР этому попустительствовали, — конечно плохо, но это тема для другого разговора.

Приведённая цитата из яковлевских признаний, соотносимая с выступлением И. В. Сталина на мартовском 1937 г. Пленуме ЦК ВКП(б), многое проясняет и в делах наших дней, а главное — предлагает подумать о будущем:

«На судебном процессе 1936 года, если вспомните, Каменев¹⁸⁶ и Зиновьев¹⁸⁷ решительно отрицали наличие у них какой-либо политической платформы¹⁸⁸. У них была полная возможность развернуть на судебном процессе свою политическую платформу. Однако они этого не сделали, заявив, что у них нет никакой политической платформы. Не может быть сомнения, что оба они лгали, отрицая наличие у них платформы. Теперь даже слепые видят, что у них была своя политическая платформа. Но почему они отри-

¹⁸⁵ Христианское «не убий», буддистское «неприкосновенность жизни», «толерантность», терпимость к инакомыслию, общечеловеческие ценности, непротивление злу насилием, — это всё есть в его книжке в качестве провозглашенного идеала политической деятельности, которому необходимо самодисциплинированно следовать в жизни.

¹⁸⁶ Псевдоним, скрывающий иудейскую фамилию Розенфельд.

¹⁸⁷ Псевдоним, скрывающий иудейскую фамилию Апфельбаум.

¹⁸⁸ То есть отрицали то, что они действуют в соответствии с определённой концепцией организации жизни общества.

цали наличие у них какой-либо политической платформы? Потому что они боялись продемонстрировать свою действительную платформу реставрации капитализма в СССР, опасаясь, что такая платформа вызовет в рабочем классе отвращение.

На судебном процессе в 1937 году Пятаков, Радек и Сокольников стали на другой путь. Они не отрицали наличия политической платформы у троцкистов и зиновьевцев. Они признали наличие у них определённой политической платформы, признали и развернули её в своих показаниях. Но развернули её не для того, чтобы призвать к ней рабочий класс, призвать народ к поддержке троцкистской платформы, а для того, чтобы проклясть и заклеить её как платформу антинародную и антипролетарскую. Реставрация капитализма, ликвидация колхозов и совхозов, восстановление системы эксплуатации, союз с фашистскими силами Германии и Японии для приближения войны с Советским Союзом, борьба за войну против политики мира, территориальное расчленение Советского Союза с отдачей Украины немцам, а Приморья — японцам, подготовка военного поражения Советского Союза в случае нападения на него враждебных государств, и как средство достижения этих задач — вредительство, диверсии, индивидуальный террор против руководителей советской власти, шпионаж в пользу японо-фашистских сил, — такова развёрнутая Пятаковым, Радеком, Сокольниковым политическая платформа нынешнего троцкизма. Понятно, что такую платформу не могли не прятать троцкисты от народа, от рабочего класса. И они прятали её не только от рабочего класса, но и от троцкистской массы, и не только от троцкистской массы, но даже от руководящей верхушки, состоявшей из небольшой кучки людей в 30–40 человек. Когда Радек и Пятаков потребовали от Троцкого разрешения на созыв маленькой конференции троцкистов в 30–40 человек для информации о характере этой платформы, Троцкий запретил им это, сказав, что нецелесообразно говорить о действительном характере этой платформы даже маленькой кучке троцкистов, так как такая „операция“ может вызвать раскол¹⁸⁹.

„Политические деятели“, прячущие свои взгляды, свою платформу не только от рабочего класса, но и от троцкистской массы, и не только

¹⁸⁹ М.С. Горбачёв и А.Н. Яковлев тоже «не говорили», нисколько не сомневаясь в том, что такая операция может вызвать раскол в руководстве и представляет опасность лично для них.

от троцкистской массы, но и от руководящей верхушки троцкистов, — такова физиономия современного троцкизма» (И. В. Сталин. «О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников». Доклад и Заключительное слово на Пленуме ЦК ВКП(б) 3–5 марта¹⁹⁰ 1937 г., «Партиздат», 1937 г., стр. 12, 13).

И написанное А. Н. Яковлевым в «Постижении» — не единичное признание в вероломстве и лицемерии. Он заявил о своей роли организатора целенаправленной имитационно-провокационной деятельности в газете «Известия» от 17.06.1998 г.: *«У нас был единственный путь — подорвать тоталитарный режим изнутри при помощи дисциплины тоталитарной партии. Мы сделали своё дело»*. В результате СССР распался, а его обломки оказались под властью транснациональной ростовщической мафии, идеологи которой скорбят о смерти А. Н. Яковлева и воздают ему посмертные почести, предпринимая попытку возвести его посмертно в ранг культового святого — романтика «гуманизма» и либерализма.

Приведём в этой связи фрагмент из беседы ведущего Л. Гольдштейна с неким политологом А. Н. Мусаковым на радиостанции «Эхо Москвы в Санкт-Петербурге» 25.10.2005 г. (орфография фрагмента, взятого с одноимённого сайта, оставлена без изменений):

«Лев Гольдштейн: На прошлой неделе ушёл из жизни Александр Яковлев, выдающийся деятель, что признают и его сторонники, и его противники. Что Вы могли бы сказать, каково Ваше отношение к роли этого человека, который был рядом с Горбачёвым и, может быть, благодаря которому в СССР появилась гласность?»

А. Н. Мусаков: Выдающийся, как бы к нему ни относиться, политик, Уинстон Черчилль говорил о том, что сила политика определяется во многом степенью ненависти его врагов. С конца 80-х годов русские националисты избрали А. Н. Яковлева мишенью едва ли ни для самой большой ненависти, хотя этнически А. Н. Яковлев — русский, деревенский человек, прошедший войну. Феномен А. Н. Яковлева в том, что он сначала скрыто, а по-

¹⁹⁰ К годовщине этого пленума подогнали и официальную дату смерти И. В. Сталина: 5 марта 1953 г., что многое объясняет и в характере его смерти, и в характере всей последующей политики ЦК КПСС, включая и деятельность А. Н. Яковлева.

том и явно олицетворял собою концептуальную власть, говорить о которой у нас до сих пор на уровне политической аналитики, политологии не принято. Говорят об идеологии, об идеологемах, о чём угодно, но не говорят о том, что значит концептуальная власть.

Лев Гольдштейн: А что Вы понимаете под этим?

А. Н. Мусаков: Это власть человека, волимые разумные, восчувствованные действия конкретного персонажа. А. Н. Яковлев точно знал, чего он хочет от Советского Союза, от Российской Федерации — России. У него было целостное концептуальное видение процесса. За это его и не любили. Обсуждать сейчас положительные или отрицательные стороны сейчас трудно, потому что мы ещё не пришли к результату. Если результатом будет то, что ваш покорный слуга констатирует, как вариант реализации андроповского плана, то роль А. Н. Яковлева в этом процессе, как это ни парадоксально, даже национал-патриотами со временем может быть пересмотрена. Поэтому носитель концептуальной власти фигура для меня во многом знаковая, как Генри Киссенджер, которого я считаю неформальным лидером неоконсервативного альянса, сближения Д. Буша и В. В. Путина, сближения с Китаем. Г. Павловский сейчас говорит о трилатеральном мире, который не даст миноритарным акционерам, в частности, террористическим сообществам, влиять на политику трех государств к 2020 году как минимум. Для меня А. Н. Яковлев в масштабах Советского Союза, а, значит, и в мире, фигура-носитель концептуальной власти».

Однако это не так. А. Н. Мусаков не понимает, что такое концептуальная власть как общественное явление¹⁹¹, и потому употреб-

¹⁹¹ Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: **во-первых**, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений; **во-вторых**, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

ляет этот термин совершенно не к месту¹⁹², тем самым вводя в заблуждение других. Сам же А. Н. Яковлев в интервью, данном им «Независимой газете» незадолго до своего 80-летия в 2003 г., хотя и не употребляет термина «концептуальная власть», но по сути признаётся в своём концептуальном безвластии¹⁹³:

«Лет семь назад я подавал записку Ельцину, предлагал ему меры, которые, на мой взгляд, могли усилить общественную поддержку рыночных реформ. Мне казалось, что есть смысл пожертвовать какими-то макроэкономическими планами, чтобы поднять уровень зарплат, пенсий, социальных пособий, оживить внутренний спрос... Видимо, Борис Николаевич тоже решил: рано.

— Это самое большое ваше разочарование в постперестроечное время?

— Нет, пожалуй, есть вещи, с которыми мне смириться гораздо труднее. Я, например, не собирался *доживать свой век под звуки сталинского гимна, для меня это серьёзная моральная травма*¹⁹⁴. А самое большое *разочарование*¹⁹⁵ — это, наверное, наш парламентаризм. Я ведь очень верил в парламентскую власть. Просто как мальчишка верил. *Думал: вот будут настоящие, альтернативные выборы — в законодательную власть придут умные, честные, ответственные люди. Парламент станет храмом мора-*

¹⁹² Исходя из принципа: «Слышал звон, да не знает откуда он».

¹⁹³ Фрагмент из интервью А. Н. Яковлева вместе с нашими комментариями приводится по аналитическому сборнику работ 2004 г. ВП СССР» Об изкоренении глобальной угрозы «международного терроризма». В этом сборнике интервью А. Н. Яковлева прокомментировано обстоятельно.

¹⁹⁴ В ответ на это заявление можно только пожелать Александру Николаевичу долгих лет жизни, при сохранении памяти и обретении способности мыслить, чтобы он увидел, как Россия преодолает последствия разрухи, на которую он вдохновлял «перестройщиков». Но будет ли он этим доволен? — либо такое развитие событий станет убийственным для него разочарованием в Жизни...

¹⁹⁵ Вся жизнь его — непрестанное разочарование: сначала разочарование Советским Союзом, потом перестройкой, потом «нашим парламентаризмом». Это очень разрушительное мировоззрение, не способное создать что-либо здоровое и жизненное. Всевышний не ошибается, поэтому у человека не может быть причин для разочарования, кроме как в своих собственных — лично совершённых ошибках. Всё свершается наилучшим возможным образом при тех нравах и этике, которые свойственны людям.

ли, и, глядя на него, всё общество будет учиться жить по правде. А когда я смотрю на нынешние выборы, на сегодняшнюю Думу, меня ужас берёт¹⁹⁶. Вместо парламента — примитивная лоббистская организация. Одни пошли в депутаты, чтобы денег подзаработать, других хозяева послали интересы фирмы отстаивать, третьи от суда прячутся... Если бы я мог это предвидеть, не знаю, стал ли бы я проповедовать демократию. Может, я долго-долго бы думал, стоит ли всё это затевать, не поискать ли какой-нибудь другой вариант» (Интервью с А. Н. Яковлевым «Я говорил про обновление социализма, а сам знал к чему дело идёт», «Независимая газета», 2 декабря 2003 г.).

Такое признание достойно «лоха», посягнувшего на политическое интриганство, но которого «развели» более высокопосвящённые в тайны политической сценаристики «товарищи».

Дело в том, что *вопрос о предсказуемости последствий во многовариантной прогностике это — главный мировоззренческий вопрос, и ответ на него — ключ к управлению по полной функции и, в частности, — ключ к обретению концептуальной властности*¹⁹⁷.

Тем не менее, угрозу власти мафии ростовщиков и идеологов этой власти А. Н. Яковлев оценил верно. Он пишет:

«В чём же все-таки коренная причина нынешних неурядиц, неопределённостей, половинчатых решений, неуверенности? В чём корень кризиса, поразившего нас¹⁹⁸?

Я вижу их в двоевластии демократии и большевизма¹⁹⁹.

¹⁹⁶ Так надо было личным примером: а то якобы мечтает жить по правде, а сам: «Я сам грешен — лукавил не раз. Говорил про «обновление социализма», а сам знал, к чему дело идёт». — Ну не лукавил бы, не лгал бы, не интриговал, — перестройка и реформы были бы иными... И ужас бы не брал от того, чему сам же некогда в прошлом открыл дорогу в жизнь.

¹⁹⁷ В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. в работах «Достаточно общая теория управления» и «Диалектика и атеизм: две сути несовместны»

¹⁹⁸ Это особый вопрос: кого конкретно «нас»?

¹⁹⁹ Но не в безудержном разгуле паразитического индивидуализма и расистско-ростовщической мафиозности.

Демократия топчется на месте. Большевизм²⁰⁰ набирает силы» (В книге «Постижение», стр. 185).

В связи с этой угрозой власти паразитизма, которой он служил, он продолжает:

«Новый прорыв к обществу свободы может быть осуществлен только на базе всесторонней дебольшевизации, освобождения от уголовной наследственности тоталитарного режима.

Исходя из этого, 21 августа 1996 года я обратился к российской и мировой общественности, к Президенту России, Конституционному суду, Правительству, Генеральному прокурору, Федеральному собранию с призывом возбудить преследование большевистской идеологии и её носителей» (там же, стр. 185).

²⁰⁰ Тут он прав — большевизм действительно набирает силы. А неправ он в том, что не понимает сути большевизма.

Большевизм — это не русская разновидность марксизма и не партийная принадлежность. И уж совсем бессмысленен оборот «еврейский большевизм», употребляемый Гитлером в «Майн кампф», поскольку большевизм — явление духа Русской цивилизации, а не духа носителей доктрины библейского глобального рабовладения на расовой основе. Большевизм существовал до марксизма, существовал в российском марксизме, существует и набирает силы и ныне. Будет он существовать и впредь. Как заявляли сами большевики члены марксистской партии РСДРП(б), именно они выражали в политике стратегические интересы трудового большинства населения многонациональной России, вследствие чего только они и имели право именоваться большевиками. Вне зависимости от того, насколько безошибочны большевики в выражении ими стратегических интересов трудового большинства, насколько само это большинство осознаёт свои стратегические интересы и верно им в жизни, **суть большевизма** не в численном превосходстве приверженцев неких идей над приверженцами других идей и бездумной толпой, а именно в этом:

В искреннем стремлении выразить и воплотить в жизнь долговременные стратегические интересы трудового большинства, желающего, чтобы никто не паразитировал на его труде и жизни. Иными словами, исторически реально в каждую эпоху суть большевизма — в деятельной поддержке переходного процесса от исторически сложившегося толпо-«элитаризма» к многонациональной человечности Земли будущей эры.

Меньшевизм соответственно, представляет собой противоположность большевизма, поскольку объективно выражает устремлённость к паразитизму на труде и жизни простонародья — большинства — всех возмнивших о своём «элитарном» статусе. Марксизм — это и меньшевизм, а не только психический троцкизм; а психический троцкизм — всегда меньшевизм.

4. Но у нынешних неурядиц, выражающихся в противоборстве большевизма и паразитизма, который А. Н. Яковлев именует «демократией», есть ещё одна причина.

Если под научной методологией познания понимать навыки выявления и выражения знаний, позволяющих выявлять и разрешать проблемы в жизни общества, то научная методологическая культура А. Н. Яковлева, А. Ципко, Е. Ясина, Е. Гайдара, А. Чубайса, А. Лившица и многих других «выдающихся» деятелей науки и политики — неадекватна жизни.

И поскольку все они достигли высоких учёных степеней и званий, это означает, что Высшую аттестационную комиссию (ВАК) следует упразднить за вредностью; Академию Наук (РАН) перевести в разряд общественных организаций, — одного из многих в обществе «клубов по интересам» по тем же причинам. Но кроме этого необходимо изъять из всех документов, определяющих принципы кадровой политики, нормативы, позволяющие занимать те или иные должности исключительно или преимущественно носителям учёных степеней и званий. Ликвидировать все доплаты к должностным окладам, обусловленные наличием тех или иных учёных степеней и званий. Т. е. если честолюбие субъекта не позволяет ему спать спокойно без звания академика, то пусть становится академиком, но свою научную и должностную состоятельность пусть доказывает делом каждодневно сам наравне с прочими, кто не тратит время на обретение регалий, а действительно делает дело.

И это должно быть стимулом для того, чтобы в науке, технике и системе образования происходило становление общественного самоуправления, свободно действующего без оглядки на те или иные учёные степени и звания, не оправдываемые реальной жизнью. Это позволит в будущем избежать таких несуразностей, когда жизни десятков и сотен миллионов людей в нескольких поколениях могут быть искалечены амбициозными болтунами «за гуманизм», подобными А. Н. Яковлеву, наделёнными разнородными учёными степенями и званиями.

5. В общем, 18 октября 2005 г. в мир иной ушёл лживый, лицемерный, амбициозный, скудоумный и пакостливый интриган, ставший предателем (предателями не рождаются, а становятся) народа, в котором был рождён. Он предал не идеалы коммунизма, которые вряд ли понимал, а народ, поскольку своею деятельностью способствовал реставрации в России тирании ростовщической мафии под лозунгами гражданского общества, осуществляемой на основе формальных процедур демократии.

6. В последние две недели либерально настроенные аналитики СМИ сочли своим долгом произносить слова о том, что «с уходом Яковлева завершилась эпоха». Это действительно так. Их эпоха завершилась. Но уход А. Н. Яковлева качественно отличается от ухода старцев — большевиков-сталинцев (наиболее известные — Л. М. Каганович, В. М. Молотов, их век был долог), чей уход тоже был знаком завершения эпохи:

- большевики-сталинцы ушли после того, как большевики новых поколений, родившиеся и выросшие в СССР в период хрущёвщины и застоя, приняли под управление те матрицы, которые в период власти неотроцкистского режима Хрущёва и застойного режима Брежнева держали старцы-большевики;
- А. Н. Яковлев и ему подобные уходят²⁰¹, оставляя поддерживавшиеся прежде ими матрицы безхозными. Став безхозными, те матрицы, которые он прежде подкачивал и которыми отчасти «рулил»²⁰², будут деградировать и разсыпаться гораздо быстрее, нежели в последнее десятилетие его пребывания в этом мире

С точки зрения многих сказанное выше о матрицах — мистика и выдумки. Но это не выдумки, поскольку мистика²⁰³ всегда — важнейшая часть действительности.

²⁰¹ 19 сентября 2005 г. в мир иной ушёл редактор «Московских новостей» времён перестройки Егор Яковлев. 3 ноября 2005 г. в мир иной ушёл другой закланатель толпы Отто Лацис.

²⁰² «Партия, дай порулить!» — один из лозунгов перестройки.

²⁰³ То, что обыденное сознание не способно воспринять, поскольку является достоянием бессознательных уровней психики.

По существу же своим уходом А. Н. Яковлев завершил в полном одиночестве бесплодный спор западников и славянофилов России, начатый в ещё в XIX веке.

7. А. Н. Яковлев в общепринятом понимании — либерал-западник, антагонист патриотов-почвенников XX века — наследников славянофилов XIX века. Однако если вникнуть в более далёкое историческое прошлое, то можно обнаружить, что славянофилы XIX века и их наследники XX — начала XXI века по своему мировоззрению — тоже западники, но принадлежавшие к более старой традиции западничества, проникшей в культуру Руси примерно на тысячелетие раньше, нежели либерализм западников XIX–XXI веков. А по своей психологической сути все они (славянофилы и либералы-западники) одинаково являются более или менее ярко выраженными психотроцкистами.

Чтобы это показать, обратимся к письмам заведомого славянофила второй половины XIX века Константина Николаевича Леонтьева (1831–1891). К. Н. Леонтьев издал брошюру под заглавием «Национальная политика как орудие всемирной революции». Другой славянофил Пётр Евгеньевич Астафьев (1846–1893), прочитав эту брошюру, извлёк из неё тот смысл, которого К. Н. Леонтьев в неё не вкладывал. Своё понимание прочитанного П. Н. Астафьев отождествил с мнениями К. Н. Леонтьева и выступил в печати, выразив своё несогласие с К. Н. Леонтьевым и обвинив того в «*нападении на национальный идеал вообще*». К. Н. Леонтьев прочитал написанное П. Е. Астафьевым по поводу своей брошюры и не узнал в статьях П. Н. Астафьева ни себя, ни своих мнений. После этого некоторое время К. Н. Леонтьев и П. Е. Астафьев ещё по разу прокомментировали тексты друг друга в печати, но не смогли достичь взаимопонимания. Удручённый этим фактом К. Н. Леонтьев обратился к религиозному философу и публицисту Владимиру Сергеевичу Соловьёву²⁰⁴ (1853–1900) как к третейскому судье и написал тому 9 писем²⁰⁵.

²⁰⁴ Сын историка Сергея Михайловича Соловьёва (1820–1879).

²⁰⁵ Ссылка на них http://knleontiev.narod.ru/texts/kto_pravee.htm

Обстоятельный разбор брошюры К. Н. Леонтьева, реакции на неё П. Е. Астафьева, их взаимных обвинений в непонимании тогдашнего «текущего момента», возможностей дальнейшего течения политической жизни и т. п. был бы избыточно объёмен по отношению к формату аналитических записок и, скорее всего, представлял бы интерес только для узких специалистов историков и литературоведов²⁰⁶.

Тем не менее, чтобы показать психологическую общность К. Н. Леонтьева и А. Н. Яковлева как ярких представителей отечественной интеллигенции соответствующих исторических эпох, придётся привести довольно обширные выдержки из писем К. Н. Леонтьева В. С. Соловьёву. Все делаемые нами пропуски в тексте отмечены многоточиями в скобках. При цитировании нами исключены фрагменты, в которых К. Н. Леонтьев обосновывает высказываемые им утверждения или детализирует их. Он пишет:

«Из того, что я проповедовал «византизм», — г. Астафьев заключает, *по-видимому*, что я всегда был противником национального «начала». Иначе ему и на ум не пришло бы предполагать, что он своей статьёй «Национальное сознание» пробил некую брешь в моих основаниях и этим буд-то бы раздражил меня.

«Ибо (говорит он) кто же слыхал когда-нибудь о византийской национальности?»

Как кто? Все слышали.

Национальность эта была *греческая*.

²⁰⁶ Отметим только то обстоятельство, что П. Е. Астафьев, положив начало полемике с К. Н. Леонтьевым, переврал название брошюры К. Н. Леонтьева, назвав её «Национальность, как орудие всемирной революции» в то время, как оригинальное название иное: «Национальная политика как орудие всемирной революции». По существу это давало возможность К. Н. Леонтьеву обосновано указать П. Е. Астафьеву на то обстоятельство, что если П. Е. Астафьев не видит разницы в смысле оригинального названия, и им перефразированного, то просто не о чем говорить, поскольку нет никаких гарантий, что он адекватно прочитал и самую брошюру. Иными словами: «Уважаемый Пётр Евгеньевич, приведите своё мышление в порядок, прочитайте брошюру ещё раз, а потом поговорим, что в ней соответствует действительности, а что — мои ошибки». Втягиваться же в полемику с человеком, который и названия-то брошюры адекватно прочитать не может — пустая трата собственного времени.

(...)

Греки, прожившие века в поклонении самому изящному и самому человечному в мире многобожию, — подчинились позднее самому высокому и самому сверхчеловеческому монотеизму и не только подчинились его первооснованиям (Евангельским и Апостольским), но и развили их в строгую и сложную систему богочитания.

(...)

В смысле зарождения, в смысле *создания и первоначального развития* — буддизм принадлежит Индии; в этом смысле он *национален* для индусов; точно так же, как Православие *национально* для греков. В смысле же *глубокого усвоения* буддизм стал *национален* для китайцев и других ветвей монгольской расы; он усвоился ими точно так же, как Греко-Восточное христианство *усвоилось* русскими.

(...)

Греки упорядочили более тысячи лет тому назад догматы, нравственное учение и обрядность Восточного Христианства; сами остались до сих пор ему верными и русским передали его в чистоте *неизменной*.

Для греческой нации Восточное Христианство (т. е. религиозная сторона византизма) было национально как *продукт* и осталось таковым для неё и до сих пор как *глубокое усвоение*. Для русской нации эта самая религиозная сторона византийской культуры *не была национальна как продукт*, но стала *в высшей степени национальна как усвоение*.

Вот и вся разница.

(...)

Я думал до сих пор, что, проповедуя этот мой «византизм», я, по мере слабых моих сил и в тесном кругу моего влияния, — способствую утверждению той самой русской национальности, которую желает поддержать и обособить от Запада г. Астафьев; я воображал, что я защитник и поклонник её.

Употребляя это *слово* «византизм», — я только пытался указывать на религиозно-культурные *корни* нашей силы и нашего национального дыхания; я хотел напомнить, что не следует нам искать какой-то особой славянской Церкви; какого-то нового *славянского* Православия, а надо богобоязненно и покорно держаться старой — *Греко-Российской* Церкви, того Православия, которое я позволил себе для ясности назвать филаретовским. Славянскую Церковь (думал я), пожалуй, и можно устроить. Но будет ли эта

Церковь правоверна? Будет ли государство, освященное этой Церковью, долговечно и сильно?

(...)

...зачем же было г. Астафьеву ставить византийцев в число представителей культурных национальностей?

Если он и в то время считал византийскую культуру не *национально-греческой*, а какой-то «эkleктической», как он говорит в своем «объяснении» со мною, — то не следовало и ставить «византийца» в число представителей национальных культур. А раз он это сделал в статье «Национальное сознание», — не надо было (без какой-нибудь особой оговорки) называть византийскую цивилизацию «эkleктической» в «объяснении».

Да и нам ли, русским, так — смело и пренебрежительно говорить о культурном эkleктизме!

Вера у нас греческая издавна; государственность со времени Петра почти немецкая (см. жалобы славянофилов); общественность французская; наука — до сих пор общеевропейского духа. Своего остается у нас почти только — один национальный темперамент, чисто психический строй; да и тот действительно резок только у настоящих великороссов, со всеми их пороками и достоинствами. И малороссы, и белорусы — со стороны «натуры», со стороны *личных* характеров гораздо менее выразительны»²⁰⁷ (Письмо 9).

«Пусть г. Астафьев вспомнит только о «Четьях-Минеях» нашего русского, «национального» (по крови) Дмитрия Ростовского; пусть хоть слегка пересмотрит — все двенадцать томов этого труда...

²⁰⁷ Насчёт «психического строя» русских К.Н. Леонтьев подметил верно, хотя термин «психический строй» он не поясняет. Но некие особенности в психологии великороссов он видел.

В наши дни мы можем внести определённую ясность в его понимание. В материалах Концепции общественной безопасности даётся определённое представление о типах строя психики: животном, зомби, демоническом, человеческом и опущенном в противоестественность (см. работу ВП СССР» Дialeктика и атеизм: две сути несовместны»). Объективная стратификация общества по типам строя психики всегда имеет место, а суть исторического процесса состоит в том, что стратификация общества изменяется в направлении увеличения в составе населения доли и общей численности носителей человеческого типа строя психики за счёт сокращения доли всех прочих. Во времена К.Н. Леонтьева это тоже имело место в жизни всех народов, в том числе и у народов Русской цивилизации. И чем-то эта динамика в среде великороссов уже тогда отличалась от динамики других народов, на что и обратил внимание К.Н. Леонтьев.

Я попрошу его обратить внимание не только на подавляющее *количество* греко-византийских святых, но и на *качества* их, на *выразительность* их характеров; на их *религиозно-психическое творчество* и сравнить их с этой стороны с русскими святыми.

Он увидит тогда, что византийской религиозной культуре вообще принадлежат все главные *типы* той святости, которой образцами впоследствии пользовались русские люди. Столпники: Симеон и Даниил; отшельники: Антоний, Сысой и Онуфрий Великий — предшествовали нашим отшельникам; юродивые, подобные Симеону и... предшествовали нашим <имена неразборчиво>; Пахомий Великий первый основал общежительные монастыри (киновии) в IV веке, когда о России ещё и помину не было. Литургию, которую мы слушаем в русском храме, упорядочили раз навсегда Василий Великий и Иоанн Златоуст. Равноапостольный Царь Константин предшествовал равноапостольному Князю Владимиру. Русскому Князю мы обязаны только первым распространением *готового* Православия в русской земле; Византийскому Императору мы обязаны первым *догматическим* утверждением Православия во вселенной. Афонская жизнь, созданная творческим гением византийских греков, послужила образцом нашим первым киевским угодникам — Антонию и Феодосию Печерским. И эта афонская жизнь, дошедшая, слава Богу, и до нас в *живых* примерах удивительных отшельников и киновиятов образцовой строгости, — продолжает влиять до сих пор и на монастыри наши, и на благочестивых русских мирян.

Все наши святые были только учениками, подражателями, последователями — византийских святых.

Степень самой святости может быть одинакова, равна — у святых русских с византийскими святыми; слово «святость» — есть специфически церковное слово; оно имеет не столько нравственное, сколько мистическое значение; не всякий тот *свят*, который всю жизнь или хоть значительную часть жизни провёл добродетельно и даже весьма благочестиво; мы можем только *надеяться*, что он будет *в раю*, что он будет «спасён» (от ада) за гробом; *свят* — *только тот, кто Церковью признан святым после его кончины*. В этом смысле, разумеется, русские святые *сами по себе*, духовно, ничем не ниже древневизантийских. Но *жизнь* Византии была несравненно самобытнее и богаче разнообразием содержания, чем жизнь старой, полудикой и однообразной Руси.

При этой более разнообразной и более развитой жизни и само христианство (*впервые догматизированное*) было ещё *очень ново*. Понятно, что при могучем действии учения, ещё не вполне тогда нашедшего все свои формы или *только что* нашедшего их, — на почву, общественно давно уже развитую, — *творчеству* был великий простор. Византийские греки *создавали*; русские *только учились* у них. “Dieu a voulu que le christianisme fut *eminement grec!*” — сказал Vinet.

Я, конечно, могу, как лично верующий человек, с одинаковым чувством молиться

— Сергию Радонежскому и Пахомию Великому, митрополиту Филиппу Московскому и Василию Неокесарийскому, Тихону, нашему калужскому затворнику, и Симеону Столпнику; но вера моя в равномерную святость их и в равносильную спасительность их молитв у Престола Господня — не может помешать мне видеть, что Пахомий, Василий и Симеон были творцы, *инициаторы*; а Сергей, Филипп и Тихон ученики их и подражатели.

Творчество и святость, — я думаю, разница? Творчество может быть всякое; оно может быть еретическое, преступное, разбойничье, демоническое даже.

Писатель, почитающий Православие и защищающий его, хотя бы и преимущественно с национальной точки зрения, должен это помнить.

Ни святость, так сказать, собственно русского Православия, ни его великое национальное значение не уменьшатся от того, что мы будем помнить и *сознавать*, что *наше* Православие есть Православие Греко-Российское (византийское). Уменьшатся только наши лжеславянские претензии; наше культурно-национальное сознание примет только с этой стороны более правильное и добросовестное направление».

Надо помнить, что все «национальное» бывает троякого рода. Одно национально потому, что *создано* впервые известной нацией; другое потому, что другой нацией *глубоко усвоено*; третье потому, что *пригодно* исключительно одной определенной нации (или, быть может, одному только племени) и другим племенам и нациям передаваться не может» (Письмо 8).

При этом наряду с проповедью полученного в *готовом* виде библейского православия, ставшего якобы *истинно национально* русским вследствие его «глубокого усвоения», К. Н. Леонтьев выражает прямое нежелание вникнуть в историю становления визан-

тийского библейского православия, перенесённого на Русь из обреченной на крах Византии:

«Можно, пожалуй, отделиться от Греческих Церквей и забыть их великие предания; можно остановиться на мысли Хомякова, что без *иерархии* Церковь не может жить, — а без монашества может; остановившись с либеральной любовью на этой ложной мысли, — нетрудно было бы закрыть после этого постепенно все монастыри; допустить женатых епископов. Потом уже легко было бы перейти — и к тому будущему *русскому* Православию Гилярова-Платонова, о котором я уже говорил: «возвратиться ко временам до Константина», — т.е. остаться даже без Никейского Символа Веры и, в то же время — без тех возбуждающих воздействий, которые доставляли первоначальным христианам гонения языческих императоров. Ибо не верить в святость Никейского Символа Веры и всего того, что с ним связано, очень легко в наше время; многие образованные русские даже люди, и из числа посещающих храмы, не думают вовсе о Символе Веры, о Вселенских Соборах, о том, что сделал св. Константин и чего он не сделал; многие из них, прочтя в газете или книге что-нибудь подобное выходке покойного Гилярова, — не поймут даже, до чего эта выходка безумна *не в устах нигилиста*; не поймут и подумают, вздохнув: «Ах! да! Первоначальное христианство было так высоко и чисто!» А не подумают при этом ни о том, что языческих *гонений* нельзя сочинить нарочно, — когда сам Государь Православный; ни о том, что, вместо какого-то удивительного отроческого обновления, — подобные порядки привели бы только веру и Церковь в состояние старческого расслабления, и, если бы и явились гонители для возрождения мученичества, — то явились бы они в наше время не в лице каких-нибудь новых и увлечённых верой мистиков, а в лице самых обыкновенных эгалитарных нигилистов, достигших высшей власти *по пути*, — *уготованному им этой самой либеральной, славяно-русской Церковью...*» (Письмо 9. Этот фрагмент следует непосредственно за цитированным ранее фрагментом, завершающимся словами: «Но будет ли эта Церковь правоверна? Будет ли государство, освященное этой Церковью, долговечно и сильно?»).

Да, первоначальное Христианство самого Христа было высоко и чисто. И оно отличалось от того канона, который был

целенаправленно сформирован мировой закулисой в первые века нашей эры с целью извратить веру и религию людей для того, чтобы сохранить свою власть над обществами от имени Бога²⁰⁸.

Однако рассмотрение истории становления исторически реального христианства К. Н. Леонтьева и интеллигенцию в целом не интересовало. Не интересовало её патриотическую часть в то время и закрытие возможностей продвижения либерализма и марксизма в культуру России посредством выработки жизнеспособной альтернативы этим двум потокам нового (*буржуазный либерализм*) и новейшего (*лжесоциализм марксизма*) посредством разработки более мощной социологической доктрины дальнейшего культурно-политического развития России.

Но если вывести из рассмотрения *различие политических воззрений К. Н. Леонтьева и других славянофилов и нынешних библейски православных патриотов*, — с одной стороны, и с другой стороны, — *современных нам либералов-западников*, одним из которых был А. Н. Яковлев, то обнажается идентичность организации алгоритмики их психики, хотя их разделяет целое столетие.

Для тех и для других одинаково характерно:

- Для начала перенять в словесной упаковке извне нечто и, — *без соотнесения с событиями реальной жизни, бездумно веруя в то, что они обрели истину*, — начать насаждать это в культуре своего народа.
- Потом, когда это привьётся в культуре и расцветёт цветами и плодами зла:
 - начать сетовать на своих предшественников и современников
 - или ссылаться на то, что они де не могли предвидеть последствий своих действий, вопреки тому, что другие современники предвидели последствия их действий и при-

²⁰⁸ Обстоятельно об этом см. в работах ВП СССР «К Богодержавию...», «„Мастер и Маргарита“: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры», «Синайский „турпоход“».

лагали усилия к тому, чтобы их вразумить и удержать, но тогда они были глухи к предостережениям.

Разница между К. Н. Леонтьевым и А. Н. Яковлевым только в том, что:

- К. Н. Леонтьев не дожил до революции, которой открывал дорогу тем, что цеплялся за византийские обноски и боялся отрешиться от Библии, вместо того, чтобы свободно — т. е. боговдохновенно творить будущее своей Родины и человечества.
- А. Н. Яковлев успел дожить до ниспровержения режима партийного тоталитаризма, но вместо удовлетворения воплощением своих планов в жизнь, пожал (в общем-то в мягкой форме) разочарование возникшей в России «демократией», но похоже, до своего ухода так и не понял, почему жизнь не оправдала его политических вожделений свободы и гражданского общества.

Оба они были одними из наиболее ярких представителей интеллигенции своего времени, и своим примером показали, что одна из главных угроз России — её интеллигенция, если под интеллигенцией понимать:

- в наши дни наиболее книжно образованную,
- а в прошлом — просто грамотную часть населения,

если не основным занятием которой, то хотя бы основным хобби является чтение и написание текстов, а также и художественное творчество, в котором другие люди либо не соучаствуют, либо соучаствуют в качестве выразительных средств — т. е. объектов.

В их психике книжное знание существует само по себе в изоляции от потока информации приносимых непосредственно их чувствами. Возприятие жизни непосредственно их чувствами замещено в их психике восприятием текстов и потоков массмедиа. Т. е. они — инвалиды чувств, и в наибольшей степени — инвалиды чувства меры, вследствие чего сообщаемое в тексте или увиденное на экране ТВ или монитора компьютера, застрявшего в интернете, для них и есть реальная жизнь, а не одна из многих граней отображения жизни в культуре через субъективизм других

людей. Правое и левое полушария головного мозга, если судить по их произведениям, работают каждое само по себе (если работают), но свою начитанность и массмедийную осведомлённость, тем более если она ещё подкреплена некими тайными посвящениями и сертификатами IQ, они осознанно или бессознательно разценивают как своё истинное превосходство над всеми остальными людьми, тем более, если те менее образованы (по их понятиям) чем они сами.

По сути это — психтроцкизм. Троцкизм — это не разновидность марксизма, а специфическая дефективность организации психической деятельности человека.

Характерной чертой троцкизма в коммунистическом движении в XX веке была полная глухота к содержанию высказываемой в его адрес критики²⁰⁹ в сочетании с приверженностью принципу подавления в жизни деклараций, провозглашенных троцкистами, системой умолчаний, на основе которых они реально действуют, объединившись в коллективном бессознательном.

В этой политике, при господстве троцкистов во власти, под надуманными лживыми предложениями уничтожались и те, кто некогда рассматривал ошибки троцкистов в качестве их искренних идеологических заблуждений и прямо говорил о них в обществе, пытаясь троцкистов вразумить: это ярко выразилось в судьбе многих жертв НКВД-ОГПУ с 1918 по 1930 г., когда эти органы безраздельно контролировались троцкистами и были заполнены их ставленниками.

То есть троцкизму в случае его искреннего личного проявления благонамеренности свойственен конфликт между индивидуальным сознанием и бессознательным как индивидуальным, так и коллективным, порождаемым всеми психтроцкистами в их совокупности. И в этом конфликте

²⁰⁹ То есть троцкисты всегда вели себя так, будто в их адрес содержательной критики и не высказывалось, а они сталкивались исключительно с непониманием окружающих правильности их мнений, выражающих абсолютную истину.

злобно торжествует коллективное бессознательное психотроцкистов, подавляя личную благонамеренность каждого из них совокупностью дел их всех.

Это — особенность психики тех, кого угораздило стать троцкистом, а не особенность той или иной конкретной идеологии. Психическому типу троцкиста могут сопутствовать самые различные идеологии. Так Бронштейн-Троцкий был одним из наиболее ярких выразителей психотроцкизма под лозунгами марксизма. В то же самое историческое время А. Гитлер выражал психотроцкизм под лозунгами национал-социализма. В наши дни А. Н. Яковлев выражал психотроцкизм под лозунгами либерализма и прав человека, а митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн выражал его под лозунгами православного ренессанса. Но ещё в XIX веке (что показывает и анализ писем К. Н. Леонтьева В. С. Соловьёву) библейским психотроцкизмом была заражена вся российская интеллигенция за весьма малочисленными исключениями.

И одна из проблем нынешней России состоит в том, чтобы прекратить воспроизводство в новых поколениях *психотроцкистской интеллигенции*.

Внутренний Предиктор СССР
1–4 ноября 2005 г.

ПСИХТРОЦКИЗМ И ПИДОРАСИНГ — УГРОЗА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Предлагаемая вниманию читателя записка дополняет содержание работ ВП СССР, с которыми полезно ознакомиться перед прочтением: «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это „вчера“, но никак не „завтра“» (1998–1999 гг.); «Глобализация: начало нового этапа» (из серии «О текущем моменте» № 2 (109), 2013 г.); «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности» (2012 г., раздел 5. «ЛГБТ»-сообщество и интернацизм»)»²¹⁰.

1. Психтроцкизм — специфика «менталитета»

Психтроцкизм это — беззастенчиво спесивая самонадеянность, претендующая реализовать себя в политике без обретения необходимых знаний и навыков. «Я — единственно и безальтернативно мудрый, и потому моя жизненная миссия — политически возглавить быдло, т. е. дать ему смысл жизни и править им от его же имени»²¹¹ — этот исходный нравственно-этический принцип психтроцкизма представляет собой разновидность

²¹⁰ Эти и другие работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности (КОБ), опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, <http://m3ra.ru/>, www.vodaspb.ru, <http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz>, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

²¹¹ Это — в атеистической версии. В псевдорелигиозной версии — «от имени Бога» (либо «от имени богов»).

и конкретное выражение общего принципа сатанизма **«Я лучше, чем они, и потому Я имею право, а они должны...»**²¹².

Этот принцип — общий для всех толпо-«элитарных» культур. Но каждая из толпо-«элитарных» культур, какими являются *все без исключения исторически сложившиеся национальные и конфессионально обусловленные культуры современности*, обладает своим своеобразием в отношении того, как в ней поддерживается и воспроизводится толпо-«элитаризм» в преемственности поколений. Это своеобразие выражается в менталитете соответствующего культурно своеобразного общества или социальной группы, а также — в социологической науке и порождаемых ею теориях (идеологиях).

Идеологии воспринимаются некоторой частью общества так, будто они являются концентрированным выражением мудрости, т. е. объективной истины, не зависящей от субъективизма людей²¹³. И если идеологии находят в обществе приверженцев, то неизбежно, что самооценка кого-то из психотроцистов *«Я — единственно и безальтернативно мудрый, и потому моя жизненная миссия — политически возглавить быдло, т. е. дать ему смысл жизни и править им»* и какая ни на есть его интеллектуальная мощь — находят ту или иную идеологию в качестве оболочки для своего самовыражения в политике и сопутствующем ей политиканстве.

В силу того, что, **во-первых**, идеологии (теории) различны и не во всём совместимы как друг с другом, так и *с объективной Правдой-Истиной*, а **во-вторых**, принцип, под воздействием которого индивид становится психотроцистом, предполагает един-

²¹² «9 (10). Мы утвердили вас на земле и устроили вам там средства жизни, — мало вы благодарны!

10 (11). Мы создали вас, потом придали вам форму, потом сказали ангелам: «Поклонитесь Адаму!» — и поклонились они, кроме Иблиса; он не был из поклонившихся.

11 (12). Он (Бог — наше пояснение по контексту при цитировании) сказал: «Что удержало тебя от того, чтобы поклониться, раз Я приказал тебе?» Он (Иблис — наше пояснение по контексту при цитировании) сказал: «Я — лучше его: Ты создал меня из огня, а его создал из глины!» (Коран, сура 7 «Преграды»).

²¹³ Высказывание В.И. Ленина «Учение Маркса всесильно потому, что оно верно» («Три источника, три составные части марксизма». 1913 г.) — один из примеров такого рода.

ственность мудрости (это «мудрость» только его самого), психотроцкизм как социальное явление всегда внутренне конфликтен. Причём он двухуровнево внутренне конфликтен:

- 1) на уровне несовместимых друг с другом идеологий (теорий) — культурных оболочек психотроцкизма — это характерно для процессов глобального уровня и для мировоззренчески неоднородных культурно своеобразных обществ;
- 2) на уровне межличностных конфликтов на тему *«кто из психотроцкистов (под покровом одной и той же идеологии или разных идеологий) — обладает наилучшими вождистскими качествами и потому самый мудрый»²¹⁴*.

К этим двум уровням внутренней конфликтности психотроцкизма может добавляться ещё один: третий — собственная более или менее ярко выраженная шизофрения в психике психотроцкиста, делающая алгоритмику его личностной психики внутренне конфликтной.

Однако собственная шизофрения в психотроцкизме допустима лишь в некоторых весьма ограниченных пределах, поскольку при выходе за них — индивид не может быть не только вождём, но оказывается не способным поддерживать какую бы то ни было систему социальных связей, обеспечивающих его жизнь, и потому нуждается в опеке близких или психиатров²¹⁵. Тем не менее, некоторая «умеренная ошизелость» психики личности может стать предпосылкой к тому, чтобы индивид стал полноценным психотроцкистом (этот будет пояснено далее).

В пределах каждой устойчивой ветви *идеологически своеобразно оформленного психотроцкизма* всякий психотроцкист следует (осознанно или бессознательно) принципу «когда я прав, а прав всегда

²¹⁴ Здесь для психотроцкизма важен порядок: если доказал, что ты — вождь, то ты автоматически «самый мудрый». Соответственно, если Христос не пожелал стать вождём, то о его мудрости говорить не приходится... Буржуазно-либерастический критерий «мудрости» «если ты такой умный, то покажи свои денежки...» — разновидность выражения этого же психотроцкистского принципа.

²¹⁵ «Человек с двоящимися мыслями не твёрд во всех путях своих» (Послание Иакова, 1:8).

я...», однако — с учётом требования соблюдения «дисциплины высказывания мнений» в иерархии (начиная от уровня «вождей второго порядка» и ниже²¹⁶).

Поэтому внутренние конфликты в пределах идеологически своеобразно оформленной ветви психтроцкизма могут возникать прежде всего вследствие нарушения кем-либо в одиночку или на принципах групповщины «иерархической дисциплины мнений». Однако конфликты по поводу «дисциплины мнений» могут носить разный характер:

- 1) в некоторых из них может выражаться борьба за истину и очистку идеологии (социологической теории) от разного рода ошибок и заведомой лжи;
- 2) в других может выражаться борьба за изменение (повышение либо понижение) чьего-либо иерархического статуса, ничего общего не имеющая с поисками истины и очищением идеологии (социологической теории) от ошибок и заведомой лжи (она может протекать как на основе осознанной устремлённости повысить свой иерархический статус или стать вождём либо опустить кого-то по ступеням иерархии, так и на основе бессознательных автоматизмов поведения той же направленности);
- 3) первое и второе (борьба за истину и чистоту идеологии и борьба за иерархический статус) могут переплетаться самым причудливым образом.²¹⁷

²¹⁶ Дисциплину высказываний мнений могут нарушать (по мере необходимости) только претенденты в вожди первого порядка (родоначальники новых идеологически своеобразных ветвей психтроцкизма) и сами вожди первого порядка. Вождь первого порядка в пределах своей ветви психтроцкизма — «прав всегда» без каких-либо поговорок... до тех пор, пока его смерть либо низложение и появление нового вождя первого порядка не изменят взглядов на истинность суждений в соответствующей ветви психтроцкизма. Иначе говоря, принцип «когда я прав, а прав всегда я...» в психтроцкизме «подстригается» принципом «тот прав, у кого больше прав» в иерархии личностей толпо-«элитаризма».

²¹⁷ Почитайте произведения В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого, Г.Е. Зиновьева и других вождей РСДРП — ВКП(б) (за исключением И.В. Сталина) и Вы найдёте множество иллюстраций ко всем трём пунктам этой классификации конфликтов в пределах одной и той же идеологически своеобразно оформленной ветви психтроцкизма.

Такая мешанина мотивов и их выражений в действиях психотроцкистов сбивает с толку людей, которые не владеют эффективной познавательной-творческой культурой, вследствие чего они оказываются вовлеченными в психотроцкистскую политику либо не могут ей эффективно противостоять. В истории СССР это наиболее ярко выразилось в реакции общества на XX съезд²¹⁸.

Кроме того, идеологически разнообразно оформленные ветви психотроцкизма обречены на идеологические конфликты друг с другом по поводу выражения истины и наличия в каждой из них ошибок и заведомой лжи; а при заключении разного рода стратегических и тактических союзов (в частности, между фракциями в одной политической партии и между разными политическими партиями) — неизбежны и конфликты по поводу главенства в таком союзе²¹⁹.

Такая алгоритмика индивидуальной и коллективной психики, характерная для психотроцкизма, приводит к ряду вопросов:

- Может ли психотроцкизм прикрываться социологической теорией (идеологией), адекватно выражающей объективную Правду-Истину?
- Если может, то в чём и как в этом случае он выражается?
- Если социологическая теория (идеология) в чём-то неадекватна (т. е. содержит ошибки и возможно заведомую ложь), то всегда ли (т. е. во всех ли без исключения случаях) и как в этой теории и политической практике её применения выражается психотроцкизм?

Ответы на эти вопросы обусловлены представлениями о методологии познания и творчества, на основе которых — вне зависимости от деклараций — даются на них ответы. В настоящей записке мы не будем излагать теорию познания²²⁰, а отметим

²¹⁸ См. работу ВП СССР «Иудин грех XX съезда».

²¹⁹ Это не касается современной России, поскольку в ней партии не являются носителями какой бы то ни было политической идейности, кроме одной — «нам нужны деньги! и их надо много!».

²²⁰ Наши понимание этой проблематики, относимой в КОБ к первому приоритету обобщённых средств управления / оружия, изложено в работах ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и «Основы социологии» (Часть 1).

только некоторые связанные с нею и практикой её применения обстоятельства.

- Прежде всего — принцип «практика — критерий истины» является универсальным критерием истинности, охватывающим все сферы деятельности человеческого общества, включая и религиозность, а главное — способным работать и упреждающе по отношению к реализации каких-либо возможностей²²¹.

По отношению к теориям (идеологиям) это означает, что если теория истинна, то действия в соответствии с нею обязательно приводят к обещанным теорией результатам. Если обещанные результаты не достигнуты, то это означает:

- либо теория в чём-то ошибочна²²²,
- либо действия не вполне соответствовали теории,
- либо имело место и то, и другое.
- Доступ к информации, которая свойственна любым теориям (идеологиям), в каждой из них осуществляется двумя путями:
 - информация, даваемая по оглашению, на основе однозначно понимаемой (в том числе множественной²²³) определённости смысла слов и символов, используемых при изложении теории (идеологии);
 - информация, наличествующая по умолчанию, которая некоторым образом *объективно (мерно-алгоритмически)*

²²¹ См. работу ВП ССР «Основы социологии» (Часть 1).

²²² Но в этом случае, если организация психики человека праведна, то интуиция и Божие водительство налагают запрет на пользование этой теорией либо выводят на альтернативные теории — упреждающе по отношению к пользованию ошибочной теорией. И принцип «практика — критерий истины» в этом случае выражается в том, что интуиция и личностная религиозность — не выдумка, а часть объективной реальности, которыми надо научиться пользоваться, чтобы они предупреждали об опасности и неуместности тех или иных действий.

²²³ Имеется в виду однозначная определённость некоторых множеств, позволяющая отличить одно множество от другого, а также определённость состава тех множеств значений смысла, с которыми работает теория.

*неотъемлемо связана с информацией, даваемой по оглашению, и дополняет её*²²⁴.

Оглашения это — текст или изустная членораздельная речь. Длина текста (продолжительность *осмысленной речи*²²⁵) при определённой личностной культуре выражения мысли определяют меру детализации описания жизненного явления или проекта. Поэтому граница «оглашения — умолчания» в общем случае подвижна, и её положение в каждом конкретном случае изложения (или применения) теории диктуется потребностями практики или обстоятельствами: кому-то, чтобы понять, что и как следует делать, хватит двух — трёх фраз, а кому-то необходимо будет проработать многотомный трактат — всё зависит от уровня личной подготовки на момент соприкосновения с делом.

Но вне зависимости от длины текста один из вопросов — раскрытие умолчаний, сопутствующих оглашениям. Казалось бы тут полный произвол. Однако в силу того, что: 1) Мироздание и его фрагменты это — триединство материи-информации-меры, а мера по отношению к информации — система её кодирования, а по отношению к материи — матрица её возможных состояний и переходов из одних состояний в другие и 2) диалектика как искусство постижения истины путём постановки вопросов и нахождения ответов на них одной из своих основ имеет *чувство меры*²²⁶, — произвол в адекватном жизни раскрытии умолчаний иллюзорен²²⁷; если кто-то настаивает на неограниченности произвола в раскрытии

²²⁴ Например, оглашению «вокруг треугольника можно описать окружность, и при этом наибольшая сторона треугольника совпадёт с одним из диаметров окружности» сопутствует информация по умолчанию «этот треугольник прямоугольный, а с диаметром окружности совпадает его гипотенуза».

²²⁵ Нескончаемая демагогия не относится к осмысленной речи.

²²⁶ Другие основы — личностная религиозность и личностная культура интеллектуальной деятельности.

²²⁷ Если требование адекватности (соответствия принципу «практика — критерий истины») снять, то произвол становится неограниченным, теория (идеология) в своём «развитии» становится продуктом «дьявольской логики», в которой аксиоматика и правила меняются по мере целесообразности и с помощью которой можно доказать всё, что угодно (если оппоненты не заметят подлога), но при этом можно возбудить в себе и в доверившихся шизофрению и впасть одержимость.

умолчаний, то те, кто с этим согласится, обречены на то, что какая-то часть умолчаний будет раскрыта неадекватно, и неадекватность раскрытия будет обличена принципом «практика — критерий истины», что может сопровождаться и тем или иным ущербом.

Если оглашения не противоречат *мере* (вписываются в матрицу объективно открытых возможностей бытия), то для большинства теория (идеология) представляется адекватной жизни. При более широком взгляде истинность теории (идеологии) выражается в том, что раскрытие умолчаний *в соответствии с изложенными выше принципами* будет непротиворечивым образом дополнять ранее известные оглашения, и при любом положении границы «оглашения — умолчания» теория будет вписываться в матрицу объективно открытых возможностей бытия, что будет подтверждаться принципом «практика — критерий истинности» при пользовании теорией.

Однако возможны случаи, когда раскрытие умолчаний, объективно (в силу объективности *меры*) сопутствующих оглашениям, показывает, что: 1) информация, объективно наличествующая в ней по умолчанию, несовместима с информацией, наличествующей по оглашению, и 2) в алгоритмике деятельности на основе теории (идеологии) умолчания более высокоприоритетны, чем оглашения, вследствие чего при применении теории (идеологии) к решению практических задач реализуются умолчания, а оглашения либо не реализуются вообще либо реализация более высокоприоритетных умолчаний в большей или меньшей мере обесценивает реализацию оглашений.

Такое понимание взаимоотношений: 1) *жизни как таковой*, 2) *теорий (идеологий)*, 3) *методологии познания и творчества (выражающейся в личностной познавательно-творческой культуре)*, 4) *деятельности на основе теорий (идеологий)*, в которой также выражается субъективизм,²²⁸ — позволяет дать однозначно понимаемые ответы на поставленные выше вопросы о возможностях

²²⁸ Т. е. эта система взаимосвязей описывается некоторой матрицей (таблицей) размера 4×4.

психтроцкизма прикрываться теми или иными теориями и выражать себя в них и в деятельности на их основе.

Прежде всего, выяснится, что:

Психтроцкизм в своей политической деятельности может не только прикрываться адекватными жизни теориями, но может и сам порождать теории и отдельные теоретические положения (оглашения), адекватные жизни, что находит своё выражение в их практическом подтверждении фактами и событиями реальной жизни.

Соотнесение произведений самого Л. Д. Троцкого с реальной жизнью показывает, что многое из его теоретического наследия, запечатлённое в текстах на уровне оглашений, нашло подтверждение фактами и событиями жизни²²⁹. То же касается и основного произведения другого психтроцкиста — А. Хитлера — «Майн Кампф»: если бы это была исключительно рафинированная ахинея, ничего общего не имеющая с жизнью, то Третий рейх в том виде, в каком он состоялся к моменту мюнхенского сговора (30.09.1938), по умолчанию давшего старт второй мировой войне XX века, не смог бы состояться по причине отсутствия социальной поддержки гитлеризма.

Но если обратиться к анализу умолчаний, то выяснится, что информация по умолчанию, объективно сопутствующая оглашениям, в алгоритмике проводимой на основе текстов политики отрицает оглашения и обладает более высоким приоритетом²³⁰.

²²⁹ См. работу ВП СССР «Разгерметизация», — параграф 8 главы 5. «Троцкизм-„ленинизм“ берёт „власть“».

²³⁰ Примером тому библейские тексты: заповеди «не укради» и «не убий» в практике жизни подавляются и отрицаются умолчаниями, сопутствующими заповеди «не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею — наше пояснение по контексту) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею — наше пояснение по контексту) отдавай в рост, а брату твоему не отдавай».

Это касалось произведений заведомых психтроцкистов. А что будет в том случае, если теория адекватна жизни на уровне оглашений, а раскрытие умолчаний в соответствии с изложенными выше принципами на основе искусства диалектики, ведёт только к детализации адекватной теории, но не выявляет несовместимости оглашений и умолчаний?

В этом случае психтроцкизм будет выражаться в том, что:

■ В ходе так называемого «развития теории» (идеологии) *на первом этапе* он будет подводить под оглашения не совместимые с ними умолчания. Это осуществимо за счёт синонимической переработки текста с целью якобы упрощения для понимания или наоборот — с целью дальнейшей детализации положений теории для нужд практического применения. *На втором этапе* умолчания, введённые путём синонимической переработки текста, психтроцкизм трансформирует в оглашения. Некоторое время параллельно будут существовать два набора оглашений, объективно несовместимых друг с другом. Когда их несовместимость обнаружится (либо во избежание этого), *на третьем этапе* ненужные в данное время и в конструируемой политической перспективе оглашения будут либо изъяты под тем или иным предлогом (например, «утратили актуальность вследствие исторического развития»), либо будут выведены из общего употребления и уйдут в архив с грифом «для *доверенных* специалистов» предпосылкой к чему является невостребованность этих оглашений в толпе, слепо верящей вождям-психтроцкистам.

Именно так в прошлом учения Моисея, а спустя некоторое время — и Христа — были трансформированы в верования исторически реальных синагоги, церковей имени Христа и библейского масонства²³¹.

В ходе такого же рода преобразований педагогическая система П. Ф. Лесгафта (1837–1909) была сведена к спорту, противником которого (по причине его разнообразной вредности для са-

²³¹ См. работу ВП СССР «К Богодержавию...».

мих спортсменов и общества) был Пётр Францевич, и не допущена в педагогическую практику школьного образования, что сопровождается большим вредом для телесного и психического здоровья школьников, и как следствие — вредом и для общества взрослых²³².

■ В практической деятельности на основе вполне добротной (в аспекте согласованности оглашений и умолчаний) теории (идеологии) слова, произносимые психтроцкистами на публике, будут расходиться с их делами как творимыми тайно, так и публично в силу подведения под теории не свойственных им умолчаний и синонимической переработки оглашений в привнесении «разъяснений» типа «стратегия — это одно, а тактика — это другое» «цель оправдывают средства — это вообще, а в конкретике политики цель оправдывает средства» и т. п.

Но для психтроцкизма предпочтительнее выражать себя в теориях (идеологиях), в которых изначально умолчания — такие, какие ему надо для достижения намеченных им политических целей и автоматически обладают более высоким приоритетом, нежели несовместимые с умолчаниями *оглашения, которые необходимы только для вовлечения масс (толпы) в политический процесс, инициированный или «осёдланный» психтроцкизмом*. В соответствии с этим критерием «мраксизм» — изначально психтроцкистское учение, что было показано нами ещё в 1998 г. в работе «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это „вчера“, но никак не „завтра“».

И именно это обстоятельство позволяет увидеть в конфликте Л. Д. Троцкого и И. В. Сталина, троцкизма и большевизма то, о чём умалчивают психтроцкисты наших дней, начиная от выдающегося «десталинизатора» Н. К. Сванидзе и кончая мелкими публицистами.

И. В. Сталин на протяжении всей своей жизни, «творчески развивая» «мраксизм» как теорию, вносил в него в качестве оглашений и умолчаний умолчания большевизма об искоренении эксплуата-

²³² См. работы В. Ф. Базарного, в частности интервью с ним «Владимир Базарный о здоровьесберегающей педагогике»: http://www.akvobr.ru/bazarnyi_o_zdorovjesberegausei_pedagogike.html.

ции «человека человеком» не только в лозунгах, но и в практике жизни, включая и искоренение национального и религиозного угнетения личностей и обществ²³³. И практическую политику он проводил в соответствии с оглашениями марксизма, подавляя объективно свойственные ему умолчания *систематическим (на каждом пленуме и съезде, плюс выступления в печати) разъяснением «текущего момента», перспектив и политического курса в соответствии с нравственностью и этикой большевизма*. На уровне оглашений придаться было не к чему — марксизм в чистом виде; так было до тех пор, пока в «Экономических проблемах социализма в СССР» И. В. Сталин не «доразвивал» марксизм до его самоуничтожения²³⁴.

«... наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме»²³⁵.

Это действительно было так, поскольку налогово-дотационный механизм был ориентирован на снижение цен по мере роста производства²³⁶, а экономика развивалась в русле плана социально-экономического развития страны и обеспечивала реализацию провозглашённого политического курса.

И после приведённой фразы И. В. Сталин продолжает:

«Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из „Капитала“ Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие

²³³ См. работы ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности» и «Введение в конституционное право».

²³⁴ Более обстоятельно об этом см. работы ВП СССР «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески» и «Иудин грех XX съезда».

²³⁵ «Экономические проблемы социализма в СССР». — М.: Государственное издательство политической литературы. 1952. — С. 18.

²³⁶ «За год кредитная нагрузка увеличилась на треть. (...) Как подсчитали в Центробанке, наш общий долг перед банками составляет 7,7 трлн рублей. То есть на каждого трудоспособного жителя страны приходится примерно 100 тысяч рублей невыплаченного кредита». И ожидается, что в 2013 г. кредитная нагрузка вырастет ещё на треть. См.: «Комсомольская правда». 16.04.2013. Е. Беляков. В среднем каждый россиянин должен банкам 100 тысяч рублей. (<http://www.kp.ru/daily/26063/2971601/>).

понятия, как „необходимый“ и „прибавочный“ труд, „необходимый“ и „прибавочный“ продукт, „необходимое“ и „прибавочное“ время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие»²³⁷.

Все названные И. В. Сталиным понятия — привидевшиеся К. Марксу либо выдуманные им фикции; фикции — вследствие их метрологической несостоятельности. Приведённые выдержки — смертный приговор марксистскому проекту, приводимый Историей в исполнение. Попытки С. Е. Кургияна и других его реанимировать под названием «Красный проект» и «исторической реабилитации» И. В. Сталина²³⁸, без создания жизненно состоятельной социологии (включая и экономическую теорию) — один из ликов психтроцкизма в наши дни.

«Мраксизм» — изначально психтроцкистское учение потому, что его умолчания нацелены на осуществление бесконтрольной власти над толпой от имени самой толпы, купившейся на оглашения марксиста. То же касается и социологии, содержащейся в Библии, хотя в ней власть «элиты» — якобы от Бога.

Но наряду с такого рода учениями в истории человечества есть множество социологических теорий (идеологий), которые содержат те или иные ошибочные положения либо ошибочны в целом, хотя в них и не просматривается тот факт, что они изначально целенаправленно конструировались для решения задачи осуществления власти над толпой от её имени или от имени Бога, как это можно выявить в «мраксизме» и в Библии. Примером тому — теория этногенеза и «пассионарности» Л. Н. Гумилёва: этногенез в истории имел место неоднократно, однако описание его Л. Н. Гумилё-

²³⁷ «Экономические проблемы социализма в СССР», цит. издание, с. 18, 19.

²³⁸ Он в ней не нуждается.

вым метрологически несостоятельно, а «пассионарность» — своего рода в принципе непознаваемая «вещь в себе»²³⁹. Каково отношение психтроцкизма к такого рода теориям?

История показывает, что психтроцкизм «подгребаёт» и их под решение своих политических задач. И при этом социально-политические обстоятельства могут сложиться так, что психтроцкизм становится заинтересованным в том, чтобы такого рода теорий в обществе было побольше. Это происходит тогда, когда некогда практически монопольно господствовавшая теория (идеология) утрачивает власть над обществом, а новый монополизм насадить не удаётся. В этом случае манипулирование мнениями строится на основе принципа «больше вздора — хорошего и разного»: главное, чтобы толпа не задавалась вопросом, что в этом разнообразии взаимно исключающих друг друга мнений истинно, а что заведомо недостоверно, либо утрачивает достоверность в определённых сопутствующих обстоятельствах. Распространённость в обществе калейдоскопического мировоззрения и миропонимания при отсутствии культуры диалектического познания у людей представляет собой культурную среду, наиболее благоприятную для распространения психтроцкизма и осуществления им власти над обществом.

Последний раз мы видели такое в СССР в годы перестройки, когда клика М. С. Горбачёва — А. Н. Яковлева насаждала «плюрализм мнений», после чего А. Н. Собчак, С. М. Шахрай и К^о закрепили это положение в ст. 13.1 и 13.2 ныне действующей конституции РФ²⁴⁰. Такой же «плюрализм мнений» для толпы культивируется и в странах буржуазно-либеральной демократии. При господстве «плюрализма мнений» в толпе, толпа — в силу её методологической безграмотности (первый приоритет обобщённых средств управления / оружия) не в состоянии выявить в этом «плюрализме» ту тенденцию и её теоретико-идеологическое обоснование, которую

²³⁹ Её анализу в первом томе работы ВП СССР «Мёртвая вода» посвящён раздел VII. «„Пассионарность”: биология и другие взаимовложенные процессы».

²⁴⁰ См. работу ВП СССР «Введение в конституционное право».

единственно поддерживает и развивает проводимая государством и надгосударственными силами политика.

Но психотроцкизм — не единственное теоретико-идеологически всеядное социальное явление.

2. «Пидорасинг» как инструмент политики

«ЛГБТ»-сообщество — тоже идеологически всеядно: И. В. Сталин преследовал его представителей за то, что в СССР они активно вредили строительству социализма; в США сенатор Дж. Р. Маккарти (1908–1957) организовал преследование представителей «ЛГБТ»-сообщества потому, что среди носителей «левых» убеждений в 1940-е гг. доля представителей «ЛГБТ»-сообщества тоже была выше, нежели в аполитичной части общества (порядка 90% попавших под подозрения, увольнения, «посадки» и даже «вышку», как сообщают некоторые источники²⁴¹, были пидорасами)²⁴².

Второе (кроме идеологической всеядности), что роднит психотроцкизм и «ЛГБТ»-сообщество, это — *гедонизм, устремлённый к сибаритству*, т. е. эмоциональная зависимость от получения удовольствия вне трудовой деятельности и возведение получения такого рода удовольствия в ранг высшего смысла жизни (вне зависимости от того, осознаётся этот факт тем или иным индивидом, погрязшим в гедонизме, либо же нет):

- психотроцкисты — в самонадеянности и в самолюбовании упиваются восторгами почитателей их «мудрости» и во-

²⁴¹ <http://babochki.mirbb.com/t800-topic>.

²⁴² Правда, потом выяснилось, что и некоторые члены комиссии Маккарти по расследованию антиамериканской деятельности, тоже были пидорасами.

ждистских притязаний (это — гедонизм чисто интеллектуально-психологического характера²⁴³);

- представители «ЛГБТ»-сообщества — упиваются чувственными наслаждениями животного и биологически противостественного характера (это — гедонизм телесно-физиологического характера).

Предпосылкой для того и для другого варианта гедонизма (либо сопутствующим фактором для них) является нравственная ориентация на сибаритство и уклонение от участия в созидательном труде, который в условиях толпо-«элитаризма» подчас тяжёл (энергозатратен), неприятен как в телесно-чувственном, так и в интеллектуально-эмоциональном отношении, может быть вредным для здоровья и опасным для жизни, поскольку в толпо-«элитарных» культурах подавляющее большинство населения вопреки всей демагогии о «правах человека» де-факто низведено до уровня одного из многих экономических ресурсов, на который нормы корпоративной этики «элиты» не распространяются²⁴⁴. В таких условиях «элита» склонна к гедонизму и сибаритству от избытка свободного времени и отсутствия смысла жизни, лежащего в русле Промысла Божиего, а прочие любители «рыбки из пруда без труда», став «содержанками» тех или иных слоёв «элиты», име-

²⁴³ Как он проявлялся у самого Л.Д. Троцкого, см.: Г.А. Зивъ. Троцкий. Характеристика. По личным воспоминаниямъ. — Нью-Йоркъ. 1921. Одна из интернет-ссылок: http://militera.lib.ru/bio/0/pdf/ziv_ga01.pdf.

— Это воспоминания человека, который считал в юности Л.Д. Троцкого своим другом.

²⁴⁴ Фрезеровщик-пидор Иван Дулин из сериала «Наша Раша» — это даже не персонаж анекдота, и тем более — не олицетворение сколь-нибудь статистически весомого социального явления. Это признаёт и Михаил Галустян. Из интервью с ним:

«— Все персонажи «Нашей Russia» якобы взяты из жизни и чем-то похожи на друзей, соседей и т.д. А где ты видел фрезеровщика-гея?!

— Этот момент меня тоже очень сильно удивляет. Блин, что это за друзья, что за дом у нас такой? Видимо, неудачно пошутили в своё время. Гей на заводе — это действительно нонсенс» (<http://banana.by/index.php?newsid=4556>).

«Нонсенс» потому, что на заводе работать надо, а это утомляет и не всегда приятно в телесно-чувственном и в интеллектуально-эмоциональном отношении: это не занятие для «ЛГБТ»-шиков, возмнивших о своей духовной утончённости и превосходстве над «быдлом».

ют шансы «самореализоваться» как «психотроцкисты» и представители «ЛГБТ»-сообщества.

Безволие личности, сформированное в процессе воспитания в детстве, при этом является либо предпосылкой к гедонистическому образу «жизни»²⁴⁵, либо вовлечение в гедонистический образ «жизни» влечёт за собой личностную деградацию и утрату воли (у взрослых) и стойкое, трудно преодолимое в дальнейшем, извращение личностной психики (у детей и подростков).

Теме «ЛГБТ» в культуре и, в частности, в политике посвящено множество работ разного характера: от публикаций серьёзных научных исследований до пустой демагогии и клеветы на тех, кто никогда не принадлежал к «ЛГБТ»-сообществу. Но большинство знает её по произведениям Г. П. Климова, которые обрели популярность в 1990-е гг. среди политически озабоченной части толпы, поскольку свалить на биологически неполноценных выродков ответственность за все неурядицы и беды в своей жизни и в жизни общества — это гораздо проще, нежели принять на себя долю ответственности за судьбы страны и человечества, личностно развиваться, своею волей инициировать и поддерживать в обществе тенденции, которые бы привели к тому, что принцип «в семье не без урода» перестанет оказывать решающее воздействие на политику и качество жизни, и цивилизация найдёт своё место в биосфере, после чего будет развиваться гармонично — устойчиво бескризисно.

Анализу воззрений Г. П. Климова посвящён раздел 4.3 «„Климовщина” на просвет» работы ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны». Кроме того, тема «„ЛГБТ”-сообщество в глобальной политике» была освещена в разделе 5 «„ЛГБТ”-сообщество и интернацизм» работы ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции

²⁴⁵ Это — один из показателей того, что самое страшное, что могут сделать родители (воспитатели) с ребёнком, — добиться от него послушания. Надо развивать благотворительную инициативу, при реализации которой развивается и воля.

общественной безопасности». Поэтому в настоящей записке мы затронем только некоторые аспекты взаимосвязей «ЛГБТ»-сообщества и политической сферы.

Гомосексуализм как статистически значимое в популяциях явление встречается в животном мире: в частности, — у пингвинов, у жирафов, у обезьян разных видов²⁴⁶. Этот факт представляет собой своего рода «исходные данные», из которых многие интеллектуалы современности выводят постулат о нормальности гомосексуализма и для человеческого общества²⁴⁷. Другие ссылаются на мнение авторитетов древности (в частности, Платон, Гиппократ), которые увидели в мужском гомосексуализме вообще высшее проявление любви и духовности людей, а не извращённую похотливость. С такого рода мнениями большинство «толерастов» и представителей «ЛГБТ»-сообщества с облегчением соглашались, поскольку при согласии с ними проблема гомосексуализма *в субъективном восприятии реальности* перестаёт быть проблемой:

- как личностной, поскольку уже не давит на психику гомосексуалиста, его близких и т. п.;
- так и социальной, поскольку нетерпимость по отношению к естественному явлению и борьба за его искоренение предстают как неоспоримая глупость и противоестественность.

Примерно таковы обоснования политики государственного КУЛЬТА толерантности в отношении «сексуальных меньшинств», проводимой в государствах Запада с начала 1920-х гг. (и в особенности с начала 1960-х гг.) навязываемой Западом всему остальному миру, включая Россию, под видом якобы неотъемлемой компоненты «прав человека». Однако есть факты, которые не укладываются в эту слащавую модель всеобщей толерантности *общества ин-*

²⁴⁶ См., например: http://sooz.ru/fauna/26691-Gomoseksualizm_zhivotnyh.html.

²⁴⁷ То, что гомосексуализм в животном мире может быть следствием грехопадения человечества, — такую возможность «интеллектуалы» не рассматривают, хотя и люди, и животные принадлежат одной и той же биосфере, в которой иерархический статус человека выше, нежели прочей живности, а эгрегориальные взаимосвязи биологических видов друг с другом — неизбежная объективная данность.

дивидов неопределённой половой принадлежности и сексуальной ориентации.

В действительности всё совсем не так.

- **По оглашению** идёт пропаганда терпимо-снисходительного отношения к тому, что кого-то угораздило состояться в качестве представителя «ЛГБТ»-сообщества, что сам «ЛГБТ»-шник не должен «комплексовать» по этому поводу, а в праве *с гордостью заявить об этом публично*²⁴⁸, и все остальные (кого не угораздило), должны им если не восхищаться, то относиться к нему как к обычному члену общества.
- **Но по умолчанию** идёт пропаганда того, что каждый не только в праве это попробовать в своей жизни, но и не в праве отказать гомосексуальным домогательствам в отношении него, поскольку с его стороны это было бы проявлением нетолерантности и официально порицаемой (в том числе и юридически наказуемой уже в ряде стран) «гомофобии».

Т. е. реально протекает процесс возведения «ЛГБТ»-сообщества в ранг иерархически наивысшей группировки социальной «элиты», которой позволено то, что порицается либо не позволено для людей биологически и психически здоровых в аспекте половой принадлежности и сексуальной ориентации²⁴⁹.

²⁴⁸ Одно из названий гей-парадов в англоязычной культуре «gay pride». Основные значения слова «pride» в английском языке — «гордость», «Гордыня», «спесь», «предмет гордости», однако, кроме того, термин «прайд» связан и с животным миром: «ПРАЙД (англ. pride), небольшая, но устойчивая группа львов (6–12 особей), состоящая из нескольких родственных самок со своим потомством и самцами, которые живут и охотятся вместе» (dic.academic.ru) Экологический словарь).

Термин «гей-прайд» был введён в 1969 г. одним из гей-активистов (Википедия). В итоге получилась двусмысленность: в термине кроме того, что желали «ЛГБТ»-активисты, обозначился и грех гордыни, и их место — в фауне, а не в человеческом обществе.

²⁴⁹ В данном случае мнение Всемирной организации здравоохранения (с которым согласилась и РФ) о том, что гомосексуализм это — не психиатрический диагноз (1992 г.), ставит под сомнение компетентность ВОЗ. Тот факт, что они не знают и не умеют освобождать людей от «ЛГБТ»-извращений, — не повод для того, чтобы возводить извращения в ранг нормы и тем более поддерживать тенденцию к тому, чтобы это стало обязательной нормой для всех компонентой сексуальной культуры человечества.

А такое расхождение оглашений и умолчаний — выражение психотроцизма.

Но может встать вопросы:

- А какие есть основания именно для такого безальтернативного раскрытия умолчаний?
- Почему такое раскрытие умолчаний — не клеветнический вымысел «гомофобов», для которого нет реальных оснований в жизни, а сама жизненная реальность?

Ответ на эти вопросы прост, и проистекает он из истории человеческих обществ.

* * *

«Один из мифов о тяжбе между двумя братьями-богами, Гором и Сетом, за право наследовать их отцу Озирису, рассказывает, что в перерыве между заседаниями суда хитрый Сет всунул свой эрегированный фаллос Гору между ягодиц. Гор собрал семя Сета в ладонь и пошел жаловаться своей матери Изиде: «Посмотри, что сделал со мной Сет!» Разгневанная Изиде отсекала оскверненную руку Гора и заменила её новой, но, когда суд возобновился, Сет потребовал отдать ему царское место, ссылаясь на то, что он овладел Гором «как мужчина», и девять судей-богов плюнули Гору в лицо и решили дело в пользу насильника Сета: однажды потерянное мужское достоинство невозстановимо. Однако, несмотря на это Сет не стал победителем в полном смысле этого слова: власть над Египтом была поделена между богами — Сет стал властвовать над верхним Египтом, а Гор — над нижним»²⁵⁰.

Ряд источников сообщают, что обращение пленных в рабов в древнем Египте (и не только в нём) включало в себя гомосексуальное насилие в отношении них²⁵¹. Свершение гомосексуального насилия с точки зрения рабовладельцев имело смысл, поскольку ломало сложившуюся психику порабощаемого и его волю (если она была): «раб» и «невольник» — синонимы. Вследствие этого

²⁵⁰ <http://nauka-i-religia.narod.ru/gomosexual/istoria.html>.

²⁵¹ Друзь И.М. Губят детей! — Наркотики, Ювенальная Юстиция, Гомосексуализм, Эвтаназия. Как создается единая всемирная религия нового всемирного государства: <http://afon.ru/Afon-palomnichestvo.Igor-Druz.Pogubit-detey-Narkotiki-YUvenalnaya-YUsticiya-Gomoseksualizm-Evtanaziya-Kak-sozdaetsya-religiya>.

раб-невольник, с покалеченной и извращённой психикой занимал естественное для него место в самом низу социальной пирамиды. Даже если бы ему предоставили свободу, то он с покалеченной психикой не мог бы стать полноценным членом общества свободных людей.

Этому есть прямая аналогия в животном мире. В обезьяньем сообществе альфа-самец совокупляется со всеми самками, с какими пожелает; прочие самцы — совокупляются с самками своего гарема; последний в иерархии — омега-самец — подвергается гомосексуальному насилию со стороны более сильных самцов, а самки ему недоступны. Таков же и статус «опущенных» в уголовном мире России²⁵².

Но во многих случаях практическое осуществление гомосексуального акта для «опускания» оппонентов по социальной иерархии не обязательно: достаточно символической угрозы его совершения или символического свершения. Примером тому изрядная доля сквернословия и определённые невербальные действия (жесты), которые существуют во всех толпо-«элитарных» культурах. Это полностью аналогично тому, как в стаде павианов «социальная иерархия» выстраивается на основании того, кто из самцов кому безнаказанно показывает половой член как знак своего иерархического статуса.

* *
*

²⁵² Один из эпизодов с выстраиванием личностной иерархии в обществе на стадно-обезьяньих принципах, находим и в «Словаре живого великорусского языка» В.И. Даля в статье «СОРОМЪ»:

«Болеслав, городу взяшу, ятровь свою облупи (обнажил) и учини сорому велику брату своему Кондратови» (издание 1882 г. и репринтные переиздания на его основе: т. 4, с. 275, 276, — В.И. Даль приводит цитату из не названной им летописи).

Ятровь — жена брата, деверя, шурина. Т. е. в данном случае «главный павиан» глумится над супругой своего брата, показывая всем, что именно он — «хозяин и повелитель» всех самок стада, а остальные самцы могут выступать в таковом качестве только с его соизволения и под его покровительством, а самки тоже должны знать, кто их истинный «хозяин и повелитель».

Собственно говоря, весь глобальный культ требования от обществ «толерантности» в отношении «ЛГБТ»-сообщества последних нескольких десятилетий имеет целью получение в перспективе психологически сломленного безвольно-покорного общества рабов-невольников.

Второй аспект состоит в том, что человек в полноте своего достоинства — носитель необратимо человеческого типа строя психики²⁵³, а не *животное, подвластное инстинктам, хотя и выдрессированное какой ни на есть цивилизацией*. Однако:

- если он не достиг необратимо человеческого типа строя психики, то он подчинён тем же закономерностям бытия, которым подчинены все прочие биологические виды в биосфере планеты (повадки и социальная иерархия по типу стадно-стайных обезьян; гадит, где пробегает; избыточная по отношению к ёмкости экологической ниши рождаемость, с последующим уничтожением некоторой части поколений болезнями и внутривидовой конкуренцией; мотивация поведения стимулами, характерными для животного мира: «либо удовольствие — либо боль, страх, неприятности», а не смыслом жизни, выходящим за границы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей и т. п.).
- если же культура такова, что все достигают необратимо человеческого типа строя психики к началу юности, то общество переходит к жизни на основе иных закономерностей бытия (в частности, человек состоявшийся — эмоционально самодостаточен и его настроение не зависит от внешних обстоятельств, вследствие чего гедонистический образ «жизни» для него неприемлем, и индивид ему не подвластен; совокупление при этом не может быть следствием желания получить удовольствие и занять «приятным делом» свободное время, поскольку оно становится священным актом зачатия в Любви нового Человека — наместника Божиего на Земле,

²⁵³ О типах строя психики см. работы ВП СССР «От человекообразия к человечности» (1997, 1998 гг.), «Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы» (1999 г.), «Основы социологии» (Часть 1).

что требует от будущих родителей телесной и духовной подготовки к каждому акту зачатия).

Соответственно этому обстоятельству гомосексуализм как явление, «естественное для животного мира» и более или менее широко в нём распространённое, в исторически сложившейся культуре является своего рода консервантом обезьянье-недочеловеческого состояния глобальной цивилизации.

Поэтому:

Политика возведения «ЛГБТ»-сообщества в ранг высшего уровня социальной «элиты» под видом культа толерантности общества в отношении «ЛГБТ»-шников — один из видов фашизма.

В этой связи ещё раз подчеркнём:

Целью первостепенной значимости для хозяев и заправил библейского проекта порабощения человечества является — не безраздельное мировое господство (что более менее доступно пониманию обыденного сознания), а нечто другое (что сознанию подавляющего большинства без предварительных разъяснений пока не доступно²⁵⁴) — не дать человеку состояться в качестве Человека — носителя человеческого типа строя психики — наместника Божиего на Земле.

Т. е. для хозяев и заправил библейского проекта глобализации целью является удержание культуры на уровне, гарантированно обеспечивающем недостижение человеческого типа строя психики в течение жизни; а обрушение культуры с утратой доступа к достижениям предков — одно из средств профилирования преобразования «планеты обезьян» в *Землю людей*, но никак не трагедия регионального или глобального масштаба. Безраздельное

²⁵⁴ Попробуйте представителю 100000 толпы на стадионе раскрыть содержание русской пословицы «Все люди, да не все человеки».

мировое господство, устремлённость к нему — только средство для достижения названной выше цели.

Как отмечалось неоднократно в наших работах, одна из глобальных проблем, с которой столкнулись хозяева и заправилы библейского проекта порабощения человечества, — безраздельного мирового господства не удалось достичь в исторический период, когда через почти что неизменный в технологическом отношении мир проходили многие поколения, когда, выучившись чему-либо, можно было теми знаниями и навыками жить всю жизнь, отключив интеллект и не думая ни о чём. При этом капитализм на основе идеологии буржуазного либерализма, который хотя и стал ускорителем глобализации в XVII–XIX веках, сам стал проблемой, породив безудержную гонку потребления ради потребления и глобальный биосферно-экологический кризис. Завершить глобализацию путём ликвидации капитализма и буржуазного либерализма посредством марксистского проекта и мировой «социалистической» революции также не удалось вследствие того, что сделал И. В. Сталин. Поэтому проблема ликвидации капитализма на основе буржуазного либерализма осталась.

И многое в жизни говорит о том, что хозяева и заправилы библейского проекта решают её путём доведения либерализма до абсурда. Утратив исходную какую ни на есть моральность («протестантскую этику») и превратившись во вседозволенность, буржуазный либерализм современности обрекает на **самоуничтожение** ему приверженные общества под воздействием биологических и социокультурных закономерностей бытия, которые эти общества и их правящая «элита» игнорируют либо о существовании которых не подозревают. При этом объективные закономерности — биологические и социокультурные, — которые общества игнорируют либо о существовании которых не подозревают, употребляются в качестве оружия в АНОНИМНО проводимой войне на их уничтожение.

В этом проекте коренное население Европы, а также исторически сложившееся население Северной Америки и Австралии, должно деградировать и уступить место пришлому населению,

культуре которого свойственно отрицательное отношение к капитализму евро-американского типа. Это должно решить проблемы, создаваемые буржуазным либерализмом, и создать предпосылки к завершению поработительной глобализации хозяевами и заправилami библейского проекта²⁵⁵. Политика распространения в обществах «гедонистического пидорасинга» — один из инструментов осуществления этой зачистки местности.

Но кроме этого есть ещё и «политический пидорасинг». Суть его состоит в том, что «политическая и бизнес-элита» в государстве замещается пидорасами, имеющими политические и бизнес-амбиции, удовлетворение которых в их системе ценностей более значимо, чем пидорасинг ради получения удовольствия: пидорасинг как чувственное наслаждение (точно так же как и пиво) — это для быдла. При этом пидорасинг становится средством удовлетворения политических и бизнес-амбиций, поскольку является своего рода паролем доступа на соответствующие уровни социальной иерархии толпо-«элитаризма».

Может возникнуть вопрос: *А зачем потребовались на нынешнем этапе истории именно такие «правила игры» — правила формирования высшей «политической и бизнес-элиты»?*

Многие политические аналитики признают, что на протяжении последних десятилетий общества становятся всё менее управляемыми²⁵⁶. Хотя мало кто из аналитиков интерпретирует глобальные процессы как процессы управления, но если снижаются характеристики управляемости²⁵⁷ компонентов, образующих систему, то также снижаются и характеристики управляемости системы в це-

²⁵⁵ Чтобы убедиться, что это заявление не досужие домыслы, а суровая реальность нашего времени, достаточно открыто и без предубеждения посмотреть на процессы замещения белого населения Европы, Северной Америки и Австралии представителями Юго-Восточной Азии, Африки, Ближнего Востока и Южной Америки.

²⁵⁶ Задайте в любом поисковике поиск в интернете по запросу «мир становится менее управляемым» и посмотрите результаты.

²⁵⁷ Управляемость — свойство объекта управления (а также и замкнутой системы, т.е. объекта управления и управляющей системы), характеризующееся некоторым набором их собственных параметров.

лом. Но управляемость — это не только характеристики объекта управления, но и характеристики системы управления объектом.

В прошлом управление надгосударственного уровня осуществлялось главным образом посредством идеологий и манипулирования политическими лидерами. Библейское масонство и прочие тайные общества в иных культурах действовали в этих же пределах. Одним из инструментов манипулирования была эксплуатация инстинктивно обусловленной психологической подчинённости мужчины женщине (подкаблучники-политики: Николай II, Б. Муссолини, М. С. Горбачёв). На более высоких уровнях системы управления эта инстинктивно обусловленная психологическая подчинённость мужчины женщине становилась проблемой, поскольку на тех уровнях требовалась независимость деятельности закулисных политиков от «бабьих капризов»²⁵⁸. Эта проблема *при сохранении нечеловечных типов строя психики* могла решаться двумя способами: онанизм и бисексуализм, прежде всего бисексуализм мужчин, поскольку женщины-политики редки в силу причин биологического и социокультурного характера²⁵⁹. Но онанизм — менее предпочтителен, поскольку не ведёт к корпоративности, а бисексуализм — порождает некоторую корпоративность.

И современный политический пидорасинг — показатель того, что хозяева и заправилы библейского проекта выстраивают новую систему глобального управления. В ней высший уровень должны занять бисексуалы, которым всё равно, кого и как употреблять в аспекте совокупления (которое обретает ритуально обязательный характер, будучи элементом эгрегориальной магии), а на более низком уровне должны действовать пидорасы, не способные к бисексуализму. Остальное общество, не вникающее в то, как реализуется полная функция управления в глобальной цивилизации

²⁵⁸ Один из таких капризов решил судьбу Иоанна Крестителя...

²⁵⁹ Ещё один способ — алкоголь: он возбуждает те же зоны головного мозга мужчины, которые возбуждаются во время оргазма. Но есть риск втянуться и стать алкоголиком, кроме того алкоголь, разрушая мозг, снижает интеллектуальную мощь. Поэтому он тоже — для быдла, а не для претендентов в «истинные господа мира сего».

и в каждом из культурно своеобразных обществ и государств, должно быть толерантно к бисексуализму и гомосексуализму и должно пополнять ряды пидорасов и бисексуалов, из ряда которых пополняются ряды высшей «политической и бизнес-элиты».

Такая система формирования кадрового корпуса управленцев, как представляется инициаторам проекта перехода к ней, должна повысить управляемость глобальной цивилизации за счёт обеспечения:

- подчинённости корпорации управленцев её хозяевам вследствие слома сложившейся ранее структуры и алгоритмики психики при гомосексуальной инициации;
- её сплочённости в глобальных масштабах: прежде всего — на чувственно-физиологической и психологической основе гомосексуализма и бисексуализма, модифицирующих психику вовлечённых индивидов и порождающих определённые эгрегоры.

На этой основе должна сформироваться эгрегориальная надстройка из психотроцкизма в его различных идеологических оболочках.

Управление интенсивностью психологического прессинга в отношении обществ на тему «быть пидорасом / лесбиянкой — это круто» — позволяет регулировать в обществе соотношение долей нормальных в аспекте пола людей и «ЛГБТ»-шников, и опосредованно — регулировать рождаемость, удерживая при этом человечество при нечеловечных типах строя психики, чтобы не дать ему состояться в качестве Человечества.

Но ощущение наличия проблемы в обществе есть²⁶⁰, а мы только поясняем, откуда политический пидорасинг внезапно всплыл и для каких целей. И потому политический пидорасинг в коктейле с психотроцкизмом в его различных идеологических оболочках потерпит фиаско точно так же, как в прошлом потерпели фиаско библейский проект в его лжерелигиозной версии и как марксист-

²⁶⁰ См. народное творчество в жанрах анекдоты (про власть и пидоров) и демотиваторы (на те же темы).

ский проект. Дело в том, что новый этап глобализации отличается от предшествующего тем, что в нём цели глобализаторов перестали быть целями по умолчанию, т. е. эти цели осознанны; есть и развиваются альтернативные проекты глобализации²⁶¹. Дело за малым — преобразить планету обезьян в Землю людей, на которой все люди станут человеками.

Внутренний Предиктор СССР

15 марта — 21 апреля 2013 г.

Уточнения: 27.04.2013 г.

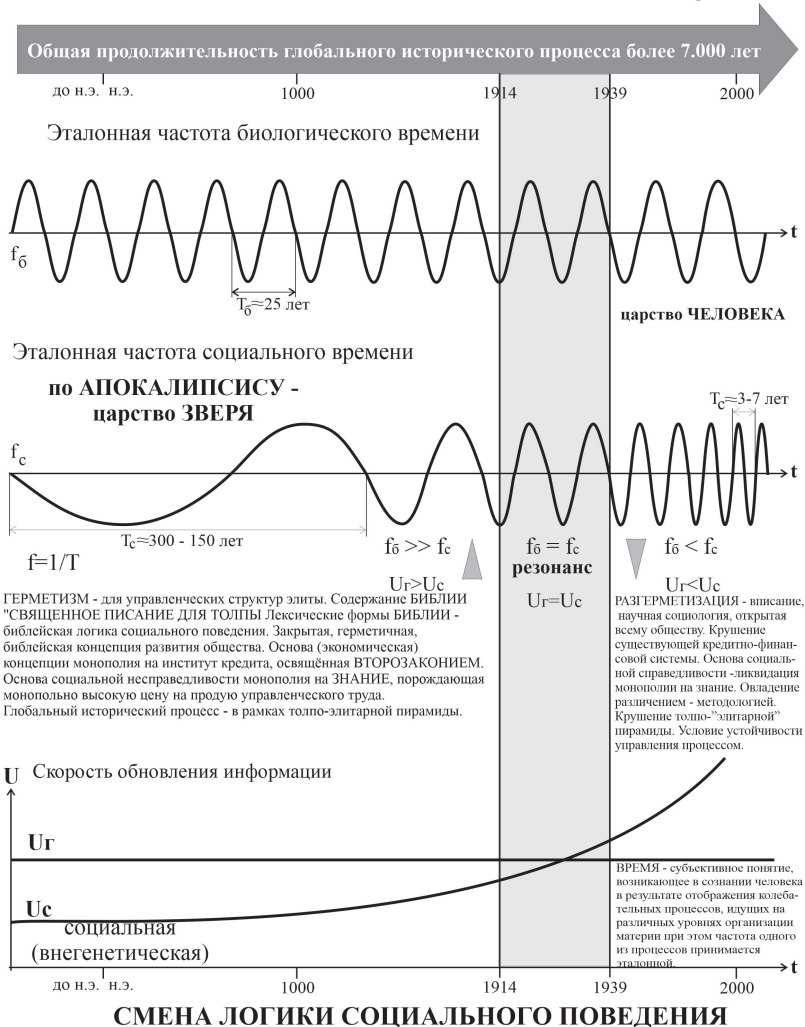
²⁶¹ О новом этапе глобализации см. аналитическую записку ВП СССР «Глобализация: начало нового этапа» из серии «О текущем моменте», №2 (109), 2013 г.

“Они не понимают законов времени”.
Последнее интервью Л.М.Кагановича

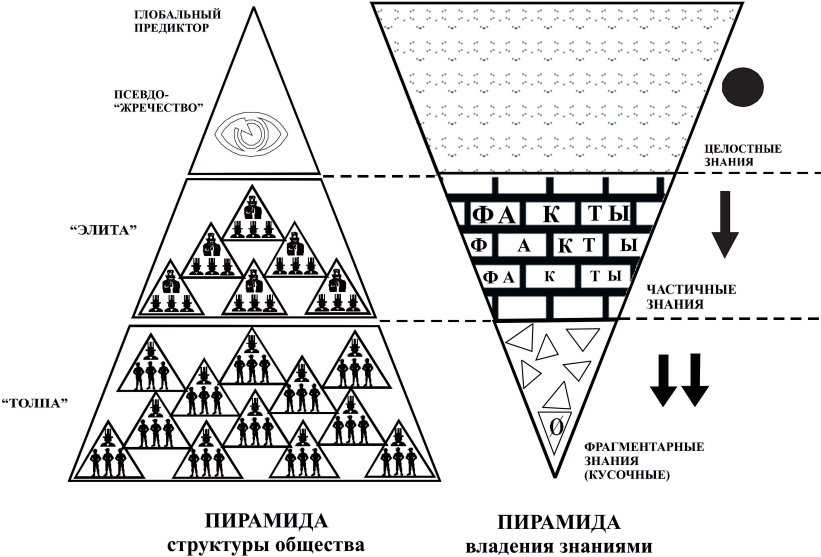
“...Но против времени закона
Его наука не сильна”
А.С.Пушкин

ЗАКОН ВРЕМЕНИ

изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени

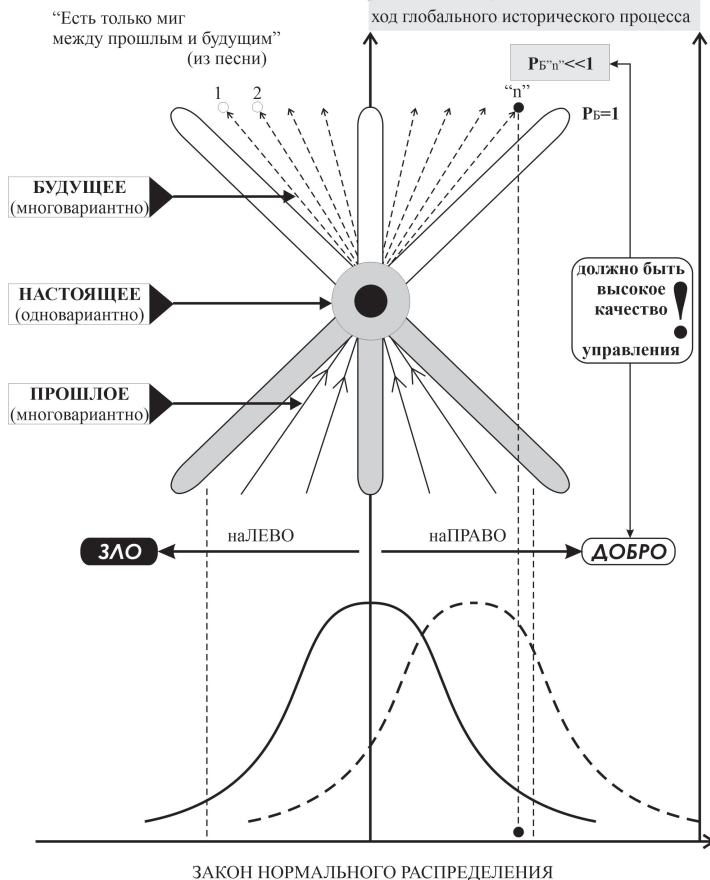


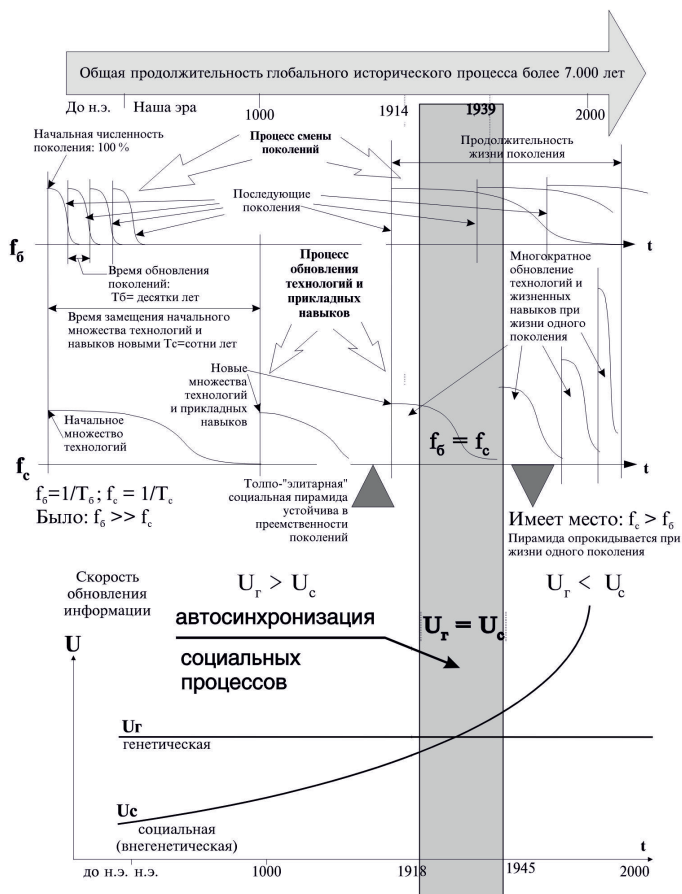
СТРУКТУРА ТОЛПО-”ЭЛИТАРНОГО” ОБЩЕСТВА



	СЛОЙ ОБЩЕСТВА	ТИП ЗНАНИЙ	ОБЪЕМ ЗНАНИЙ	СОДЕРЖАНИЕ ЗНАНИЙ
1	ЖРЕЧЕСТВО	МОЗАИКА	Целостное знание (монополия)	Методология и фактология
2	ЭЛИТА	КАЛЕЙДОСКОП	Частичное	Фактология
3	ТОЛПА	ДЫРЫ	Фрагментарные знания	Целенаправленное лишение полноты знаний

ПРОШЛОЕ -НАСТОЯЩЕЕ- БУДУЩЕЕ в глобальном историческом процессе





Внутренний Предиктор СССР

О ТРОЦКИЗМЕ

Подписано в печать 09.04.2026.
Формат 60х84/16. Усл. печ. л. 21,0.
Тираж 1 000 экз. Заказ

Отпечатано в типографии ООО «ТДДС — СТОЛИЦА-8»
Россия, 111024, г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 11 А корп. 1
Тел: (495) 363-48-84
www.capitalpress.ru

ISBN 978-5-6055489-1-1



9 785605 154891