

Внутренний Предиктор СССР

О ФАШИЗМЕ

Барнаул

2025

УДК 65.012, 65.015, 323

ББК 60.83, 60.84, 66.02, 66.03, 66.6

Внутренний Предиктор СССР

О фашизме. — Барнаул : Центр концептуальных технологий, 2025. — 192 с. — Текст: непосредственный.

ISBN 978-5-6048995-9-5

УДК 65.012, 65.015, 323

ББК 60.83, 60.84, 66.02, 66.03, 66.6

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае *присвоения себе в установленном законом порядке* авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной «мистике», выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания *общественной пользы*, копировать и тиражировать, *в том числе с коммерческими целями*, настоящие материалы в полном объеме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Используя настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл *настоящих материалов, как целостности*, он имеет шансы столкнуться с «мистическим», внеюридическим воздаянием.

ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА

В текущий сборник вошли аналитические записки авторского коллектива ВП СССР, посвящённые вопросам фашизма, фашизации России и противодействия ему. Расположены они в порядке их написания. Данный том является взаимодополняемым с выпущенным ранее в серии «Библиотека концептуальных знаний» сборником «Мировой фашизм» под редакцией Н. Мещерякова.

ОГЛАВЛЕНИЕ

БОЛЬШЕВИЗМ В БОГОДЕРЖАВИИ — ЕДИНСТВЕННОЕ ЛЕКАРСТВО ОТ ФАШИЗМА.....	6
1. Немного истории	7
2. Кто зачинатели фашизма в России: Лев Толстой? либо «Союз правых сил» и «Яблоко»?.....	17
3. Фашизм как таковой	29
<i>Отступление от темы: Что значит состояться в качестве человека?</i>	33
УБИЙСТВО САШИ И МАШИ — ПРЕДЛОГ ДЛЯ ФАШИЗАЦИИ РОССИИ?.....	50
НОВОЕ ВРЕМЯ, НАРКОМАНИЯ, ФАШИЗМ, И ИДЕЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА	60
ФАШИЗМ: КАК ЭТО ДЕЛАЕТСЯ «ДЕМОКРАТИЧЕСКИ».....	82
1. Человек и фашизм: суть того и другого	82
1.1. Люди и человекообразные.....	82
1.2. Фашизм.....	89
2. Фашизация: «одномоментная» либо «ползучая»	94
2.1. «Одномоментная» фашизация.....	94
2.2. Справедливость либо несправедливость?.....	99
2.3. «Ползучая» фашизация.....	102
2.4. Марионеточная тирания юристов против диктатуры совести.....	107
2.5. Педагогическая практика как инструмент фашизации.....	115

«ИХР КАМПФ» ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ.....	142
1. Что есть Украина ныне?	142
2. Нацизм против интернацизма: есть ли альтернатива двум разновидностям зла?.....	153
ФАШИСТВУЮЩИЙ «АНТИФАШИЗМ» ЛИБЕРАЛОВ	163
1. Либералы в позе «мартышка и очки»	164
2. Живущий чужим умом обречён быть жертвой чужих ошибок.....	172
3. Как либерализм рождает то, что он называет «фашизмом».....	176
4. Русь, либерализм, фашизм: взаимоотношения.....	181

БОЛЬШЕВИЗМ В БОГОДЕРЖАВИИ — ЕДИНСТВЕННОЕ ЛЕКАРСТВО ОТ ФАШИЗМА

9 ноября 2001 г., как сообщило с утра того дня радио «Свобода», был всемирный день борьбы с фашизмом. Могут возникнуть вопросы: А почему день борьбы с фашизмом назначен на 9 ноября, а не на 31 июля или 31 августа, например? К тому же в постсоветской России далеко не всем однозначно ясно, с какими процессами в жизни национальных обществ и человечества в целом связано слово «фашизм». Это видно хотя бы потому, что «пламенные» демократизаторы на протяжении всего времени с начала перестройки обвиняли в «фашизме» большевиков времён Ленина и сталинской эпохи (как-то подозрительно забывая упомянуть среди фашистов Троцкого), а после того, как сами пришли к власти, непрестанно обвиняют в «коммунофашизме» — оппозицию, выступающую под лозунгом возврата России на путь строительства коммунизма и защиты её народов от эксплуатации международным капиталом. «Коммуно-патриотическая» оппозиция, в свою очередь, постоянно именует «демофашистами» сторонников гражданского общества и буржуазной демократии и их лидеров. Поэтому реально проблематика фашизма и защиты от него не так проста, как представляется на первый взгляд. Тем более она не так проста, как это пытаются представить радио «Свобода» и НТВ.

1. Немного истории

Тем не менее ответ на вопрос, почему именно на 9 ноября «международная общественность» назначила «всемирный день борьбы с фашизмом» является ключевым к пониманию реальной проблемы и путей её разрешения.

9 ноября 1918 г. кайзер Германской империи Вильгельм II отрёкся от престола. Пока «социал-демократы большинства»¹, заседали в рейхстаге во главе с Фридрихом Эбертом и Филиппом Шейдеманом, обсуждая это событие и планы своих дальнейших действий, Карл Либкнехт — один из лидеров другого течения германской социал-демократии, сторонники которого заседали в императорском дворце в нескольких кварталах от рейхстага, — провозгласил Германию *социалистической* республикой. «Когда об этом узнали социал-демократы, находившиеся в здании рейхстага, они пришли в ужас. Необходимо было незамедлительно принять меры, чтобы упредить спартаковцев»².

У Шейдемана созрел план. Не посоветовавшись с товарищами, он бросился к окну, выходившему на Кёнигплац, где в тот момент собралась большая толпа, и, высунувшись, от собственного имени провозгласил республику. Эберт был разгневан. Он всё ещё надеялся каким-то образом спасти монархию» (У. Ширер «Взлёт и падение третьего рейха», т. 1, Москва, «Воениздат», 1991 г., стр. 78).

Так Эберт, сам того не желая, оказался во главе германского государства. Далее У. Ширер пишет, что в результате этого Людендорфу³ и высшему генералитету удалось «переложить на плечи

¹ Это не германские большевики, а одно из течений в многократно делившейся на фракции германской социал-демократии.

² «Союз Спартака» — организация германских социал-демократов, так называемых левых, а по существу придерживавшихся курса на социалистическую революцию. В ЦК «Союза Спартака» входили К. Либкнехт, Р. Люксембург, Ф. Меринг, В. Пик (впоследствии первый президент ГДР: с 1949 г.).

³ Генерал Эрих Людендорф (1865–1937) в 1916–1918 гг. фактически руководил всеми вооружёнными силами Германии. Впоследствии, в 1924–1928 гг. депутат рейхстага от НСДАП. Ему приписывают авторство концепции «тотальной →→→

лидеров рабочего класса бремя ответственности за подписание договора о капитуляции, а впоследствии и мирного договора, тем самым поставив им в вину поражение Германии и все лишения и страдания, выпавшие на долю немецкого народа в результате проигранной войны и навязанного победителями мира⁴».

Параллельно номинально возглавляемому Эбертом марионеточному республиканскому социал-демократическому режиму, действовавшему под патронажем высшего генералитета, с 9 ноября по всей Германии стали возникать Советы солдатских и рабочих депутатов, которые, как и в России, начали брать власть на местах в свои руки. Но так сложилось, что во главе Советской власти общегерманского уровня значимости оказался всё тот же Эберт, убежденный противник «диктатуры пролетариата»⁵ и Советской

войны» т.е. войны без каких-либо ограничений, включая ограничения в выборе боевых средств и целей, против которых они применяются.

⁴ После ноябрьской революции в Германии на фронтах было установлено перемирие. В его ходе странами Антанты (за исключением выбывшей из войны Советской России), противниками Германии был разработан мирный договор, который был предъявлен Германии к подписанию 8 мая 1919 г. (8 мая 1945 г. нацистская Германия подписала капитуляцию). Его условия вызвали в Германии протест и требование отказа от его условий. После этого союзниками был предъявлен ультиматум, срок действия которого истекал 24 июня (в день Иоаннова масонства; 24 июня 1945 г. в Москве на Красной площади состоялся парад победы. В истории обеих мировых войн XX века даты повторяются).

Национальное собрание Германии согласилось с ультиматумом по причине признания руководства вооруженных сил в неспособности противостоят наступлению союзников на Западном фронте. Согласие Германии принять предложенные условия было передано победителям 24 июня лишь за 19 минут до истечения срока ультиматума. Мирный договор был подписан 28 июня 1919 г. в Зеркальном зале Версальского дворца. Кроме того, что он практически полностью разоружал Германию, лишив её права иметь многие виды новейших по тому времени вооружений, его условия предусматривали выплату Германией репараций, размер которых обрекал Германию на продолжительный период экономических трудностей и обострение внутриобщественных отношений.

Главная ложь Версальского договора состояла в том, что он полностью возлагал ответственность за развязывание первой мировой войны на Германию, снимая с государств-победителей какую бы то ни было вину за их вклад в развязывание войны. О развязывании первой мировой войны см. работу ВП СССР «Разгерметизация».

⁵ Термин «диктатура пролетариата» — марксистский. Мы не будем вдаваться в полемику с марксистами, обсуждая его состоятельность и возможности →→→

власти как способа её осуществления, сторонник конституционной монархии. Некоторое время в Германии продолжалось двоевластие: параллельно действовали власть Советов и институты власти, унаследованные республикой от империи, но двоевластие взаимоисключающих друг друга политических сил не может продолжаться неограниченно долго.

Характеризуя деятельность Эберта и его сподвижников в этот период, У. Ширер пишет: «Они не хотели становиться германскими керенскими. Они не желали уступать власть большевикам⁶» (цит. источник, т. 1, стр. 79, 80).

«Гинденбург и Грёнер⁷ оказывали на Эберта давление, требуя, чтобы тот соблюдая условия соглашения, подавил сопротивление большевиков. Лидер социал-демократов только этого и ждал. На третий день Рождества он назначил Густава Носке министром обороны Германии, и с этого момента события развивались в такой логической последовательности, какой ожидали от действий нового военного министра.

Носке, мясник по профессии, проложивший себе путь в профсоюзное движение и социал-демократическую партию, в 1906 г. стал депутатом рейхстага, где был экспертом партии по военным вопросам. Его по праву считали ярким националистом и человеком сильной воли. Принц Макс Баденский воспользовался его помощью, чтобы подавить мятеж на флоте в Киле в первые дни Ноябрьской революции, с чем Носке успешно справился. (...)

В начале января 1919 года он нанёс решительный удар. Во время „кровавой недели“ (с 10 по 17 января), как её называли в Берлине, войска ре-

её осуществления. Поясним только, что в ходе революций начала XX века в разных странах под ним понималась государственность, которая защитит людей наемного труда от беспощадной эксплуатации какой-либо олигархией «предпринимателей», какая защита, по нашему мнению, вполне осуществима.

⁶ Слово «большевики» в этом контексте употребил У. Ширер, хотя его употребление в данном контексте оправдано только отчасти, поскольку большевизм в то время ещё не выявил поработительную суть марксизма и не размежевался с ним.

⁷ Генерал Вильгельм Грёнер с началом революции в Германии сменил Людендорфа на посту первого генерал-квартирмейстера. Должность первого генерал-квартирмейстера по характеру возлагавшихся обязанностей и полномочий примерно соответствовала командующему сухопутными силами.

гулярной армии и добровольческого корпуса под руководством Носке и под командованием генерала фон Лютвица разгромили спартаковцев. Роза Люксембург и Карл Либкнехт были захвачены и убиты офицерами гвардейской кавалерийской дивизии.

Когда в Берлине стихли бои, по всей Германии прошли выборы в Учредительное национальное собрание, которое должно было подготовить новую конституцию. Выборы, состоявшиеся 19 января 1919 года, показали, что средние и высшие слои общества осмелели за два с небольшим месяца, прошедшие после революции. Социал-демократы (социал-демократы большинства и независимые социал-демократы), единолично правившие страной, поскольку ни одна из партий не пожелала разделить с ними бремя забот, набрали 13 миллионов 800 тысяч голосов из 30 миллионов и получили в Национальном собрании 185 мест из 421, что составляло значительно меньше необходимого большинства» (цит. источник, т. 1, стр. 80, 81).

В итоге возникла буржуазно-демократическая, либеральная «веймарская»⁸ республика. У. Ширер охарактеризовал её конституцию так:

«Конституция, принятая 31 июля 1919 года после шестимесячного обсуждения и ратифицированная президентом 31 августа, на бумаге являлась самым либеральным и демократическим документом XX века, в техническом отношении почти совершенным, полным оригинальных и достойных восхищения приёмов, которые, казалось, гарантировали почти совершенную демократию. Идея создания правительственного кабинета была заимствована у Англии и Франции, образ наделённого большими полномочиями президента родился под влиянием опыта США, представление о референдуме — из опыта Швейцарии. Разработали замысловатую систему пропорционального представительства и голосования списком, с тем чтобы предотвратить напрасную потерю голосов избирателей и обеспечить право быть представленными в парламенте национальным меньшинствам.

Формулировки статей Веймарской конституции для любого демократически настроенного человека звучали свежо и многозначительно» (цит. источник, т. 1, стр. 82).

⁸ По имени города, где Национальное собрание Германии приняло конституцию республики.

Но реальное управление жизнью общества на основе институтов государственной власти, предусмотренных конституцией «веймарской» республики, оказалось таковым, что изрядное большинство населения Германии на протяжении нескольких лет после её принятия продолжали бедствовать и были недовольны своим реальным жизненным положением. Многие и донныне объясняют затяжное бедственное положение Германии в годы после первой мировой войны XX века не принципиальной *дефективностью* алгоритмики государственного управления, обусловленной *«многозначительностью» статей конституции «веймарской» республики*, не соответствовавшей ни полной функции управления⁹, ни обществу, в котором она применялась, а исключительно кабальными условиями Версальского мира. В отличие от большинства наших современников, знающих только слова «Версальский договор», кабальность и унижительность условий мирного договора для немцев тогда были вопиюще очевидны. Вследствие неэффективности государственного управления протестные настроения в немецком обществе были не только сильны, но и легко объяснимы тяготами выполнения условий Версальского договора, который был подписан именно германскими социал-демократами.

В результате к осени 1923 г. в Германии созрел очередной политический кризис, усугублённый заявлением канцлера Штресемана о прекращении пассивного сопротивления французам в Рурской области (оккупированной с января 1923 г. Францией в ответ на отказ Германии платить репарации) и возобновлении выплат репараций. Оставалось только востребовать эти протестные настроения и придать им определённую направленность, что и сделал А. Гитлер.

8 ноября 1923 г. А. Гитлер под прикрытием штурмовиков СА выступил в пивной «Бюргербройлкеллер» в Мюнхене примерно перед тремя тысячами человек и заявил о низложении правительства Баварии, об отказе подчиняться общегерманским властям,

⁹ Термин достаточно общей теории управления. Достаточно общая теория управления изложена в одноимённой работе ВП СССР, а также в книге «Мёртвая вода».

о создании временного национального правительства Германии, об организации марша на Берлин. Полиция молча наблюдала, не вмешиваясь.

На следующий день, 9 ноября в годовщину провозглашения Германской республики в 1918 г., Гитлер и Людендорф вывели трехтысячную колонну штурмовиков из парка в районе «Бюргербройл-келлер» и направили её в центр Мюнхена. Произошла перестрелка с полицией. Кто первым открыл огонь? — вопрос открытый: обе стороны впоследствии обвиняли в этом друг друга. В результате перестрелки шестнадцать гитлеровцев и трое полицейских были убиты или смертельно ранены, многие участники событий с обеих сторон получили ранения. В течение нескольких дней все лидеры нацистов (кроме Г. Геринга и Р. Гесса, успевших скрыться за границей в Австрию) были арестованы и предстали перед судом по обвинению в государственной измене. Будучи в заключении, А. Гитлер написал «Майн кампф». На фоне продолжавшихся общественных неурядиц НСДАП¹⁰ получила известность и стала набирать популярность в среде угнетённого неурядицами простонародья.

Эти события противники германского фашизма называли «пивным путчем». Но в самом третьем рейхе день 8 ноября торжественно отмечался как день национал-социалистической революции — первого публичного выступления НСДАП, с которого началось её продвижение к государственной власти.

Так что назначение «всемирного дня борьбы с фашизмом» на 9 ноября — не лучшее решение для всевозможных «либералов» и международной социал-демократии: именно социал-демократия 9 ноября 1918 г. ухватила за власть в Германии; потом совместно с верхушкой генералитета она раздавила склонную к большевизму¹¹ власть Советов; сдала государственную власть Учредительному собранию, которое породило *недееспособную* буржуазную

¹⁰ По звучанию первых букв немецких слов, означающих «национал-социалистическая немецкая рабочая партия».

¹¹ У. Ширер не беспричинно называл «большевиками» зачинателей власти Советов рабочих и солдатских депутатов в Германии, описывая события ноября 1918 — января 1919 гг.

демократию гражданского общества, а та, — не сумев разрешить насущные жизненные проблемы множества простых немцев, — создала условия для прихода к власти нацистов, какой возможностью нацисты и воспользовались, после чего установили фашистский режим¹².

Короче, если поднять историю Германии и рассматривать её как единый многоэтапный процесс, длящийся на протяжении 1918–1933 гг., то выяснится, что И. В. Сталин был по существу прав, называя социал-демократов пособниками фашистов, поскольку именно они своею политикой создали основные предпосылки для прихода нацистов к государственной власти в Германии в 1933 г.¹³

Единый антифашистский фронт коммунистов и социал-демократов в Германии не состоялся под влиянием Коминтерна¹⁴ и персонально И. В. Сталина, запретивших компартиям стран Европы сотрудничать с социал-демократами. Но по нашему мне-

¹² Иными словами реальная история Германии показывает нам, что могло бы произойти в России, если бы большевики дождались созыва Временным правительством Учредительного собрания, либо, свергнув Временное правительство и взяв полноту государственной власти в свои руки, постеснялись бы разогнать Учредительное собрание, а потом подчинились бы принятым им решениям.

Но этот вариант истории был бы еще страшнее, нежели свершившийся вариант с фашизмом только в Германии, поскольку военно-экономический и интеллектуально-творческий потенциал России в начале XX века был выше, нежели у Германии.

В этой же связи упомянем о весьма символических в свете последующих событий в Германии фактах: на денежных знаках, выпущенных в обращение Временным правительством России, знаменуя нечто, появилась свастика; в местах заключения царской семьи на стенах также остались знаки свастики.

¹³ Полезно отметить, что к выводу о правоте И. В. Сталина в оценке роли социал-демократии в приходе нацистов к власти, мы пришли на основе описаний событий в Германии У. Ширером. Он в период с 1926 по декабрь 1941 г. работал в Германии журналистом, представляя сначала газеты «Чикаго трибьюн», а потом радиостанции «Коламбия бродкастинг сервис». И судя по тексту книги, где он описывает события от 9 ноября 1918 г. до «пивного путча», он никак не является «сталинистом», а сочувствует социал-демократам и либерализму буржуазной демократии, которую немцы не смогли осуществить в Германии после первой мировой войны XX века.

¹⁴ Изначально — марксистско-троцкистская международная организация, каковая суть сохранялась и после разгрома троцкистов в СССР, хотя власть над ним номинально перешла к сталинистам.

нию, если бы единый антифашистский фронт в Германии и возник, и даже если бы он смог воспрепятствовать приходу гитлеровцев к власти в 1933 г., то тем самым всего лишь перенёс бы на более позднее время становление ещё более мощного и жестокого фашизма в Германии. Причины этого лежат как в особенностях социал-демократии вообще, так и в особенностях коммунистов-большевиков той эпохи.

В СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ это — *принципиальное* нежелание социал-демократов принять на себя всю полноту заботы и ответственности за судьбы Родины на пути искоренения буржуазно-индивидуалистического способа организации производства и распределения, их метания и шарахания в поисках тактических компромиссов со временными союзниками и противниками. Концептуальная неопределённость социал-демократии (хотим гарантий социализма в отношении прав личности в условиях буржуазно-индивидуалистического общественного устройства — своего рода «жареный лёд»), неопределённость в целях, в очерёдности, в путях и методах достижения даже избранных целей, — стиль политической жизни социал-демократии, обрекающий социал-демократов и их союзников на поражение в борьбе со всяким *политическим противником, готовым принять на себя всю полноту государственной власти и целенаправленно, поэтапно работающим на осуществление этой цели.*

Поэтому социал-демократы, принципиально не желающие определяться концептуально (капитализм либо социализм? как перевести общество от одного к другому?) и не желающие брать на себя всю полноту заботы и ответственности за судьбы Родины, за судьбы человечества, везде и всюду были и есть потенциальные пособники фашизма. Они — среди тех, кто готовит в обществе условия, из которых способен вырасти фашизм. И из социал-демократии у всякого думающего и честного перед собой человека два пути: либо в большевизм, либо в фашизм. У думающего и честного перед Богом и людьми путь один — в большевизм.

В КОММУНИСТИЧЕСКОМ ДВИЖЕНИИ тех лет как в Германии, так и в других странах, это — мировоззренческая зашоренность марксизмом и атеизмом, что не позволяло творчески и заблаговременно разрешать назревающие проблемы общественного развития.

И хотя коммунисты Германии тех лет, как и в России-СССР по своему персональному составу представлявшие собой во многом противоестественный «симбиоз» *большевиков по совести и марксистов-троцкистов, одержимых идеями перманентной всемирной и якобы социалистической революции*, были готовы принять на себя всю полноту государственной власти, заботы и ответственности за судьбы их Родины, но германский фашизм в период своего становления в борьбе за безраздельную государственную власть был более дееспособен, чем они. Причина этой большей дееспособности германского фашизма в те годы состоит в том, что он тогда ещё не успел выработать социологической теории, которая стала бы догмой, затмевающей жизнь и *сковывающей разум его лидеров в решении встающих перед ними проблем*, подобно тому, как марксизм, подменяя ощущения жизни несообразным ей миропониманием, сковывал и сковывает разум многих коммунистов, обрекая их на недееспособность¹⁵.

Нравится этот вывод или нет, но при неспособности коммунистов Германии тех лет отказаться от марксизма, заменив его иной — более жизненной системой мировоззрения и миропонимания, — они неизбежно проигрывали фашизму в борьбе за безраздельную внутрисоциальную власть в Гер-

¹⁵ О дефективности марксизма как системы мировоззрения и миропонимания, на основе которой невозможно творчески своевременно разрешать проблемы общественной жизни (т.е. поддерживать бескризисное самоуправление общества), см. работы ВП СССР: «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (более уделено внимания несостоятельности марксистской философии и концепции течения исторического процесса), «Краткий курс...» (более уделено внимания несостоятельности политэкономии, которую невозможно свести с практической бухгалтерий: «социализм — это учёт и контроль», — одно из афористичных определений В.И. Ленина, требует отказа от марксизма по названной причине).

мании хоть в союзе с социал-демократами, хоть выступая самостоятельной политической силой.

В частности, будучи заворожёнными иудейским интернационализмом (так называемым марксистским «интернационализмом»), коммунисты в Германии ничего вразумительного не могли сказать об эксплуатации народов всего мира (в том числе и немецкого) еврейской по преимущественному составу международной, надгосударственной банковско-ростовщической клановой олигархией. Одна из причин того, что эта тема успешно и монопольно эксплуатировалась нацистами, состоит в том, что у этой олигархии изначально с середины XIX века были на содержании все марксистские партии. А после прихода к власти в России большевизма и начала его борьбы с троцкизмом, все явные и скрытые троцкисты во всех коммунистических партиях также непосредственно сотрудничали с этой олигархией, хозяева и заправилы которой посредством марксистских партий решали свои глобальные задачи. В политических сценариях решения этих задач были предусмотрены определённые роли и для коммунистов, и для нацистов, и для социал-демократов, и для миллионов «маленьких бен-израэлей», а также для всех прочих толп: «каждому — своё», как было написано на воротах одного из концлагерей в третьем рейхе.

Чтобы выпутаться из этих сценариев, коммунисты должны были обрести концептуальную властность глобальной значимости, а это требовало освобождения своей психики от власти марксизма и атеизма. Кроме того и деятельность Коминтерна по всему миру была бы невозможна без её поддержки банковско-ростовщической олигархией, причастной — среди множества её преступлений против человечности — к разжиганию проигранной Германией первой мировой войны XX века и разработке условий Версальского мира.

Коммунисты Германии (бескомпромиссно революционное, потенциально большевистское течение социал-демократии «Союз Спартака» и его преемники) упустили предоставившуюся им объективную возможность установить в Германии власть Советов в конце 1918 г., не найдя путей к устранению социал-демократа

соглашателя Эберта и его подручных, не сумев выдвинуть волевых вождей, подобных вождям Великой Октябрьской социалистической революции в России (включая и интернацистов-социалистов Троцкого и его сподвижников, решавших в ней свои задачи).

Гитлер же, *будучи в двадцатые годы* бескомпромиссно целеустремлённым и достаточно волевым типом¹⁶, всего лишь реализовал в 1933 г. предоставленную ему ещё в 1918 г. социал-демократами объективную возможность спустя какое-то время прийти к власти.

2. Кто зачинатели фашизма в России: Лев Толстой? либо «Союз правых сил» и «Яблоко»?

Захват государственной власти в Германии нацистами и *успешное установление ими фашистского режима* со временем повлекли за собой многочисленные жестокие бедствия как для народа самой Германии, так и для народов других стран. Эти бедствия и отождествились в сознании людей со словами «фашизм», «нацизм», «национал-социализм», вследствие чего эти *слова сами по себе* вызывают у многих и многих людей отрицательное отношение к ним, а также и ко всему тому, что с ними связывают. Соответственно устойчивой ассоциации «слово „фашизм“ — бедствия в жизни», сформированной реальной историей Германии и Италии, многие политические силы прибегают к тому, что называют «фашистами» своих политических противников, дабы опорочить их в глазах

¹⁶ Назвать его Человеком по его делам невозможно, да и строй его психики был явно не человеческий, а зомбированно-демонический.

остального общества¹⁷, создав негативное предубеждение в отношении них простым навешиванием «ярлыка». А всякие попытки изучения и анализа истории и самого явления фашизма в разных странах (Индия с её кастовой системой на протяжении нескольких тысячелетий, Италия времён Муссолини, Германия времён Гитлера, Испания времён Франко, Португалия времён Салазара и др.), лежащие вне культивируемой ими трактовки событий прошлого, расцениваются ими как стремление обелить и реабилитировать «фашизм» с целью возрождения фашизма, уничтожения демократии, подавления прав и свобод человека.

В современном политическом лексиконе слова «фашизм», «нацизм», «национал-социализм» стали синонимами вопреки тому, что каждое из них именует своеобразное явление в жизни общества. Но без понимания факта переплетения в истории Германии 1918–1945 гг. этих в общем-то самостоятельных явлений невозможно выявление сути фашизма и, как следствие, — невозможна ни борьба с ним, ни защита общества от него какими-то иными способами. Поэтому необходимо определиться терминологически, чтобы отделить от фашизма как такового сопутствовавшие ему в реальной истории другие явления, возможные в жизни обществ вне связи с фашизмом каждого из них.

Национальное сомоосознание — осознание своеобразия (уникальности) культуры своего народа и отличий её от культур других народов, также обладающих своеобразием и значимостью в общей всем народам истории человечества.

¹⁷ Тому примером судьба А. Пиночета, который совершив 11 сентября 1973 г. государственный переворот, защитил население Чили от ужасов становления диктатуры: по идеологии — марксистско-троцкистской, но по сути — фашистской. Что бы ни болтали, но А. Пиночет сам оставил диктаторскую власть. Он не удерживал власть, упиваясь ею и дожидаясь своей смерти, он не передал её при жизни новому молодому и хищному диктатору-преемнику. Он передал её институтам буржуазно-демократической власти, которые защитил от диктатуры марксистского фашизма, за что народ Чили, — хотя бы по размышлению об альтернативах власти А. Пиночета, — должен быть ему благодарен. Он защитил Чили от фашизма как сумел, с большой кровью и жертвами, но всё же защитил...

Национализм это — осознание уникальности собственной культуры в сочетании с отрицанием уникальности и значимости для человечества иных национальных культур.

Нацизм — сознательное уничтожение иных культур и/либо народов, их создавших.

То есть национализм и нацизм могут существовать в обществе и при монархии, и при республике, и при рабовладельческом строе, и при феодализме, и при капитализме, и при социализме.

Социализм это — уклад общественной жизни, при котором многие потребности всякой личности, а также всякой семьи гарантированно удовлетворяются за счёт прямого и косвенного покрытия соответствующих расходов государством, выступающим в качестве представителя общества в целом. Для обеспечения этого в системе общественного производства в каких-то видах деятельности частное предпринимательство и частная собственность на средства производства ограничиваются или запрещаются; могут запрещаться какие-то виды деятельности в целом¹⁸, а также вводятся ограничения на максимальный уровень доходов членов общества, что мотивируется необходимостью защиты общественного строя и каждого из лояльных ему граждан от злоупотреблений со стороны предпринимателей-индивидуалистов и лиц, чьи высокие доходы избыточны по отношению к уровню расходов, мотивированному жизненными потребностями личности и семьи в этом обществе. Такого рода ограничения с течением времени ведут к тому, что государственный сектор экономики становится доминирующим.

Капитализм в его изначальном виде это — уклад общественной жизни, в котором господствует буржуазно-индивидуалисти-

¹⁸ Общественно полезны государственное подавление проституции, азартных игр (игорный бизнес), производства и распространения наркотиков (напомним, что табак и алкогольные напитки — наркотические средства), даже в том случае, если в обществе они могут существовать некоторое время нелегально: порок не должен охраняться и поддерживаться действующим законом.

ческий (возможно корпоративный¹⁹) способ организации производства и распределения на основе права частной собственности и формального равенства всех граждан перед законом, а решение жизненных проблем личности и семьи большей частью возлагается на саму личность, семью, и на разнородные *негосударственные* фонды и общественные организации. Даже при действии прогрессивного налогообложения при капитализме практически нет ограничений на доходы и накопления, остающиеся после уплаты предусмотренных законодательством налогов, а государственный сектор экономики является обслуживающим по отношению к сектору, действующему на основе частной собственности на средства производства, в результате чего в ведении государства оказываются малорентабельные и убыточные при сложившемся законе стоимости отрасли и производства, без которых, однако, общество обойтись не может.

Исторически так сложилось (во многом под влиянием марксизма с его объяснением общественной жизни как вторичных последствий производственно-потребительской деятельности), что различия социализма и капитализма понимаются, прежде всего, как различия организационно-экономического характера, которым подчинены политический и идеологический строй каждой из «общественно-экономических формаций». В действительности во всём этом находит своё выражение нравственность власти, фактически осуществляющей управление жизнью общества. А конфликт в обществе по вопросу о том, строить социализм либо капитализм? — это в своей глубине конфликт двух типов нравственности: «Я-центричной» (возможно корпоративной), предпочитающей капитализм, и Богоначальной (соборной),

¹⁹ Корпоративность — объединение индивидов для осуществления коллективными усилиями их личных целей, не осуществимых в одиночку и потому ставших на определённое время для них общими, достижение которых представляется им возможным в течение ограниченных сроков в пределах жизни каждого из них. И хотя корпорации могут существовать на протяжении жизни многих поколений, но всякая корпорация рассыплется, если в каком-то поколении критическая (по отношению к её устойчивости) масса не получит от неё «прямо сейчас» того, чего вожделем.

предпочитающей социализм. Это хорошо видно из следующего обстоятельства.

В XX веке под морально-психологическим давлением опыта социалистической революции и строительства социализма в СССР²⁰, под давлением опыта национал-социализма в Германии, а также в процессе решения своих внутренних проблем капитализм в развитых странах постепенно обзавёлся атрибутами социалистического уклада: система государственного социального обеспечения личности и семьи, органы планирования и государственного регулирования производства и распределения в составе общегосударственной и местной власти и т. п. Казалось бы это подтверждает теорию «конвергенции двух систем», выдвинутую А. Д. Сахаровым. Но в действительности это опровергает её, поскольку появление этих атрибутов социализма в капитализме не стёрло различий нравственности, господствующей в каждом из обществ, и соответственно — не стёрло и границы между обеими системами:

- если при социализме (по крайней мере, в идеале — при соответствии всех прочих особенностей культуры общества социалистическому экономическому укладу) это и многое другое — гарантия, провозглашаемая и обеспечиваемая обществом в лице его государства, всем и каждому и залог общественного развития и благополучия всех в будущем²¹,
- то при капитализме в *развитых странах*²² это — существование тем, кто не может оплатить те же потребности (как правило по более высокому стандарту, чем предоставляемые государством) из своих доходов и накоплений, т. е.

²⁰ С начала первой пятилетки и до середины 1950-х гг. темпы экономического роста и роста образовательного уровня в СССР были самыми высокими в мире. И это обстоятельство наводило сторонников буржуазно-индивидуалистического способа организации жизни общества на грустные размышления о своих перспективах.

²¹ В частности, современная деятельность ВП СССР — результат реально-го большевистского социализма сталинской эпохи, продолжавшего действовать «по инерции» до первых успехов М.С. Горбачева по демонтажу социализма в СССР.

²² При капитализме в «неразвитых» странах системы социального обеспечения и социальных гарантий практически отсутствуют.

это, прежде всего, — система предотвращения роста внутри-социальной напряженности и подавления классовой борьбы.

Национал-социализм — социализм для определённых (одного или нескольких) народов поимённо, но на представителей других народов и лиц смешанного происхождения — членов того же самого многонационального общества — гарантии и нормы национал-социализма, предусмотренные для граждан национал-социалистического государства, не распространяются²³.

Интернационал-социализм — не альтернатива национал-социализму, как то утверждают интернацисты-марксисты, а «преимущественный социализм» для мафиозно организованных международных диаспор во многонациональном и внешне (формально) равноправно-социалистически организованном государстве.

Альтернативой как национал-социализму, так и интернационал-социализму является «**многонационал-социализм**», в котором действительно обеспечивается равенство прав граждан разного этнического происхождения при отсутствии мафиозно организованного «преимущественного социализма и коммунизма» для международных диаспор и «национальных меньшинств», в результате чего многонациональное общество, *опустившись в интернационал-социализм*, оказывается угнетённым паразитирующими на нём мафиозно организованными диаспорами, при лидерстве одной из них²⁴.

²³ По этой же причине не являются большевиками в нынешней России и «национал-большевики», возглавляемые Э. Лимоновым.

²⁴ Какая это диаспора, сторонники и участники «жидомасонского» заговора знают одинаково хорошо. Для тех, кто сомневается в его существовании, приведём выдержку из статьи «Масонство» в «Советском энциклопедическом словаре»: «Масоны стремились создать тайную всемирную организацию с утопической целью мирного объединения человечества в религиозном братском союзе. Наибольшую роль играло в 18 — начале 19 вв. С масонством были связаны как реакционные, так и прогрессивные общественные движения» (стр. 770).

Насколько цель жидомасонского заговора — «утопическая», т.е. объективно не осуществимая, и каких успехов достигло масонство в XIX–XX веках, — это вопросы особые, освещению которых не нашлось места в «Энциклопедическом словаре», и о чём убеждённые в несуществовании жидомасонского заговора →→→

То есть социализм, национал-социализм, интернационал-социализм, многонационал-социализм, капитализм, национализм и нацизм как таковые не характеризуют фашизм как таковой.

После того, как суть ранее названных явлений общественной жизни стала понятной каждая сама по себе, можно перейти к выявлению того, чем характеризуется собственно *фашизм как таковой*, и чем эту суть затеняют определённые политические силы, дабы сохранить себя и свою власть в обществе.

«**Фашизм**» — слово, возводимое к латинскому «фасция». Фасция — это пучок прутьев с воткнутым в середину топориком, обвязанный ремнём. В древнем Риме фасции были сначала знаком царской власти, потом знаком власти высших «магистратов» (государственных чиновников); за магистратами фасции носили «ликторы» — служители, обеспечивавшие их непосредственную охрану. Исторически реально в современной истории «*фашизм*» как *общественное явление* обрёл известность, распространяясь из Италии. Он родился там на основе протестных эмоций множества «маленьких людей», которые в обществе «свободы» личной инициативы оказались безнадежно угнетёнными агрессивно-потребительским индивидуализмом больших и очень больших олигархов²⁵, злоупотреблявших разнородной властью по своему усмотрению. Поскольку такого рода протестное движение «маленьких людей» возвращалось в Италии, то претензии его тамошних идеологов на преемственность по отношению к былому величию и мощи Римской империи выразились в том, что древнеримская фасция была избрана ими как символ единения «маленьких людей» в деле защиты их жизни от угнетения агрессивно-паразитическим индивидуализмом «больших людей» — олигархов буржуазно-индиви-

могут подумать самостоятельно, наблюдая современную им жизнь и изучая трактаты официальной исторической науки и не прошедшие академическую цензуру хроники и воспоминания людей.

²⁵ Олигархия — в переводе с древнегреческого: «власть немногих»; сама такая группа, теми или иными средствами господствующая над обществом. Олигарх — субъект из состава олигархии.

дуалистического общества. Так фасция дала название «фашизм» изначально протестному против олигархии движению возглавляемых вождём «маленьких людей»²⁶. Однако, когда ныне говорят о реальной или мнимой угрозе «фашизма», то в большинстве своём уходят от рассмотрения реальных гарантий прав личности и семьи в буржуазно-индивидуалистическом, так называемом «демократическом» обществе, которое при этих умолчаниях пытаются представить в качестве универсального идеала. После этого вопрос об угрозе «фашизма» сводят, прежде всего, — к идеям национальной и расовой исключительности и нетерпимости (в прошлом характерным для германской модификации «фашизма»), к реальным и мнимым посягательствам на права представителей национальных меньшинств и диаспор, а также к унаследованным от Италии и Германии «фашистским» символике и фразеологии²⁷.

²⁶ Из истории известно, что один из наиболее эффективных способов сохранить в толпо-«элитарном» обществе свою власть от посягательств — возглавить движение политических противников и увести его в сторону от изначально провозглашённых ими целей. Поэтому исторически реальный фашизм современной истории никогда не рождался без деятельного участия олигархов, хотя он всегда представлял себя как движение «маленьких людей», борющихся против притеснения их «сильными мира сего».

²⁷ Отметим то обстоятельство, что в ведической культуре Индии — более древней, чем древнеегипетская культура, давшая рождение библейской культуре, наличествуют оба символа сторонники которых обвиняются в фашизме в последние десятилетия: и звезда Давида (сионистский фашизм), и свастика (национал-социализм Германии и подражающие ему неонацисты разных стран).

Кроме того, словосочетание «маленькие люди» характерно для всех толпо-«элитарных» обществ как антипод другим словосочетаниям «лучшие люди», «знатные люди». Ранее кастовая система Индии была упомянута как одно из проявлений фашизма. И в этой связи характерно, что англичане-колонизаторы Индии не смогли в своём языке найти аналога для того, чтобы именовать одну из «низших каст» индийского общества, многочисленную по своему составу (ныне порядка 300 миллионов человек), и звали их по-своему: «маленькие люди» — «little people», хотя в самом индийском обществе «высшие касты» звали их иначе: «несуществующие люди». Это — одно из выражений того, что кастовая система Индии, существующая де-факто на протяжении многих веков, один из древнейших на Земле видов фашизма по сути, что будет видно из дальнейшего.

Пример такого рода расплывчатых *определений* «фашизма» *не по существу* даёт «Большой энциклопедический словарь» постсоветской эпохи (2000 г., электронная версия на компакт-диске):

«ФАШИЗМ (итал. fascismo, от fascio — пучок, связка, объединение), социально-политические движения, идеологии и государственные режимы тоталитарного²⁸ типа. В узком смысле фашизм — феномен политической жизни Италии и Германии 20–40-х гг. 20 в. В любых своих разновидностях фашизм противопоставляет институтам и ценностям демократии т. н. новый порядок и предельно жесткие средства его утверждения. Фашизм опирается на массовую тоталитарную политическую партию (приходя к власти, она становится государственно-монопольной организацией) и непререкаемый авторитет «вождя», «фюрера». Тотальный, в т. ч. идеологический, массовый террор, шовинизм, переходящая в геноцид ксенофобия по отношению к «чужим» национальным и социальным группам, к враждебным ему ценностям цивилизации — неперенные элементы идеологии и политики. Фашистские режимы и движения фашистского типа широко используют демагогию, популизм, лозунги социализма, имперской державности,

²⁸ Приведём по этому же словарю ещё одно определение:

«ТОТАЛИТАРИЗМ (от ср.-век. лат. totalis — весь, целый, полный), 1) одна из форм государства (тоталитарное государство), характеризующаяся его полным (тотальным) контролем над всеми сферами жизни общества, фактической ликвидацией конституционных прав и свобод, репрессиями в отношении оппозиции и инакомыслящих (напр., различные формы тоталитаризма в фашистской Италии, Германии, коммунистический режим в СССР, франкизм в Испании и др. — с кон. 20-х гг. 20 в.) ... 2) Направление политической мысли, оправдывающее этатизм, авторитаризм. С 20-х гг. 20 в. тоталитаризм стал официальной идеологией фашистских Германии и Италии».

Это тоже весьма узколюбое «определение»-ярлык не по сути. В частности, во всяком в так называемом «тоталитарном государстве» представления о правах и свободах личности просто отличаются от возводимых в абсолют буржуазно-индивидуалистических представлений гражданского общества. Такое общество, сосредоточившись на реальных и мнимых нарушениях прав личности в других обществах, в упор не видит нарушений личностями и их корпорациями прав обществ.

Поэтому «тоталитарные» (с точки зрения «гражданского» общества) государства, говорящие о защите прав обществ (т.е. коллективных прав) от посягательств на них индивидов и их корпораций, следует упрекать не в принципиальном нарушении ими прав личности вообще, а в том, что многие из них под предлогом защиты коллективных прав подавляют провозглашённые ими же коллективные права, а также и права личности.

апологетику войны. Фашизм находит опору преимущественно в социально обездоленных группах в условиях общенациональных кризисов и катаклизмов модернизации. Многие черты фашизма присущи различным социальным и национальным движениям правого и левого толка. При видимой противоположности идеологических установок (напр., «класс» или «нация»), по способам политической мобилизации общества, приемам террористического господства и пропаганды к фашизму близки тоталитарные движения и режимы большевизма, сталинизма, маоизма, «красных кхмеров» и др. В условиях слабости демократических институтов сохраняется возможность развития движений фашистского типа и превращения фашизма в серьезную угрозу».

В этом определении со словом «фашизм» путано связано почти всё, что знала история нынешней глобальной цивилизации, за некоторыми характерными исключениями: фашистская по своему существу ветхозаветно-талмудическая идеология иудаизма и практика её применения против арабского населения Палестины (начиная с Декларации Бальфура²⁹) в это определение не попали. А главное:

Из этого определения невозможно понять, на каком рубеже и при каких обстоятельствах истинная демократия, защищая свои институты и образ жизни от «угрозы фашизма», проявляя при этом силу и непреклонность, сама становится фашизмом.

²⁹ Артур Джеймс Бальфур (1848–1930) — премьер-министр Великобритании в 1902–1905 гг. (в том числе и в годы русско-японской войны 1904–1905 гг., в которой Великобритания была союзницей Японии. Нападение японских миноносцев на русские корабли в Порт-Артуре, начавшее войну, было совершено с неподалёку расположенной военно-морской базы Великобритании), министр иностранных дел Великобритании в 1916–1919 гг. Автор «Декларации Бальфура» — документа британского правительства 1917 г. о взятии курса на создание еврейского «национального очага» в Палестине. Палестина к тому времени была в составе Турецкой империи, и в ней проживало преимущественно арабское население, которое предстояло ущемить в правах и вытеснить в ходе осуществления политики, проистекавшей из декларации Бальфура.

Но путём создания таких всеобъемлюще неопределённых «определений» фашизма многие «антифашисты», которые подчас *сами являются фашистами на деле*, уходят от рассмотрения явления фашизма как такового безотносительно к тому, как его называется в том или ином обществе и какой символикой и фразеологией он пользуется, какими идеями он прикрывается в конкретных исторически сложившихся обстоятельствах в той или иной культуре.

И борьба с «фашизмом», если её вести с этих позиций, представляет собой большую опасность для жизни современников и перспектив общества, поскольку, если оставаться в русле сценария подмены рассмотрения явления общественной жизни рассмотрением и порицанием «фашистской» символики, фразеологии и каких-то идей, обусловленных исторически сложившимися обстоятельствами жизни общества, то в пропаганде фашизма можно обвинить практически всякого, кого закажут лихие «антифашисты», дорвавшиеся до власти или же рвущиеся к ней под лозунгами «борьбы с угрозой фашизма».

Например: Льва Николаевича Толстого можно заказать и рассматривать как зачинателя «фашизма» в России, а в глобальных масштабах — как предтечу Муссолини и Гитлера. Действительно, его сказка о том, как умирающий отец учил своих детей мудрости жизни, показывая им, что никто из них не может сломать метлу целиком, но запросто ломает все составляющие её прутики поодиночке, — сказка, обучающая «маленьких людей» единению — «фашизму», в переводе на итальянский. Что метла, что фасция — всё равно: по существу своему это связка прутьев. Можно заглянуть в историю России и обнаружить, что метла — один из форменных знаков принадлежности к системе опричнины во времена Ивана Грозного, т. е., как и древнеримская фасция, метла — символ государственной власти, и в данном случае — власти деспотической, беспощадно подавлявшей свободу личности представителей высшей аристократии царства Русского.

Соответственно: *Лев Николаевич Толстой — тайный опричник во многих поколениях (к уничтожению сына Петра I царевича Алексея род Толстых причастен и проклят царевичем перед смертью:*

помните?), продолжатель дела Ивана Грозного, основоположник фашизма, ориентированного на постмонархическую эпоху в России и предтеча Муссолини и Гитлера, вывод логически безупречный на основе иносказательности символики метлы, но весьма далёкий от сути «фашизма» как явления в жизни толпо-«элитарного» общества.

Однако Лев Толстой, названный Лениным «зеркалом русской революции», для большинства наших современников — неведомое прошлое. Обратимся к современности.

7 ноября 2001 г. в память о параде 7 ноября 1941 года, который вселил в души людей в разных странах мира уверенность в грядущей победе над германским фашизмом и его союзниками, состоялось прохождение по Красной площади ветеранов Великой Отечественной войны. За ним последовала молодежная акция «Метла», в ходе которой под видом борьбы за чистоту Москвы и других городов России по Красной площади, подметая её, прошли юнцы в декоративных дворничьих фартуках с метлами.

Допустим, что амбициозные юнцы из интеллектуально опущенного демократизаторами поколения могут не знать о том, что при демонстрационном прохождении пятидесятитысячной колонны пленных фашистов по Москве во время войны за нею следовали поливальные машины, смывшие с улиц Москвы грязь, оставленную пленными фашистами при прохождении; и даже зная об этом, они по своей интеллектуальной примитивности могли не догадаться о действительно профашистской символичности акции, в которой их пригласили участвовать в день «согласия и примирения» за умеренную плату: бутылку пива и жвачки. Но организаторы акции — субъекты досужие, более эрудированные. И вряд ли они не отдавали отчёта себе и своим кукловодам в профашистской символичности прохождения «дворников» по Красной площади вслед за колонной ветеранов Великой Отечественной войны, своим ратным трудом сокрушивших одну из разновидностей фашизма в прошлом.

То есть, вне зависимости от того, как каждый из организаторов и участников акции «Метла» понимает её для себя, она прошла

как глумление над победившими в Великой Отечественной войне и над памятью павших в ней. Это публичное глумление цинично и скудоумно прикрывалось болтовней под вывеской «дня согласия и примирения»... Эх, «Яблочко — СПС», куда ты котишься?..

3. Фашизм как таковой

В обществе «свободы» частной инициативы протестное движение «маленьких людей» против злоупотреблений олигархами властью неизбежно, поскольку «свобода» личной инициативы неизбежно выражается в статистике расслоения на меньшинство, стяжавшее себе разнородную власть в отношении других, и на большинство беспросветно обездоленных, опущенных до уровня средства удовлетворения потребностей властного меньшинства, в чём бы эта обездоленность ни выражалась в каждую историческую эпоху³⁰; в таком обществе неизбежны призывы к единению «маленьких людей» и, как следствие, неизбежно объединение маленьких людей в разнородные организации: от клубов по интересам и профсоюзов до политических партий и мафий.

Поскольку всякая олигархия несёт бедствия множеству людей и порождает разлад жизни общества и биосферы Земли, то нет никаких нравственно-этических оснований идеализировать общественный уклад, в котором есть место олигархии, и с позиций идеализации олигархического индивидуализма порицать протестные движения «маленьких людей» против угнетения их жизни олигархами, за исключением тех случаев, когда представители такого рода протестных движений сами начинают терроризировать остальное общество или когда они овладели государствен-

³⁰ Понятно, что вследствие общего роста производства и научно-технического прогресса, изменивших качество жизни общества, обездоленность начала XXI века в США или ФРГ обездоленному концу XIX века в тех же странах могла бы показаться потребительским раем.

ной властью сами и, образовав новую олигархию, не стали злоупотреблять властью, принося обществу новые беды.

Сохранение же толпо-«элитарного» характера изначально протестного (против злоупотреблений «элитарной» олигархии) движения «маленьких людей» — *в случае прихода вождей этого движения к государственной власти* — неизбежно выражается в создании ими новой олигархии с вовлечением в неё представителей прежней олигархии, проявивших лояльность вождям новой и в каком-то качестве для них полезных.

Становление новой олигархии, злоупотребляющей властью, произошло в фашисткой Италии; это же произошло в фашисткой Германии, это произошло в государствах СНГ после краха государственности СССР. Но не этим вырождением вождей изначально протестного движения в злоупотребляющую властью новую олигархию характеризуется фашизм. Не грубым насилием и концлагерями, доношением и тайными службами, пронизывающими всё общество и контролирующими всю его жизнь, характеризуется фашизм. Это и многое другое в случае установления фашистского режима — только инструменты решения им тех или иных проблем, с которыми он сталкивается при своём становлении и удержании власти над обществом.

Фашизм это — один из типов *культуры общественного самоуправления*, возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе.

Суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих* — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией³¹, которая:

³¹ Именно по причине того, что у возникшей в результате реформ в России новой олигархии нет активной общественной поддержки, Россия наших дней не является фашистским государством, хотя в ней есть группы и общественные →→→

- представляет несправедливость как якобы истинную «справедливость», и на этой основе, извращая миропонимание людей, всю подвластную ей мощью культивирует несправедливость в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предложениями всю подвластную ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в справедливости её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В. Г. Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т. е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию, публично избражая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно «несуществованию», — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии³².

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого об-

движения, которые мечтают о своём приходе к власти и об установлении устойчивого в преемственности поколений фашистского режима. И среди такого рода фашистов-мечтателей — лидеры «Союза правых сил»: в частности, — И. М. Хакамада, которая обвиняла в фашизме КПРФ и лично провокатора-имитатора борьбы за коммунизм Г. А. Зюганова и изображала из себя непреклонную антифашистку 9 ноября 2001 г. в телевизионной программе НТВ «Свобода слова», где обсуждался вопрос «Следует ли бояться прихода коммунистов к власти?» и которую вёл другой фашист-мечтатель Савик Шустер.

³² В пропаганде доктрины «своего несуществования» преуспели заправила библейского проекта порабощения всех — кураторы «жидомасонского заговора».

щественного зла; призывов к созданию политических партий с жесткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т. п. О человеконенавистнической же сущности фашизма на основе урока, преподанного всем германским фашизмом, сказано после 1945 г. много. Вследствие ставших негативно культовыми ужасов времён фашизма 1933–1945 гг. приведённое определение кому-то может показаться легковесным, оторванным от реальной жизни (абстрактным), и потому не отвечающим задаче защиты будущего от угрозы фашизма.

В действительности же именно это определение и есть *определение фашизма по сути*, а не по месту возникновения и не по особенностям его становления и проявления в жизни общества, что и отличает его качественно от приведённого ранее «определения» «фашизма», данного «Большим энциклопедическим словарём» и ему подобных «определений».

Понимание сути фашизма как системы человеконенавистничества невозможно без понимания сути человека, т. е. без выявления тех особенностей, которые отличают состоявшегося человека от несостоявшихся в качестве человека человекообразных людей; а также и без выявления тех особенностей, которые отличают вид «Человек разумный» во всех его расах от животных видов в биосфере Земли.

Отступление от темы³³:

Что значит состояться в качестве человека?

В биосфере планеты Земля есть биологические виды, всякая генетически здоровая особь в которых — по одному факту своего рождения в этом виде — уже состоялась как полноценный представитель этого вида. Примером тому комары, прочие насекомые, большинство рыб, ныне живущие ящерицы. Если и не всё информационное обеспечение их поведения, то подавляющая доля алгоритмов их поведения запрограммирована генетически, является врожденной. Гибкость поведения особей минимальная — комбинаторная на основе генетической (врождённой) информации. Доля информационного обеспечения поведения, являющегося результатом накопления опыта взаимодействия со средой обитания конкретной особью или некоторым множеством особей (например, стаей), — если и есть, то ничтожна мала.

Но это характерно не для всех биологических видов. Известна басня, в которой *гиена, приносящая в одном помёте нескольких щенков, попрекает львицу тем, что та рождает всего лишь одного детеныша, и получает ответ: «Зато я рожаю льва»*. Эта басня содержит принципиальную неточность, сокрытую в умолчании: **льва из новорожденного львёнка еще надо вырастить и воспитать** (как, в прочем, и взрослую гиену тоже надо вырастить и воспитать из щенка). Взрослого льва, родившегося и выросшего в зоопарке либо в цирке, невозможно внедрить в естественную для львов среду обитания: природа убьёт его потому, что львёнок не получил воспитания, соответствующего полноте львиного достоинства в биоценозах данного региона планеты³⁴, и не может

³³ На основе фрагментов работ ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны», «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это „вчера“, но никак не „завтра“».

³⁴ Более того: воспитание воспитанию рознь. В Индии тоже в прошлом обитали львы, но потом они были большей частью истреблены в ходе охотничьих утех местной аристократии и колониалистов. И когда в XX веке в Индии попытались →→→

войти в качестве льва в их жизнь, а в своем качестве — качестве декоративного «хищника» — в биоценозе ему нет места.

В поведении высших животных преобладает не врожденная информация, а приобретённая в процессе воспитания в детстве и накопленная особями как опыт взаимодействия со средой каждой из них. Эта информация представляет собой своего рода надстройку над фундаментом врожденного — генетически запрограммированного — информационного обеспечения поведения (безусловных рефлексов и инстинктов). **Но на одном и том же фундаменте могут быть возведены разные постройки.**

Известны, пусть и не многочисленные, случаи, когда рожденные людьми особи вида «Человек разумный» были воспитаны животными (обезьянами, волками) и, став взрослыми особями, они были по своему достоинству, «личностным» качествам человекообразными (и то отчасти) представителями тех видов, в среде которых получили воспитание. Ни одна из известных попыток вернуть таких «маугли» к цивилизации, из которой они выпали в младенчестве либо в раннем детстве, успехом не увенчалась: все они оказались не способными к жизни в обществе без опеки и многие *вскорости* умерли в психологически им чуждой атмосфере общества своих единоплеменников по крови; многих из них даже не смогли научить говорить; многие из них завершили жизнь в психбольницах.

И никто из реальных «маугли» сам не вышел из леса человеком, тем более превосходящим по своим личностным достоинствам своих братьев по расе, воспитанных цивилизацией, како-

восстановить в одном из районов страны популяцию львов, то привезли львов из Африки. Но в Индии «царь зверей» — тигр, хотя в Африке «царь зверей» — лев. Двух царей в одном царстве быть не может. И внедренных в индийские биоценозы африканских львов истребили индийские тигры: новые львы не успели обжиться в регионе, вследствие того, что их царственных навыков не хватило для царствования в новом регионе, а свойственный их биологическому виду адаптационный механизм не обладал достаточным быстродействием.

вой бы эта цивилизация ни была. Все судьбы реальных «маугли» говорят, что одного происхождения от родителей вида «Человек разумный», принадлежащих к любой из рас этого вида, недостаточно для того, чтобы индивиду автоматически стать человеком.

То есть всем видам высших животных в биосфере Земли, а также и человеку, одинаково необходимо воспитание, чтобы они могли состояться в предопределённом для них Свыше качестве. Однако, как показывает многообразие современных и известных исторической науке культур, воспитание воспитанию — рознь. И многовариантность возможностей воспитания ставит всякого думающего перед вопросами:

- в чём именно выражается состоятельность особи вида «Человек разумный» в качестве человека?
- какое именно воспитание гарантирует превращение младенца в состоявшегося человека в процессе взросления?

Эти вопросы не новы³⁵. Многим известно имя греческого философа Диогена (около 400 — около 325 гг. до н.э.), который, как повествует легенда, жил в бочке; днем ходил по городу с фонарем, а на вопрос «зачем ему днем фонарь?» отвечал просто: «Ищу человека...», — отказывая тем самым в достоинстве человека окружающим.

Эта легенда веками кочует из одного учебника философии в другой, но и по сию пору Диогена, многие о нём наслышанные, воспринимают в качестве «городского сумасшедшего» древнего Синопа. Но именно Диоген оставил след в истории тем, что вышел на действительно важный вопрос в жизни общества, ответ на который и позволяет понять внутреннюю суть фашизма; понять, почему многочисленные призывы: *«Люди!!! будьте бдительны: с молчаливого одобрения равнодушных осуществляются самые ужасные преступления...»*, — оставались без последствий будто их и не было.

³⁵ Ответам на них посвящена работа ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

Суть ответа на эти вопросы состоит в том, что поведение особи биологического вида, называемого ныне *«Человек разумный»*, *подчас безо всяких к тому оснований в поведении большинства представителей этого вида*, строится на основе взаимодействия:

- врожденных инстинктов и безусловных рефлексов;
- бездумной автоматической отработки привычек и освоенных навыков поведения в ситуациях-раздражителях;
- разумной выработки своего поведения на основе памятной и вновь поступающей информации;
- интуиции, выходящей за границы инстинктивного и разумного, рекомендации которой впоследствии могут быть поняты разумом.

Хотя в психике всех людей всё это так или иначе присутствует, но у разных людей эти компоненты по-разному взаимодействуют между собой. В зависимости от того, как все эти компоненты иерархически организованы в психике индивида, можно говорить о типе строе психики каждого из них. Тип строя психики формируется в процессе взросления и во взрослой жизни, и важную роль в его формировании играет культура, которую несёт общество.

Но вне зависимости от особенностей культуры, которую несёт общество, различие между новорождённым несмышлёнышем и взрослым человеком определяется, прежде всего, тем, что лежит в основе информационного обеспечения поведения каждого из них. А информационное обеспечение поведения индивида ступенчато меняется на протяжении всего перехода из младенчества через детство во взрослость не только по объему несомой субъектом информации, но и по её происхождению, функциональному предназначению, по упорядоченности, в том числе и в иерархии значимости разнородных информационных модулей.

Действительно:

- Практически всё информационное обеспечение новорождённого³⁶ несмыслёныша — это врождённые безусловные рефлексy и инстинкты.
- Потом, по мере развития, малыш начинает осваивать те алгоритмы поведения, которые сложились к этому времени в культуре общества. И в каких-то ситуациях эти алгоритмы обладают более высоким приоритетом, чем инстинктивно-рефлекторные алгоритмы, которые сдерживаются культурно обусловленными алгоритмами: ребёнок перестает делать пи-пи и какать по первому позыву; в состоянии потерпеть до дома, а не требовать отдать ему купленную шоколадку «прямо сейчас» в общественном транспорте, чтобы тут же съесть её, перепачкав при этом и себя, и окружающих; а чтобы поковырять пальцем в носу, уединится и т. п.
- Спустя еще некоторое время он развивается настолько, что начинает пробовать себя в творчестве, вырабатывая сам

³⁶ Если еще более строго, то рассмотрение становления личности человека надо начинать не от рождения, и даже не от момента зачатия — образования зиготы (первой клетки будущего нового организма), а от момента, когда будущие родители пришли к согласию зачать ребёнка: конечно, если зачатие свершилось как их осмысленное целенаправленное действие. Если же зачатие свершилось «само собой» как побочный результат в процессе услаждения чувств при отработке инстинктивного алгоритма воспроизводства новых поколений биологического вида, то следует выявить момент начала работы этого алгоритма на осуществление данного зачатия, а также выявить и тот информационный фон (поддерживаемые обоими родителями потоки мыслей в сознании и прочей информации), на котором происходила работа инстинктивного алгоритма.

Но все процессы, имевшие место до рождения, информация о которых запечатлена в духе (в биополе), для большинства — не очевидны; а память об их собственной жизни в период до рождения — недоступна их сознанию (она и может быть сделана доступной при помощи специальных психологических практик, но это не всегда проходит безвредно).

Хотя безусловно, с точки зрения человека, который не проникся мыслью об объективности информации в Жизни, всё сказанное здесь о мысленных потоках, предшествующих зачатию, — вздор, истинность которого сомнительна или должна быть доказана. Но пусть такой человек посмотрит себе в душу, пусть посмотрит на своих детей и внуков; пусть вспомнит кое-что из жизни своей и родственников, — и доказательств будет более, чем достаточно, а многие из них его опечалят.

на основе своего личного восприятия информации и существующих алгоритмов поведения, новые алгоритмы осознанного целенаправленного воздействия на других людей и на окружающий Мир в целом. При этом пробуждается и развивается целенаправленная воля, которая позволяет сдерживать не только позывы инстинктов, но и отказаться от каких-то требований и норм культуры, которым следуют взрослые, заменив их нормами поведения, выработанными своим разумением (так во всяком обществе складывается «протестная» по отношению к обществу взрослых субкультура подростков и молодежи).

- Далее он способен обратить внимание и понять, что он один не может подменить своею персоной всё человечество, что чувства и разумение его ограничены, а Жизнь безбрежна, и многое проходит мимо его восприятия и осмысления, оказывая воздействие на него самого и обстоятельства вокруг него. И это приводит его к необходимости разрешить проблему: *как, будучи ограниченным, неизменно пребывать в ладу с Жизнью? и дать ответ на вопрос, что есть Жизнь?* В стремлении дать ответы на эти вопросы происходит новое переосмысление норм традиционной культуры старших поколений, а также — субкультуры подростков и молодежи того поколения, к которому принадлежит сам человек. И в этом процессе вторичного переосмысления рождается «традиционная культура» нового взрослого поколения, с которой предстоит иметь дело как с объективной данностью последующим поколениям (поколениям его детей и внуков).

Но в толпо-«элитарном» обществе не все в своём личностном психическом развитии успевают пройти все четыре названные этапа до наступления телесной зрелости или на протяжении всей их долгой либо короткой жизни, поскольку порочная культура толпо-«элитаризма» извращает и задерживает личностное развитие. Различие между такими противоестественно остановившимися и застрявшими телесно взрослыми и *детьми, естественно пребывающими на разных этапах взросления*, главным

образом в том, что у телесно взрослых, остановившихся в своём психическом недоразвитии на каком-то этапе, всё характеризующее последующие этапы личностного развития всё же в психике присутствует в большей или меньшей степени развитости. Однако оно подчинено тому, что характеризует поведение растущего человека на более ранних стадиях психического развития личности. У детей же при нормальном развитии в алгоритмике психики отсутствует то, что в их возрасте не может быть поддержано достигнутым уровнем развитости телесных и биополевых структур организма.

Вследствие этого в толпо-«элитарном» обществе складывается статистика распределения телесно взрослых субъектов по этапам психического развития личности, на которых остановился или застрял каждый из них. То есть в обществе на протяжении всей истории объективно существует статистика распределения людей по типам строя психики. И в этой статистике:

- есть доля телесно взрослых, чьё поведение большей частью подчинено удовлетворению позывов инстинктов, а всё остальное — телесная сила, разум, интуиция, достижения науки и техники, навыки магии и т. п. — обслуживает инстинкты, обладающие в их поведении наивысшим приоритетом. Это — животный строй психики.
- есть доля телесно взрослых, в чьём поведении инстинктивные позывы сдерживаются нормами традиционной культуры, за ограничения которой они не могут выйти по своему безволию или неразумению даже в тех случаях, когда традиционная культура изживает себя, вследствие чего её средствами не могут быть разрешены проблемы, с которыми человека и общество сводит Жизнь. По сути поведение такого телесно взрослого не отличается от поведения раз и навсегда запрограммированного робота. Это — строй психики зомби-биоробота.
- есть доля телесно взрослых, кто способен сдерживать инстинктивные позывы и переступить через нормы традиционной культуры, не задумываясь о том, что он вносит в Жизнь

своими произвольными действиями; лежат ли его умыслы и действия в русле осуществления Божиего Промысла либо он действует в пределах Божиего попущения хотя бы отчасти. Это — демонический строй психики.

- есть разновозрастные люди (в возрасте от пробуждения осознания себя в раннем детстве до глубокой старости), которые чувствуют, знают и понимают, что всякое действие человека должно лежать в русле осуществления Божиего Промысла, и потому осознанно стараются понять и осмысленно осуществить, действуя непреклонно, свою долю в Промысле. Это — человеческий строй психики³⁷.

Человечный строй психики включает в себя личностную религию, осознаваемую как диалог человека с Богом по совести, на ос-

³⁷ В нашем понимании осуществлённый социализм, осуществлённый коммунизм это — общества, в которых человеческий строй психики осознаётся как нормальный и который является господствующим в них в преемственности поколений. Поэтому особый вопрос к сторонникам коммунизма на основе «всепобеждающего» учения Маркса, Энгельса, Ленина: Чего там классики написали о психологии личности, о различных типах строя психики?

И это еще одно обстоятельство, указывающее на то, что И.В. Сталин марксистом не был, вследствие чего в своём определении термина «нация» прямо указал и на различие культур разных народов, обусловленное *психическим складом*:

«Нация есть исторически сложившаяся, устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры. <...> Только наличие всех признаков, взятых вместе, дает нам нацию» («Марксизм и национальный вопрос»). Термин же «психический склад», в нашем его понимании, — синоним термину «строй психики».

Из этого определения термина «нация» также следует, что исторически реальное еврейство — не нация. Если задаться вопросом, а что же оно такое, то получается, что оно — мафия, поскольку соответствует набору признаков мафии: система мотивации противопоставления себя социальному окружению (ветхозаветно-талмудический иудаизм); разделение общества на своих и чужих, выделение в среде чужих лояльных себе, и построение всей системы отношений с внешним миром, истекающей из этого разделения; клановая система организации: наследственные левиты, раввины, прочие «бен-израэли»; стремление к захвату ключевых отраслей жизни общества и неспособность поддерживать полный спектр профессий, что свойственно жизни каждого народа и выражается в статистике занятости и т.п.

Аналогичный вопрос к почитателям психологических теорий, восходящих к наркоману, психопату и материалистическому атеисту — Зигмунду Фрейду.

нове которого строится жизнь всякого, кто стремится состояться в качестве человека — *наместника Божиего на Земле*.

Кроме того не все телесно взрослые неподвижно застывают на той или иной достигнутой к юности стадии личностного психического развития: одни пусть, и медленно, но продолжают необратимое продвижение к человеческому строю психики. Другие, будучи невнимательными либо утрачивая самообладание под воздействием обстоятельств и собственной *психической неустойчивости, обусловленной как «Я-центризм» мировоззрения, так и внутренне конфликтной многовариантностью нравственных мерил и их иерархии*³⁸ или *безнравственностью*, колеблются по всему диапазону типов строя психики и их модификаций. Часть из них в этих колебаниях всё же продвигается к необратимо человеческому строю психики. Другая часть только бросается из крайности в крайность даже не по одному разу на день, будучи не способной осознать себя ни человекообразным животным, ни проблемном человечности, постепенно исчерпывая предоставленные им возможности владеть существованием, извращающее смысл жизни человека в пределах Божиего попущения.

Но не осознавая этих разнокачественностей, они не могут осмысленно избрать наилучший — открытый каждому — вариант его судьбы:

Стать человеком — носителем человеческого строя психики — и всегда удерживать себя в человеческом строе психики под воздействием всяких жизненных обстоятельств, с которыми сводит Бог.

В описанной многовариантности возможных типов строя психики, а также в своеобразии выражения каждого из них в деятельности людей и в культуре обществ состоит главное отличие вида «Человек разумный» от всех видов животных в биосфере Земли. Какое бы воспитание ни было дано представителю всякого живот-

³⁸ Иначе говоря — двойными нравственными стандартами.

ного вида — в организации нынешней биосфере животное не может стать носителем человеческого типа строя психики. Кроме того, животному миру не свойственна культура как совокупность генетически не наследуемой в готовом к употреблению виде информации, передаваемой от поколения к поколению на основе организации общественной жизни и памятников культуры.



Указанные различия типов строя психики объективно характеризуют своеобразные отличия каждого из них от других. Хотя кто-то возможно будет настаивать на том, что объективных доказательств бытия Бога не существует³⁹, и потому человеческий строй психики — субъективно обусловленная специфическая разновидность того, что названо «демоническим строем психики». Кто-то из них будет утверждать, что только какое-то одно мировоззрение и миропонимание выражают человеческий строй психики, а все прочие нет. Иными словами, в зависимости от информации, составляющей мировоззрение и миропонимание, а также в зависимости от личностной культуры носители *строя психики*, названного нами «демоническим», якобы могут быть «хорошими человеками», а могут быть «плохими людьми». Среди утверждающих подобное могут быть и те, кто будет настаивать, что человеческий строй психики выражается единственно в том или ином уже сложившемся исторически реальном вероучении (религиозном культе), а во всех прочих выражаются какие-то иные типы строя психики: демонический, зомби, животный.

Но человеческий тип строя психики — в нашем понимании — включает в себя личностную религию, осознаваемую как диалог человека с Богом по совести, на основе которого строится жизнь всякого, кто стремится состояться в качестве человека. По существу это означает, что все расхождения во мнениях по тем или иным

³⁹ Об этом см. работы ВП СССР: «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «„Мастер и Маргарита“: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры», «Краткий курс...», «К Божьей державе...» и другие.

вопросам богословия и социологии, которые свойственны различным вероучениям (религиям), разрешимы в диалоге с Богом по совести и в обмене (а не в обмане) мнениями между собой самих людей как в пределах одной культуры, так и представителей разных культур (в том числе и принадлежащих разным поколениям). В этом процессе в исторической перспективе неизбежно возникнет объединяющая всех внутренне бесконфликтная культура человечности, позволяющая пребывать людям в ладу друг с другом, с Землёй, с Космосом, с Богом.

Однако в истории нынешней глобальной цивилизации ни одна из известных культур не обеспечивала и не обеспечивает воспитания людей так, чтобы человеческий строй психики воспринимался в обществе как единственно нормальный. Соответственно тому, что ни в одной из культур человеческий тип строя психики не является господствующим (тем более устойчиво господствующим в преемственности поколений), то он и не выразил себя в своеобразной культуре человечности, отличной от всех прочих культур, известных истории. Иными словами, как в прошлом, так и в настоящем все культуры в глобальной цивилизации в чём-то ущербны (неполны), в чём-то несправедливы (порочны, греховны).

Однако культуры общественных групп (народов, племен, еврейства как уникальной в своём роде псевдоэтнической мафии, других мафий, орденов и т. п.), составляющих человечество в целом, как показывает глобальный исторический процесс, постоянно изменяются. Эти изменения либо способствуют тому, чтобы под влиянием той или иной культуры всё большая доля новорожденных в ней могла бы состояться в качестве человека, либо препятствуют этому.

В нашем понимании развитие всякой культуры протекает нормально в русле Божьего промысла, если по истечении достаточного продолжительных сроков времени, охватывающих жизнь нескольких поколений, распределение людей по типам строя психики смещается в сторону возрастания доли носителей человеческого типа строя психики, а сама культура обретает качества, способствующие тому, чтобы в последующих поколениях человеческий тип строя

психики стал единственным. В пределах же такого исторически продолжительного интервала смещение распределения по типам строя психики может носить колебательный характер.

После того, как это выявлено, и обнажается суть фашизма:

Фашизм порождается носителями демонического типа строя психики и представляет собой культуру самоуправления не вызревших до человечности толпо-«элитарного» общества или каких-то общественных групп в его составе. Фашистская культура общественного самоуправления объективно выстраивается так, чтобы воспрепятствовать становлению культуры человечности, чтобы исключить личностное становление новорождённых в качестве носителей человеческого типа строя психики. Вне зависимости от того, осознают этот факт сами фашисты либо же нет, фашизм целесообразен именно в этом смысле.

Ключевым средством к его осуществлению в жизни общества является представление объективной несправедливости в качестве якобы истинной «справедливости», на какой идейной основе в обществе начинается пропаганда якобы истинной «справедливости» и насаждается её культ как залог непреходящего благополучия общества в будущем⁴⁰.

⁴⁰ На эту характеризующее фашизм свойство — его нетерпимость к объективной Правде-Истине — из числа более или менее широко известных деятелей культуры прошлого прямо указал Л. Фейхтвангер:

«И это называется демократией.

Однако насмешки, ворчание и злопыхательство являются для многих столь любимым занятием, что они считают жизнь без них невозможной. ... В основном диктатура Советов ограничивается запрещением распространять словесно, письменно и действием два взгляда: во-первых, что победа социализма в Союзе невозможна без мировой революции и, во-вторых, что Советский Союз должен проиграть грядущую войну. Тот же, кто, исходя из этих двух запретов, выводит заключение о полной однородности Советского Союза с фашистскими диктатурами, упускает, как мне кажется, из виду одно существенное различие, а именно: что Советский Союз (т.е. БОЛЬШЕВИЗМ эпохи И.В. Сталина — наше замечание при цитировании) ЗАПРЕЩАЕТ АГИТИРОВАТЬ ЗА УТВЕРЖДЕНИЕ, ЧТО ДВАЖДЫ ДВА — ПЯТЬ (выделено при цитировании нами), в то время как **фашистские диктатуры запрещают доказывать, что дважды два — четыре** (выделено нами при цитировании)». →→→

Но ключевое средство к его осуществлению таково, что в составе противников всякого фашизма (т. е. фашизма вообще) оказываются:

- состоявшиеся люди — носители человеческого типа строя психики, живущие по объективно истинной праведности, естественно не совпадающей с якобы истинной «праведностью» фашизма ни в оглашениях, ни в умолчаниях;
- люди, достигшие любых типов строя психики, которые продолжают личностно развиваться в направлении становления человеческого типа строя психики (вне зависимости от того осознают они сами этот факт или же нет и насколько глубоко осознают), которые способны в любой момент времени освободиться от власти над ними якобы истинной «праведности» фашизма;
- упорствующие демоны-индивидуалисты — носители демонического типа строя психики, в силу разных причин не способные к корпоративности. Эти оказываются автоматически противниками всякого фашизма, поскольку, обладая способностью мыслить самостоятельно и не вписываясь ни в какие корпорации, они мешают фашизму при его становлении, а после становления — подрывают его устойчивость.⁴¹

Цитировано фрагментарно по книге Л. Фейхтвангер. «Москва 1937. Отчёт о поездке для моих друзей» (Москва, «Художественная литература», 1937 г., стр. 56, 57). Ныне это издание — библиографическая редкость. Это произведение Л. Фейхтвангера было переиздано в 1990 г. «Издательством политической литературы» в сборнике «Два взгляда из-за рубежа» вместе с произведением А. Жида «Возвращение из СССР» с предисловием А. У. Плутника тиражом 200.000 экз.

⁴¹ С другой стороны, будучи индивидуалистами, не способными к корпоративности, они не находят себе места и в соборности большевизма, стремящейся к человечности, и потому большевизм расценивается ими как разновидность фашизма. Если большевизм в силу складывающихся обстоятельств переходит к их силовому подавлению, то они кричат, что это — фашизм. На отличие фашистской диктатуры от диктатуры большевизма сталинской эпохи таким демонически индивидуалистическим «свободолюбцам», забывшим, что одна из граней Правды-Истины состоит в том, что человек — существо общественное, и указывал Л. Фейхтвангер в приведённом нами ранее отрывке из его книги «Москва 1937. Отчёт о поездке для моих друзей».

- носители устойчивого животного типа строя психики, чьи животные инстинкты открыто проявляются в их поведении в обществе вопреки культивируемым нормам поведения члена общества среди себе подобных.

Кроме того противниками всякого фашизма, определившегося во мнении, что есть культовая якобы истинная «праведность», оказываются сторонники всякого иного фашизма, определившегося как-то иначе в этом вопросе.

Фашизм действительно работает на объединение общества и стремится к обеспечению своей устойчивости в преемственности поколений. Но это *объединение общества* в систему, в которой могут быть отдельные конфликты между членами впавшего в фашизм общества, а также конфликты между фашизмом в целом и некоторыми людьми обладает своеобразием. Принципы фашистского объединения толпо-«элитарного» общества в целостную систему направлены на то, чтобы исключить образование и возможность действия внутрисистемных факторов, способных подорвать устойчивость фашизма: размыть его изнутри в течение более или менее продолжительного времени либо мгновенно (по историческим меркам) обрушить его.

Фашистское общество может существовать только как толпо-«элитарная» общественная система при условиях, если культура фашизма:

- во-первых, воспроизводит «элиту», составляемую носителями демонического типа строя психики, которые способны к корпоративности на основе зомбирующей составляющей в их психике (принцип неукоснительного подчинения иерархически высшим в вертикалях разнородной власти обязателен) и обладают навыками:
 - в зависимости от носителей которых оказывается остальное общество;

- по отношению к носителям которых остальное общество оказывается беззащитным как в дуэльных ситуациях, так и в корпоративном противоборстве;
- во-вторых, воспроизводит зависимую и беззащитную по отношению к «элите» и её представителям «толпу», которая в её «персональном» большинстве и бóльшую часть времени не только удовлетворена условиями своего существования (трудом, оплатой, возможностями отдыха, перспективами своих детей и внуков и т. п.), но и безоглядно гордится своей культурой и правящей публично либо скрытно «элитарной» олигархией. Т. е. толпа должна преимущественно состоять из носителей строя психики зомби и носителей корпоративно-демонического строя психики, чьи личностные качества не позволяют предоставить место в высших слоях той или иной «элиты»;
- в-третьих, количество субъектов, не вписывающихся в поддерживаемую «элитарной» олигархией систему внутриобщественных отношений, настолько невелико, что их можно представлять остальному обществу в качестве не представляющих опасности тихо помещенных сумасшедших либо подавлять и уничтожать как неисправимых противников режима, поддерживающего всеобщее благополучие. Ранее было сказано, что в эту категорию попадают те, кто состоялся в качестве человека или продвигается в этом направлении; носители демонически-индивидуалистического типа строя психики; нелояльные правящей олигархии носители демонически-корпоративного типа строя психики — реальные и потенциальные сторонники фашизмов иных видов; а также носители систематически проявляющегося в жизни животного строя психики, не поддавшиеся *зомбированию (дрессировке средствами культуры)*, чьё поведение носит антиобщественный характер и которые расцениваются фа-

шизмом как недочеловеки, либо вообще не имеющие права на жизнь (подлежат уничтожению), либо не имеющие права на жизнь в обществе (подлежат изоляции от общества в специально отведённых местах).

При соблюдении этих — основных — условий поддержания своего существования фашизм, оставаясь самим собой по сути, может устойчиво эволюционировать исторически продолжительное время, изменяя свои обличья, постепенно отказываясь от одних реальных и мнимых заблуждений прошлого и принимая в культ якобы истинной «праведности» какие-то другие пороки, препятствующие членам общества, впавшего в фашизм, состояться в качестве человека. Вследствие этого фашизм никогда не обходится без лжи как на словах, так и в умолчаниях.

И еще раз подчеркнём, что в фашизм при определённых (возможно, что целенаправленно созданных обстоятельствах) впадает общество в целом. Фашизм не возникает в результате того, что малочисленная группка фашистов захватывает государственную власть силой или в результате демократических выборов, после чего устанавливает «фашистскую диктатуру». Это так потому, что:

Суть фашизма не в какой-либо идеологии, насилии, способах осуществления власти, а в активной поддержке толпой «маленьких людей» — по идейной убеждённости их самих⁴² — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией, которая представляет несправедливость как якобы истинную «праведность», и на этой основе, из-

⁴² Даже в конце 1944 г., более половины населения Германии продолжало верить А. Гитлеру и поддерживало его политику. Ещё больше была доля убеждённых фашистов до 22 июня 1941 г. Именно в том, что *фашизм — террористическая диктатура в отношении далеко не всех, и далеко не в отношении большинства населения* (по крайней мере в мирное время), состоит одна из причин несостоятельности марксистско-троцкистского предвоенного утверждения о том, что попытка гитлеровского режима напасть на Советский Союз немедленно вызовет восстание рабочего класса и социалистическую революцию в самой Германии.

вращая миропонимание людей, всею подвластной ею мощью культивирует несправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека, под разными предложениями всею подвластной ею мощью подавляя всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляя и тех, кого она в этом заподозрит.

Но при таком понимании сути фашизма вне зависимости от форм и способов его проявления, тот фашизм, который известен по историческому опыту нацистской Германии и который стал показательно-культовым образцом как у «неофашистов», так и у «антифашистов» последующих лет в разных странах мира, предстаёт как во многом карикатурный фашизм-уродец, искусственно и целенаправленно выращенный заведомо недееспособным для того, чтобы его ужасами упреждающе привлечь к нему по возможности большее внимание и тем самым отвлечь внимание и силы общества от становления куда более дееспособного фашизма, если не беспросветного, то близкого к беспросветности глобального инферно⁴³.

9–18 ноября 2001 г.

⁴³ Достаточно хороший ответ на вопрос: «Что такое глобальное беспросветное „инферно“?» — в художественно-литературных формах даёт роман И.А. Ефремова «Час быка».

УБИЙСТВО САШИ И МАШИ — ПРЕДЛОГ ДЛЯ ФАШИЗАЦИИ РОССИИ?

*По существу кампании, развёрнутой
в средствах массовой информации после убийства 28.12.2001
Александра Панакова и Марии Добренёвой*

В ночь с 28 на 29 декабря 2001 г. на Московской кольцевой автодороге в джипе марки «Лексус» были убиты двое молодых людей: Александр Панаков и Мария Добренёва — студенты, которые намеревались стать мужем и женой и уже подали заявления в ЗАГС к радости своих родственников. Милиция нашла убийц за исключением одного — непосредственного организатора преступления, который скрылся, не дожидаясь когда его начнут искать, по существу кинув других своих недальновидных поделеньков. Обстоятельствам этого печального события была посвящена статья в «Известиях» от 28.01.2002 «Наследники Солнцева».

Это одно из многих убийств, свершающихся в России. Но так получилось, что погибшие юноша и девушка были детьми людей, занимающих высокое положение в нынешней социальной «элите» России. Отец Маши — профессор Владимир Иванович Добренёв, декан факультета социологии МГУ. Дед Саши — Валерий Исаакович Грайфер, председатель совета директоров «Лукойла», в прошлом замминистра нефтехимической промышленности СССР, прошедший всю лестницу должностей, начиная с буровой.

Либо это — изначально тщательно спланированная политическая провокация: жертвы должны были удовлетворять определённым требованиям и были назначены заранее из числа нескольких рассмотренных кандидатов её закулисными организаторами для того, чтобы потом на основе же-

стокого убийства развернуть политическую кампанию с далеко идущими намерениями?

После этого убийства В. И. Добреньков обратился с «открытым письмом» к Президенту России, которое получило широкую огласку и к которому присоединились многие другие деятели науки и культуры. Одно из требований письма — отмена моратория на смертную казнь в России. В письме В. И. Добренькова, написанного в стиле «Отмщенья государь!», есть следующие строки:

«В настоящее время суды не выносят смертных приговоров за преднамеренные убийства, ибо в угоду политической конъюнктуре и Западу в нашей стране введен мораторий на приведение в исполнение приговоров такого рода. Считаю это серьезным нарушением прав подавляющего большинства законопослушных граждан нашего общества. *Закон, который позволяет убийцам избежать возмездия, не может быть справедливым.* В таком законе нет Правды, а значит, необходимо его изменить. *Мораторий на смертную казнь должен быть отменён.*

Хотел бы я посмотреть в глаза тому „правозащитнику“, который решится возражать мне в этом моем утверждении и требовании, в тот момент, когда ему, не дай Бог, выпадет доля стоять перед гробом своего невинно убиенного ребенка. Что может знать тот, кому не довелось испытать горе и ужас видеть, как гроб с телом дорогого и любимого ребёнка опускают в холодную могилу.

Глубокоуважаемый господин Президент, позвольте мне, гражданину Российской Федерации, отцу, переживающему невосполнимую утрату и скорбь, задать Вам ряд вопросов:

- Почему в мирное время на улицах наших городов убивают наших детей?
- Почему Власть и Закон не могут защитить нас и наших детей?
- Почему в стране нет Порядка, который мог бы гарантировать свободу и безопасность личности?
- Когда будет положен конец криминальному беспределу?
- Почему страна отдана на разграбление преступникам?
- Когда власть положит этому конец? Она, что, не может, не способна это сделать или *не хочет?*

- Когда будет отменен мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров за тяжкие преступления, совершенные против личности и общества?

Только на мгновение поставьте себя, отца двух дочерей, на мое место, постарайтесь понять меня — сколько труда, забот и любви родительской было вложено в воспитание дочери и вдруг в один миг потерять её. Не дай Бог никому, испытать такое горе. Голова раскалывается от мучительных вопросов, на которые нет ответов: как и почему это случилось? Кто виноват? Что происходит с нашим обществом? В какую пропасть оно сползает?

Наше общество не просто становится бесчувственным, создается впечатление, что его *специально* приучают к равнодушию. Каждый день средства массовой информации сообщают нам сухие, бездушные, *что называется, без эмоций и комментариев* цифры о количестве убийств, грабежей, разбоев, краж, изнасилований. А за текстом остаются: страдания и мучения близких, и главное, — какое наказание понесли виновные. *И страшно то, что люди действительно становятся бесчувственными*, постепенно утрачивают способность сопереживать, сочувствовать и сострадать, пока горе и трагедия не коснется их самих или их близких.

Горестно видеть, как гибнут наши дети в Чечне, но неизмеримо горше видеть, как их стреляют, режут, насилюют на улицах наших городов, у подъездов, в подъездах домов и даже в собственных квартирах, как из миллионов беспризорных детей рекрутируются алкоголики, наркоманы и будущие преступники. *А если гибнут наши дети, значит гибнет будущее России.*

Глубокоуважаемый господин Президент! Российское общество единодушно одобрило и поддержало Ваши намерения жестко и беспощадно бороться с терроризмом, как с воплощением мирового зла, угрожающим стабильности общества, мировому порядку и безопасности личности. И это правильно.

Но я хотел бы обратить Ваше внимание на то, что *организованная преступность достигла в нашей стране ужасающих масштабов, представляющих реальную угрозу её сохранению и выживанию*. Пора признать, что криминал в нашем обществе правит бал, он давно объявил добропорядочности тотальный террор, держит в страхе каждого человека, все общество в целом, все его структуры» (цитировано по публикации в ин-

тернете на сайте <http://www.spravedlivost.ru> открытого письма В. И. Добренькова).

После этого средства массовой информации развернули под видом дискуссии кампанию морально-психологического давления на государственность с требованием восстановления смертной казни, чему примером «дискуссия» в студии НТВ в передаче «Свобода слова» Савика Шустера 15.02.2002 г., проведённая с привлечением «подсадных уток» из «элиты» (для придания дискуссии определённой направленности). А на волне кампании в защиту правопорядка и спокойной жизни законопослушных граждан всякое общество имеет шансы скатиться к фашизму. Дело в том, что все кампании имеют своих сценаристов и хозяев, которые своекорыстно эксплуатируют эмоционально взвинченную недальновидность в большинстве своём благонамеренных участников кампаний. А требование жесткого правопорядка при попытке его реализации в искусственно взвинченном эмоционально обществе, утратившем способность думать, — закономерно выливается в установление фашистской диктатуры⁴⁴. Поэтому лучше для всех — не позволяя вовлечь себя в кампанию, раздуваемую на гибели Саши и Маши, — понять, что в действительности происходит. Начнём с того, что:

Профессиональный социолог — ни в каких обстоятельствах — не имеет ни морального, ни профессионального права задавать кому бы то ни было подобных вопросов ни в состоянии аффекта, вследствие постигшего его семья горя, ни тем более, находясь в здравом уме и твёрдой памяти. Его знания истории и экономики государства и человечества, психологии личности и общества, видение политической ситуации и тенденций её развития, культура мышления должны позволять ему *упреждающе по отноше-*

⁴⁴ Фашизм — это не обязательно нацизм, типа гитлеровского. Он может существовать и в формах «интернационализма» «политкорректного» гражданского общества, что было показано в работе ВП СССР «Большевизм в Богодержавии — единственное лекарство от фашизма».

нию к течению событий давать власти рекомендации, осуществление которых приведёт к тому, что для возникновения подобных вопросов в обществе в его жизни не будет возникать оснований.

Теперь перейдём к истории нашей Родины, дабы посмотреть, как возникли обстоятельства, в которых были убиты Саша и Маша, и дать ответы на вопросы: Как и почему это случилось? Кто виноват? Что происходит с нашим обществом? В какую пропасть его сталкивают?

При всей трагичности убийства Александра Панакова и Марии Добреньковой оно однако характеризуется половицей «что посеешь — то пожнёшь».

Конечно, кто-то должен возглавлять совет директоров «Лукойла». Работая, он в праве получать зарплату. Но... на протяжении последнего десятилетия в России постоянно происходят бедственные события: опоздания с северным завозом, потому что якобы нет денег для его своевременной оплаты; города в Сибири и на Дальнем востоке замерзают, потому что якобы нет денег для своевременной оплаты их энергоснабжения и ремонта теплосетей; люди умирают на операционных столах вследствие того, что в больницах внезапно отключают электроэнергию за неоплату счетов; офицеры армии кончают самоубийством потому, что годами не получают зарплату и не знают, как прокормить семью и т. п.

Поэтому, если в таких условиях дед Саши Валерий Исаакович Грайфер купил внуку джип-внедорожник стоимостью 60.000 баксов (1.800.000 руб.), на которые можно выплатить месячную нищенскую зарплату более, чем 1.000 учителям либо почти 2.000 пенсионеров их нищенскую пенсию, то:

Дед и внук — сами воры и убийцы. И таких воров и убийц в России много. Имя им — «элита», российский истеблишмент.

То, что дед имел заслуги перед нефтехимией СССР (и возможно реальные трудовые, а не дутые заслуги); то, что его соучастие

в расхищении и присвоении в клановую собственность доли общенародной госсобственности бывшего СССР узаконено (Верховным Советом, а впоследствии Госдумой) точно так же, как и участие в этой групповщине с признаками измены Родине многих и многих других; то, что узаконена и его нынешняя зарплата, позволившая ему купить внуку «Лексус» для езды зимой и спортивную «Альфа-Ромео» для езды летом (в 19 лет даже на одну такую «машинку» внук сам мог «заработать» только «бендеровщиной»), — дела не меняет. Поэтому и дед, и внук — воры и убийцы.

От тех отморожков, что убили Сашу и Машу ради присвоения «железяки», купленной дедом внуку на узаконенно наворованное, они отличаются только степенью цивилизованности: дед с внуком — высоко цивилизованное ворье и убийцы, а отморожки — нецивилизованные дикари.

Но социологи и толкователи истории возвели способы воровства и убийства, которыми пользуется дед и которым он учил внука, в ранг нормы жизни общества; а юристы придали этой мерзости форму действующего законодательства, на чём и стоит вся Западная цивилизация. Под воздействием такой нравственно извращённой культуры многие искренне пребывают во мнении, что они сами и им подобные — более или менее добропорядочные люди, элита России, а не мерзавцы.

Если бы папа убитой Маши развивал социологию с высказанных нами здесь нравственно-этических позиций на протяжении последних 15 лет, то был бы прав. А Маша, будь она воспитана в этом же миропонимании, прожила бы долгую и интересную жизнь. Но человека с такими социологическими воззрениями заправляющая в науке мафия ни за что не допустила бы до должности декана факультета социологии МГУ, как она допустила до неё папу Маши. Но поскольку он сделал на какой-то иной социологии карьеру и извращает ею миропонимание студентов (будущих политиков, предпринимателей, учёных и госчиновников, журналистов), то он — не учёный, не искатель истины, а продажный

идеолог более или менее высоко цивилизованной мафии воров и убийц — нынешней российской «элиты».

Гибель его дочери и предполагаемого зятя — практическое подтверждение жизненной несостоятельности той социологии, от которой он кормится и которой привержен.⁴⁵

То же касается и деда убитого Саши. Начиная расхищение общенародной собственности 10 лет назад и получая на протяжении всего этого времени сверхдоходы методами «бендеровщины», В. И. Грайфер мог бы подумать, что он и ему подобные «опускают по жизни» миллионы семей по всей России, лишая в этих семьях *детей светлого будущего*; что многие опущенные ими родители не смогут праведно воспитать своих детей и дать им образование; что часть этих детей станет на путь уголовщины и превратится в беспощадных отмороzkов; что эта уголовщина и отмороzки будут не только притеснять простонародье (на простонародье «элите» всегда плевать), по своему профессиональному положению и миропониманию оказавшиеся в зависимости от правящей и научной «элиты», но под беспощадную руку таких отмороzkов будут попадать и упивающиеся жизнью «богатенькие буратино» с «деревянными» головами из превознёшнейся «элиты»; что проблема безопасности членов «элиты» не может быть разрешена на основе оплаты деятельности частных охранных структур из узаконенно наворованного общенародного богатства.

Об этом же мог подумать и честный не продажный учёный-социолог. И мог бы отстаивать и пропагандировать эту социологию на протяжении всех лет реформ, осуществляемых в стиле «великого комбинатора».

⁴⁵ Точно так же в гибели (31.01.2002 г.) академика РАО Андрея Владимировича Брушлинского — директора Института психологии РАН, убитого в подъезде его дома неизвестными, — выразилась его практическая несостоятельность как психолога: психолог де-факто, а не де-юре (в частности, как можно понять из бесед К. Кастанеды с доном Хуаном) «за версту учует» угрозу или опасность и «не купит билет на „Титаник“», и, возможно сам того не ведая, разминётся со стихийными грабителям, а потенциальному заказчику его убийства станет вдруг не до этой темы раньше, нежели он выдаст заказ киллеру-профессионалу на убийство психолога дефакто.

Нам — тем, кто трудится без «бендеровщины», — не нужны такие предприниматели и администраторы в политике и в бизнесе, нам не нужны прислуживающие им социологи, юристы и журналисты. Нам не нужна такая «элита». То, что её представители и наследники гибнут, — для общества благо.

И это не ненависть «низшего по отношению к высшим» (как полагают «Известия», 28.01.2002, статья «Наследники Солнцева»): «элита» не всех смогла «опустить» и не надо всеми смогла превознести; не зависть нищего неудачника к парню-везунчику, в 19 лет раскатывающему по Москве на «Лексусе» за 60.000 баксов, которые в России невозможно ныне заработать честным трудом, но можно присвоить разнородной узаконенной «бендеровщиной» либо беззаконным уголовным беспределом. **Это уведомление об омерзении**, которое вызывают у многих людей в России и за её пределами такие парни, «барышни», их старшие родственники и прихлебатели.

Жить в нищете и ишачить на эту зарвавшуюся мразь мы не будем. А если они будут настаивать на том, что мы должны подчиниться их власти, их цивилизации — жить в нищете и на них ишачить, безропотно снося всё, — то тем хуже для них: такая дурь действительно, если не проходит сама по здоровом размышлении в неё впавших, то вышибается из их голов только вместе с зубами и мозгами.

Но в любом варианте — мы от них избавимся и построим другую цивилизацию. Её культура не будет производить таких нравственных и интеллектуальных уродов, как дед и папа покойных Саши и Маши соответственно, таких, как те отморозки, что убили ребят за «железяку».

Но если «элита» требует смертной казни для отморозков из опущенного ею же простонародья и сможет добиться этого от государства, то после этого никто не гарантирует смерть от старости и для Чубайса с Гайдаром, для Черномырдина и Аганбегяна и прочих реформаторов, идеологов от «науки» свершившихся реформ, «промывателей мозгов» из СМИ. Они — мерзавцы.

Их преступление против народа, против будущего — в создании макроэкономических условий, в которых женщина-прапорщик, мать троих детей умирает на операционном столе просто потому, что больницу внезапно отключили от электропитания за неоплату счетов (о таком случае, имевшем место на Дальнем Востоке, несколько лет тому назад сообщила «Комсомольская правда»).

Для оформления юридически безупречного обвинительного заключения, ориентированного на вынесение смертного приговора «выдающимся реформаторам», их консультантам от «науки», многим бизнесменам и «промыслователям мозгов», — хватит и одной этой смерти на операционном столе, не говоря уж о том, что реформы вылились в финансово-экономический геноцид, и население России сокращается год от года.

В таких жизненных обстоятельствах, столкнувшись с разнуданным античеловечным капитализмом, вызванным к жизни в России самой же интеллигенцией, декан социологического факультета МГУ по существу требует от президента установления фашистской диктатуры.

Это именно так потому, что законопослушность в таких условиях — лояльность античеловечному «элитарно»-невольничьему устройству жизни общества. Несогласие с ним, тем более деятельное несогласие — преступление. Поскольку деятельное несогласие в обществе нарастает, то хозяевам и закулисным заправилам сложившейся в России социальной системы необходим фашизм. Муссолини и Гитлер тоже начинали с якобы борьбы с «уголовщиной», бесчинствовавшей в обществах послевоенных Италии и Германии, что послужило основанием для фашистской диктатуры, установленной всё же не ради борьбы с уголовщиной, а ради отвлечения человечества на борьбу за ложные идеалы поддержания «элитарного» рабовладения в цивилизованных западно-«демократических» формах на основе иудейского банковского ростовщичества (4-й приоритет обобщенных средств управления / оружия)

и законов об авторских и смежных правах (3-й приоритет обобщенных средств управления / оружия).

Спрашивается: должен это знать и понимать профессор, декан факультета социологии МГУ? Не понимает он этого в состоянии аффекта? Либо всё он понимает и злобствует осознанно, будучи циником и предавая своим политиканством память убитой дочери?

Сказанное справедливо, и не следует пытаться это опровергнуть и доказать безальтернативность построения в России капитализма и гражданского общества по типу США и Европы ссылаясь на авторитеты нравственных интеллектуальных уродов, сделавших карьеру в социологической и экономической науке. Мы не идиоты: у нас есть *другая наука*, мы видим альтернативу и осуществим её.

* *
*

А ребят жалко, но не потому, что их *убили жестоко и подло*; а потому, что в семьях, где они росли, в школе, где учились, их воспитали такими, что Свыше было позволено их убить, а они — одурманенные местной лживодемократической пропагандой и нахлынувшей с Запада волной несправедливой культуры — не смогли сами противостоять такому воспитанию.

Но не надо забывать и о тех, кто, родившись в других семьях, под давлением тех же обстоятельств выросли «отморозками». Их судьбы достойны сожаления тоже.

Проблема состоит в том, чтобы культура и организация жизни общества изменились так, чтобы в новых поколениях «отморозки» не вырастали. Однако от этой проблематики средства массовой информации и заправилы кампании за возобновление смертной казни уходят, тем самым работая на попытку установления в России фашизма в надежде, что фашизм защитит «элигу» и обуздает простонародье.

2–16 февраля 2002 г.

НОВОЕ ВРЕМЯ, НАРКОМАНИЯ, ФАШИЗМ, И ИДЕЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА⁴⁶

1. Конец августа — начало сентября СМИ провели в несколько истеричном ожидании новых терактов, которые кровожадные «исламские террористы» якобы должны были приурочить к годовщине терактов в США 11 сентября 2001 г. И хотя терактов такого масштаба и зрелищности как в день усекновения главы Иоанна Крестителя 2001 г. не было, но с того дня многие политические аналитики твердят: «После случившегося в Нью-Йорке началась новая эпоха, мы живём в новом времени».

— В каком таком «новом»? что изменилось в объективном течении событий после 11 сентября 2001 г.?

Без ответа на этот вопрос слова «мы живём в новом времени» — пустые, и именно неопределённость их смысла оставляет непонимающих сути «нового времени» в старой эпохе, обрекая их на воспроизведение в своей жизни свойственных ей ошибок и заблуждений, но в новых исторических декорациях. Поэтому, чтобы увидеть вход в действительно новую по своей сути эпоху, начнём с ответа на вопрос: «что есть время?».

Ощущение и понятие времени возникает у субъекта в процессе отображения одного колебательного процесса (или их совокупности) на другой колебательный процесс, частота которого избрана в качестве эталонной осознанно или бессознательно. Вне этого процесса соотнесения частот (полных периодов-продолжительностей) взаимовложенных колебательных процессов во вселенной, частота (периодичность) одного из которых берёт на себя роль эталона «единицы времени», времени не существует.

На Земле в качестве эталонного выбрана частота колебаний астрономического процесса (полный период обращения Земли вокруг своей оси — сутки, равные 24 часам; полный период обращения Земли вокруг Солнца — солнечный год, равный 365–366 суток). Все остальные процессы: физические (продолжительность существования элементарных частиц и планетарных систем), биологические (продолжительность жизни различных видов), религиозные (продолжительность воздействия на общество различных религиозных течений), исторические (продолжительность глобального исторического процесса, а также время жизни цивилизаций и государств), социальные (продолжительность существования экономических формаций) соотносятся с астрономическим эталоном. То обстоятельство, что Григорианский календарь принят в современном мире, говорит лишь о том, что в библейской цивилизации её заправили в лице иерархов церкви имени Христа своевременно (ок. 2000 лет назад) взяли астрономический эталон, основанный на периодичности солнечных циклов, под свою опеку, чтобы контролировать процесс, формирующий социальное время, в котором живёт большая часть населения в библейской цивилизации. Однако исламский и иудейский миры живут на основе не солнечных, а лунных циклов астрономического эталона времени. При этом лунные календари иудейской диаспоры и мусульманского мира не совпадают друг с другом, поскольку мусульманский год всегда равен 12 лунным месяцам, а иудейский календарь периодически вводит поправку для компенсации рассогласования лунного и солнечного календарей, возникающего вследствие того, что в солнечный год «укладывается» более 12 лунных месяцев. Соответственно и годовщина 11 сентября и прочие «круглые даты» в каждой из названных культур — свои, что означает — каждая культура формирует и своё социальное время, в котором живёт та или иная цивилизация.

При этом на протяжении всего года внимание обывателей и недалёких аналитиков СМИ было привлечено к терактам и угрозам их повторения, которые, в соответствии с прогнозами западных аналитиков, «экстремисты» должны были обрушить на «оплот де-

мократии». А тем временем сам «оплот демократии», начал активно действовать в надежде реализовать иллюзорную возможность установления своей безраздельной гегемонии в мире, казалось бы открывшуюся перед ним в результате терактов 11 сентября. К этой проблематике СМИ особо внимание обывателей старались не привлекать, предпочитая нагнетать эмоции вокруг разбора завалов и подготовки к дню памяти жертв, который и был проведён США с большой помпой 11 сентября 2002 г.

2. Кроме того, объективное течение всех процессов, составляющих вселенную, и их субъективное описание — два разных явления. Но и сами описания одного и того же объективного процесса могут быть разными. Так, хотя весь мир признал, что после терактов в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года общество перешло в новое состояние, но только немногие обратили внимание и задумались над жизненным смыслом тех «мистических» обстоятельств, что дата теракта, номера рейсов, количество (по сумме цифр) пассажиров в Боингах, выполнивших роль самонаводящихся ракет, совпали (случайно?) с днём памяти «усекновения честной главы Иоанна Крестителя», который 2000 лет назад, наставлял Христа на путь, оглашённый пророком Исаией, за 800 лет до рождения самого Иисуса.

3. Фактически через все эти и другие «мистические» совпадения «случаев» человечеству было прямо указано на связь астрономического эталона с социальным временем, которое во многом обусловлено процессами религиозной жизни человечества. Бог говорит с каждым отдельным человеком и человечеством в целом языком жизненных обстоятельств. Но обстоятельства создают люди в пределах матрицы возможного состояния, которая в понятийном аппарате русской православной церкви получила название Божьего Предопределения. Поскольку Бог не тиран, то дав человеку свободу выбора и возможность обрести свободу воли, Он не запугивает человека и не вламывается подобно хакеру в его психику, чтобы человек, вопреки своему нраву и миропониманию или став биороботом-автоматом, вёл себя в жизни соответственно некоему «этикету праведности». Соответственно выход за пределы благого

Божьего промысла тех, кто ещё только собирается стать человеком, неизбежно представляет собой их вхождение в русло Божиего предопределения в другие пределы — пределы Божеского попущения (тоже из лексикона русской православной церкви). Но тогда в чём же проявляется «язык» Бога, на котором Он говорит с каждым отдельным человеком и всем человечеством?

«Провидение не алгебра. Ум ч^человеческий», по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из одного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* — мощного мгновенного орудия Провидения» (А. С. Пушкин «О втором томе „Истории русского народа“ Полевого», — 1830 г.).

«Закономерность исторического явления обратно пропорциональна его духовности» (В. О. Ключевский, конец XIX века).

«Бог не играет в „кости“» — XX век, афоризм известный по научно-популярной литературе и возводимый к А. Эйнштейну.

«Случай — псевдоним Бога, когда Он не хочет подписываться своим собственным именем», — Анатолий Франс.

Вне зависимости от того, кто организовал теракты 11.09.2001 г.: *«исламские экстремисты»⁴⁷ по своей инициативе; или американские спецслужбы во исполнение высших масонских указаний, втянувшие в гнусное дело «исламских экстремистов» для того, чтобы опорочить ислам и иметь повод для агрессии в регион мусульман-*

⁴⁷ Это словосочетание такая же нелепица, как «еврейский большевизм» (из терминологии, которой Гитлер характеризовал СССР), хотя множество людей употребляют бездумно эти выражения.

И коли уж вспомнили «исламских экстремистов», то не будут ли обозреватели отечественных СМИ столь принципиальны, что расскажут честно, кто, когда и что учинил в аль-Аксе, что бригада мучеников аль-Акса не испытывает недостатка в тех, кто готов стать под её знамёна. Неужто так называемые антисемиты правы, и многие впоследствии выдающиеся политические деятели государства Израиль в 1930–1940-е гг. сотрудничали с гитлеровским режимом, способствуя бегству евреев из Европы в Палестину, а в самой Палестине успели запятнать себя терроризмом и бандитизмом в отношении местного арабского населения, *чего арабы не могут ни забыть, ни простить поскольку с израильской стороны нет покаяния в совершённых в прошлом преступлениях и израильские террористы и нацисты прошлых лет не понесли должного наказания?*

ской цивилизации; или троцкистская японская «красная армия» с древневосточным изяществом развела всех и отомстила за Хиросиму и Нагасаки, которые учинил «оплот демократии» безо всякой к тому военной необходимости⁴⁸ — Бог не имеет ни к этим, ни к другим злодеяниям людей никакого отношения, но «язык» Бога проявляется в том, что принято считать «случайными совпадениями», которые были упомянуты выше.

При этом каждый прочтёт на этом Языке знамений событиями жизни только то, что он готов и хочет услышать сам, поскольку иносказания такого рода в общепотребительную лексику общества переводят его нравственность, совесть, мировоззрение и миропонимание.

Если быть внимательным к этому Языку, то можно увидеть и понять что:

- предел Божеского пощужения по отношению к людским делам в рамках всех прошлых концепций управления, и прежде всего библейской, исчерпан;
- человечество действительно вступило в новый этап своего развития, в котором проявления порочной нравственности будут пресекаться, но не Богом въяве, а обстоятельствами, порождаемыми самим человечеством;
- в этих обстоятельствах «случайности» станут знаками проявления Божьего промысла, по которым каждый сможет сверить, какой объективной, а не декларируемой нравствен-

⁴⁸ Население этих двух японских городов президент Трумэн принёс в жертву, дабы запугать И.В. Сталина. К тому же бомбардировка Нагасаки совпала с годовщиной сожжения в этом городе католических миссионеров в средние века и в атомной бомбардировке выразилась месть библейского эгрегора Японии за её нежелание отказаться от своей национальной самобытности и подстричься под общебиблейский «аршин», которым и Россию не измерить (как писал Ф.И. Тютчев).

Кстати: «измерить» через «ять» — по своему существу означает «соотнести с эталоном»; а «измерить» через «е» — слово, однокоренное со словом «смерть». Так, что в нынешней орфографии без «ятей» четверостишие Тютчева обрело более широкий смысл.

ности (порочной или праведной) привержена психика его самого и окружающих;

- свобода выбора и возможность обретения свободы воли остаётся за человеком, но каждый раз он будет на себе лично ощущать воздействие свободы выбора, замыкая тем самым обратные связи иерархически наивысшего всеобъемлющего управления.

4. Современные процессы, в своём переплетении слагающие внутреннюю, внешнюю и глобальную политику государств можно уподобить игре по «перетягиванию каната».

Что нового обрёл Запад в качестве смысла жизни в результате переосмысления событий, закономерно приведших к кошмару 11 сентября 2001 года? Из пафосных речей на показательных публичных мероприятиях по случаю годовщины терактов можно понять, что ничего: в мире ежегодно происходит множество трагических событий с огромным количеством жертв, но в США — живут якобы особенные люди, американцы, и потому погибшие из их числа преподносятся как неизмеримо более тяжкая утрата для человечества, нежели погибшие где-либо ещё. Хотя и те, и другие большей частью не люди, исполнившие предложенную им Свыше миссию в жизни, а равнозначно погибшие Божиим попущением.

И в Соединённых Штатах и в остальном мире *все не тупые* политики, наблюдатели и аналитики понимают, что в действительности происходит за ширмой с надписью «теракты 11 сентября 2001 г.». Экономика США на грани коллапса вне зависимости от цифр, которыми аналитики, стоящие на службе большого капитала, объясняют её подъём. То же касается и построенной на долларовом обращении мировой экономики. Поэтому для приведения к более устойчивым пропорциям товарной массы в её долларовом исчислении и долларовой массы, находящейся в обращении во всём мире, Соединённым Штатам, как и 12 лет назад, сегодня позарез нужна война. Это если и не способ спасения их экономики и доллара, который катастрофически обесценивается во всём мире (кроме России), то, по крайней мере, средство переадресо-

вать проблему в будущее — новой администрации и последующим поколениям.

Одним из показателей падения покупательной способности доллара является рост цен на золото, антиквариат и недвижимость. Если в 1990 году, перед войной в Персидском заливе цена за тройскую унцию золота поднималась с 250 до 420 долларов, то после войны она стала падать и снова опустилась до своей нижней отметки к 1999-му году до 250 долларов за тройскую унцию.

«За последние пятнадцать месяцев, — как сообщает журнал „Эксперт“ № 34 от 16 сентября 2002 года, — жёлтый металл подорожал более чем на 20% — среднемесячная цена тройской унции поднялась с 260 до 320 долларов. Другими словами, золото „отыграло“ более трети от беспрецедентного падения своей стоимости (а оно подешевело на 60%), которое продолжалось всю вторую половину 90-х годов. Более того, рост цен на золото, судя по всему, становится долгосрочной тенденцией. Появились прогнозы, что в течение года стоимость тройской унции может подняться уже до 400 долларов. Звучат и более смелые оценки, согласно которым в ближайшие два-три года цены на золото могут превысить 600, а то и 1000 долларов за унцию».

При этом известно, что оборот мировых спекулятивных рынков в десять раз превышает оборот рынков производящего сектора мировой экономики. Поэтому для тех, кто понимает, что означает такое положение вещей для доллара и его перспектив, и кто любит доллар больше чем Жизнь, было бы желательно, если бы война с Ираком или Ираном началась ещё год или два тому назад.

5. Поскольку некий политический сценарий, частью которого были теракты в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г., по полной программе выполнить не удалось по причинам, не зависящим от «режиссёров-постановщиков», то как только осела пыль и развалины перестали чадить, пришлось начинать всё сначала. Отсюда и проистекает кампания по убеждению общественного мнения во всём мире в том, что Ирак — главный враг цивилизованного человечества и, что если завтра же не начать против него боевые действия, то именно из Ирака может выплеснуться в мир очередное фашистское нашествие.

Чтобы взвесить насколько серьёзна эта угроза, необходимо вспомнить кое-что из истории, несколько подзабытой за прошедшие 25 лет под воздействием собственных российских неурядиц.

Как самостоятельное государство Ирак возник в 1923 г. в процессе управляемого «мировой закулисой» распада Турецкой Османской империи. При этом от Ирака был отчуждён современный Ку-Вейт (в переводе с арабского — примерно «городок»), поскольку разведанные к тому времени запасы нефти были сосредоточены именно там, и в Ку-Вейте сразу же был посажен марионеточный режим. Другими словами, в Ираке заблаговременно была создана «иракская Чечня», чтобы в нужный момент можно было бы надавить на больную мозоль любого правящего режима Ирака и создать прецедент для вмешательства во внутренние дела этой страны.

До С. Хуссейна в Ираке (с 1970 г.) была республика, с высшим органом власти, который именовался «Совет революционного командования». Члены этого Совета входили в состав руководства Партии арабского социалистического возрождения. Надо полагать, что эта партия была марксистско-троцкистской, а не большевистской. В процессе своего правления она, как водится у марксистов, впала в «детскую болезнь левизны в коммунизме», и тем самым создала почву для контрреволюционного мелкобуржуазно-националистического государственного переворота, в результате победы которого в 1979 г. и возник режим Саддама Хусейна — прообраз режима Б. Ельцина в России. У режима С. Хусейна, по всей видимости, вследствие его арабского национализма, возникла «проблема курдов»⁴⁹ (во всяком случае, в предшествующий период конституция Ирака времён правления Партии арабского социалистического возрождения гарантировала права курдского населения в местах их компактного проживания — другое дело насколько она соблюдалась и насколько политика нынешнего режима С. Ху-

⁴⁹ Курды — древний народ, в настоящее время живущий на территории нескольких государств: в Ираке, в Турции, в Сирии, курдские меньшинства есть и в кавказских республиках на территории СССР.

сейна позволяет жить курдам на той земле, где они живут издревле, сохраняя свою национальную самобытность).

Как сообщали СМИ, 15 октября 2002 г. С. Хусейн намерен провести всенародный референдум на тему собственного переизбрания на пост главы государства (парламент уже выдвинул его кандидатуру в качестве безальтернативной). На прошлом референдуме такого рода он набрал 99,6% или 96,9%. Однако этот показатель — формальный, и потому не является однозначным свидетельством авторитаризма и авторитарного режима.

Значимо другое. Хотя С. Хусейн и нацедил своей крови, чтобы ею был написан один или несколько экземпляров Корана, но к истинным мусульманам его отнести затруднительно: слишком много «пыли и шума» во внешней политике: 9-летняя война с Ираном именно в тот период, когда в Иране произошла революция, был свергнут шахский режим и аятолла Хомейни провозгласил целью воплощение в жизнь коранических идеалов, вследствие чего Иран оказался в конфронтации с США; потом захват Кувейта; дразги с ООН и США на темы оружия массового уничтожения.

Если деятельность С. Хусейна сопоставлять с деятельностью Мухаммада, основателя мусульманской цивилизации, то окажется, что общего у них — только пятикратный в течение дня намаз. В отличие от Хусейна Мухаммад вступил в войну только спустя 10 лет после начала мирной проповеди — по существу своему просветительно-нравоучительной миссии; при этом Мухаммад начал войну в порядке самообороны в целях защиты мусульман от терроризма идолопоклонников. А для решения задач исламского просвещения населения Ирака и исламского преобразования иракского государства войны, начатые С. Хусейном, стали только помехой. Возможно, что ответ на вопрос, откуда возникли столь разительные несоответствия политики режима С. Хусейна нормам коранической этики, которой придерживался сам Пророк, даёт фраза проскользнувшая в печати ещё в советские годы. Кто-то из ЦРУшников ещё в 80-е годы прошлого столетия (тогда не знали, что потребуется библиографическая ссылка, и потому не записали) сказал о нём: «Саддам — сукин сын, но это — наш сукин сын». Со-

ответственно убрать Саддама сейчас либо оставить его ещё на некоторое время «рулить» Ираком — вопрос, до некоторой степени изначально лежащий в компетенции ЦРУ США.

Соответственно вне зависимости от мотивации удаления из политики режима С. Хусейна при поддержке США в Ираке возможно только возникновение режима, кадры которого будут представлены коалицией продвинутых ЦРУ-шниками других «сукиных сынов», будь они по своим политическим воззрениям буржуазные «демократы» или «социалисты» марксисты-троцкисты. Возникновение марионеточного режима в Ираке — это ещё один шаг к безраздельному контролю США за мировым рынком нефти. В самих США в случае достижения успеха в этом сценарии может начаться «головокружение от успехов». И как показывает опыт истории, у самих США — **цитадели ростовщического способа управления хозяйственной деятельностью и осуществления рабовладения на этой основе**⁵⁰ — «тормозов нет» и временами они крайне бессовестны⁵¹, а это — куда большая опасность для мира, нежели технико-технологически отсталый Ирак с недолговечным диктатором во главе.

Ключ к безопасному разрешению иракской, в частности, и ближневосточной проблемы в целом в другом: арабы должны начать *думать сами* на тему о том, чем истинный ислам отличается от пятикратного на день ритуально безупречного поклонения молитвенному коврику. Если же США начнут войну против Ирака, то они смогут воспрепятствовать этому процессу пере-

⁵⁰ США прежде всего за это и именуют в мусульманской цивилизации «большой сатана».

⁵¹ Так американо-испанская война 1898 г. началась с того, что броненосец США «Мэн» взорвался и затонул при входе в порт Гаваны (тогда Куба была заморской территорией Испании). США обвинили в гибели своего корабля Испанию, начали военные действия и победили. В результате победы над «агрессором» они присвоили себе Филиппины и остров Гуам, а экономически несамодостаточной Кубе предоставили государственную «независимость». По завершении войны США подняли затонувший «Мэн», предварительно отделив носовую оконечность «Мэна» со следами внутреннего взрыва от корабля, а оставшиеся на дне обломки окончательно разрушили взрывами — чтобы не мешали судоходству.

осмысления жизни на основе коранического учения, тем более, если в Ираке произойдёт при их «бескорыстной» помощи смена режима: обывателю жить станет посытнее, поглупее, а болтать о чём ни попадя — повольготнее.

Сменить режим в Ираке для США — это прежде всего резко увеличить квоты на добычу нефти и снизить мировые цены на этот вид стратегического сырья, по существу лежащего в основе обеспечения любой платёжной единицы реальной продукцией. Но одновременно с уходом Саддама Хусейна с политической арены это и реальная возможность для США взять под контроль добычу и распределение *всех* энергоресурсов на Ближнем Востоке, что также будет означать и появление новых рычагов контроля в отношении своих «союзников» по НАТО. Поскольку локомотивом западной Европы является объединённая Германия, то прежде всего — это рычаг управления её экономикой и, следовательно, её политической независимостью. Поэтому приглашение Соединёнными Штатами своих союзников принять участие в ликвидации правящего режима Ирака по сути своей — приглашение потуже затянуть ошейник на поводке, одетом на шею руководства стран НАТО, конец которого и так в руках дяди Сэма.

От такого рода политического шулерства США у некоторых государственных деятелей в Европе «не выдерживают нервы». Так в самый разгар предвыборной кампании по переизбранию канцлера министр юстиции ФРГ Херта Дойблер-Гмелин уподобила президента США Буша Гитлеру. Произошёл скандал, вновь избранный канцлер Шредер принёс свои извинения. Однако при этом полезно обратить внимание на то, что и сам Шредер снова смог занять пост канцлера объединённой Германии только потому, что в разгар предвыборной кампании отказал в своей поддержке США в свержении режима С. Хусейна и заверил своих избирателей, что вооружённые силы ФРГ не будут участвовать в войне против Ирака⁵².

⁵² Контрастом на фоне этого выглядит политика режима Э. Шеварднадзе, который всеми силами старается, чтобы на шее Грузии защёлкнулся коллективный ошейник НАТО, из которого всеми силами пытается вырваться сегодня ФРГ. Похоже, что быть изменником Родины по отношению к СССР для Э. Шеварднадзе →→→

Но вряд ли кто будет сомневаться, что самая толстая и сильная шея, на которую наброшен нефтяной ошейник, принадлежит Германии и потому нет ничего удивительного в том, что именно от одного из членов правительства этой страны — министра юстиции — мир услышал правду, которую и так давно все знают: США идут по пути, на котором сломала свою шею гитлеровская клика нацистской Германии.

Озвучила всё это Герта Дойблер-Гмелин в запальчивости или по поручению своей партии — значения не имеет. Главное, что мир услышал правду, о которой искушённые в большой политике хорошо знают: бороться с мифическим врагом, попустительствуя врагу реальному, всё равно, что войти в опасный алгоритм, который на Западе имеет название — «обезьяньей лапы». Суть этого алгоритма изложена в одноимённом рассказе английского писателя Джекобса, по сюжету которого владелец высушенной обезьяньей лапы получает право на исполнение трех желаний. Так, например, владелец лапы выражает первое желание — немедленно 200 фунтов стерлингов. Тут же приходит служащий фирмы и сообщает, что его сын убит и вручает ему вознаграждение за сына — 200 фунтов стерлингов. Потрясенный отец хочет видеть сына здесь, сейчас же. Стук в дверь, появляется призрак сына. В ужасе несчастный владелец лапы желает, чтобы призрак исчез. Другими словами, эффект «обезьяньей лапы» выражается в том, что наряду с ожидавшимся положительным результатом всякие необузданные желания и действия, направленные на их осуществление, неотвратимо влекут за собой сопутствующие последствия, ущерб от которых превосходит положительный результат и обесценивает его. По-русски этот вариант взаимодействия с ситуацией и описывается поговоркой: *За что боролись — на то и напоролись.*

Этот алгоритм действует на Западе прежде всего потому, что многие вещи там не принято называть своими сущностными

мало, хочется стать и изменником Родины по отношению к Грузии, превратив её в марионетку США. Но две Джорджии (Грузия в английском языке Джорджия, что делает её тёзкой одного из штатов в США) под властью Вашингтона — перебор и бюрократическая путаница.

именами, поскольку они входят по мнению «посвящённых» в ряд само собой разумеющихся, а профанам о них и знать не положено. Поскольку с самого начала «перестройки» масонство стало укреплять в России свои позиции, то соответственно оно принесло с собой и опасность введения постперестроечного общества в алгоритм «обезьяньей лапы».

6. И такая опасность вхождения в алгоритм «обезьяньей лапы» существует в России, по крайней мере, последние 15–20 лет, поскольку в стране есть силы, желающие именно такого развития событий. 26 сентября 2002 года по телеканалу «Культура» прошла программа «Культурная революция», для которой избрали тему «Русский фашизм хуже немецкого».

Ведущим — как обычно — выступал министр культуры РФ М. Е. Швыдкой. Точку зрения, заявленную в заглавие программы, отстаивал председатель Союза правых сил — Б. Е. Немцов, а противоположную точку зрения (в России нет опасности русского фашизма) — глава центра «Эффективная политика» Г. Павловский.

Массовка в зале в основном состояла из тех, кто был либо сам спасён в годы Великой Отечественной войны от истребления немецкими фашистами (бывший главный редактор журнала «Знамя» — русофоб и сионист со стажем Г. Бакланов), либо из потомков тех, кто избежал подобной участи (А. Гербер, Н. Сванидзе и др.).

Программа рекламировалась по многим каналам российского ТВ в течение целой недели и потому, искренне желая ввести дискуссию по столь острому вопросу в конструктивное русло, мы отправили на сайт Н. К. Сванидзе работы, в которых выражено наше понимание сути фашизма и форм его проявления (хотя возможно, что к записи наша почта и опоздала). Но, как мы и ожидали, никто из массовой, сидящей в зале, не только сам не дал никакого определения этому социальному явлению, но даже не поставил вопроса ведущему и оппонентам — а что же такое «фашизм» в вашем понимании?

Хорошо известно, что плодотворная дискуссия по любой проблеме невозможна, если в ней участвующие не определились в по-

нениях о тех явлениях, которые намереваются обсуждать. Но всякая дискуссия (тем более, если в ней опосредованно участвуют миллионы — примерно столько людей смотрели эту передачу) просто опасна, когда её ведущие считают, что все и так понимают *единообразно*, о чём идёт речь (в данном случае речь шла о фашизме). И не важно, сделано это было по злему умыслу или по недомыслию ведущего — министра культуры — и обоих оппонентов, но можно с уверенностью сказать, что все участвующие в ней благодаря этой передаче уже вошли в опасный алгоритм «эффекта обезьяньей лапы».

7. Что касается самой программы «Русский фашизм хуже немецкого», то вся дискуссия по этой проблеме свелась к тому, что председатель СПС Б. Немцов пытался доказать, что в России существует реальная угроза «русского фашизма», а его оппонент — глава центра «Эффективная политика» Г. Павловский, — хотя и не дал определение понятию «фашизм», тем не менее выступил в какой-то мере в роли Герты Дойблер-Гмелин. Но сделал это не так прямо, как министр юстиции ФРГ, а высказавшись отчасти иносказательно в том смысле, что «пока вы все кричали об опасности русского фашизма, на Кавказе выросла реальная, а не мифическая угроза для России — рабовладельческое государство, с которым вот уже восемь лет приходится вести самую настоящую войну».

Для миллионов телезрителей, смотревших передачу и таким образом опосредованно в ней участвующих, так и не стало ясно: что же такое являет собой фашизм? Может это «свастика», чёрные рубашки и другая бижутерия, которой пользуются актёры во время съёмок кинофильмов про фашистов? Или это комплекс определённых идей, которые исповедуют так называемые «фашисты»? Бижутерию и символику конечно при желании можно запретить, а идеи, если они дают правдоподобные или правильные ответы на реальную жизненную проблематику, запретить невозможно, поскольку они всегда будут находить своих носителей-выразителей. С идеями можно бороться только с помощью более эффективных идей, и после 75 лет Советской власти бывшие комсомольские

работники-антикоммунисты, из которых и состоит в основном руководство СПС, могли бы уяснить это хотя бы для себя.

Проблема же руководства СПС, как показала эта и другие передачи ТВ, в том, что идеологи этой партии боятся называть многие вещи своими сущностными именами определённо потому, что сами они по сути своей — фашисты, хотя этого и не понимают. Чтобы показать, что это не голословное обвинение, придётся сделать то, чего не захотели сделать режиссёры передачи, — дать определение фашизму.

Фашизм это — один из типов *культуры общественного самоуправления*, возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе.

Суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих* — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией, которая:

- представляет несправедность как якобы истинную «праведность», и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ею мощью культивирует несправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всею подвластной ею мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В. Г. Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т. е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию, публично изо-

бражая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно «несуществованию», — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии.

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жесткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т. п. О человеконенавистнической же сущности фашизма на основе урока, преподанного всем германским фашизмом, сказано после 1945 г. много. Вследствие ставших негативно культовыми ужасов времён фашизма 1933–1945 гг. приведённое определение кому-то может показаться легковесным, оторванным от реальной жизни (абстрактным), и потому не отвечающим задаче защиты будущего от угрозы фашизма.

Иными словами, не надо отождествлять эксцессы становления режима с его устойчивым функционированием. Если бы Гитлер не вовлёк Германию во вторую мировую войну XX века, то по завершении периода становления и массовой жестокости, свойственной всякому периоду перехода от одного вида толпо-«элитаризма» к другому, фашизм в ней мог бы обрести устойчивость и стать во многом образцом для подражания другим государствам в решении их проблем.

Более того, соответственно высказанному выше пониманию сути фашизма *реально фашистский режим* может существовать на основе по существу безупречно праведной, истинной социологической теории, но при условии: что «маленькие люди» перекладывают с себя на власть свою долю заботы и ответственности о благоденствии всех и каждого и власть поддерживает и поощ-

ряет их в таком отношении к жизни. При этом может сложиться такой уклад жизни, что на словах всё праведно — не придерёшься, но в умолчаниях останется подавление и извращение сущности человека этим жизненным укладом.

Соответственно этому во всяком толпо-«элитарном» обществе фашизм возможен. Поэтому он возможен и в России, но не на основе отбросов гитлеровских идей или каких-либо иных идей прошлого. Поэтому Г. Павловский в своем несогласии с Б. Немцовым прав только отчасти, но также отчасти прав и Б. Немцов.

Что касается самого Б. Немцова и заправил СПС в целом, то они — приверженцы библейского ростовщического рабовладения, осуществляемого на расовой основе иудеями, низведёнными до состояния биороботов. Эта тематика для них вне рассмотрения. Фашизм на этой идеологической основе в России устойчиво существовал по оглашению от крещения Руси до 1917 г. (эта тематика была и есть вне обсуждения РПЦ и христианских сект, точно также как и у демократов). После революции 1917 тот же фашизм пытался продолжить свое существование в ней, но уже по умолчанию под покровом марксистской теории. Однако, произошёл «облом» — большевистская традиция толкования марксистских текстов под руководством И. В. Сталина возоблудала над троцкистской, а сами троцкисты (кто не спрятался) были уничтожены или провели лучшие годы своей жизни в лагерях, созданного ими же ГУЛАГ НКВД.

Причём сталинский режим фашизмом не был, поскольку работал на искоренение толпо-«элитаризма». Режим, в котором Е. Т. Гайдар и Б. Е. Немцов занимали посты вице-премьеров не стал фашистским только потому, что не нашёл поддержки среди множества «маленьких людей». Соответственно и Ф. Э. Дзержинский, искренне в меру своего понимания, пусть и с ошибками (проистекающими из марксизма), работая на становление нового общества, был антифашистом. А ныне против восстановления памятника ему на Лубянской площади выступают демократы из СПС — сторонники фашизма, который Феликс Эдмундович старался искоренить. Но в деятельности Ф. Э. Дзержинского была и ошибочная состав-

ляющая, вследствие чего многие марксисты-троцкисты считают его тоже своим. Отсюда можно сделать вывод, что возбуждение вопроса Ю. М. Лужковым со ссылками на мнение народа о восставлении памятника Дзержинскому на прежнем месте — провокация. Однако, в силу двойственности деятельности Дзержинского, истолкование итогов этой провокации тоже неоднозначно.

Однозначно же следующее: в итоге деятельности ВЧК под руководством Дзержинского с беспризорщиной было покончено, причем из беспризорников, получив образование, вышли многие достойные люди Советской страны. Е. Т. Гайдар, Б. Е. Немцов и оттесненный ими от власти Г. А. Явлинский избрали такой курс реформ, что те, кто мог бы в случае сохранения Советской власти вырасти в семье и получить более или менее нормальное образование, чтобы стать полноценными членами общества, стали беспризорниками со всеми сопутствующими этому обстоятельству последствиями.

Конечно, для того, чтобы история СССР пошла по пути, на который наводрили как биороботов Явлинского, Гайдара и К^о, в советском обществе были внутренние предпосылки, но была открыта возможность избрать и другой курс реформ, и тогда в 1998 г. в России не было бы беспризорников больше, чем их было в СССР по завершении Великой Отечественной войны в 1945 г. И избрание курса реформ зависело от власти — М. С. Горбачева, А. Н. Яковлева и прочих фашистов, проникших в руководство КПСС.

И надо быть очень циничным демоном или беспросветным тупицей, чтобы, совершив всё это в отношении множества детей и их родителей ещё пенять в адрес Ф. Э. Дзержинского.

Опасаясь обсуждать эту проблематику, министр культуры предпочёл пустить в эфир истеричные и бессодержательные выступления сторонников и рабов библейского фашизма — Бориса Немцова, Аллы Гербер, Григория Бакланова и прочих.⁵³

⁵³ Е. Т. Гайдара не пригласили, и правильно сделали. А то он своим комичным видом и вздорными речами на темы экономики и общей социологии обратил бы эту программу в полное посмеище, а тематика фашизма — не та тематика, над которой допустимо смеяться. Ч. Чаплин был глубоко порочен, создав фильм →→→

8. В сентябре же Госсовет обсуждал и проблему наркомании в России. Здесь зачинателям реформ и их сторонникам тоже не следует кривить душой и лицемерить. Всплеск статистики наркомании в процессе осуществления реформ и выхода общества в некий устойчивый постреформенный режим существования — тоже результат проведения именно того набора реформ, который был осуществлён демократизаторами.

Конечно, в СССР наркоманы были. Были они вследствие того, что исторически реальный советский образ жизни нёс в себе предпосылки к тому, что некоторая часть населения проявляла интерес к наркотикам и, попробовав их раз, другой, становилась наркоманами.

Если рассматривать эту проблему в масштабе одной отдельно взятой личности, то наркоманами становятся вследствие того, что *смысл жизни субъекта — наслаждение как таковое*, затмившее для него все остальные дела жизни и тем самым противопоставляющее его самой Жизни.

Но поскольку человек — это биологический вид, множество особей, то предпосылки к тому, чтобы люди становились наркоманами несёт в себе общество в целом. Несёт оно их в разных формах, на разных носителях информации и алгоритмики поведения: на уровне хромосомного аппарата, в эгрегорах (в духовном наследии) семей и общества в целом, в традициях культуры и в исканиях авангардистов.

Однако предпосылки это — одно, а их реализация в жизненный факт (равно как и невозможность их реализации) это — другое. Реально предпосылки к тому, чтобы стать наркоманом, блокируются в раннем детстве, когда ребёнок проявляет интерес к вопросам, которые во взрослой жизни относятся к высотам философской и богословской науки. Если его родители, другие близкие, просто не безучастные взрослые находят время для того, чтобы вместе с ребёнком найти ответы на вопросы, задаваемые им под Божь-

«Великий диктатор», поскольку осмеяние зла — самого зла не устраняет, но делает его не страшным, а иногда даже и привлекательным.

им водительством, то нравственно-мировоззренческий скелет алгоритмики психики личности формируется так, что смысл жизни будет обретен в осуществлении Божиего промысла. Ребёнок вырастет человеком и не станет жертвой наркомании. Но чем больше ложных ответов на эти вопросы воспримет ребёнок из духовного наследия семьи, народа, из традиций культуры и исканий авангардистов при безучастности ко всему этому родителей, взрослых, государства, — тем больше шансов, что смысл своего бытия человек найдет вне Божиего промысла, или, даже поняв его, не сможет его осуществить в своей жизни⁵⁴.

Если же проблема освобождения от наркомании возникла в подростковом возрасте или взрослой жизни, то сложившаяся традиция психиатрии и педагогики, а также аналогичная по своим целям деятельность церквей в подавляющем большинстве случаев оказываются бессильными, чтобы раз и навсегда освободить человека от поработившей его наркомании. Исключения редки, и в своём большинстве возвращение субъекта к человеческой жизни является результатом успеха не чудо-гипноза, не кодирования, не фармакологии, не нейрохирургии и т. п. «механических» по своему существу технологий.

Возвращение субъекта-наркомана к человеческой жизни является результатом того, что он смог — сам или при помощи других людей — выйти, если не пониманием, то хотя бы чувствами на предопределённый персонально для него смысл его жизни в русле Божиего Промысла.

Соответственно педагогические меры, начиная с детского сада и кончая вузами, а также полицейско-психиатрические мероприятия могут носить только подчинённый характер и то при условии, что они лежат в русле политики, осуществляемой государством или обществом вопреки политике государства, воплощающей в жизнь Божий Промысел в отношении этого общества. В про-

⁵⁴ Более обстоятельно эти вопросы рассмотрены в работах ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны», «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

тивном случае, наркомания является меньшим злом, входящим в жизнь попущением Божиим, но ликвидирующим таким образом возможность осуществления какого-то иного большего зла. Именно вследствие этого, «механические» технологии «лечения» наркомании, не выводящие субъекта на смысл его жизни в русле Божиего Промысла, оказываются безуспешными — либо вообще, либо возвращают в общество недочеловека, не способного жить полнотой человеческой жизни.

Но с точки зрения атеистов сказанное — вздор. Тем не менее, и им, прежде чем настаивать на своей «правоте», лучше обратиться мысленно к Богу непосредственно с просьбой обозначить Его благой промысел в жизни каждого из них.

Сказанное позволяет трезво взглянуть и осмыслить жизнь России после обретения ею «независимости» в 1991 г. За прошедшие с этого времени годы выросло целое поколение, в котором почтиается нормой курить и употреблять слабоалкогольные напитки (пиво, джин-тоники и т. п.). Но есть факт медицинской статистики, согласно которому именно табакокурение и систематическое употребление слабоалкогольных напитков опускает человека настолько в жажде наслаждений, что он переходит от этих дурманов⁵⁵ (которые в обывательской среде, наркотиками не считаются) к более или менее тяжёлым наркотикам (с воздействием которых на людей большинство государств так или иначе пытаются бороться).

Между тем, когда главный санитарный врач России вынес постановление о запрете рекламы пива на ТВ, этот запрет продержался всего несколько недель. После этого мафия пивной промышленности свернула государственность в бараний рог и запрет был отменён.

С рекламой табака и пива, образа жизни, которому учат триллеры и фильмы ужасов, можно было бы согласиться, если бы каждая реклама заканчивалась словами:

⁵⁵ Они тоже наркотики.

Этот дурман разрушает генетику и духовность Вас и Ваших детей, и тем самым Вы наносите ущерб здоровью Вас и Ваших потомков и всему обществу. Будьте готовы принять воздаяние и, когда оно достигнет Вас, не спрашивайте с наивным удивлением «За что?».

Согласитесь, что это существенно отличается от невнятного «Минздрав предупреждает...» и бесплодных дискуссий на темы «Допустимо ли в свободном обществе показывать по телевидению порнографию, называя её „эротикой“?»⁵⁶.

Все эти «достижения» реформаторов, закрывающие людям дорогу к тому, чтобы стать людьми, говорят о том, что у них есть реальные основания для того, чтобы опасаться за целостность своей «нежной шкурки». Коли фашизм реформаторов не привился в России, то они опасаются, что придётся ответить за содеянное. Соответственно, умалчивая о собственной фашистской сущности, они готовы обвинить в фашизме всех, кто с ними не согласен.

9. Как можно понять из сказанного, фашизм, наркомания, перспектива ответственности — неразрывно связаны. Соответственно встаёт вопрос об альтернативной концепции организации жизни общества, более мощной, чем та, которую распространяет Запад, воплощение которой в жизнь восстановило бы лад в обществе и лад общества и биосферы Земли в русле Божиего Промысла. Наше видение такого рода изложено в Концепции Общественной Безопасности с эпическим названием «Мёртвая вода» и она открыта для освоения, дальнейшего развития или опровержения. Она является альтернативно-объемлющей по отношению к той, на основе которой выросла западная культура.

Внутренний Предииктор СССР
29–30 сентября 2002 г.

⁵⁶ Разница между эротикой и порнодейством в том, что эротика — адресуется единственно к возлюбленному человеку другого пола. А порнодействие бросается в толпу безадресно, возбуждая в её членах половые инстинкты, которые берут власть над психикой людей, либо извращая нормальную алгоритмику инстинктов.

ФАШИЗМ: КАК ЭТО ДЕЛАЕТСЯ «ДЕМОКРАТИЧЕСКИ»...

О том, как фашизация глобальной цивилизации осуществляется в наши дни под лозунгами соблюдения и защиты прав человека, или — ликбез по социологии и правоведению для правящих юристов и избирателей. Настоящая записка продолжает и развивает освещение проблематики, которой была посвящена аналитическая записка ВП СССР 2001 г. «Большевизм в Божьей державии — единственное лекарство от фашизма».

1. Человек и фашизм: суть того и другого

1.1. Человеки и человекообразные

Начнём с того, что понимание большинством обывателей и профессиональных социологов и политологов социального явления, именуемого словом «фашизм», как террористического режима, подавляющего или уничтожающего тех, кто не поддерживает государственную власть некой олигархии и её официальную идеологию, а так же и тех, кто назначен её кукловодами и вдохновителями на роль носителей «мирового зла», не соответствуют сути этого социального явления — сути нравственно-психологической: как индивидуально-личностной, так и коллективной.

Понимание сути фашизма как системы организованного человеконенавистничества невозможно без понимания сути человека, т. е. без выявления тех особенностей, которые от-

личают **человека состоявшегося** от *человекообразных индивидов, несостоявшихся в качестве человека*, хотя и принадлежащих биологическому виду «Человек разумный»; а также — и без выявления тех особенностей, которые отличают вид «Человек разумный» во всех его расах от животных видов в биосфере Земли.

Главное отличие человека от животных видов биосферы Земли состоит в том, что организация психики взрослой особи вида «Человек разумный» генетически не запрограммирована однозначно. Взрослая особь вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх базовых типов строя психики, более или менее устойчивых в процессе взаимодействия индивида с потоком обстоятельств:

- **животный** тип строя психики характеризуется тем, что *всё поведение подчинено инстинктам* и им служат все способности индивида, включая знания, навыки и творческий потенциал;
- тип строя психики **зомби (биоробот)** характеризуется тем, что инстинкты подчинены программам поведения, которые были внедрены в его психику обществом, пока он рос, и *из алгоритмики которых индивид самостоятельно выйти не может* в силу разного рода причин;
- **демонический** тип строя психики характеризуется тем, что индивид *живёт по принципу «что хочу — то и ворочу»*, отвергая Божье водительство либо бессознательно, либо осознанно;
- **человечный** тип строя психики — это *свобода*, понимаемая как аббревиатура — С-овестью ВО-дительство БО-гом ДА-нное. Иными словами:

Человечный тип строя психики — диктатура совести на основе **веры Богу** (а не *веры в Бога*), т. е. жизнь в диалоге с Богом при осознанном исполнении своей миссии в русле Божиего Промысла.

Демонический и человеческий типы строя психики невозможны без наличия воли, понимаемой как способность подчинять самого себя и течение событий вокруг осознанной индивидом целесообразности. При наличии воли они отличаются тем, что человеческому типу строя психики свойственна вера Богу (она — его основа наряду с совестью), а демоническому типу строя психики вера Богу не свойственна (хотя демон может верить в Бога).



Ещё один тип строя психики люди породили сами. Его можно назвать **опущенный в противоестественность**. Он характеризуется тем, что люди систематически употребляют разного рода природные и искусственно созданные вещества, под воздействием которых искажается естественная (генетически запрограммированная) физиология их организмов (вещественного тела и биополя), что искажает их чувства, интеллект, опосредованно через интеллект и физиологию — нравственность, а так же и психическую деятельность в целом; во многих случаях употребление такого рода веществ калечит генетический механизм, оказывая вредоносное воздействие на потомков. Наиболее распространённые средства такого рода воздействия, употребление которых поддерживается, а то и прямо поощряется исторически сложившимися

культурами, — алкоголь⁵⁷, табак (в последнее время к этому добавилась тенденция к легализации марихуаны и некоторых других наркотиков). Последствия воздействия такого рода средств, деформирующих естественную физиологию, в большинстве случаев неблагоприятны для организма и для судьбы индивида и могут быть как обратимыми, так и в большей или меньшей мере необратимыми, вплоть до нанесения невосполнимого ущерба телесному и психическому здоровью даже при однократном применении.

Опущенный в противоестественность тип строя психики формируется на основе любого из вышеназванных типов строя психики за исключением человеческого, т. е. он может быть модификацией любого типа строя психики, кроме человеческого.

Также необходимо выделить одну социально значимую модификацию животного типа строя психики. Её суть понятна из следующего соотношения: *волка ноги кормят, а скотину — хозяин*. При **скотском типе строя психики** мотивация поведения — тоже животная: стремление к получению физиологического и психологического беззаботно-безответственного удовлетворения, дополняемая стремлением избежать боли, а так же — и иных физиологических и психологических неприятностей; особенностью же скотского типа является то, что *обязанность обеспечить всё это возлагается человекообразным скотом на окружающих*. Т. е. ему все должны, но сам он ничего и никому не должен и ничем не обязан.

Поскольку обретение профессионализма и трудовая деятельность требуют затрат времени и сил, требуют принятия на себя

⁵⁷ Иллюстрация найдена в интернете на одном из сайтов в рубрике «фотоприколы»: её появление в сети — показатель того, что люди сами замечают то, что должно, и сами сопоставляют и оценивают факты, независимо от официально-лживого «пиара»...

Слева на иллюстрации — плакат сталинских времён, справа — фотография наших дней, сделанная на приёме в Кремле по случаю награждения кого-то за что-то — судя по фону — спортсменов, которые и без того уже получили свои награды на соревнованиях: в сталинские времена государственными наградами отмечали *приносившие пользу обществу* боевые подвиги и достижения в труде; а в наши дни — государственными наградами отмечают успехи в шоу-бизнесе, пользы обществу не приносящие.

тех или иных обязательств перед окружающими, сопровождаются ошибками, а в ряде случаев телесными и психологическими травмами, чем препятствуют получению *удовольствия без заботы и ответственности*, то учиться и работать носитель скотского типа строя психики способен только по минимуму и только по принуждению того или иного рода. Если скот не видит силы, которой он вынужден подчиняться потому, что не способен ей противиться или уклониться от её воздействия, то он мнит себя хозяином положения, а окружающих воспринимает как бесправную среду обитания, которая должна служить удовлетворению его прихотей. Скотский тип строя психики выражается в безудержном разнообразном блядстве как мужчин, так и женщин, вследствие чего он наиболее разрушителен по отношению к обществу, общественному и личному (чужому) достоянию, культуре и природной среде. Басни И. А. Крылова «Стрекоза и муравей», «Свинья под дубом вековым...» — про это.

Все знания и навыки, которыми обладает индивид, — всего лишь приданое к типу строя психики.

Т.е. зомби, скотом и опущенным может быть даже очень хорошо образованный индивид, обладающий высоким социальным статусом в иерархии толпо-«элитаризма».

Тип строя психики взрослого индивида, преобладающе устойчивый в меняющихся обстоятельствах его жизни, — продукт воспитания. Недостижение индивидом *достаточно устойчивого под воздействием обстоятельств* человеческого типа строя психики к началу юности⁵⁸ — результат остановки или извращённости его личностного развития в более ранние периоды жизни, начиная от момента зачатия.

А в период раннее зачатия *греховность родителей запечатлевается в родовом духе и в хромосомном наборе их сперматозоидов*

⁵⁸ Под юностью понимается возрастной период от момента пробуждения половых инстинктов до завершения работы генетической программы формирования организма.

и яйцеклеток⁵⁹, и вследствие этого её последствия передаются потомкам по наследству. Так греховность родителей создаёт предпосылки к тому, чтобы родившийся ребёнок остановился или извратился в своём личностном развитии, не достигнув человеческого типа строя психики. Эти наследуемые детьми неблагоприятные предпосылки называются «первородный грех», который — вопреки мнению христианских церквей — не «смывается» в крещенской купели. Однако греховное родовое наследие может быть преодолено в процессе воспитания и последующего самовоспитания представителей новых поколений рода.

Ещё раз для верхоглядов, которые «и так всё знают», включая и Концепцию общественной безопасности (КОБ), а так же — и для забывчивых и недогадливых:

1. Тип строя психики индивида может меняться на протяжении его жизни как под воздействием жизненных обстоятельств (т. е. произвольно, в том числе и по нескольку раз на день), так и в результате его целенаправленной работы над собой. И даже на основании приведённого выше краткого изложения вопроса о типах строя психики, каждый индивид, не являющийся патологическим идиотом, способен осознать при каком типе строя психики он действует в настоящий момент времени или действовал в тех или иных памятных ему ситуациях. И осознав это, он способен понять, что ему надо делать, чтобы стать человеком.

2. Поэтому Концепция общественной безопасности не предполагает ни одноразовых, ни периодических экзаме-

⁵⁹ Один из примеров: рождение цесаревича Алексея Николаевича (1904 г.), отягощённого гемофилией, — воздаяние родителям за легкомысленное отношение к пролитию крови народной в войнах и внутрисоциальных конфликтах. Более обстоятельно об этом см. в работах ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» и «Основы социологии». Эти и другие упоминаемые далее в тексте работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.vodaspb.ru, <http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz> www.dotu.ru, <http://mera.com.ru>, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

нов и сертификации индивидов на предмет выявления типа строя психики и наделения каждого правами, соответствующими его типу строя психики, выявленному сертифицированными аудиторами. Примерно этим, хотя и с иными целями, в прошлом занималась инквизиция и кадровые службы в СССР на основе аналитики анкетных данных: что получилось — известно. Какая-либо «инквизиция» — системный атрибут фашизма — нам не нужна; извратителям КОБ — она необходима, хотя бы в форме самостоятельной тайной секты со своими «гуру», «аудиторами», «судьями» и карателями, которые неизбежно обретут легальный социальный статус, если «закулиса» даст санкцию на то, чтобы «истинные коб» — ОВЦЫ «захватили» в России государственную власть⁶⁰.

3. В силу того, что каждый человек неповторим, особенности его личностной психологии уникальны, то хотя и есть общие принципы⁶¹, но нет общих рецептов выявления и разрешения личностных проблем на пути к достижению человеческого типа строя психики как основы для дальнейшей жизни, поэтому:

- каких-либо «партийных школ», «ашрамов» и «академий управления процессом преобразования индивида в человека» — КОБ не предполагает, поскольку всё это — инструменты более или менее эффективного зомбирования человека в целях фашизации общества;
- каждый должен пройти свой путь от того, что он есть, к человеку состоявшемуся сам — на основе своей веры Богу, своим путём осмысления Жизни и себя в ней,

⁶⁰ Возможно именно в этом главная причина замалчивания Концепции общественной безопасности: «закулиса» наблюдает, как эти новые идеи распространяются в обществе без какой-либо поддержки государственных структур; и как только она поймёт, что идеи действительно эффективные и могут кардинально изменить мир к лучшему, она попытается возглавить процесс их продвижения и приспособить для своих нужд, как это было не раз в истории человечества.

⁶¹ Насколько они понятны авторскому коллективу ВП СССР, они выражены в работах «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии», «Основы социологии».

своею волей в Божьем водительстве; это возможно⁶², поскольку нечто человеческое не чуждо всем вне зависимости от того, какой бы тип строя психики (в том числе и опущенный) ни был бы наиболее устойчивым в жизни того или иного индивида.

Культуры, в которых подавляющее большинство в них выросших не достигают **человечного типа строя психики** (хотя бы к старости), — дефективны, порочны. Но таковы культуры всех региональных цивилизаций планеты: Западной (Библейской), Русской, Мусульманской, Ведической и прочих.

И только соотносясь с вышеизложенным, можно выявить суть фашизма и понять, что фашизм характеризуется не государственным организованным террором в отношении «плохих», не идеологией как таковой, и уж тем более — не символикой.

1.2. Фашизм

Фашизм это — один из типов *культуры общественного самоуправления*, возможный **исключительно** в толпо-«элитарном» обществе, в котором есть те или иные стандарты ранжирования личностей, определяющие индивидуальный «социальный статус» и нераздельно связанные со статусом реальные права и обязанности каждого.

⁶² Разве что за исключением тех, кто при опущенном типе строя психики уже необратимо вошёл в процесс умирания, т.е. фактически влачит существование в «предагонии»: психологическая смерть уже произошла — круг интересов свёлся к жажде очередной дозы кайфа, личность необратимо деградировала, утратив полноту чувств, совесть, стыд, интеллектуальную мощь; но физиологические процессы в организме продолжают пока ещё протекать по инерции. В этом воплощении возрождение души к творческой жизни без прямого адресного воздействия Свыше уже невозможно...

Суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих* — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией, которая:

- представляет несправедность как якобы истинную «праведность», и на этой основе, извращая миропонимание людей, всю подвластную ей мощью культивирует несправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всю подвластную ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит (подчас без каких бы то ни было к тому реальных оснований и предпосылок).

Толпа же, по определению В. Г. Белинского, — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т. е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество через свою периферию в своём якобы несуществовании и, соответственно «несуществованию», — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии.

Фашизм порождается носителями демонического типа строя психики и представляет собой культуру самоуправления не вызревших до человечности толпо-«элитарного» общества или каких-то общественных групп в его составе.

Фашистская культура общественного самоуправления выстраивается так, чтобы исключить личностное становление новорождённых в качестве носителей необратимо человеческого типа строя психики и тем самым воспрепятствовать становлению культуры человечности и соответствующей ей организации жизни общества.

Вне зависимости от того, осознают этот факт сами фашисты либо же нет, фашизм целесообразен именно в смысле воспрепятствования каждому индивиду состояться в качестве человека — носителя человеческого типа строя психики.⁶³

По сути своей эта цель — «мистическая» и проистекает из внесоциальных источников, а в пределах общества целью фашизации видится жажда власти в интересах достижения паразитического господства над обществом кланово-олигархических группировок, которых могут олицетворять наследственные или сменяемые «вожди», «национальные лидеры», «первосвященники» и т. п.

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих «интеллигентных» и «не очень интеллигентных» обывателей и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жёсткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т. п., чем характеризуют фашизм обыватели и академические словари.

⁶³ 4 августа 2010 г. в эфире радиостанции «Эхо Москвы» состоялся весьма показательный диалог.

Был задан вопрос: *Какая концепция сейчас у России?*

Последовал ответ: *Какая концепция, — не знаем, но в ней нет места человеку...*

Ответ обоим участникам диалога в эфире «Эха Москвы» — простой: Концепция — библейская, её суть — порабощение человечества от имени Бога, и поэтому в ней действительно нет места человеку — носителю человеческого типа строя психики, наместнику Божию на Земле.

О человеконенавистнической сущности фашизма, выразившейся в злодеяниях второй мировой войны, на основе урока, преподанного всем германским фашизмом, сказано после 1945 г. много. Вследствие ставших негативно культовыми ужасов времён фашизма 1933–1945 гг. приведённое выше наше определение кому-то может показаться легковесным, оторванным от реальной жизни (абстрактным), и потому не отвечающим задаче защиты будущего от угрозы фашизма.

В действительности же именно приведённое выше жирным текстом определение и есть *определение фашизма по его сути*, а не по месту возникновения и не по конкретно-историческим особенностям его становления и проявления в жизни общества, что и отличает наше определение качественно от «определений» «фашизма», даваемых отечественными и зарубежными словарями и энциклопедиями на основе внешних признаков его проявления в тех или иных обществах; даже само ныне общеупотребительное слово «фашизм» происходит от одного из символов итальянских фашистов — фасций⁶⁴, — и никак не связано с нравственно-психологической сутью этого явления⁶⁵.

Социальная психология фашизма, психологические типы, доминирование которых в обществе порождает и воспроизводит фашизм непрерывно, существование общества под властью устойчивого в преемственности поколений фашистского режима, наиболее полно показаны в романе Ивана Антоновича Ефремова (1907–1972) «Час быка». Именно по этой причине после первых публикаций

⁶⁴ Фасция это — пучок прутьев с воткнутым в середину топориком, обвязанный ремнём. В древнем Риме фасции были сначала знаком царской власти, потом знаком власти высших «магистратов» (государственных чиновников); за магистратами фасции носили «ликторы» — служители, обеспечивавшие их непосредственную охрану.

⁶⁵ Возможно у кого-то из прочитавших данное определение фашизма, может возникнуть вопрос: «А нельзя ли явлению, описанному здесь, подыскать другой термин, чтобы люди не путали образ фашизма, „привычного“ им на основе опыта Германии, с тем, который здесь описан?».

Ответ будет таким: «Нет, нельзя, поскольку немецкий фашизм, которым было напугано всё человечество, — всего лишь „безобидная тень“ фашизма в его полноте, из которого в случае его становления на планете Земля, в отличие от немецкого фашизма, выхода уже не будет.»

1968–1970 гг., осуществившихся по недосмотру цензуры, «Час быка» был запрещён в СССР на протяжении многих лет⁶⁶: не переиздавался, вышедшие ранее издания были изъяты из общего доступа в библиотеках страны, хотя до официального предложения гражданам сдать имеющиеся у них на руках экземпляры дело не дошло. Такое отношение к «Часу быка» — объективный показатель того, что «советский» режим эпохи застоя был склонен к фашизации страны.

Но поскольку проект экранизации «Часа быка» американским кинорежиссёром Стэнли Кубриком тоже был сорван, а прозападные «правозащитники» никогда не упоминали запрет «Часа быка» в качестве примера нарушения свободы слова в СССР, то эти факты характеризуют и реальную власть в США, как объективно склонную к фашизации не только своей страны, но и остального мира (тем более, если учитывать ранг США как «сверхдержавы», единственно обладающей способностью к осуществлению стратегических десантных операций в любом районе планеты⁶⁷).

Поэтому для лучшего понимания существа излагаемого далее, не следует ограничиваться прочтением только этой аналитической записки, но следует также прочесть «Час быка» и посмотреть на окружающую жизнь через «призму психологии личности» каждого из его персонажей, принадлежащих к разным социальным группам фашистского общества вымышленной И. А. Ефремовой планеты Торманс, не говоря уж о том, чтобы постараться посмотреть на жизнь Земли с позиций человека такого, каким человек должен стать по предопределению Божию и какой идеал И. А. Ефремов *постарался представить*⁶⁸ в романе в лицах членов экипажа земного звездолёта, прилетевшего на Торманс.

⁶⁶ Википедия называет срок, в течение которого «Час быка» был под запретом, — 18 лет.

⁶⁷ СССР такой способностью никогда не обладал, что и является объективным ответом на вопрос: Какая из двух «сверхдержав» в годы холодной войны в действительности стремилась к безраздельному мировому диктату?

⁶⁸ К сожалению И. А. Ефремов не смог преодолеть материалистический атеизм марксизма до конца своих дней, и это обстоятельство тоже выразилось в его произведениях. Тем не менее в «Часе быка» он высказал своё отношение библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога:

→→→

Идеализированный фашизм, как подразумевается якобы не способный дойти до той степени деградации людей и экосистемы планеты, которая показана А. И. Ефремовым в «Часе быка», рекламируется в произведениях братьев Стругацких из цикла про «странников» — «Жук в муравейнике», в частности.

В фашизме главное не его общественные институты и не его проявления, а социальная психология, порождающая его общественные институты, его проявления и последствия.

2. Фашизация: «одномоментная» либо «ползучая»

2.1. «Одномоментная» фашизация

Когда речь заходит об угрозе становления фашистского режима в том или ином обществе, то большинство мыслит шаблонно, компилируя некий сценарий становления фашизма на основе тех или иных примеров из истории возникновения фашистских террористических диктатур в прошлом. Далее построенный таким

«Подавление индивидуальности сводит людей в человеческое стадо, как было в Тёмные Века Земли, когда христианская церковь фактически выполнила задачу Сатаны, озлобив и сделав убийцами множество людей... К несчастью, главная религиозная книга наиболее техничной и могущественной из прошлых цивилизаций — белой — была Библия, наполненная злом, предательством, племенной враждой и бесконечными убийствами...».

Эта оценка писателем-фантастом — показатель того, что в своём бессознательном он уже преодолел идеалистический атеизм Библии, что (судя по мировоззрению большинства наших современников), — намного труднее, чем преодоления материалистического атеизма. Но именно эта отрицательная оценка Библии и вызвала травлю И.А. Ефремова в казалось бы безрелигиозном СССР. И это по-своему роднит материалистический атеизм марксизма, который насаждался в СССР, с идеалистическим атеизмом исторически сложившегося христианства, который насаждается в постсоветской «демократической» Россионии.

образом сценарий по отношению к сложившейся историко-политической конкретике того или иного общества расценивается ими как реально угрожающий, осуществимый либо неосуществимый. Это касается как приверженцев фашизма, так и антифашистов.

При таком подходе исторические примеры становления фашистских режимов в том смысле, как суть фашизма определяют академические издания⁶⁹, вызывают мысли о группе законспирировавшихся заговорщиков в спецслужбах и вооружённых силах

⁶⁹ «ФАШИЗМ (итал. fascismo, от fascio — пучок, связка, объединение), социально-политические движения, идеологии и государственные режимы тоталитарного типа. (...) В любых своих разновидностях фашизм противопоставляет институтам и ценностям демократии т.н. новый порядок и предельно жёсткие средства его утверждения. Фашизм опирается на массовую тоталитарную политическую партию (приходя к власти, она становится государственно-монопольной организацией) и непререкаемый авторитет „вождя“, „фюрера“. Тотальный, в т.ч. идеологический, массовый террор, шовинизм, переходящая в геноцид ксенофобия по отношению к „чужим“ национальным и социальным группам, к враждебным ему ценностям цивилизации — неперенные элементы идеологии и политики. Фашистские режимы и движения фашистского типа широко используют демагогию, популизм, лозунги социализма, имперской державности, апологетику войны. Фашизм находит опору преимущественно в социально обездоленных группах в условиях общенациональных кризисов и **катаклизмов модернизации**. Многие черты фашизма присущи различным социальным и национальным движениям правого и левого толка. При видимой противоположности идеологических установок (напр., „класс“ или „нация“), по способам политической мобилизации общества, приёмам террористического господства и пропаганды к фашизму близки тоталитарные движения и режимы большевизма, сталинизма, маоизма, „красных кхмеров“ и др. В условиях слабости демократических институтов сохраняется возможность развития движений фашистского типа и превращения фашизма в серьёзную угрозу» («Большой энциклопедический словарь» постсоветской эпохи — 2000 г., электронная версия на компакт-диске).

Отметим, что авторы цитированной статьи лозунги и идеологию «имперской державности» отнесли к идеологическим инструментам фашизма, а «катаклизмы модернизации» — к факторам, создающим социальную базу для фашизма. Эта статья появилась задолго до того, как Д.А. Медведев был избран президентом и провозгласил курс на «модернизацию», которую он пытается осуществить с заведомо непригодными для её успеха средствами — см. аналитическую записку ВП СССР «Модернизация от Медведева: мда...» из серии «О текущем моменте» №9 (93), декабрь 2009 г.).

Кроме того авторы статьи не понимают, что именно «сильные демократические институты» вместе с *модернизацией (такой, как они её понимают)* могут быть самым эффективным инструментом в процессе «ползучей» фашизации общества, о чём речь пойдёт далее.

или политической — фашистской по сути (и вовсе не обязательно по декларируемым ею идеям и лозунгам⁷⁰) — партии, о маньяках-властолюбцах, возглавляющих заговоры и партии, которые назначают день и час «Х», и по его наступлении совершают государственный переворот (или партия официально побеждает на «демократических выборах»), после чего начинают «прессовать и кошмарить» общество в соответствии с реальными нравами и целями высшей фашистской «элиты», прикрывая проводимую политику некой публичной идеологией для толпы, которую академические издания и критики режима называют «популизмом» и «демагогией».

В случае захвата государственной власти группой заговорщиков или фашистской (по нравам и этике) партией такая фашизация может быть названа «одномоментной», хотя безусловно, что после захвата государственной власти лидерам фашистского движения потребуется ещё возможно довольно продолжительное время для того, чтобы существование общества под их властью стабилизировалось и появились бы тенденции к более или менее устойчивому воспроизводству фашизма в преемственности поколений

⁷⁰ Т.е. лозунги и идеология могут быть и не фашистскими по их сути, но толпо-«элитарная» этика, насаждаемая в любой партии её руководством или складывающаяся «сама собой» при непротивлении этому процессу руководства, способна обратить любую партию с любой идеологией в фашистскую: **фашизм идеологически всеяден.**

И видимо не случайно, что ещё задолго до начала практического осуществления эксперимента строительства социализма в России, В.О. Ключевский охарактеризовал его словами, которые оказались пророческими: *Общество праведного общежития, составленное из негодяев.*

На ту же опасность фашистского характера партии ВП СССР указывал персонально-адресно руководству КПЕ как при жизни К.П. Петрова, так и после его онкологической — безвременной по биологическим меркам — самоликвидации. Для рядовых партийцев эта опасность должна быть узнаваема на основе указания на неё в работах ВП СССР, а так же — должна быть видна и по жизни в силу того, что наше общество является толпо-«элитарным», в нём статистически преобладают нечеловечные типы строя психики и процесс перехода к необратимо человеческому типу строя психики не является одномоментным, а требует времени и целенаправленной работы над собой и помощи в такого рода работе окружающим (но помощь не может быть навязана и не может быть вторжением в психику других людей).

в «автоматическом режиме» (как это имеет место ныне в Северной Корее⁷¹).

Собственно в этот период стремления режима к стабилизации положения и происходит большинство актов насилия и беззакония, которые и называются «ужасами фашизма»⁷². Если режиму удаётся достичь стабилизации⁷³, политические репрессии перестают быть массовыми, и потому режим может представлять их как обычную уголовщину или как единичные проявления «антисоциальной деятельности отдельными отщепенцами».

И в своём большинстве фашисты мечтают о такой «одномоментной» фашизации и работают на её осуществление, а антифа-

⁷¹ Хотя в отношении Северо-Корейского режима термины «фашизм», «национал-социализм» общепринятые нормы политической дискуссии и не допускают, но это не потому, что режим в Северной Корее — истинно-социалистический, а потому, что Северная Корея — эксперимент в глобальной политике: своего рода полигон, на котором изучается поведение общества и отрабатываются методы управления общественно-экономической формацией, *после предполагаемого подавления буржуазного либерализма в глобальных масштабах*. — Буржуазный либерализм был приговорён к смерти «мировой закулисой» ещё в первой половине XX века за то, что он порождает гонку безудержного потребления и не способен её обуздать, а это ведёт к гарантированному экологическому самоубийству глобальной цивилизации под властью буржуазного либерализма.

Либерал-буржуины этого не понимают, и потому им видится «конец истории» как торжество буржуазного либерализма Запада в глобальных масштабах, которое в плане борьбы идей по их мнению уже свершилось, и осталось только дожидаться когда все страны мира станут по-западному буржуазно-либеральными реально-политически. Т.е. Ф. Фукуяма ошибся, а С. Хантингтону либерал-буржуины не внемлют (см. аналитическую записку ВП СССР июля 2010 г. „Конец истории“, „столкновение цивилизаций“ и действительные перспективы человечества).

⁷² О злодеяниях именно этого периода «достижения стабилизации» жизни общества под властью режима, вооружённого определёнными идеями, — от лица гитлеровского нацизма — напоминал в одной из бесед штандартен-фюрер Штирлиц пастору Шлагу — представителю другой ветви библейского фашизма.

⁷³ Если стабилизации достичь не удаётся, то происходит смена режима, и перед новым режимом встаёт та же задача — достичь стабилизации положения. Примером тому — события в России с февраля 1917 г., когда временное правительство либерал-буржуинского толка отчасти не смогло, а отчасти не пожелало достичь стабилизации, что привело к смене режима в ноябре 1917 г., после чего коалиционно-му режиму марксистов-псевдокоммунистов во главе с Л.Д. Троцким и большевиков во главе с В.И. Лениным удалось достичь стабилизации.

шисты (реальные и мнимые⁷⁴) со своей стороны опасаются именно её и пытаются её предотвратить и ей противодействовать⁷⁵.

Но рецепты становления фашистского режима и рецепты противодействия становлению фашизма, выявляемые на основе шаблонного мышления при описанном выше подходе, не будут обладать качеством универсальности, поскольку исходят не из сути явления фашизма и его целей в смысле, определённом в разделе 1.1, а из реальных или мнимых проявлений этой сути в тех или иных конкретных историко-политических обстоятельствах. Кроме того, в силу неуниверсальности такого рода рецептов (как становления фашизма, так и борьбы с ним) они могут оказаться неработоспособными в реально складывающихся общественно-политических обстоятельствах, которые отличаются от тех, на основании анализа которых рецепты были выработаны.

Что касается неработоспособности рецептов, направленных на становление фашизма, то и ладно; а вот неадекватность и недееспособность антифашистов — в большинстве случаев является фактором, способствующим успеху фашизации общества, чему стали примерами обстоятельства захвата государственной власти в Германии кукловодами Гитлера и в СССР — кукловодами клики Ельцина⁷⁶.

Но чтобы понять, что в действительности происходит в процессе фашизации общества и *может ли быть она осуществлена НЕЗАМЕТНО (без пугающе громких эффектов) как продолжительный процесс* вне «одномоментных» сценариев, и *как такая фашизация может быть осуществлена практически*, надо обратить внимание на ряд обстоятельств и соотнести их с исторически сложившейся

⁷⁴ Т.е. фашисты иных толков, в том числе и находящиеся у власти.

⁷⁵ Пример тому выступление фашиста Е.Т. Гайдара в прямом эфире телевидения «Все на защиту демократии!» в ходе сентябрьских событий 1993 г., когда режим Б.Н. Ельцина сначала распустил парламент, а потом устроил бойню в Москве — чисто фашистско-террористический приём.

⁷⁶ Тем либерал-демократам, которым обвинение режима Россионии, установившегося после октября 1993 года, покажется голословным (они помнят только немецкий фашизм), рекомендуем ещё раз перечитать определение фашизма, данное в этой записке.

конкретикой того или иного общества, чем себя борцы с фашизмом — с реальным либо мнимым — обычно не утруждают.

2.2. Справедливость либо несправедливость?

Во-первых, и фашисты, и антифашисты (*многие из которых тоже являются фашистами, но приверженными фашизму иных идейных толков*) в своём большинстве апеллируют к чувству справедливости людей. Но при этом ни те, ни другие не понимают предопределённых Свыше целей общественно-исторического развития и его движущих сил и алгоритмики.

Историческая практика показывает, что:

- хотя несправедливость может быть успешно пресечена силой — как в масштабе межличностных взаимоотношений, так и в масштабах государственных⁷⁷ и глобальных⁷⁸;
- однако силой невозможно насадить безраздельное неискоренимое господство справедливости⁷⁹.

Причина такого соотношения применения силы и результата в том, что **несправедливость порождают сами же люди, не состоявшие в качестве человекoв (носителей человеческого типа строя психики)**, а таких в толпо-«элитарных» обществах — подавляющее большинство, вследствие чего сила, изначально направленная против несправедливости, подавив или искоренив прежнюю несправедливость, сама становится служанкой несправедливости — либо новой, либо прежней, но сменившей маску⁸⁰.

⁷⁷ В 1917 г. Российская империя рухнула именно в ходе силового подавления несправедливости, непрестанно порождаемой её системообразующими принципами.

⁷⁸ Тому примером судьба гитлеровского «третьего рейха».

⁷⁹ Тому примером вся история СССР.

⁸⁰ Особенно ярко и доходчиво это описано в пьесе Е.Л. Шварца «Дракон».

Но можно попытаться насадить силой и несправедливость. Однако и для её закрепления в качестве нормы существования общества в преемственности поколений требуется изменение нравственности и психологии, доминирующих в обществе, чтобы прежняя нравственность и психология остались в прошлом, а новые, став основой культуры, воспроизводили несправедливость в преемственности поколений в «автоматическом режиме».

Во-вторых:

- о *справедливости объективно-идеальной* как о предопределённой Свыше норме бытия человечества,
- и о *справедливости историко-политической* как о движении общества в его историческом развитии от его фактического бытия к этой норме,

— фашисты не говорят и избегают изучения этого вопроса в конкретных исторически сложившихся обстоятельствах.

Но то же самое касается и подавляющего большинства реальных и мнимых антифашистов, вследствие чего антифашисты реальные и мнимые и становятся катализатором фашизации общества и становления фашизма.

Так же необходимо отметить, что справедливость историко-политическая — всегда конкретна и связана с общим контекстом историко-политических обстоятельств, уже сложившихся, и тенденций к тем или иным изменениям. Поэтому то, что справедливо в одном историко-политическом контексте, — несправедливо в конкретике обстоятельств другого контекста; а то, что было справедливым на более ранних этапах общественно-исторического развития становится историко-политически несправедливым с течением времени именно в силу объективности алгоритмики общественного развития. Т.е. *справедливость историко-политическая* преходяща и может становиться несправедливостью в течение более или менее продолжительного времени.

Как результат отсутствия понимания первого и второго — силовое становление фашизма и поддержание фашистского режима, — с одной стороны, и с другой стороны — силовое подавление становления фашизма или ниспровержение исторически

сложившегося фашизма — становятся неразличимыми. И потому Л. Д. Троцкий видится одним как наивный бескомпромиссный идеалист и романтик мировой социалистической революции, имеющей целью освобождение человечества от гнёта капитала⁸¹, а И. В. Сталин и А. Гитлер — как фашисты-антикоммунисты, между которыми нет принципиальной разницы; с точки зрения других, все трое названных — фашисты-тираны, а Николай II — жертва, страстотерпец и великомученик «Христа ради», но никак не последний глава фашистского режима⁸², становление которо-

⁸¹ Пример — его характеристика в британской «Карманной энциклопедии», из которой западный обыватель может узнать мнение по многим вопросам, вызвавшим его интерес: "Trosky believed in world revolution and in permanent revolution and was an uncompromising, if liberal, idealist" — "The Wordsworth Pocket Encyclopedia", "Wordsworth Reference", 1995 г., с. 53. Или по-русски: «Троцкий верил в мировую революцию и в перманентную революцию и был бескомпромиссен, как либерал, идеалист».

На соседней странице сказано и о Сталине, как о деспоте, в годы «великой чистки» 1936–38 гг., уничтожившем реальных и мнимых врагов.

⁸² «Из отчёта за 1912 год против слов: „Почти каждый десятый крестьянский ребёнок из числа осмотренных являет собой различные признаки умственной недостаточности. Но недостаточность эта не есть только прирожденная. Значительная доля ее проистекает от того, что родители, занятые трудом, не имеют времени хотя бы как-то развивать его, умственно и двигателью, соответственно возрасту. А также даже с ним достаточно разговаривать и поощрять ласками, дабы ребёнок в положенные сроки обучался говорить, ходить и проч.“ Рукой царя написано: „Не важно“ — и проставлена высочайшая подпись. (...)»

„Циркуляр о кухаркиных детях“ — издан 1 июля 1887 года министром просвещения Российской империи графом И. Д. Деляновым и предписывал при приёме в гимназии воздержаться „от поступления в них детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детей коих, за исключением разве одаренных необыкновенными способностями, вовсе не следует выводить из среды, к коей они принадлежат“.

Циркуляр опирался на воззрения Александра III (Александру принадлежит отзыв на показания крестьянки М. А. Ананыиной о том, что её сын хочет учиться в гимназии: „Это-то и ужасно, мужик, а тоже лезет в гимназию!“) и К. П. Победоносцева о необходимости „остудить“ российское общество, ограничив передвижение из „неблагородных“ слоёв населения в разночинцы и студенты, основную движущую силу революционного подъёма предшествующих лет. Из гимназий были отчислены представители низших слоёв общества, сумевшие оплатить обучение своих детей. В частности, из одесской гимназии был исключён Николай Корнейчуков (К. Чуковский)» («Специально для хулителей Страны Советов». Газета →→→

го в России имело место в начале XVII века в ходе смуты, организованной кланами «истинных Рюриковичей» и их кукловодами с целью ликвидации династии потомков Ивана Грозного и пришедшей ей на смену династии Годуновых, легитимность которых на престоле *истинные «Рюриковичи» — Рабиновичи-Малковичи*⁸³ и их хозяева — признать не могли⁸⁴.

Это — прямое следствие *культово-безсовестного* непонимания людьми *справедливости объективно-идеальной, и справедливости историко-политической*.

2.3. «Ползучая» фашизация

Но если понимать: суть фашизма, цели фашизации общества так, как они определены в разделе 1.1; иметь адекватные эпохе представления о справедливости объективно-идеальной и справедливости историко-политической, то становится ясно, что фашизация общества вовсе не обязательно может осуществляться силовыми методами на основе какого-нибудь «одномоментного» сценария.

Дело в том, что, хотя все знания и навыки — приданое к типу строя психики, но при этом есть определённая обусловленность круга интересов индивида типом строя его психики. Вследствие

«К барьеру!» — бывшая «Дуэль» — №33 (63) 17 августа 2010 г.: http://www.duel.ru/201033/?33_6_2, <http://www.krasnoetv.ru/node/5847>.

⁸³ Малка — мать Владимира крестителя была хазарской полонянкой и наложницей князя Святослава. «Элита» Хазарии исповедовала иудаизм. Отец Малки — раввин из города Любеч.

⁸⁴ Об этом, а так же о главном достижении династии Романовых — крепостном праве, осуществляемом государством в интересах нравственно разложившегося барства, — см. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» («О текущем моменте», №11 (59), 2006 г.). Именно эта верность большинства Романовых воплощению в жизнь интересов кланово-«элитарного» паразитизма и даёт основание к тому, чтобы характеризовать их режим как фашистский на протяжении большей части истории их правления.

этого знания и навыки опосредованно — через круг интересов — также обусловлены типами строя психики, при которых индивид осваивал эти знания и навыки. И результаты деятельности, в свою очередь, будучи выражением и следствием знаний и навыков, тоже обусловлены типами строя психики, при которых эта деятельность осуществлялась.

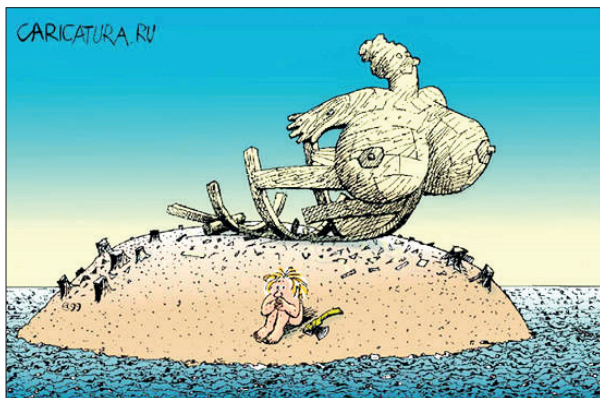
Эти утверждения следует понимать в смысле обусловленности статистик интересов, знаний и навыков — статистикой распределения населения по типам строя психики, а не в смысле жёсткой однозначной причинно-следственной связи в психике того или иного конкретного индивида: в пределах личностной психики могут быть некоторые вариации, которые не уничтожают этой статистической закономерности, но благодаря которым каждый индивид вносит свой вклад в формирование соответствующих статистик. См. карикатуру.⁸⁵

⁸⁵ Это обстоятельство ёмко отражено на карикатуре (автор — некто Сергеев), которая прекрасно иллюстрирует тот факт, что даже адекватно ситуации поставленные цели, заведомо исполнимые, в ряде случаев не могут быть реализованы при том типе строя психики, который свойственен тем, кто берётся за их осуществление.

В данном случае «корабельного лёса» на острове и навыков «робинзона» хватило бы на то, чтобы построить покрытую палубой мореходную лодку, на которой он мог бы покинуть остров и доплыть до цивилизации, но его подчинённость половым инстинктам при животном типе строя психики предопределила результат: всё ушло в носовую фигуру — практически обязательный элемент архитектуры корабля в прошлые эпохи, придававший каждому кораблю своеобразие и в некотором смысле *одухотворявший его*, но с чисто инженерной точки зрения — никчёмный для обеспечения необходимых эксплуатационных качеств.

Причины, вследствие которых разные типы строя психики обладают разной дееспособностью, рассмотрены в работе ВП СССР «Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы» (1999 г.), которая включена в качестве приложения в постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления», а так же — в работе «Основы социологии» (разделы 4.7, 8.7 и 10.9.2). Наивысшей дееспособностью обладает человеческий, наинизшей — опущенный в противоестественность, в остальных случаях дееспособность нарастает (в статистическом смысле) в последовательности: животный, зомби, демонический.

Особенно это касается «мистической мощи» индивида, оказывающей воздействие на «реальность». Если бы И.В. Сталин не пил и не курил (или хотя бы освободился от этих пагубных привычек в 1920-е гг.), история СССР была бы менее тяжёлой и могла бы продолжаться и после 1991 г.



Осознание изложенного в некоторых формах открывает возможность к тому, чтобы управлять процессом формирования (изменения) статистики распределения населения по типам строя психики и стандартом миропонимания общества в процессе смены поколений, и соответственно этой возможности задача фашизации общества включает в себя три аспекта:

1. Замещение в процессе смены поколений исторически сложившейся статистики распределения взрослого населения по типам строя психики статистикой, на которую сможет опираться фашистский режим;

2. Формирование у подрастающих поколений — незаметно, изподволь — определённого спектра знаний и навыков, на основе которых толпа «маленьких людей»:

- будет по их собственной идейной убеждённости воспринимать несправедливость как справедливость и искренне, с энтузиазмом эмоционально и своею трудовой деятельностью будет поддерживать олигархический режим, творящий несправедливость;
- в ней (в толпе) не возникнет неконтролируемого меньшинства, представители которого будут, **прежде всего прочего, свободны в нравственном и интеллектуальном отношении (т. е. будут жить по совести)** и успешно реализуют

свой творческий потенциал в деле ниспровержения фашизма в смысле раз и навсегда.

3. Обеспечение идеологического прикрытия первого и второго, необходимого, чтобы толпа не понимала адекватно того, что с нею и как делают, и тем более — чтобы не увидела истинных хозяев фашизма и кукловодов местной профашистской периферии, руками которой и осуществляется фашизация общества.

В процессе фашизации эти три аспекта не изолированы друг от друга, а находятся во взаимосвязи, проникая друг в друга.

И вопрос не в терминологии, не в её наличии либо отсутствии в культуре общества, а в тех психо-социальных явлениях, которые словами только обозначаются. По сути это означает, что фашизация успешно осуществлялась во многих обществах и в те исторические периоды, когда не было соответствующей терминологии, а в наши дни — с появлением терминологии КОБ — мы просто можем описать этот процесс по сути (а не по внешним проявлениям) и более детально, нежели это было возможно на основе понятийного аппарата культуры прошлых времён.

Лозунгом *фашизации по сути* являются довольно широко известные строки: **«Господа! Если к правде святой / Мир дороги найти не сумеет, / Честь безумцу, который навеет / Человечеству сон золотой!»**⁸⁶. Поскольку в *Правду Святую* зачинатели фашистских проектов вывести человечество не стремятся, преследуя прямо противоположную цель, то выделенные нами жирным слова — отговорка, назначение которой — оправдать и облагородить выделенное курсивом продолжение: искусственно навеянный безумный сон «золотой» Человечества под властью несправедности — это и есть фашизм, который должен быть красиво подан и предстать благородным в глазах всех ему подвластных.

Заключительный эпизод в повести братьев Стругацких «Пикник на обочине» — выражение жажды нового акта фашизации сталкером Шухартом — достаточно благонамеренным «малень-

⁸⁶ Беранже в переводе Курочкина — 1862 г.

ким человеком», не состоявшимся в качестве *человека настоящего* за десятилетия жизни под властью фашистского по сути режима, как можно понять из общего контекста повести. Он обращает молитву к таинственному шару, оставленному пришельцами, который, как верили персонажи повести, исполнял желания:

Он (Шухарт — наше пояснение при цитировании) только твердил про себя с отчаянием, как молитву: «Я животное, ты же видишь, я животное. У меня нет слов, меня не научили словам, я не умею думать, эти гады не дали мне научиться думать. Но если ты на самом деле такой... всемогущий, всесильный, всепонимающий... разберись! Загляни в мою душу, я знаю, там есть всё, что тебе надо. Должно быть. Душу-то ведь я никогда и никому не продавал! Она моя, человеческая! Вытани из меня сам, чего же я хочу, — ведь не может же быть, чтобы я хотел плохого!.. Будь оно всё проклято, ведь я ничего не могу придумать, кроме этих его⁸⁷ слов: „СЧАСТЬЕ ДЛЯ ВСЕХ, ДАРОМ, И ПУСТЬ НИКТО НЕ УЙДЁТ ОБИЖЕННЫЙ!“ ».

И если соотнести одно с другим, то мечте Шухарта и принесённого им в жертву Артура, в общем-то отвечают вероучения иудаизма и христианства во всех их ветвях, включая православие: вот когда придёт Мессия-Спаситель, то он и установит режим, в котором будет счастье для всех, правда с оговоркой — кто истинно верует и будет оправдан в судный день. Расхождения обеих конфессий и их представителей во мнениях о личности Мессии-Спасителя и будет ли его пришествие первым либо вторым, — по отношению к этой идее-ловушке не существенно.

Однако это принципиально противоречит Христову, одинаково отвергнутому и исторически реальным иудаизмом, и исторически реальным христианством: «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени **Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него**» (Лука, 16:16) — т. е. «счастье для всех» может быть содея-

⁸⁷ В сюжете повести «авторские права» на эти слова Шухарта, которыми завершается повесть, принадлежат Артуру Барбриджу — сыну другого сталкера по кличке «Стервятник». Артура сталкер Шухарт (центральный персонаж повести) умышленно принёс в жертву, пустив впереди себя, чтобы Артур погиб, разрядив собой «мясорубку», и тем самым открыл бы Шухарту безопасный доступ к таинственному шару — «исполнителю желаний».

но только соборными усилиями этих «всех» в отношении самих себя. А сталкер возжелал обрести счастье, не желая приложить каких бы то ни было усилий к тому, чтобы преобразить себя из человекообразного животного (его собственное признание) в человека состоявшегося... И с ним солидарны многие миллионы тех, кто никогда не читал «Пикник на обочине» и имеет весьма смутное представление о вероучениях иудаизма и христианства. А потому РПЦ может быть одним из орудий фашизации общества.

2.4. Марионеточная тирания юристов против диктатуры совести

Поскольку вопрос о фашизации общества и воспрепятствования его фашизации это, прежде всего прочего, — вопрос о проявлениях совести⁸⁸ в жизни, то **реализация трёх названных выше аспектов фашизации требует прежде всего прочего — замещения в жизни общества ДИКТАТУРЫ СОВЕСТИ «ДИКТАТУРОЙ ЗАКОНА».**

В большинстве исторически сложившихся культур, включая и официальную социологическую науку постсоветской России, нет внятных представлений о взаимосвязях совести и греха — с одной стороны, и с другой стороны — закона и преступления. Собственно это обстоятельство и является мировоззренческой основой, позволяющей проводить в жизнь достаточно успешно политику вытеснения ДИКТАТУРЫ СОВЕСТИ «*диктатурой закона*».

Если с позиций достаточно общей теории управления войти в рассмотрение структуры писаного законодательства достаточ-

⁸⁸ К совести, если она не спит и не подавлена, — вера Богу и смысл жизни в Промысле Его неизбежно приложатся: это — вопрос времени, необходимого тому или иному индивиду персонально.

но высокоцивилизованных обществ, то выясняется: всякое законодательство создаётся под определённую концепцию организации жизни общества, порождаемую носителями концептуальной власти, вследствие чего в законодательстве таких обществ можно выявить четыре составляющих:

- обеспечение управления в стандартных ситуациях по господствующей над обществом концепции;
- разрешение конфликтов частных управлений в пределах господствующей концепции;
- защита управления по господствующей концепции от проявлений в этом обществе концепций, не совместимых с господствующей;
- «юридические шумы» — управленчески бессмысленные законы, которые в зависимости от обстоятельств могут быть как полезными, так и вредными для общества, а большей частью служат для прокорма юристов на основе принципа «закон — что дышло⁸⁹: куда повернул — туда и вышло».

Совесьть — врождённое *религиозное чувство* (т. е. чувство взаимосвязи души индивида с Богом), замкнутое на бессознательные уровни психики личности. Функциональное назначение совести в психике личности — в диалоге сознания и бессознательных уровней психики упреждающе уведомить индивида, что те или иные его намерения и проистекающая из них деятельность (в том числе и соглашательство с определёнными мнениями и деятельностью других людей) — греховны. Стыд уведомляет о том же, что и совесьть, но уже после свершения индивидом дурных поступков, т. е. после того, как он проигнорировал предостережение совести, либо после того, как добился того, чтобы «совесьть спала» и не мешала ему «жить». Совесьть и стыд это — два средства, которые позволяют индивиду стать человеком. Если их подавить — получается человекообразная нелюдь, не способная стать человеком до тех пор, пока стыд и совесьть не пробудятся вновь.

⁸⁹ Дышло — конструктивный элемент пароконной повозки, связывающий переднюю поворотную ось с упряжью лошадей либо связывающий упряжь с одноосной повозкой-двуколкой.

Голоса совести и стыда — «внутренние голоса» психики. От прочих «внутренних голосов» психики — в силу специфики доводимой ими до сознания информации и её Источника — они легко отличимы тем, что не окрашены самодовольством, а так же — и озлобленностью на себя и других, *хотя сообщаемое ими достаточно часто неприятно для самолюбия индивида.*

С точки зрения личности, чья нравственность не отягощена серьёзными пороками, закон обязан выражать праведность⁹⁰. И если идти от совести ко всем аспектам жизни общества и личности, то никаких противоречий между диктатурой совести и диктатурой закона быть не может, поскольку в этом случае: во-первых, в законодательстве выражается текущее понимание в обществе историко-политической справедливости по совести и, во-вторых, принцип «что не запрещено законом, разрешено» все такого рода ситуации передаёт под высшую «юрисдикцию» совести⁹¹, а «юридические шумы» устраняются по их выявлении, поскольку представляют собой реальную помеху управлению.

Хотя то, что будет сказано далее, — пустые слова для всех тех, кто забыл, что такое *их собственные* стыд и совесть, но реально диктатура совести строже, чем диктатура закона, поскольку в ряде случаев обязывает к тому, к чему закон не обязывает; а кроме того в случае, если закон направлен против справедливости, то диктатура совести обязывает не только преступить через за-

⁹⁰ Именно поэтому в русском языке слова «право» и «закон» — синонимы. А юристов в России до определённого времени именовали — «правоведы»: в Петербурге существовало *Училище правоведения*, а не «юридическое».

⁹¹ В этой связи отметим, что в будущем человечества, — таком, каким оно виделось И.А. Ефремову, высший орган власти на Земле, — **Совет чести и права**, назначение которого (если выражать его в нашей терминологии) — в случаях, когда действующее законодательство не однозначно либо его нормы отстали от жизни, в силу чего препятствует воплощению в жизнь историко-политической справедливости, вникать в существо вопросов и выносить решение по совести безотносительно к положениям законодательства.

кон, но и принять меры к устранению несправедливого закона и выражающей его правоприменительной практики⁹²...

Но если люди в некотором культурно своеобразном обществе в их большинстве (и в особенности представители сферы управления) давно забыли о том, как проявляются стыд и совесть в их собственной психике, то принцип «диктатуры закона» при следовании ему в правопримени-

⁹² Т.е. совершить преступление: «Если бы не закон, не было бы и преступника», «Где закон (или заповедь), там и преступление» («Словарь живого великорусского языка» В.И. Даля, т. 1, статья «Закон»).

«Элементарный принцип уголовного права требует, чтобы вменяемое в вину действие точно соответствовало виду преступления, наказуемого законом. Если же нет закона, в точности применимого к спорному вопросу, нет и преступления» (Ф. Кастро. «История меня оправдает» — речь на суде по делу о штурме казарм Монкадо в городе Сант-Яго де Куба в 1953 г. Приведено по публикации в интернете со ссылками на текст издательства «Хосе Марти», 1984 г., Гавана, Куба).

Отметим, что Ф. Кастро — сам дипломированный юрист и это, высказанное им положение, не встретило возражений со стороны юристов членов судебной коллегии и юристов, представлявших обвинение; другое дело, что суд не следовал закону, а был послушен тогдашнему диктатору Кубы — Батисте, — в силу чего в его обязанности входило только подвести под статьи законодательства заранее вынесенный по произволу приговор, не вдаваясь в рассмотрение доводов Ф. Кастро по их существу.

Если же соотноситься с излагаемым в настоящем разделе, то тогда в действиях Ф. Кастро выразился диктат совести, обязавший его и его сподвижников ликвидировать и несправедное законодательство Кубы, и выражающую его государственную правоприменительную практику.

Для отечественной правоприменительной практики наших дней, как и для правоприменительной практики режима Батисты, попирая принцип, высказанный Ф. Кастро на суде, — норма. Задача юридического обеспечения действия всех ветвей власти в постсоветской России — вопреки этому элементарному принципу — придавать видимость законности произвольно принимаемым решениям, в том числе и несправедным. Для этого юрист должен уметь подвести под более или менее подходящую статью закона случай из жизни; хотя если действовать, как должно, необходимо соотносить с жизнью закон и подбирать в законе положения, соответствующие жизни. И сложившаяся в России правоприменительная практика — не выражение низкой образованности и отсутствия должного профессионализма в сочетании с усердием по должности, а выражение самой обыкновенной наглости («тот прав, у кого больше прав») вследствие уверенности представителей власти в их собственной безнаказанности («у нас всё схвачено»).

тельной практике вырождается в *марионеточную*⁹³ тиранию корпорации профессиональных юристов.

Её представители, следуя внутрикорпоративной этике и соблюдая внутреннюю дисциплину иерархии корпорации, — без совести и стыда реализуют принцип «закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло»; а в силу оторванности от остального общества и противопоставления корпорации ему — её представители в правоприменительной практике не только игнорируют принцип «что не запрещено законом, то разрешено», но, — *злоупотребляя социальным и профессиональным монопольным статусом*, — прямо игнорируют однозначно понимаемые законы (включая и конституции государств) и принцип презумпции невиновности, обязывающий истолковывать любые недоказанности, сомнения и неоднозначности в законе в пользу обвиняемого⁹⁴. Поэтому слова «диктатура закона» в постсоветской России в устах одних политиков и журналистов — шизофренический бред, а в устах других — «пиар», назначение которого — придать благообразный вид вполне реальной тирании *марионеточной* корпорации *юристов без стыда и совести*.

Именно по этой причине *сообщество юристов-лицемеров* заинтересовано в том, чтобы жизнь общества была подчинена принципу «*диктатуры закона*» без каких-либо оговорок о *совести и стыде*, а «юридических шумов» было побольше, поскольку только обладатели должностей, занятие которых требует юридического диплома, имеют монопольное право истолковывать «шумы» и про-

⁹³ У неё есть кукловоды и хозяева. Если говорить о сути марионеточности корпорации *юристов без стыда и совести*, то она — служанка тирании международного ростовщичества, осуществляющего библейский проект порабощения человечества от имени Бога. См. Второзаконие, 15:6. Второзаконие, 23:19, 20. Второзаконие, 28:12–14. Исаия, 60:10–12. Матфей, 5:17, 18.

⁹⁴ Потом они же изумляются тому, как и откуда берётся экстремизм в виде сопротивления действиям «правоохранительных органов» и почему изрядная доля общества оказывается не на стороне «правоохранительных органов» и государственной власти в целом, а на стороне тех, кто им противодействует — вплоть до умышленного и, подчас коллективно организованного, применения оружия против представителей органов власти.

чие законы применительно к конкретным житейским ситуациям в интересах индивидуального и общесоборнобюрократического корпоративного своекорыстия. А их идеал — чтобы простой гражданин, не получивший юридического образования, был бы юридически обязан совершать на работе и в быту как можно больше действий с привлечением юристов-профессионалов и прямой или косвенной оплатой их соучастия в его жизни⁹⁵.

Поэтому не надо думать, что резкое увеличение в постсоветской Россиции количества юридических факультетов с начала 1990-х годов и общего количества студентов, обучающихся по юридическим и смежным с ними специальностям (всякие «менеджеры»⁹⁶), — проявление «стихий» рыночной саморегуляции спроса и предложения на профессии. Это было — всего лишь «открытие шлюзов», чтобы поток безсовестного, не знающего истории и мало что способного понимать в жизни молодняка, жаждущего высокого социального статуса и соответствующего уровня потребительства⁹⁷, устремился получать «юридическое образование» и потом, войдя во власть, стал бы инструментом фашизации общества.

⁹⁵ Судя по интернету, Франция близка к осуществлению этого идеала. См. публикацию «Французское правосудие» по ссылкам: <http://www.contrtv.ru/print/3655/> либо <http://avvakoum.livejournal.com/>.

⁹⁶ Сленговое слово, происходящее от неправильного прочтения английского слова «manager»: им именуют дипломированных, но мало что понимающих и мало что умеющих «менеджеров», которых вузы наплодили в 1990-е и продолжают плодить ныне.

⁹⁷ В начале 2006 г. средняя зарплата судей была порядка 60000 рублей в то время, как средняя зарплата в реальном секторе была менее 10000 рублей. И далее оклады судейских неоднократно повышались, опережая рост доходов работников реального сектора: якобы в целях обеспечения «независимости судей». Но как показывает история, после этого *государственного подкупа судей*, правоприменительная практика в Россиции по-прежнему выражает принцип «закон — что дышло: куда повернул, туда и вышло», «с сильным и богатым не судись». Простой гражданин беззащитен перед чиновничьим и судейским попранием его жизненных прав, законов и конституции страны.

Однако, чтобы общество влачило существование в таком режиме, необходимо:

- несколько поколений с самого раннего возраста учить тому, что:
 - главная обязанность индивида соблюдать закон, подзаконные акты, все инструкции и наставления, выпущенные начальством, а так же — доносить на тех, кто нарушает закон, подзаконные акты, инструкции;
 - следование закону и инструкциям даже в тех случаях, когда обстоятельства требуют их нарушить для пользы дела, ненаказуемо;
 - но достижение даже общественно полезного результата в деле путём нарушения инструкций, подзаконных актов, законов, — должно быть наказано, и тяжесть наказания должна определяться тем, какого уровня закон нарушен.
- вытравить из стандарта миропонимания общества понятия *грех, совесть, стыд*, чтобы открыть простор для реализации принципа «что не запрещено законом, то разрешено без каких-либо внеюрисдикционных ограничений».
- все должны быть невежественны в вопросах психологии, социологии, истории, управленчески безграмотны (в крайнем случае допускается управленческая грамотность в приложении теории управления к решению технико-технологических задач или иных узкопрофессиональных задач), чтобы никто, и прежде всего — юристы-профессионалы, не понимали того, что:
 - законодательство концептуально обусловлено и в нём выражается определённая концепция организации жизни общества;
 - концептуальная власть — объективная данность в истории и в современности, и она автократична, т.е. самочинна, самовластна и надзаконна по своей сути, в силу чего стоит и над административным диктатом, и над всеми процедурами формальной демократии;
 - концептуальная власть и порождаемая ею концепция — нравственно обусловлены и соответственно выражают либо диктатуру совести или же — несправедность демо-

низма, безразличную либо прямо направленную против того, чтобы люди становились людьми.

Только при этих условиях закон будет восприниматься толпой как нечто сакральное, а корпорация юристов без стыда и совести сможет обрести статус «священства» новой эпохи. Будет ли над «диктатурой закона» возвышаться «фюрер», «лидер нации», «предстоятель», «имам», кто-то, возведённый в ранг «совести нации» и продолжающий заниматься каким-то своим делом вне структур государственной и бизнес-власти и т. п. — это уже мелкие детали исторической конкретики.

В связи с изложенным напомним, что ещё до своего избрания президентом России, Д. А. Медведев, выступая на экономическом форуме в Красноярске 15 февраля 2008 г., поставил ряд задач, решением которых он намеревался заняться в случае избрания его главой государства. Первой из них, *что подразумевает и наиболее высокую её приоритетность*, было названо «преодоление правового нигилизма»⁹⁸. И это — продолжение политического курса кукловодов Б. Н. Ельцина: в Послании Федеральному собранию от 30 марта 1999 г. «Россия на рубеже веков» преодоление «правового нигилизма» как органов государственной власти, так и населения — спичрайтерами Б. Н. Ельцина названо «одним из ключевых звеньев борьбы с преступностью». Но о **диктатуре совести**, которой должны быть подчинены законотворчество и диктатура закона, на протяжении всего времени существования постсоветской России никто из её политиков и деятелей СМИ ничего не говорит и не устраняет из аппарата государственной власти и бизнеса тех, кто зарекомендовал себя безсовестностью и безстыдством: *в условиях толпо-«элитаризма» **нравственная безпринципность как принцип** — залог успеха в делании карьеры*. И это — одна из причин, по которой весь режим работает на становление в России тирании юристов, их кукловодов и хозяев,

⁹⁸ См. в книге «Россия 2020. Главные задачи развития страны» (Москва, «Европа», 2008 г., стр. 56).

что является одной из необходимых составляющих для успеха фашизации страны.

Но искоренение совести и стыда из жизни общества — только одна из задач создания социальной базы фашистского режима, хотя это — ключевая задача.

И соответственно главная задача антифашистов — не дать фашистам открыть этим ключом **бездну зла**.

Основа для этого в обществе есть: даже Сергей Бабурин, чья совестливость вызывает у нас, мягко говоря, сомнения, в одной из программ телеведущего В. Познера «Вот такие времена!» вынужден был напомнить участникам ток-шоу: «*Я ещё раз говорю: национальной чертой у нас является жить по совести*» (<http://www.jig.ru/rossia/446.html>).

Это — действительно идеал, которым жива Русская многонациональная цивилизация, и именно за убийство этого идеала и недопущение возрождения Святой Руси идёт многовековая борьба.

2.5. Педагогическая практика как инструмент фашизации

А. Гитлер оставил после себя и «педагогические заповеди»:

1. «Необычайно активная, властная, жестокая молодёжь — вот что я оставлю после себя. В наших рыцарских замках мы вырастим молодёжь, перед которой содрогнётся мир... В ней не должно быть ни слабости, ни нежности⁹⁹. Я хочу видеть в её взоре блеск хищного зверя».¹⁰⁰

⁹⁹ Чем не портрет А.Б. Чубайса или Е.Т. Гайдара, которого в кругу либерал-буржуазных реформаторов звали «наш железный Вини-Пух»?

¹⁰⁰ Дату и место оглашения этой «педагогической заповеди» фашизма найти не удалось.

2. «Нам не нужны интеллектуальные упражнения. Знание разрушительно для моей молодежи... По нашему мнению, молодой немец будущего должен быть стройным и ловким, резвым как борзая, гибким как кожа и твёрдым как крупновская сталь»¹⁰¹ (высказывания Гитлера на педагогические темы приведены по публикации на сайте: <http://www.ironcross-cma.com/content/view/1371/95/>).

Если соотноситься с потребностями воспроизводства более или менее функционально-дееспособной структуры толпо-«элитаризма», то первая «заповедь» относится к воспитанию и образованию управленческой «элиты», а «вторая» к воспитанию и образованию всей прочей толпы, подвластной хозяевам фашизма.

Однако Гитлер не был первопроходцем в том, чтобы целенаправленно искалечить нравственность, миропонимание, интеллект и личностную культуру психической деятельности целого поколения и, как следствие, — возможно, что и многих последующих поколений потомков. Но, к сожалению, он не оказался и последним.

Первый в истории нынешней глобальной цивилизации текстуально зафиксированный процесс фашизации общества описан в Библии. Это — рассказ о том, как якобы Моисей 40 лет водил древних евреев по Синайской пустыне, якобы для того, чтобы народ в новых поколениях освободился от психологии рабов — власти духа «плена египетского» — и стал свободным. В этот миф верят все, кто не знаком с библейскими текстами предметно, а так же и те, кто, прочитав соответствующие тексты Ветхого завета, не соотнёс прочитанное с жизнью, а именно — с процессом воспитания и обучения детей на протяжении всех возрастных периодов, которые проходит индивид от младенчества до взрослости.

После того, как в течение года выходцы из Египта были в Синайской пустыне в обучении Моисея, они взбунтовались (надо думать,

¹⁰¹ Это было высказано 6 сентября 1935 года на съезде НСДАП в Нюрнберге, где перед трибуной промаршировало 54 тысячи немецких юношей.

это было делом рук подстрекателей и их кукловодов, а не стихийным возмущением), не пожелав по трусости нести Правду-Истину другим народам. Бунт был подавлен. И только после этого начался более, чем 40-летний «синайский турпоход», которого изначально при выходе из Египта не предполагалось. Об этом повествует ветхозаветная книга «Числа», глава 14.

Если сопоставлять то, чему персонаж по имени Моисей учил своих подопечных до этого эпизода, и то, чему *якобы он же* учил их после него, то неизбежно складывается мнение, что это были два разных человека, а вероучениях их были взаимно исключаящими в нравственно-этическом отношении: до этого эпизода Моисей учил своих подопечных праведности, а после этого эпизода кто-то целенаправленно (с глубоким знанием возрастной психологии) осуществлял фашизацию древнееврейского общества и потом задним числом приписал все эти действия Моисею, который, как известно, из пустыни живым не вышел, и где его могила — неизвестно¹⁰².

Ключом к пониманию происшедшего в 40-летнем «турпоходе» является стих 23 во фрагменте главы 14 книги «Числа», описывающем итоги подавления бунта и преддверие «турпохода»:

«²⁰И сказал Господь [Моисею]: прощаю по слову твоему;²¹ но жив Я, [и всегда живёт имя Моё,] и славы Господа полна вся земля;²² все, которые видели славу Мою и знамения Мои, сделанные Мною в Египте и в пустыне, и искушали Меня уже десять раз, и не слушали гласа Моего,²³ не увидят земли, которую Я с клятвой обещал отцам их; [только детям их, которые здесь со Мною, которые не знают, что добро, что зло, всем малолетним, ничего не смыслящим, им дам землю, а] все, раздражавшие Меня, не увидят её».

Текст в квадратных скобках изъят из канонического текста Ветхого завета, и добавлен в Синодальный перевод Библии на русский язык в XIX веке по Септуагинте — переводу 70 толковников с древнееврейского на древнегреческий, датируемому III в. до н.э.

¹⁰² Эта тема обстоятельно освещена в работах ВП СССР «Синайский „турпоход“» и «Основы социологии» (Приложение 1. Операция «Исход»).

Из сопоставления обоих вариантов стиха 14:23 книги «Числа» (полного и с изъятием) можно сделать вывод, что цензорам общебиблейского канона (по известным им причинам), желательно было не привлекать внимания читателя к проблематике становления в синайском «турпоходе» — *отличных от общечеловеческих* — нравственности и культуры мировосприятия и осмысления Жизни, которая будет свойственна *рождённым и выросшим в пустыне поколениям — родоначальникам исторически реально-го современного еврейства*.

- Если в течение этих сорока лет в Синайской пустыне шло становление объективно праведной нравственности и культуры, соответствующих миссии «нести Тору»¹⁰³ для просвещения Правдой-Истиной всех других народов, то такое стремление цензоров общебиблейского канона скрыть уникальный педагогический опыт — вызывает изумление.
- Если же одна порочная нравственность в течение тех сорока лет замещалась в новых поколениях иной, в каких-то отношениях ещё более порочной *нравственностью и культурой, воспроизводящей новые пороки в преемственности поколений*, то стремление цензоров общебиблейского канона (знающих, что есть добро, и что есть зло, и кое-что смыслящих в жизни) *спрятать в «воды Леты»¹⁰⁴ начала агрессии библейского проекта порабощения человечества от имени Бога и фашизации глобальной цивилизации* — вполне объяснимо.

Но в ту эпоху у зачинателей проекта не было возможностей осуществлять фашизацию в глобальных масштабах повсеместно и одновременно. Поэтому пришлось ограничиться для начала фашизацией общества древних евреев, живших ещё в каменном веке и обладавших соответствующими кругозором и кругом ин-

¹⁰³ Итоговая оценка результату, достигнутому хозяевами и заправилами исторически реального иудаизма, дана в Коране: «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Божьи! Бог не ведёт людей неправедных!» (сура 62:5).

¹⁰⁴ Лета — в древнегреческой мифологии река забвения, питьё воды из которой стирает память.

тересов, и на основе этого «этнографического сырья» создать инструмент распространения библейской фашизации — исторически реальный иудаизм и несущее его сквозь века еврейство. Потом под нужды этого проекта их преемникам пришлось модифицировать «христианство» апостолов и наследие Мухаммада, а ещё спустя тысячелетие с небольшим — создать марксизм и гитлеризм.

В наши дни процесс библейской глобализации зашёл достаточно далеко и можно видеть, как приведённые нами в начале этого раздела принципы фашизации подрастающих поколений, беззастенчиво высказанные А. Гитлером, проводятся в жизнь в разных странах одновременно под лозунгами совершенствования системы образования и обеспечения свободы слова и художественного творчества.

Прежде всего необходимо указать на то обстоятельство, что человек не рождается человеком состоявшимся. На пути к этому качеству после рождения ему предстоит пройти многие этапы, только успешность прохождения каждого из которых создаёт предпосылки к тому, чтобы он успешно прошёл все последующие и состоялся в качестве человека — носителя человеческого типа строя психики. Невыполнение программы освоения генетического потенциала личностного развития на каком-то из этапов делает в большей или меньшей мере невозможным выполнение программ последующих этапов, вплоть до полного блокирования возможности стать человеком.¹⁰⁵

Как уже отмечалось в одной из сносок в конце раздела 2.2, в 1912 г. каждый десятый крестьянский ребёнок в Российской империи вследствие непомерной занятости родителей трудом на «элисту» не получал должного внимания на самых ранних этапах своей жизни, вследствие чего отставал в развитии от возрастной нормы, и во многих случаях это вело к тому, что личностный потенциал развития оставался не освоенным, не говоря уж о том,

¹⁰⁵ Нормальное прохождение всех этапов личностного развития в процессе взросления (в том виде, как мы его понимаем) описано в работе ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны»: раздел 7.2. «Жизненный алгоритм становления личности».

что указ о «кухаркиных детях» препятствовал получению минимального спектра разнородных знаний, необходимых для того, чтобы индивид мог состояться не только в качестве носителя человеческого типа строя психики, но и стать сотворцом общественного развития. Надо полагать, что статистику такого рода можно найти и в отношении других стран, в том числе и «передового Запада»¹⁰⁶.

Что радикально изменилось с той поры? — прежде всего: почти в каждую семью (по крайней мере в так называемых «развитых странах») вошёл телевизор; и не просто вошёл, а стал практически «главой семьи». И если задаться вопросом, чем отличается телевидение советской эпохи от телевидения современного российского и общезападного образца, то ответ будет простой:

- телевидение советской эпохи, даже во времена карикатурного культа Л. И. Брежнева, было преимущественно образовательно-просветительским, оно было ориентировано на то, чтобы (с поправкой на тоталитаризм марксизма) каждый мог стать активным деятелем общественного развития;
- телевидение постсоветской России и общезападное — преимущественно развлекательное, но даже те образовательно-просветительские программы, которые есть, содержательно неадекватны тем темам, которые их авторы берутся освещать, тем в большей мере, чем ближе тема-

¹⁰⁶ В частности, «сто с небольшим лет назад, Америка представляла собой страну совсем не „американской мечты“. В 1880 году средняя стоимость жизни составляла 720 долларов в год, а годовая средняя зарплата рабочих в промышленности была около 300 долларов в год. При этом средний рабочий день составлял 11–12 часов, а нередко и все 15. Каждый шестой ребёнок работал в промышленности, получая половину зарплаты взрослого за одинаковую работу. Что такое охрана труда, никто не знал. Все эти данные взяты из заключения Бюро трудовой статистики, представленного Конгрессу США. В конце этого заключения делается вывод: „Люди должны умирать для того, чтобы процветала индустрия“» (<http://www.prazdnuem.ru/holidays/1may/chicago.phtml>).

Понятно, что в таких условиях дети рабочих в США тоже не получали родительского внимания и заботы в необходимых «объёмах», вследствие чего, как и все дети бедноты, не могли освоить генетический потенциал личностного развития.

Но для того, чтобы изменить законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности так, чтобы экономика служила людям, а не люди финансам, — и тогда, и сейчас в США не было и нет ни знаний, ни политической воли.

тика к вопросам общегосударственной и общемировой значимости¹⁰⁷.

Т. е. мировое телевидение ориентировано на то, чтобы телезрители были в непрерывном развлечении и вне реальной политики; а те, кто не желает быть вне политики, насмотревшись всяких как бы образовательных программ, пребывали во власти иллюзии, что телевидение им показало политическую реальность наших дней такой, какова она есть, или адекватно реконструировало историческое прошлое на основе экранизации рассказов всевозможных докторов и профессоров. Но если индивид с позиций обрётённого таким образом «знания» попробует войти в реальную политику, то будут неприятности: либо у него самого, либо у тех, кто станет объектом политики, проводимой на основе такого рода «знаний». Неприятности будут следствием того, что реальная жизнь отличается от видеоряда как по сути событий, так и по полноте всего спектра событий, его статистическим характеристикам и взаимосвязям событий.

Иными словами, назначение телевидения в условиях толпо-«элитаризма» — программировать психику зрителей на определённое поведение в складывающихся или предполагаемых житейских обстоятельствах.

Основой для успеха такого рода воздействия являются:

- с одной стороны — заранее продуманные, отвечающие определённым целям, особенности подачи видеоряда и комментариев к нему, в результате чего телекартинка как таковая либо неадекватна породившей её реальности¹⁰⁸, либо стати-

¹⁰⁷ Т. е. если программа посвящена вопросу о том, как работает лазер, то всё более или менее нормально, но если программа посвящена тому, как возникла первая или вторая мировая война, или почему представители разных культур не могут жить в мире, то согласиться с версией авторов могут только не способные эффективно думать идиоты (природные либо же взращённые СМИ и системной образования — не имеет значения) или же заведомо невежественные люди.

¹⁰⁸ Так утверждение «русские самолёты разбомбили Гори» иллюстрировалось на Западе на протяжении длительного времени видеорядом Цхинвала, разбитого грузинскими войсками, отснятого российским же телевидением. И это — не единственный пример такого рода.

стика житейских случаев, попавших в телеэфир, не соответствует статистике реальной жизни¹⁰⁹;

- а с другой стороны психика телезрителя, пребывающего в расслабленном состоянии в кресле перед телеэкраном, со спящей волей (если она вообще есть у индивида) и отключённой от сознания общей картиной мировосприятия (в сознании — только телеэкран) — алгоритмически аналогична операционной системе компьютера с выключенными брандмауэрами, антивирусом, блокировкой несанкционированной пользователем установки программного обеспечения *в условиях целенаправленной хакерской атаки*.

Это касается подавляющего большинства взрослых, разве что за исключением тех немногих, которые смотрят телевизор, чтобы понять, как и в каких целях телевидение душит головы толпе, т. е. тех, у кого во время просмотра «ящика дураков» воля активна, картина мировосприятия подключена к сознанию, и экран — только один из многих её элементов, а кроме того *интеллект работает, т. е. активны «брандмауэр», «антивирусник», «блокировка несанкционированной установки программ»*.

Но дети и подростки проживают те возрастные периоды, когда они без переосмысления воспринимают всё и подражают всему, что видят в мире взрослых вследствие того, что они многого ещё не знают (адекватное мировоззрение ещё не сформировалось), а личностная культура эффективного мышления ещё не выработана.

¹⁰⁹ Демонстрация по телевидению единичных полётов «суперджета» КБ им. Сухого (хорош ли этот самолёт — это вопрос дискуссионный, который мы не будем обсуждать в этой записке: см. «SSL: ПЕРВЫЙ ПОСТСОВЕТСКИЙ „ЕРОПЛАН“» в газете «Дуэль» №20, 2009 г.: http://www.duel.ru/200920/?20_3_1.) вовсе не эквивалентна продвижению всего отечественного авиапрома на передовые мировые рубежи в области конструирования и технологий производства и обслуживания летательных аппаратов и их коммерческой эффективности на мировом рынке. И какие бы частные успехи в каких угодно отраслях деятельности ни показывали бы телевизионщики России, — цены растут, население вымирает, наука, образование здравоохранение деградируют.

Кроме того, даже в самые тяжёлые времена расстройств жизни общества реальных опасностей для человека в жизни статистически меньше, чем статистика появления всяких бед в телеэфире.

лась. И в эти периоды родительская опека (не в смысле контроля и запрета, а в смысле разъяснения причинно-следственных связей и последствий, а так же и совместных диалоговых размышлений о проблемах ребёнка и мира, в котором он готовится жить) — важнейший фактор защиты будущего детей от растлевающих факторов культуры общества и его специфических субкультур.

Если этот фактор устраняется тем, что родители чрезмерно заняты добыванием денег, поскольку на одну зарплату благодаря вредительской финансово-экономической политике государства семье не прожить, а на общение с детьми у них в результате этого нет ни времени, ни сил, или же вся семья охмуряется «ящиком дураков», то детей воспитывает и образует телевизор. Не говоря уж о том, что организм как носитель психики не развивается под гнётом гиподинамии, точно так же — вследствие психической расслабленности при просмотре телепрограмм — не развиваются и личностная культура чувств, интеллект и культура психической деятельности в целом. Они не развиваются даже в том случае, если телевидение носит образовательно-просветительский характер. А если оно носит развлекательно-растлевающий характер, что характерно для постсоветского телевидения в России и мирового телевидения? — это возвращение поколений, в своём большинстве не способных к осмысленному волепроявлению и творчеству, т. е. возвращение толпы «маленьких людей» — социальной основы фашизма.

То же касается и воздействия на личностное становление «развлекалова» в виде компьютерных игр. Только оно ещё более пагубно, поскольку (в отличие от телесюжета, вхождение в который для зрителя невозможно) игра строится на взаимодействии психики реальной личности с виртуальным миром игры, после чего многие игроки оказываются не в состоянии разграничить искусственно созданные миры поработивших их игр с общим всем реальным миром. Вследствие этого изрядная доля игроков становится психически неадекватными, вплоть до того, что начинают представлять опасность для окружающих их людей в общем всем реальном мире. Не говоря уж о том, что многие игры пря-

мо направлены на формирование и возвращение нравственных пороков.

При этом обе разновидности «ящиков дураков» (телевизор и игровой компьютер), если и не формируют безальтернативно круг интересов личности (хотя есть и такие), то препятствуют выходу зависимого от них индивида за пределы предлагаемого ему телевещанием и играми круга интересов. Это обстоятельство является одним из факторов формирования статистики распределения населения по типам строя психики в частности потому, что некоторые разновидности демонического типа строя психики и *человечный тип строя психики в особенности* для реализации своих возможностей в жизни требуют широкого кругозора; а обретение достаточной широты кругозора — является одним из внутренних стимулов к тому, чтобы совершился переход к человеческому типу строя психики от любого иного.

Особую роль в деле формирования статистики распределения населения по типам строя психики и, прежде всего, подрастающих поколений играют культ суперменов и так называемая «эротика», в большинстве случаев являющаяся порнухой.

- Все сюжеты о благородном супермене, который в одиночку или с малочисленными друзьями успешно противостоит порочным представителям власти в социальной системе, представителям чуждой социальной системы, назначенной на должность мирового зла, или же просто самостоятельным «плохим парням и барышням» — программируют *реакцию на будущее разочарование жизнью, которая заведомо безопасна для фашизма как способа существования общества*¹¹⁰,

¹¹⁰ Такого подражателя киношным суперменам система прихлопнет в течение нескольких дней безо всякого вреда для себя и ещё спустя неделю забудет и о нём, и о тех, кто погиб из-за его экстремистской дурости либо в процессе его нейтрализации или ликвидации.

Придумать эффективный путь уничтожения античеловечной системы, «маленький человек», злоумышленно и целенаправленно выращенный недееспособным, сам не может: не тот тип строя психики, не тот кругозор, не та культура чувств, мышления и психической деятельности в целом. Стругацкие на примере сталкера Шухарта это показали очень точно, хотя Шухарт — «сталкер», т.е. своего рода супермен. →→→

или же обеспечивают в процессе сопереживания «маленького человека» благородному супермену разрядку негативных эмоций, порождаемых в психике социальной системой, и это поддерживает систему.

- Что касается «эротики» на экранах, то с нею ещё проще:
 - эротика — это то, что обращено единственно к любимому человеку противоположного пола и возбуждает его половые инстинкты в определённых обстоятельствах взаимоотношений двух личностей, она — один из аспектов Любви (в силу этого объективного обстоятельства эротика не может появляться на экране, доступном для посторонних взоров¹¹¹);
 - порнодействие — не имеет уникальной персональной адресации и обусловленности Любовью, а направлено на возбуждение половых инстинктов в толпе в обстоятельствах, не требующих от людей активности в сфере половых отношений.

В этом — разница эротики и порнодействия, которую социологи и юристы никак не могут (либо не хотят?) понять на протяжении всего XX века, и потому не могут юридически строго разграничить порнодействия и эротику, чтобы поставить надёжный заслон на пути растлевающей подростков порнухи.

Если индивид оказывается вовлечённым в порнодействие как непосредственный участник или как сопереживающий зритель, то он этим фактом соучастия сбрасывается к животному типу строя психики. После этого на некоторое время он существенно утрачивает потенциал дееспособности как за счёт изменения текущего круга

Не для того система растит множество «маленьких людей», чтобы любой из них мог запустить процесс её преобразования в человечность.

¹¹¹ Хотя эстетика человеческого тела, в том числе и обнажённого, обоих полов может быть одной из тем искусства. Однако это — очень узкая тема, и кроме того, искусство в данном случае должно вызывать восхищение красотой и желание развиваться в направлении достижения идеала телесного и духовного совершенства, а не вызывать и не возбуждать похоть. В силу последнего обстоятельства это — очень трудная для художественного выражения тема, любая фальшь в которой ведёт к порождению произведения порноиндустрии.

интересов, так и за счёт перестройки процесса психической деятельности.¹¹² Кроме того, если до вовлечения в порнодействие индивид соучаствовал в процессах, которые требуют иного типа строя психики, то в результате вовлечения в порнодействие он выпадает из этих процессов на более или менее продолжительное время, в ряде случаев необратимо, вследствие чего результаты этих процессов либо становятся недостижимыми в принципе, либо могут быть достигнуты с опозданием. И то, и другое может оказать очень вредоносное воздействие на другие процессы, обусловленные результатом первых.

Т.е. если система транслирует порнуху в телеэфир, то тем самым она устраняет из сферы политики потенциальных конкурентов.

Если же порнуха становится доступной в подростковом возрасте (надёжным средством обеспечения такой доступности стал интернет), то личностное развитие подростков тормозится, если они, во-первых, не успели обрести к этому возрасту других интересов, определяющих смысл их жизни, а во-вторых, они не успели

¹¹² «Просмотр эротических картинок на некоторое время лишает мозг жизне-способности. Такие картинки действуют даже сильнее, чем изображения с насилием и катастрофами». К таким выводам пришла объединенная группа психологов и нейрофизиологов из нескольких американских институтов.

В начале своего исследования, результаты которого недавно были опубликованы в *New Scientist*, ученые пытались выяснить, как именно реагирует человеческий мозг на эмоционально яркие визуальные объекты. В списке значились не только картинки эротического содержания, но и сцены насилия, природных катастроф и даже изображения аппетитных блюд. Ученые показывали участникам эксперимента «спокойные» картинки (изображение архитектурных объектов, пейзажи и тому подобное) вперемешку с будоражащими. И убедились, что именно на сексуально окрашенные образы мозг реагировал наиболее продолжительным торможением. (...)

Комиссия, созданная в 1985 году президентом США Рейганом, была призвана дать ответ на вопрос о том, что такое порнография, кого она охватывает и как она влияет на общество. Эта комиссия позднее получила наименование «Комиссии Генерального Прокурора» (Attorney General's Commission).

Комиссия даёт точное определение тому очевидному факту, что порнография наносит вред детям: «Наверное самый большой вред порнография без сцен насилия наносит детям... Эти материалы ... наносят вред, когда попадают в руки детям. Совершенно неверно обучать детей с помощью этих материалов, что секс является коммерциализованным и что секс может быть лишён всякой любви, существовать вне брака» (<http://lisy-nora.livejournal.com/12763.html>).

выработать воли (чему способствовало то обстоятельство, что телевизор в их семьях стал «главой семьи»). В наиболее тяжёлых случаях оно останавливается либо извращается.

Кроме того порнозависимость — один из факторов, который препятствует созданию семей и способствует распаду семей так или иначе возникших.

Тема растления подрастающих поколений телевещанием периодически пробивается и в телеэфир, но всё завершается тем, что «свобода слова и свобода творчества телевизионщиков — священные»; «„гнусная порнография“ не разграничена юридически строго с благородным эросом, а разграничить их — неразрешимая проблема», «смотреть разврат вас никто не заставляет», «защиту детей обеспечьте сами активацией в домашней электронике функции „родительского контроля“ на включение телевизора и доступ к порносайтам интернета», а государство не находит в себе политической воли, чтобы поставить телевизионщиков на службу общественному развитию, в чём и выражается работа «элитарного» государства на фашизацию общества.

При этом телевещание у значительной части населения подавило навыки прочтения текстов, т. е. навыки извлечения из текстов информации, ранее не известной читателю. Эти навыки основаны на согласованной работе полушарий головного мозга — левого (отвечающего за лексику и логику) и правого (отвечающего за формирование образных представлений — видеоряда, сопровождающего чтение текста), а они не формируются при просмотре телевизионных программ. Это — один из факторов, делающий индивида, не умеющего извлекать информацию из текста, зависимым от тех, кто может ему показать, что и как надо делать из того, что он сам пока делать не умеет. Таким образом мировое телевещание в его исторически сложившемся виде подавляет творческий потенциал сотен миллионов.

Кроме того, неумение извлекать информацию из текстов приводит к тому, что изрядная доля населения получает представление об истории и политике из всевозможных экранизаций, которые весьма далеки от своих текстовых прототипов и реально имевших

место событий¹¹³, не говоря уж о том, что идеи (и в особенности идеи социальной значимости) требуют лексического выражения, которое не способен заменить видеоряд. Так видеоряд фильма Лени Рифеншталь «Триумф воли» (кинохроника одного из съездов НСДАП) при этом названии идеализирует фашизм, но будь фильм назван «Апофеоз безволия», это был бы один из наиболее сильных фильмов обличающих порочность фашизма.

Но может быть высказано возражение: телевидение — это отдых от трудов; развитие детей должна обеспечить школа; взрослые вполне могут развивать и проявлять свою «креативность» на работе и в бизнесе; а вне школы и вне работы — пусть отдыхают, в том числе и у телевизора — имеют право, гарантированное конституцией.

Однако реальность наших дней такова, что в школу ребёнок попадает уже после того, как его психику на протяжении нескольких лет дефицита родительского внимания утюжило телевидение известного толка. Кроме того, в ходе реформ системы образования, которые проводятся на протяжении последних нескольких десятилетий в Европе, в США, в России и в других странах, прослеживается одна и та же тенденция, в результате доминирования которой школа перестаёт быть школой, а превращается в специфический как бы «досуговый клуб», действующий по месту жительства школьников при процессе «как бы обучения», но который решает совершенно иные задачи, не декларируемые в уставах и нормативных документах, определяющих функционирование учреждений якобы всеобщего образования¹¹⁴. В настоящей запис-

¹¹³ Таков сериал «Московская сага», который следовало бы назвать «Московская сплетня».

¹¹⁴ О специфике образования «для толпы» в США см. книгу: Димиев Айрат, «Классная Америка» — «Шокирующие будни американской школы. Записки учителя». — Казань. «Парадигма». 2008 г., тираж 3000 экз. О всеобщем образовании во Франции см. интервью Юрия Коваленко с французскими социологами Моник и Мишель Пенсон под заглавием «Элита: честь нации или каста жрецов?», опубликованное в газете «Новые Известия» 29 января 1998 г. Оно цитируется и анализируется в разных аспектах значимости в работах ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды» (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»), «„Сад“ растёт сам?..», →→→

ке мы не будем приводить выдержки из источников, названных в сноске, данной к предыдущему предложению, их анализировать и комментировать¹¹⁵, а поясним обстоятельства, из которых проистекает именно такая тенденция к реформе всеобщего обязательного образования во всех странах мира.

Широко известно высказывание английского философа Ф. Бэкона (F. Bacon, 1561–1626), *“Knowledge itself is power”* — «Знание по сути своей есть власть». Это высказывание и связанные с ним обстоятельства жизни общества практически никогда не обсуждаются публично ни в учебниках и монографиях по курсу социологии, ни в дискуссиях на темы политики и педагогики. Поэтому большинство людей не задумывается о практически очевидном.

Одним из генераторов толпо-«элитаризма» является монополия на знания: прежде всего, — на знания социально-управленческого характера. Эта монополия, позволяет взимать монопольно высокую цену за продукт управленческого труда¹¹⁶, от результатов которого зависит всё общество, не способное в условиях действия монополии на знания *определённых социальных групп* выдвинуть из своей среды альтернативных компетентных управленцев, которые бы обеспечили более высокое качество управления за меньшую цену, в результате чего вырос бы уровень благосостояния всего общества, а не только правящей «элиты».

Соответственно этому обстоятельству целенаправленное культивируемое в преемственности поколений невежество боль-

«Основы социологии» (часть 3, книга 2, раздел 10.7) и в аналитической записке «О событиях во Франции конца октября — ноября 2005 года, о глобальной сценаристике и перспективах „Россионии“» (ноябрь 2005 г.).

¹¹⁵ О том, каким должно быть обязательное образование, открывающее пути к человечности, наше мнение выражено в работах «Нам нужна иная школа» (2005 г.) и «Общество: государственность и семья» (2004 г.).

¹¹⁶ Монопольно высокие цены в общественном объединении труда, а так же мошенничество в крупных и в особо крупных размерах, ведут к расслоению общества по уровню богатства, но это не является неизбежностью. В частности, Коран характеризует эту возможность как искушение, а все мировые религии обязывают верующих возвращать обществу избыток в той или иной форме теми или иными способами, чтобы в обществе не было обездоленных в силу сложившейся конъюнктуры рынков труда и продуктов.

шинства является залогом устойчивости паразитической власти над этим большинством некоего «элитаризовавшегося» меньшинства.

Но кроме того любые знания и их «запасы», хранимые в культуре, — ограничены, а жизнь всегда ставит людей и общества в ситуации, в которых известные им знания и проистекающие из них навыки не работоспособны в том смысле, что не ведут к достижению желаемых целей вообще или же с необходимым уровнем качества. Т. е. в такого рода ситуациях требуются новые знания, которые желательно вырабатывать не под давлением обстоятельств в ходе развития ситуаций (особенно ситуаций трагического характера), а заблаговременно. Соответственно, чем больше людей в обществе так образованы, что могут самостоятельно осваивать и производить с нуля необходимые обществу знания, тем большим преимуществом это общество будет обладать над обществами, в которых подавляющее большинство не способно производить знания, но может только оперировать ранее выработанным знанием, которое они получили от учителей в готовом к употреблению виде.

Соответственно в толпо-«элитарном» обществе возникают **три уровня несвободы** (если свободу понимать не как беспрепятственность действий, а в указанном в разделе 1.1 смысле):

1. Освоившие некий минимум общеупотребительных социально значимых знаний и не умеющие самостоятельно осваивать (на основе литературы и иных источников информации) и производить «с нуля» новые для них знания и навыки. Такие люди способны работать только в профессиях, не требующих какой-либо специализированной квалификации или в массовых профессиях, которые можно освоить на основе всеобщего образовательного минимума. Они — наиболее несвободны, поскольку не способны войти в иные сферы деятельности кроме тех, которые так или иначе освоили.

2. Освоившие знания и навыки «престижных» профессий, в которых относительно непродолжительная занятость (каждодневная или эпизодическая) обеспечивает достаточно высокий доход,

что позволяет иметь некоторое количество свободного времени и распоряжаться им по своему усмотрению. Они также не должны уметь самостоятельно осваивать и производить «с нуля» новые для них знания и навыки, в особенности вне сферы их профессиональной деятельности. Поэтому их несвобода начинается тогда, когда освоенная ими профессия обесценивается, а они, не умея быстро освоить какую-либо иную достаточно высокодоходную профессию, скатываются в первую группу. На этом уровне предоставляется доступ к знаниям, позволяющим войти в сферу управления общественной в целом значимости, однако — не быть при этом концептуально властным.

3. Умеющие самостоятельно осваивать ранее и производить «с нуля» новые для них и общества знания и навыки общественной в целом значимости и эксплуатировать их на коммерческой или иной социально-статусной основе. Их несвобода начинается тогда, когда они, не задумываясь о Промысле, исчерпывают поощрение на проявления ими отсебятины демонизма и сталкиваются с потоком сдерживающих их активность тех или иных неподвластных им обстоятельств. Выход на этот уровень обусловлен освоением в том числе и управленческих знаний и навыков, включая и те, которые необходимы для обретения и осуществления концептуальной властности. В условиях толпо-«элитаризма» этот уровень блокируется системой как всеобщего, так и «элитарного» образования, и возможен либо самочинно (к этому способны редкие самоучки), либо вследствие принадлежности к определённым кланам или избрания кланами индивида для приобщения к себе.

Уровень обретения свободы — один единственный: человек, действуя по совести в русле Божиего Промысла, способен осваивать самостоятельно и производить «с нуля» новые для него и общества знания и навыки заблаговременно или же в темпе развития ситуации. Если это могут делать все взрослые, — то это общество не может быть толпо-«элитарным», и тем более невозможна его фашизация, поскольку в таком обществе невозможно возникновение и воспроиз-

водство монополии тех или иных социальных групп на какие-либо знания.

Если же говорить о распределении членов толпо-«элитарного» общества по названным выше уровням несвободы, обусловленным полученным людьми образованием, то система образования толпо-«элитарных» обществ *осознанно либо безсознательно целенаправленно* выстраивается так, чтобы:

- основная масса населения («быдло» с точки зрения «элиты») удерживалась на первом уровне несвободы и не могла конкурировать с представителями «элиты» в «престижных» профессиях и в сфере управления;
- представители «элиты» и претенденты в «элиту» (прикормленное «быдло» с точки зрения знахарей, держащих концепцию организации жизни этого общества) допускаются до образования, позволяющего подняться на второй уровень несвободы и войти в сферу управления, но без обретения концептуальной власти;
- представители знахарских кланов, а так же те посторонние, кого знахари избирают, чтобы пополнить ряды своей мафиозно организованной корпорации, допускаются до образования, позволяющего подняться на третий уровень несвободы, осваивать любые профессии в том числе и «престижные», входить в сферу управления и быть в той или иной мере концептуально властным.

Но общество — не застывшее в неизменном виде явление: оно некоторым образом непрестанно изменяется. Естественно-историческое развитие обществ состоит в том, что монополия на знания в них становится всё более слабой, а система всеобщего образования развивается в направлении, позволяющем всем подняться над тремя уровнями несвободы и выйти на единственный уровень свободы.

Фашизация направлена на то, чтобы пресечь эту естественно-историческую тенденцию и построить систему образования так, чтобы искусственно удерживать общество

в пределах трёх уровней несвободы, варьируя при этом распределение населения и его общую численность в соответствии с перспективными и текущими потребностями знахарей — хозяев и заправил толпо-«элитарной» социальной системы.

В относительно недавнем историческом прошлом (в конце XIX — начале XX века) задача воспитания детей в смысле выработки у них определённых нравственно-этических качеств, на основе которых строятся навыки поведения в обществе и общения с другими людьми, решалась институтом семьи. Образование — в смысле освоения знаний и профессиональных навыков, позволяющих заниматься той или иной трудовой деятельностью в общественном объединении специализированного профессионального труда, — для подавляющего большинства населения было делом внутрисемейным. В большинстве стран, в том числе и в так называемых «развитых» в тот период системы всеобщего обязательного образования не было. Та система внесемейного образования, осуществляемого профессиональными учителями, которая успела сложиться к тому времени, была платной и доступной только «элите», а так же — и претендентам в «элиту», достаточно состоятельным, чтобы оплатить образование, конечно при условии, что в обществе не было сословно-кастовых ограничений, аналогичных «указу о кухаркиных детях». Т. е. всё общество пребывало в пределах двух первых уровней несвободы, за исключением знахарей, пребывавших на третьем уровне несвободы. Те, кто смог обрести свободу, были редкостными исключениями из общей нормы разного рода несвободы.

Если говорить о системе образования СССР, то она превосходила системы образования зарубежных стран и прежде всего — капиталистических — по широте тематического спектра и глубине изучения предметов потому, что И. В. Сталин был добрый и мудрый — вопреки всей клевете, вылитой на него при жизни и после смерти. Её превосходство было следствием того, что И. В. Сталин ориентировал систему всеобщего образования в стране на то, чтобы все, кто способен и желает учиться, выходили бы на тре-

тий уровень несвободы, включая и обретение концептуальной власти.

Об этом он писал сам открыто:

«Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития...» («Экономические проблемы социализма в СССР», отд. изд. 1952 г. Государственного издания политической литературы, стр. 68).

Однако выход на уровень свободы система образования СССР не обеспечивала в силу тоталитарного господства марксизма с его культовым возвращением атеизма (однако это — не вина И. В. Сталина, а данность той эпохи¹¹⁷), но она и не препятствовала в осуществлении такого прорыва тем, кто жил под властью диктатуры совести¹¹⁸. То, что Вы читаете этот текст, — следствие именно такого характера системы образования СССР, сохранявшегося на протяжении нескольких десятилетий после убийства И. В. Сталина до того времени, пока уже в постсоветской России реформаторы-демократизаторы не взялись за реформу образования.

Если говорить о системе образования третьего рейха, то за нею стояли глубокие педагогические, научно-исследовательские и инженерные традиции германской культуры, во многом действительно превосходившие педагогические традиции других европейских государств. Но кроме того, нацистский режим ориентировал систему образования на то, чтобы все немцы, кто был способен и желал учиться, вне зависимости от происхождения (при условии кровной принадлежности к этническим немцам¹¹⁹) выходили на второй уровень несвободы, а целенаправленно отобранные

¹¹⁷ См. работы ВП СССР «Иудин грех XX съезда» (2006 г.), «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески».

¹¹⁸ К их числу принадлежал И. А. Ефремов, хотя он до конца жизни, судя по его произведениям, выйти на уровень свободы не смог, поскольку не преодолел свой атеизм.

¹¹⁹ Определялась на основе законодательства третьего рейха.

для образования в системе СС — на третий, знахарский уровень, который в третьем рейхе, в отличие от других стран Запада, был отчасти публичным. Вторая «педагогическая заповедь» Гитлера, приведённая нами в начале раздела 2.5, касалась тех, кто был не способен или же не имел желания учиться, в силу чего не мог выйти на второй уровень несвободы. Именно вследствие такого характера системы образования третьего рейха Запад по завершении второй мировой войны XX века на протяжении целого десятилетия осваивал научно-технический задел побеждённых.

Если говорить о развитии системы образования, то — на основании сказанного выше — оно может выражаться только в построении системы всеобщего обязательного образования, ориентированной на достижение уровня свободы и мотивирующей на гарантированное достижение этого результата всех, кому проблемы со здоровьем не мешают освоить образовательные программы.

Однако вопреки такому объективному пониманию прогресса системы образования реформы во всех странах идут в направлении воспроизводства в новых исторических обстоятельствах системы образования, удерживающей всё общество в пределах трёх уровней несвободы.

Суть изменений, происшедших в жизни цивилизованных обществ, в сопоставлении с тем, что было в конце XIX — начале XX веков, состоит в том, что:

- семья во многом утратила функцию воспитания детей в указанном ранее смысле выработки у детей определённых нравственно-этических качеств, на основе которых строятся навыки поведения в обществе и общения с другими людьми;
- рост производительности труда и объёмов производства привёл к тому, что быстрый научно-технический прогресс последних примерно 50 лет в силу плохо предсказуемого и плохо управляемого его характера и последствий стал про-

блемой для знахарских кланов и заправил глобальной толпо-«элитарной» системы.

Эти обстоятельства и диктуют требования к общедоступному образованию, которые выражаются в реформах систем образования в разных странах мира. Однако мотивацию к проведению именно таких реформ заправила система объясняют какими-то иными причинами, а представители правящих «элит» (в силу текстуально-книжного образования второго уровня несвободы, полученного ими) не могут сами выявить и понять истинные цели проводимых их руками реформ.

Главной задачей системы образования в наши дни стало воспитание пресловутой «толерантности» — способности воспринимать в общении и взаимодействии окружающих, такими каковы они есть, и не пытаться учить их жить по-своему либо «прессовать» их за то, что они живут иначе.

С точки зрения заправил библейского проекта, кто и как живёт, чему и как его учить жить, за что и как его «прессовать», — это не вашего ума дело: это — компетенция знахарей, пребывающих на третьем уровне несвободы и хотя бы отчасти концептуально властных. Ваше дело — соблюдать законы и инструкции и жить в рамках «диктатуры закона», установленной для вас концептуальной властью. Соответственно:

- Воспитание пресловутой «толерантности» и обязательной бездумной законопослушности и преклонения перед юристами — стало главной задачей, которую должна гарантированно решать школа по завершении реформ.
- Задача образования — обучения знаниям и навыкам — отошла на второй план, хотя в конце XIX века и на всём протяжении XX века до обрушения СССР, именно она была главной задачей школы.

Кроме того, поскольку для заправил библейского проекта быстрый научно-технический прогресс стал проблемой, а достигнутый уровень развития системы производства позволяет обеспечить сытый достаток и определённый комфорт населению

развитых стран; поскольку лишнее население уничтожается экономическим и иными видами несилового геноцида (эпидемии, поощрение гомосексуализма, «сексуальной свободы» и индивидуальной жизни без создания семьи и т. п.), то нет потребностей и в большом количестве высокопрофессиональных рабочих, инженеров, врачей, исследователей и т. п.

Поэтому перед создаваемой системой образования задача дать как можно более совершенное в аспектах широты тематического спектра и глубины образование как можно более широкому кругу людей, а тем более задача освоения всеми познавательно-творческого потенциала — не стоит. Более того, перед заправилами библейского проекта стоит совсем другая задача: куда и как (безопасным для себя и экосистемы Земли образом) «слить» избыточный по отношению к требованиям заправил системы творческий потенциал населения.

И поскольку самое страшное и эффективное рабство — когда рабы не осознают своего невольничьего положения, то желательно удовлетворить и мечту уймы «маленьких людей», которую почти точно выразили братья Стругацкие устами Артура и Шухарта в «Пикнике на обочине»: «СЧАСТЬЕ ДЛЯ ВСЕХ, ДАРОМ, И ПУСТЬ НИКТО НЕ УЙДЁТ ОБИЖЕННЫЙ!». В умолчаниях у Стругацких осталось: «И НИКАКИХ ОСМЫСЛЕННЫХ УСИЛИЙ К ЛИЧНОСТНОМУ РАЗВИТИЮ И ТВОРЧЕСТВУ С НАШЕЙ СТОРОНЫ!!!».

Для достижения этих целей учебные программы всеобщего обязательного образования следует примитивизировать настолько, чтобы их освоение не вызывало трудностей у подавляющего большинства детей даже при том, что родители не учили их эффективно чувствовать и думать — т. е. выявлять проблемы и находить пути и средства их решения; и при том, что НИКТО НЕ НАМЕРЕВАЕТСЯ ИХ ЭТОМУ УЧИТЬ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ¹²⁰. Заодно налагается запрет на принуждение

¹²⁰ Отметим и то обстоятельство, что профессиональное педагогическое образование в его исторически сформированном к настоящему времени виде не даёт выпускникам педагогических вузов ни понимания этой проблематики, ни знаний →→→

детей к учёбе, хотя в школу ходить они обязаны в целях выработки «толерантности» и бездумной законопослушности.

«Эталон демократии» — США. Их заправили поняли, что строить школы экономически выгоднее, чем строить тюрьмы, куда неизбежно попадает молодёжь, не посещающая школу. Так в современной цивилизации в соответствии с целями ползучей фашизации изменилось, и основное предназначение бывшего храма науки — школы: место, куда дети шли за знаниями, превратилось в место ожидания ими изоляции от общества в тюрьме в случае, если школа не сможет сформировать в них «толерантности» и бездумно-автоматической законопослушности.

В случае построения такой школы и такой системы всеобщего обязательного образования, все будут ощущать себя успешными в учёбе, будут вырабатывать высокие самооценки, и подавляющее большинство не будет осознавать своей чувственной и интеллектуальной несостоятельности, а так же и проистекающих из этого невежества и недееспособности. Если говорить о содержании такого рода всеобщего обязательного «образования», то оно представляется таким:

- уметь читать, писать или печатать на клавиатуре компьютера,
- выполнять простейшие арифметические действия с помощью калькулятора (считать устно или в столбик — неоспоримое выражение «запредельной математической гениальности»);
- + к этому «гуманитарные» и прочие добавки — «комиксы» (т.е. коротенькие тексты с уймой картинок при минимуме самых простеньких математических и иных формул, а лучше вообще без оных) на темы:
 - истории и социологии;
 - географии;

и навыков, необходимых для её эффективного разрешения в их педагогической практической деятельности. А наследие педагогов прошлого, чьи изыскания и практическая деятельность вели в разрешению такого рода проблем (в России это, в частности: П.Ф. Лсгафт (1839–1909), А.С. Макаренко (1888–1939),) — последовательно и методично отвергалось системой, извращалось и предавалось забвению.

- физики;
- химии;
- биологии;

и далее по выбору:

- мировых религий — всех или избирательно;
- иностранных и древних языков;
- искусства с ориентацией на эмоциональную разрядку или подзарядку без какой-либо идейной нагрузки;
- порно под видом «сексуального просвещения и планирования семьи»;
- спорт.

В итоге по окончании «учёбы» по такого рода программе всеобщего обязательного образования:

- Те, кто кое-как смог освоить предлагаемый минимум, смогут сразу после школы трудоустроиться по профессиям, не требующим освоения какой-либо серьёзной специальной квалификации, типа — официант, уборщик, охранник, «принеси — подай» и т. п. либо уйти в отрасли шоу-бизнеса, производящего всякое «развлекалово». Достигнутый уровень производства и при их минимальной зарплате в такого рода профессиях позволит обеспечить им существование, не вызывающее озлобленности, тем более, если зарплату дополнить социальными пособиями, не связанными с трудовой деятельностью, то это обеспечит зависимость таких скотов (характеристика по типу строя психики) от системы и покорность ей.
- Середнячки на основе действительно освоенного ими минимума смогут продолжить образование в разного рода учебных центрах (типа профессионально-технических училищ), где они получают профессии, требующие какой ни на есть интеллектуальной развитости, способностей и навыков действительно осваивать знания и профессиональные навыки;
- Те, кто действительно «играючи» оказался способен освоить этот минимум, смогут поступить в вузы, где столкнут-

ся с настоящей и очень жёсткой системой действительного обучения, в которой:

- одни получают реальные знания, которые позволят им войти в «престижные» профессии и стать пресловутым «средним классом» или даже приобщиться к «элите»;
- а другие, кто не сможет проявить самообладания, необходимого для серьёзной учёбы, вылетят из вузов и либо деградируют под воздействием такого стресса, либо займут своё место в социальной иерархии на более низких ступенях, чем те, которые доступны обладателям вузовских дипломов и в особенности — дипломов наиболее престижных вузов, готовящих управленческую «элиту».

По окончании вузов те, кто станет разработчиками техники и разного рода организационных процедур общества, будут вынуждены наращивать степень автоматизации технических систем и осуществления организационных процедур для того, чтобы предельно невежественный и неразвитый в интеллектуальном отношении потребитель мог бы с одной стороны обеспечивать работоспособность всего этого, работая в тех или иных сферах общественной деятельности на низовых должностях, а с другой стороны — счастливо пользовался «благами цивилизации».

«Элитарное» образование (как довузовское, так и вузовское), предназначенное для воспроизводства правящей и научной «элиты», дающее действительные знания и навыки — за отдельную плату: за счёт самофинансирования семьи либо за счёт грантов благотворителей детям, неоспоримо одарённым в той или иной области, — с точки зрения грантодателей.

Доступ к образованию знахарского характера монопольно контролируется самим знахарством и не покупается ни за какие деньги.

Кто оказывается не способен к загрузке в период получения *всеобщего обязательного «образования»* в его психику «толерантности» и автоматически-бездумной законопослушности, — в таком социальном окружении вынужден будет подчиниться систе-

ме и жить «как все». Если он не подчинится, то перед ним система оставляет два пути:

- либо суицид (возможно растянутый во времени алкогольно-наркотический);
- либо в тюрьму, в случае если его образ жизни будет разрушать «идиллию» общества всеобщей «толерантности», «диктатуры закона» и проистекающего из них «счастья для всех и почти что даром» — *ценою несостоятельности в качестве человека*, но ведь это — эфемерная мелочь с точки зрения желудочно, сексуально и потреблятски удовлетворённого экземпляра вида «Человек разумный», так и не состоявшегося в качестве Человека...

Но Бог не безразличен к тому, что происходит на Земле, и не все люди мечтают о потреблятском «счастье» для себя и всех такой ценой.

Внутренний Предиктор СССР
13–21 августа 2010 г.

«ИХР КАМПФ»¹²¹

ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ

1. Что есть Украина ныне?

**Разве не знал он, что Бог видит? Так нет!
Если он не удержится, Мы схватим его за хохол —
хохол лживый, грешный.
Коран, сура 96, 14–16.**

Начнём с того, что до 1917 г. украинской государственности и государства в истории не было. То, что было в Сечи, несло в себе только предпосылки к тому, чтобы стать государством, но не решало всего спектра задач государственности и потому искало покровительства у других государств: у Польши, у России, у Швеции. Если не считать марионеточную государственность Петлюры и прочих «геть-манов» времён постреволюционной гражданской войны, то первая устойчивая украинская государственность возникла в Советский период, и была она создана под руководством И. В. Сталина, как и государственности многих других народов СССР.

«Самостийного» опыта эффективной, *суверенной во всех аспектах реализации полной функции управления*¹²², государственности на Украине за 23 постсоветских года не выработано, и судя

¹²² См. работу ВП СССР «Основы социологии», т. 1.

по действиям и бездействиям активистов майдана и их оппонентов, в ближайшее время её появление не предвидится. Причины просты: это требует знания объективных закономерностей бытия человеческого общества всех шести категорий в их взаимосвязях¹²³ и построения государственности и выработки политики на их основе, но именно это — вне круга интересов всех постсоветских вороватых режимов, их разношёрстных оппозиций и советников от науки.

Кроме того, страна, гимн которой начинается со слов «Ще не вмерла України і слава, і воля...»¹²⁴, обречена жить в непреходящем состоянии «при смерти»: весь последующий текст, в котором есть действительно созидательная компонента, не имеет значения после этого вступления — таковы особенности восприятия текста психикой людей и такова «магия слова».

Заменить нынешний гимн на что-то иное, матрично-эгрегорично программирующее осуществление благих идеалов в будущем, если продолжать подменять истинную историю вымыслами о своём великом прошлом в стиле о «глобусе Украины» и «древних украх», принесших свет цивилизации всем прочим народам, — не получится, поскольку этим вымыслом о прошлом соответствуют жизненно несостоятельные мечтания о будущем.

Историческая правда Украины в кратком изложении отлична от «свидомитских» мифов. Действительно, «Киев — мать городов русских». Но нынешнее население Украины к этому не имеет никакого отношения, поскольку весь Киевский цикл былин был записан на Русском севере. Причина проста: после Батыева нашествия жить на территории современной Украины в течение нескольких

¹²³ См. аналитическую записку ВП СССР «Власть на Руси и Русь: возможности упущенные и возможности актуальные...» из серии «О текущем моменте» №4 (111), ноябрь 2013 года, раздел 2 «Сакральность государственной власти: в прошлом, настоящем и будущем...».

¹²⁴ Полный текст и перевод на русский см.: http://ru.wikipedia.org/wiki/Гимн_Украины.

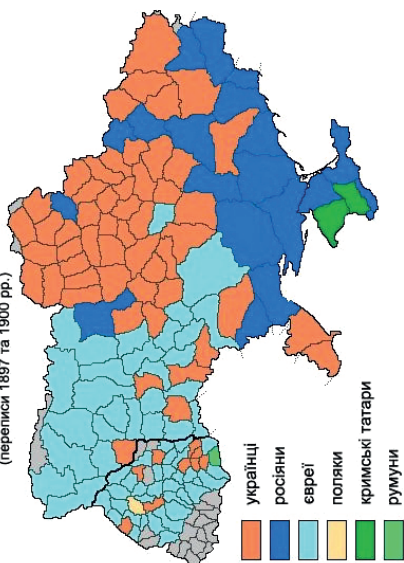
десятилетий было невозможно из-за постоянных набегов, вследствие чего уцелевшее коренное население ушло на свободные земли к северу от Ладоги и Онеги и унесло с собой эпос, который и сохранило до XIX века, когда он и был записан фольклористами. После того, как орды перешли к осёдлому образу жизни, условия изменились, и территория нынешней центральной Украины, стала снова заселяться в том числе и за счёт притока населения из сопредельных земель. Вследствие этого изрядная доля корней современного украинского языка — идентична польским корням, а «Гей, соколы!» — народная песня украинцев и поляков. И даже нынешний гимн Украины перекликается со словами «Марша Домбровского» — гимна Польши (его первая строчка: «Jeszcze Polska nie zginęła...»¹²⁵ — «Ещё Польша не сгинула...»). Территории, откуда пошёл не завершившийся к настоящему времени украинский этногенез, — это земли Запорожской сечи. При этом не лишне отметить, что немалая доля документов из архивов Сечи, оказавшихся после Переяславской рады в Москве, написана на иврите¹²⁶: хазары, с их устремлённостью ко «всемирному каганату», не исчезли

¹²⁵ Магия слова работает и там: Польша не относится к числу процветающих государств Евросоюза и неуважаема в его народах и прежде всего — соседями, которые после открытия границ столкнулись с угонами автомобилей и сельскохозяйственной техники поляками.

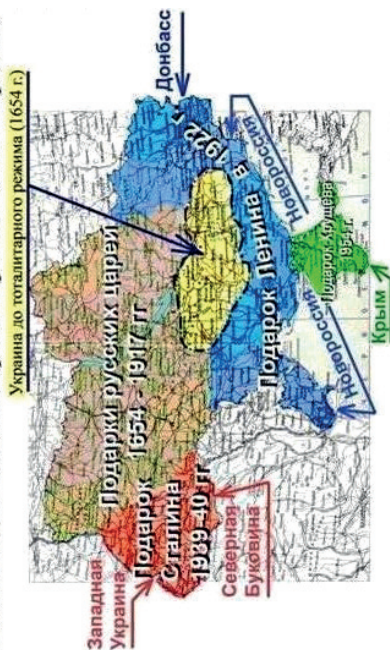
¹²⁶ «В 1681 главный советник крымского хана Ахмада Калги написал „траур“ польскому послу Песочинскому, жалуюсь, что казаки Приднепровья нападали на Крым. Песочинский ответил, что казаки не были подданными польского короля и что король не может отвечать за действия тех „апостатив всех вер“ — поляков, москалей, валахов, турок, татар и евреев, которые были среди них. В документе Йоэль Саркеса есть упоминание о казаке „благословения-героя“, который воевал вместе с казаками против москалей, и о Ильяше Караимовиче, который был одним из офицеров и стал старостой реестровых казаков после казни Павлюка.

В 1930 г. большое количество документов на иврите была найдено историком и филологом Саулом Боровым в архивах Запорожской Сечи, сохранившихся в Москве. Эти документы рассказывали о внешних финансовых делах Запорожской Сечи и свидетельствуют не только о существовании евреев в высших кругах казачьего общества, но также о существовании полков, которые включали большое количество евреев. Эти материалы стали основой докторской диссертации Борового, которая была защищена в Одессе в 1940 г. Первые две её части были напечатаны в 1940 г. в Ленинграде и в 1941 г. в Москве. Третья часть не была напечатана через антисемитский климат, установившийся в СССР после второй мировой войны. →→→

Найчисельніша національність у містах
(переліки 1897 та 1900 рр.)



Памятники тоталитарного режима на Украине



Україна як вона є: зліва — домінування національностей в різних регіонах на початку ХХ в

из истории бесследно. После того как состоялась Переяславская рада, Украина была в составе России, и её территория росла за счёт расселения украинцев по землям, которые оказывались в составе России в результате имперской политики.

Три наиболее значимых приращения территории современной Украины:

- После русско-турецких войн времён Екатерины II полоса побережья Чёрного моря примерно от Дуная до Кубани отошла к России и получила название Новороссия, которое сохранялось до конца XIX века (город Новороссийск на побережье Кавказа; С. Ю. Витте окончил Новороссийский университет, который располагался в Одессе, — эти названия происходят от этого имени, данного новым землям, вошедшим в состав империи). После этого земли Новороссии, ставшие частью многонациональной России, заселялась *в том числе и украинцами* — в тех её регионах, которые граничили с очагом украинского этногенеза. Во времена Богдана Хмельницкого территории к югу от тогдашней Сечи до Чёрного моря назывались «Диким полем» и собственных сил Сечи не хватало для того, чтобы включить их в свои границы и обеспечить безопасность жизни в них.
- После краха Российской империи некоторые земли Всеволоцкого войска донского в связи с упразднением казачества как сословия были переданы под административное управление Украины, после чего часть коренного населения этих территорий была записана «украинцами» и далее подвергалась принудительной украинизации (соответственно: если майданутые уничтожили памятники В. И. Ленину, то было бы честно отказаться и от земель, переданных при нём Украине, и срыть ДнепрогЭС им. В. И. Ленина).

В старинных думах кобзари вспоминали полковника еврейского происхождения Матвея Боруховича (1647). Другие казацкие фамилии, свидетельствующие о еврейском происхождении, — Герцик, Осипов-Пережест, Крыжановский, Маркевич, Маркович и др.» (<http://dandorfman.livejournal.com/111391.html>, исправлены орфографические ошибки).

- В 1954 г. Крым, очищенный от крымских татар (это особая тема) и заселённый преимущественно этническими великороссами по итогам Великой Отечественной войны, был передан Украине.¹²⁷

Этнический состав населения регионов Украины различен, что находит своё выражение в особенностях так называемого «украинского менталитета» в каждом из них даже среди тех, для кого украинский язык — родной, не говоря уж о том, что менталитет русскоговорящих украинцев тоже обладает своеобразием во всех регионах современной Украины и также отличен от неоднородного менталитета великороссов в разных регионах России.

На фоне всего этого преемники идей Степана Бандеры и УПА, оказавшиеся в составе Советской Украины в результате краха панской Польши в 1939 г., считают только себя «истинными украинцами». Все остальные с их точки зрения — «недоукраинцы», которых надо принудительно «доукраинизировать»¹²⁸, либо этнически чуждые, которые должны быть изгнаны или уничтожены.

Кроме того, некоторая доля запорожских казаков после упразднения Сечи в царствование Екатерины II, чтобы сохранить свой казацкий статус, переселилась с Украины на Кубань, где образовало Черноморское казачье войско (в просторечии — кубанцы). Вследствие этого «западенцы» считают земли Черноморского казачьего войска тоже территорией Украины, хотя самих кубанцев относят к украинцам второго сорта, поскольку язык и культура обрели своеобразие, отличающие их от исконных язы-

¹²⁷ Насколько территориальная целостность постсоветской Украины с такой предысторией юридически состоятельна, — вопрос открытый в силу того, что уничтожение государственности СССР и расчленение его территории не было оформлено юридически безупречным образом. Если бы либералы, разрушавшие СССР, соблюдали всю законность и придерживались этики, не допускающей лжи, — то они не смогли бы разрушить СССР со всеми вытекающими из этого факта политическими и юридическими (включая и международно-правовые) последствиями.

¹²⁸ С точки зрения польских нацистов эти «истинные украинцы», как и все прочие украинцы, — «недополяки», которых надо «дополонизировать», а не поддающихся — уничтожить.

ка и культуры Запорожской Сечи, а на протяжении всего времени существования Черноморского войска имели место смешанные браки украинцев и представителей окружающих коренных народов. Тем не менее на земли Прикубанья украинские нацисты тоже претендуют¹²⁹

Но если следовать «логике» «западенцев», то Камчатка, Приамурье и Приморье — тоже исконная территория Украины, поскольку адмирал В. С. Завойко (1810–1898) был военным губернатором Камчатки с 1850 по 1855 г. и под его руководством был разгромлен англо-французский десант, пытавшийся высадиться в Петропавловске Камчатском в августе — сентябре 1854 г. с целью отторжения Камчатки от России; а после эвакуации Камчатки в 1855 г. — В. С. Завойко занимался обустройством нынешнего Приамурья и Приморья (Николаевск-на-Амуре, Владивосток), когда коренные жители тех мест были «полными дикарями» с точки зрения «западенцев».

Это нацизм. И этот нацизм выражен в словах государственного гимна Украины: «Запануєм і ми, браття, у своїй сторонці» (Станем господами и мы, братья, в своём краю). Если соотносить эту идею гимна с реальностью, то если кто-то хочет быть господином, то кому-то другому он предназначает участь холопов-невольников. Поскольку в гимне нет ни слова о многонациональном составе населения Украины, а государственный язык — единственно украинский, то холопами-невольниками, обслуживающим панов — «истинных украинцев», должны стать те, кто не отвечает неким стандартам принадлежности к «истинным украинцам». Собственно, реализуя прослеживаемую от хазар и великопольской шляхты склонность к нацизму, Верховная Рада с подачи Л. Кучмы и узаконила гимн «Ще не вмерла...» со всеми особенностями его оглашений и умолчаний, включая и русофобию как неотъемлемую компоненту государственной политики¹³⁰.

¹²⁹ См. «Митинг по случаю 221 годовщины освоения Кубани украинскими казаками»: http://www.youtube.com/watch?v=AjxW_tdQNe8#aid=P-BMAkbu4gA.

¹³⁰ Одно из умолчаний состоит в том, что в основе нынешнего гимна Украины лежит текст Павла Платоновича Чубинского (1839–1884), который содержит такие →→→

Но поскольку однородного украинского народа на территории постсоветской Украины нет, то до тех пор, пока этногенез будущего украинского народа не завершится, будут предпосылки к расколу Украины, ибо единственный фактор сплочения по сути многонационального общества Украины это — политика государства, которую бы каждый житель Украины, будь он даже этническим негром или китайцем¹³¹, признавал бы выражающей его житейские и политические интересы.

слова: «Ой, Богдане, Богдане, славний наш гетьмане, На-що віддавъ Україну москалям поганим?!» (Ой, Богдан, Богдан, славный наш гетьман, Зачем отдал Украину москалям поганим?!»).

Ответ на этот вопрос лежит, однако, не в истории украинцев, а в истории великороссов и Польши. В царствование Алексея Михайловича, когда Переяславская рада отдала Украину под власть Москвы, РПЦ и династия Романовых извела на Руси гусельную музыкальную культуру. Это — тяжчайшее преступление, от которого ни Романовым, ни РПЦ не отмыться в силу того, что народная музыка некоторым образом связана с генокодами народа. И примерно с того времени, как на Руси извели гусли, на Украине начинается развитие бандурной музыкальной культуры, которая становится основой музыкально-лексического жанра, получившего название «ДУМА»: это название жанра уникально, поскольку ему нет аналогов в культурах других народов. Однако, если судить по перманентным майдам на постсоветской Украине, этот потенциал — *праведные думы о будущем и путях его реализации при музыке бандуры* — Украина не реализовала и пока реализовывать не собирается. Хотя это объективная потребность для развития многонациональной Русской цивилизации, а не только её Украины. Единственная такого рода дума современности, представленная в интернете: <http://www.youtube.com/watch?v=isikFe9mWHg>.

Кроме того, великопольская шляхта в период непосредственно перед уходом Украины в Россию относилась к украинцам как быдлу и проводила политику ополчания и геноцида в отношении непокорных. Поэтому, если бы перед Переяславской радой на Украине победила польски-ориентированная партия, то возможно, что ныне Польша простиралась бы от Балтийского моря до Чёрного, Украины и украинцев не было и некому было бы предъявлять претензии к «москалям поганим».

¹³¹ Многонациональная версия «Ще не вмерла...»: http://www.youtube.com/watch?v=H_0eVcHEYc8.

Подборка исполнения «Ще не вмерла...» на разных языках — почти всех народов СССР (цыгане, евреи, грузины, армяне, русские, татары, белорусы и др.) и народов нескольких зарубежных по отношению к СССР государств (венгры, румыны, поляки): <http://www.youtube.com/watch?v=C3D8acwmlVo&list=PL0DC00D6A0B9D5607>. И все поют, что они «козацкого роду».

Украинство, как оно есть:

**Идти под советским знаменем части
с пением украинского гимна и криками
«Америка с нами!» в сопровождении
«независимых» журналистов**

Однако такая политика невозможна для де-факто многонационального государства, правящая «элита» которого заражена нацизмом и гимн которого выражает идеи нацизма.

Поэтому постсоветская украинская государственность не смогла предложить людям именно такой политики, что и привело её к краху¹³². И это при том, что *Украина была единственной республикой СССР (кроме РСФСР), чья экономика могла обеспечить общественное развитие в режиме самостоятельного государства, но с одной оговоркой — при адекватном управлении социально-экономической системой.*

И пока многонациональный народ Украины не сможет породить государственную власть, обеспечивающую политику, которую каждый добросовестный труженик на Украине вне зависимости от его этнического происхождения и национального самосознания будет воспринимать как свою, — государственность на Украине будет нести в себе тенденцию к краху, а Украинское государство — тенденцию к распаду.

¹³² 23 февраля 2014 г. — в День Советской Армии и Военно-Морского флота: не лучшая по своим последствиям календарная дата для нацистского государственного переворота.

На этом можно было бы и остановиться, если бы майдан и его последствия были бы исключительно внутренним делом Украины.

Как заявил один из активистов «Правого сектора»:

«— Лучше построить своё национальное государство!

— То есть „москалей — на ножи, а евреев — на верёвки“?

— Ну, не так тупо, — обижается Егор. — В Украине должна быть украинская власть: в бизнесе, политике и культуре должна преобладать титульная нация. Всех коррупционеров надо поставить к стенке, имущество олигархов — отдать народу, а затем провести принудительную украинизацию. Русским не понравится? Ну и пусть у...ют обратно в Россию! А не хотят — мы поможем. Русские — это вообще не славяне, а татары и финно-угры. Сами бухают, наркоманят, но себя мнят империей и хотят загнать нас в свой „Таёжный союз“. Мы этого не допустим!..



Карта марионеточной прогерманской Украины, в границах определённых Брестским миром, по состоянию на октябрь 1918 г., изданная в Вене.

«Историк Иван Сварник считает эту карту «сенсационным оригинальным документом», потому что это первая карта Украины как государства, на ней впервые были нанесены государственные границы. Карты Украины 1918 года целенаправленно уничтожали в советское время и за её хранение можно было получить до 10 лет заключения».

(<http://kievinfo.in/archives/1237.html>)

— Хорошо, избавитесь вы от русских, а дальше что?

— А дальше мы пойдём освобождать наши земли. Воронежская, Курская, Белгородская области и Кубань — это всё украинские территории!»¹³³

Ярош (лидер «Правого сектора») потребовал передать «Правому сектору» «часть оружия и военной техники, а также несколько войсковых учебных центров».

Центры, пояснил Ярош, необходимы «для качественной подготовки бойцов „Правого сектора“, так как им предстоит участвовать в обеспечении территориальной целостности Украины», отметил источник в украинском военном ведомстве»¹³⁴.

Т.е. Россия (да и другие государства мира) обязана профилировать развитие этого во избежание возникновения «украинского рейха», сработанного по лекалам «третьего рейха германской нации» и воспринявшего его глобально-политическую программу.

¹³³ См. <http://varjag-2007.livejournal.com/5741148.html>.

И это не пустые слова. «Следователи возбудили уголовные дела после серии угроз российским губернаторам в связи с событиями на Украине, объявил 7 марта официальный представитель СК РФ Владимир Маркин, передает РИА Новости.

Так, главе Воронежской области через электронную почту от имени одной из праворадикальных украинских организаций было выдвинуто требование «публично объявить о неприятии курса президента России».

Кроме того, как сообщалось, авторы послания потребовали присоединить Воронежскую область к Украине. Аналогичные угрозы поступили главам Курской, Брянской и Белгородской областей и ряда других регионов.

«Несмотря на абсурдность, нелепость и, если даже не сказать, глупость подобных требований, сами угрозы воспринимаются вполне реально. В связи с этим СК <...> намерен установить лиц, стоящих за этими угрозами, и привлечь их к уголовной ответственности, естественно, проверив их вменяемость», — отметил Маркин (<http://www.zerno.avs.ru/news/51803/sk-rf-vozbydil-dela-posle-quotabsyrdnih-i-nelalihquot-ygroz-glavam-voronejskoi-kyrskoi-bryanskoi-i-belgorodskoi-oblastei.html>).

¹³⁴ <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1027941>.

2. Нацизм против интернацизма: есть ли альтернатива двум разновидностям зла?

**«Единство, — возвестил оракул наших дней, —
Быть может спаяно железом лишь и кровью...»**

**Но мы попробуем спаять его любовью, —
А там увидим, что прочней.**

Ф. И. Тютчев, «Два единства»

Запад (Европа, США, Канада) — живут под властью еврейско-иудейского библейского интернацизма¹³⁵, действующего под прикрытием идеологии буржуазного либерализма. Постсоветские государства на территории СССР в процессе своего становления в большинстве своём тоже подпали под власть этой разновидности интернацизма. Многие народы (Европы, США, Канады, постсоветских государств), мягко говоря, «подустали» от либерализма, признавшего в ходе своего исторического развития своими неотъемлемыми компонентами:

- пидорасинг, разрушающий нравственные основы национальных культур,
- *аутсорсинг, реализуемый в глобальных масштабах*, влекущий за собой экономический геноцид, биологическую и культурную деградацию населения в государствах:
 - в которых под его воздействием происходит деиндустриализация и разрушение макроэкономических систем,
 - и в которые из ещё более проблемных стран стекается в поисках работы люмпен, вносящий свой вклад в разрушение национальных культур коренного населения.

Но это всё — «тонкости политологии», а для большинства обывателей буржуазный либерализм (в силу особенностей библей-

¹³⁵ См. работу ВП СССР «Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. (О ликвидации системы эксплуатации „человека человеком“ во многонациональном обществе)» (2012 г.). — Очень актуально и для Украины, и для России...

ского проекта скупки мира вместе с его обитателями и их собственностью на основе иудейской транснациональной глобальной монополии на ростовщичество) — ZOG: эта англоязычная аббревиатура означает «сионистская оккупационная власть» (Zionist Occupation Government¹³⁶), поскольку лицо государственной власти, её идеологов и бизнеса представлено определёнными лицами сверхпропорционально (по отношению к доле еврейско-иудейской диаспоры в составе населения)¹³⁷. Соответственно очевидный для обывателя рецепт улучшения положения дел в своём оккупированном отечестве — ликвидация ZOG, а также нейтрализация и ликвидация её носителей — как действующих, так и потенциальных.

Отсюда и проистекает один из лозунгов майданутов — «*Утопим всех жидов в крови москалей!*». Это — долговременная стратегия, а тактика на данном этапе вполне допускает продвижение во власть представителей ZOG для того, чтобы расширить свою социальную базу в обществе и набрать силы, чтобы в последующем реализовать нацизм в полном государственно-политическом формате. Не надо обольщаться: гимн Украины программирует именно такое развитие событий («Запануєм і ми, браття, у своїй сторонці»).

Для представителей же глобального либерально-буржуазного интернацизма майдан — средство защиты своей глобальной власти, поскольку их интересует не судьба многонациональной Украины, а *Украина* — *только как территория*, на которой можно разместить ракеты, противоракеты, авиацию и сухопутный контингент быстрого реагирования для того, чтобы оказывать давление на Кремль и на Берлин (прежде всего), дабы заблокировать перспективу становления и развития Евразийского Союза протяжённостью от Тихого океана до Атлантического и от Северного Ледовитого до Индийского на основе концепции глобализации, альтернативной библейскому проекту. *Соответственно постмай-*

¹³⁶ Русскоязычный аналог — ЖОП: жидовское оккупационное правительство.

¹³⁷ Но вопреки этому Википедия характеризует ZOG словами «вымышленное тайное общество в популярной теории заговора».

*данутый украинский режим сразу же отказался от реального суверенитета страны, прогнувшись под либерально-буржуазную глобальную ZOG, опустив тем самым население Украины до статуса «пушечного мяса» или «травы на поле боя».*¹³⁸

Но поскольку недовольство буржуазно-либеральной ZOG — явление характерное для всех стран, то крах государственности, возглавлявшейся В. Ф. Януковичем, в который решающий силовой вклад внесли нацисты-«западенцы», возбудил нацистов и националистов в других государствах (**включая и Россию**) на свержение действующей в каждом из них государственности, подчинённой либерально-буржуазной ZOG.

Такое развитие событий, прежде всего, в таких государствах, как ФРГ и РФ, вполне устраивает заправил и хозяев глобального либерально-буржуазного интернационализма:

¹³⁸ 02.03.2014 исполняющий обязанности президента Украины «Турчинов в присутствии послов США, Германии и Польши на Украине подписал предварительное соглашение с МВФ о предоставлении финансовой помощи Украине, согласно которому вся газотранспортная система Украины с момента подписания итогового основного соглашения о фин. помощи безвозмездно передается в собственность американской компании Chevron, владельцы Мариупольского, Запорожского, Днепропетровского металлургических комбинатов обязаны передать 50% акций компаний в собственность немецкой компании Ruhr, угольное производство Донбасса также передается финской дочке компании Ruhr! Также помимо политических требований в подписанном документе есть пункт о предоставлении блоку НАТО территорий под Харьковом для размещения систем американской противоракетной обороны, звена американской истребительной авиации для прикрытия объектов ПРО!!» (http://atnews.org/news/turchinov_otdal_gazotransportnuju_sistemu_ukrainy_amerikanskoj_kompanii_chevron/2014-03-04-13225).

Но в силу того, что постмайдановский режим на Украине юридически не легитимен и запятнал себя провокационными убийствами безоружных людей на майдане, это соглашение юридически ничего не значит. И задача в том, чтобы не дать ему обрести значимость де-факто, которая создаст ему на некоторое время (до очередного краха государственности) значимость де-юре. Его власть не сакральна.

Заодно отметим, что фамилия Турчинов, указывает на наличие среди его предков турок, вследствие чего Турчинов как глава государственности Украины не легитимен и с точки зрения украинских нацистов. Т.е. власть возглавляемого им режима — ничто, и может быть принесена в жертву очередному майдану.

- Неонацистский переворот в ФРГ фактически уничтожил бы перспективы развития Евросоюза и становление Евразийского Союза¹³⁹ в описанном выше виде.
- А великоросский нацистский майдан в Москве в случае успеха повлёк бы за собой практически мгновенное (по историческим меркам) расчленение Российской Федерации на множество национальных марионеточных государств, главной задачей политики которых стало бы обеспечение:
 - прямого и дешёвого доступа ТНК к природным ресурсам и производственному потенциалу соответствующих регионов нынешней России,
 - употребления её территории в целях оказания военно-силового давления на Японию и Китай¹⁴⁰.

Поэтому для США Майдан и его последствия, которые не являются исключительно внутренним делом Украины, — вне критики:

¹³⁹ Для начала было бы полезно пригласить ФРГ в Таможенный союз, обрисовав политические перспективы разрешения внутри- и внешнеполитических проблем Германии. И хотя многим это покажется фантастикой сегодня, но завтра, после того, как саммит «НАТО — Россия» не состоится, проект вступления в Таможенный союз как пролог к Евразийскому Союзу будет востребован во многих европейских государствах.

¹⁴⁰ Соответственно, в случае, если государственность России допустит такое развитие событий, то КНР вынуждена будет профилировать угрозу своей безопасности и оккупирует в условиях безвластия федерального уровня и паралича власти на местах столько территории нынешней РФ, сколько сможет — вплоть до Урала.

Понятно, что США будут недовольны таким развитием событий, но им следует знать, что КНР решила (или близка к решению) такой военно-технической задачи, как попадание в полётную палубу движущегося авианосца самонаводящейся головкой баллистической ракеты дальнего радиуса действия. 60 таких ракет (по 5 на каждый из американских авианосцев с некоторым запасом: США имеют 11 авианосцев) — это гораздо дешевле при наличии у государства ракетных войск стратегического назначения, нежели строительство собственного альтернативного авианосного флота, сопоставимого по мощи с флотом потенциального агрессора или даже превосходящего его (последний американский авианосец «Джеральд Форд» стоит 14 миллиардов долларов — это только корабль: без авиакрыла и кораблей сопровождения и снабжения).

«Обама издал приказ»¹⁴¹, согласно которому теперь можно запретить въезд в США (и „заблокировать“ их собственность) каждому, кто „был вовлечен, прямо или косвенно, в действия, подрывающие демократические процессы на Украине“ — очевидно, критику киевского режима или поддержку действий России можно назвать таковыми»¹⁴².

На этот же глобальный пронацистский сценарий развития событий работают и либералы в России — «белоленточная» болотная оппозиция: Навальный, Каспаров, «Pussy Riot» и прочие политические проститутки.

Соответственно возникает вопрос об альтернативах такому варианту развития событий, тем более что постсоветская общероссийская государственная власть, *порабощённая идеологией буржуазного либерализма, страдающая политическим слабоумием и верой в безыдейность в политике (ст. 13.2 конституции РФ), протекающими из склонности к разнородным злоупотреблениям властью в целях удовлетворения паразитически-потребительского своекорыстия, всегда готовая к казнокрадству, к поборам и «отжатию бизнеса» у непокорных и неугодных*,¹⁴³ — сама создаёт и наращивает в обществе протестный потенциал, который может быть возбуждён и реализован внешними кураторами и кукловодами, когда он вызреет. Нацисты-невеликороссы в регионах становления национальных культур народов России, озлобленные такого рода притеснениями со стороны федеральной власти и не обладающие политической дальновидностью (иначе бы они не стали нацистами), с удовольствием поддержат такого рода сценарий.

¹⁴¹ Оригинал этого «Executive Order» (подзаконного акта, распоряжения) по ссылке на сайте Белого дома: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/06/executive-order-blocking-property-certain-persons-contributing-situation>.

¹⁴² <http://aftershock-1.livejournal.com/1751353.html>.

¹⁴³ Такие свойства постсоветской Российской государственности — одна из причин того, что Союзное государство России и Белоруссии с 1996 г. на протяжении более чем 10 лет существует только на бумаге и в декларациях политиков о его создании. Белорусский бизнес и государственный сектор постоянно сталкиваются с попытками «отжатия» под видом сотрудничества во многих совместных проектах, инициируемых Российской стороной. См. выступления А.Г. Лукашенко (на сайте YouTube) и, зная российскую политическую и юридическую практику в пределах РФ, нет оснований ему не верить.

Сохранение в РФ нынешнего статус-кво режима государственного управления проблемы не решает, поскольку профилировать и подавлять силовыми методами можно только один митинг на Болотной в Москве и какой-то его аналог в Санкт-Петербурге. Но если протестный потенциал в обществе созреет до того, что митинг на Болотной возбудит свои аналоги в центрах субъектов Российской Федерации, то при всегдашней готовности нынешней «элиты» продаться и предать — профилировать и подавить силой митинги и их последствия синхронно и повсеместно не удастся. **Вызревание внутривластной ситуации в РФ до такого качества при поддержании статус-кво в функционировании государственности — вопрос времени.** ЦРУ и Госдеп это осознают (в отличие от Госдумы РФ и большинства чиновников) и вполне могут подождать.

Возрождение имперского проекта «Москва — третий Рим». Он предполагает существование многонациональной правящей «элиты» и многонационального подвластного «элите» простонародья. Его идеологической оболочкой может быть традиционное православие, покровительствующее другим традиционным для России конфессиям. Проект «Москва — третий Рим» возлагает на правящую «элику» выработку и проведение в жизнь политики поддержания такого многонационального толпо-«элитаризма» и расширение границ империи по мере возможностей с последующей интеграцией в имперскую социальную структуру (после селекции на верноподданных и проблемных) национальных «элит» и простонародья, включаемых в состав империи территорий. В этом проекте не решена и не может быть решена проблема воспроизводства дееспособной «элиты», т. е. защиты её от деградации в преемственности поколений¹⁴⁴. Если ЦРУ и Госдеп этого не знают, то это известно их кураторам от «мировой закулисы», которые вполне могут подождать, когда этот процесс деградации

¹⁴⁴ Эта проблематика обстоятельно освещена в работе ВП СССР «„Сад“ растёт сам?...» в разделе 3 «Почему Россия не станет Америкой» (2009 г.).

«элиты» приведёт «третий Рим» к краху. Т.е. имперский проект «Москва — третий Рим» тоже не решает проблемы профилактики общероссийского майдана с последующим расчленением России. Кроме того, нет кадрового корпуса, обладающего необходимыми знаниями и навыками и настойчивостью для того, чтобы этот проект инициировать и придать ему устойчивость хотя бы на срок активной жизни одного поколения.

Ещё один проект — так называемый «Русско-имперский». Он предполагает, что русские — это только и исключительно этнические великороссы; что исключительно они — государствообразующий народ, а все прочие народы — «младшие братья», представители которых не должны соваться на общегосударственный уровень управления без приглашения великоросской этнической «элиты», но должны жить в подчинении у государства, правящая «элита» в котором практически полностью — этнические великороссы. Идеологическую оболочку для него намерены выработать приверженцы ведических вероучений. Однако для инициации этого проекта, как писал В. С. Высоцкий, «настоящих буйных мало...». Кроме того, процесс его инициации великоросскими нацистами неизбежно спровоцирует «инородческих» нацистов на активность с целью реализации их проектов отделения от России. Т.е. этот проект изначально может быть поддержан ЦРУ и Госдепом, поскольку ведёт к расчленению РФ и порабощению её обломков в исторически короткие сроки. И более того, ЦРУ и Госдеп будут подталкивать именно к его осуществлению, а либералы-«антифашисты» будут убеждать всех, что именно он и осуществляется в России.

В подтверждение этого приведём один из демотиваторов, из числа уже появившихся в сети на эту тему. См. ниже: в его основе кадр из фильма «Великий диктатор» (1940 г.) — в роли диктатора Аденоида Хинкеля — Чарльз Чаплин. Сюжет «кино» пересказан в Википедии — смотреть же сам фильм долго и нудно. Обратите внимание, что на столе у «диктатора» с головой В. В. Путина стоит бюст И. В. Сталина: для либерал-буржуинов большевизм, олице-

творяемый И. В. Сталиным, — враг покруче гитлеровского нацизма, а отождествление большевизма и фашизма — одно из средств защиты либерал-буржуинского фашизма от большевизма.



Его перспективы усугубляются тем же фактором, о котором уже говорилось: государственное строительство и проведение эффективной политики требуют знания объективных закономерностей бытия человеческого общества всех шести категорий в их взаимосвязях, но это как раз то, что не входит в круг интересов националистов и нацистов всех мастей, что обрекает их на реальное безвластие, т. е. делает их режимы марионеточными. КНР к распаду России и по этому проекту тоже не останется безучастной, поскольку это — реальная угроза цивилизационным интересам развития Китая.

Фактически аналогичный проект под прикрытием буржуазно-либерального проекта тестируется ныне на работоспособность на Украине: там роль «истинных этнических великороссов» возложена на «западнцев».

От имперского проекта «Москва — третий Рим» (в случае его осуществления без распада страны, что стало бы политическим чу-

дом) он отличается только принципами формирования имперской «элиты», и также не решает проблему защиты от деградации «элиты» в преемственности поколений. При этом в каждом государственном ведомстве уполномоченный на управление им «фюрер» сам будет решать, кто из необходимых ему для работы специалистов-евреев — еврей, а кто — истинный великоросс, как то было в третьем рейхе (если при этом кого-то из неугодных истинных этнических великороссов запишут в евреи со всеми вытекающими из этого факта последствиями, — то не надо обижаться).

Единственная работоспособная альтернатива всем этим разновидностям продвижения библейского проекта порабощения человечества от имени Бога — Концепция общественной безопасности и реализация политики, описанной в работах ВП СССР (в частности в работе *«Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности. (О ликвидации системы эксплуатации „человека человеком” во многонациональном обществе»*)») силами общества и ныне действующей государственности, которую необходимо не свергать, а преобразовать — нацеливая и поддерживая её работу на свободное развитие и жизнь всех людей в преемственности поколений вне зависимости от их происхождения.

Копирование в России жизненного уклада по лекалам США на основе идеологии буржуазного либерализма не может быть альтернативой сценариям расчленения России по двум причинам:

- он — главный генератор глобальных биосферно-экологических, социально-экономических и общекультурных проблем;
- вследствие этого буржуазный либерализм приговорён «мировой закулисой» к искоренению и замещению неким «национал-социализмом» (поэтому в США Ку-Клукс-Клан получил карт-бланш от «мировой закулисы» на отстрел вое-

начальников, руководителей полиции и политиков из числа негров — для начала...¹⁴⁵).

Кроме того отечественные либералы явили свою полную недееспособность на протяжении всего постсоветского времени, когда им принадлежала безраздельная монополия на доступ к отечественным СМИ. Этим они полностью дискредитировали себя в глазах народов России. *И этот результат необратим.*

Возврат к марксизму — не может быть альтернативой как вследствие системных пороков, обрекающих его на неработоспособность¹⁴⁶ (поэтому «мировая закулиса» отдала предпочтение теории конвергенции¹⁴⁷ как средству реализации национал-социализма повсеместно¹⁴⁸), так и вследствие того, что его авторитет подорван крахом СССР и других марксистско-псевдосоциалистических государств.

Итак, в «холодной войне» произошёл перелом. Государственный переворот на Украине послужит катализатором преобразования мира и очищения политики от лицемерия и интриганства...

Внутренний Предиктор СССР
5–7 марта 2014 г.

¹⁴⁵ Какая ещё этническая и вероисповедальная группа может оказаться в проскрипционных списках Ку-Клукс-Клана, — сами догадаетесь?

¹⁴⁶ О пороках марксизма, обрекающих его на неработоспособность в отношении заявленных целей, см. работы ВП СССР «Краткий курс...» и «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески».

¹⁴⁷ О теории конвергенции см. в работе ВП СССР «„Сад“ растёт сам?..» раздел 4.2 «Теория, практика и перспективы „конвергенции“».

Об ориентации «мировой закулисы» на конвергенцию несколько в других словах высказался Г. Киссинджер: «Воспринимать Украину как элемент конфронтации между Западом и Востоком — значит **перечеркнуть перспективы интеграции России и Запада в систему, построенную на сотрудничестве** (выделено нами жирным при цитировании). По словам бывшего госсекретаря США, для Запада демонизация Путина — это не политика, а алиби, оправдывающее некомпетентность» (http://radiovesti.ru/article/show/article_id/129504) — Т.е. это — конкретная «предъява» Обама и его администрации от «мировой закулисы».

¹⁴⁸ Обкатка технологий манипулирования толпой проводится в КНДР, режим которой никогда в публичной политике не называется «национал-социалистическим», поскольку термин «национал-социализм» опорожен и дискредитирован политической практикой третьего рейха.

ФАШИСТВУЮЩИЙ «АНТИФАШИЗМ» ЛИБЕРАЛОВ

В аналитической записке «Их кампф против человечности» (из серии «О текущем моменте» № 1 (112), 2014 г.) мы писали, что после того, как руководство России не признало нацистский режим, порождённый в конце февраля 2014 г. в Киеве спецслужбами США руками украинских «майдану-тых», и дало понять, что будет профилактировать попытки реализовать в России аналогичный сценарий, отечественные либерал-«антифашисты» будут убеждать всех, что в России уже победил фашизм. И последующее течение событий подтверждает этот прогноз.

Такая позиция либерал-«антифашистов» подразумевает, что именно «Россия — угроза светлому будущему всего человечества» и эту угрозу «цивилизованный мир» просто обязан ликвидировать до того, как она реализуется в агрессии России против «цивилизации демократии, законности и прав человека», т. е. — против Запада. И соответственно, отечественные либерал-«антифашисты» фактически уже стали подстрекателями к очередной мировой войне на всех шести приоритетах обобщённых средств управления /оружия «цивилизованного» Запада на уничтожение России — самобытности её культуры и физического истребления её народов. Поэтому есть насущная необходимость заняться либералами-прозападниками тем более, что Запад, как это показано в работах ВП СССР, — вовсе не благодетель человечества вопреки его собственным самооценкам, а наиболее несправедливая и агрессивная региональная цивилизация (в со-

поставлении с прочими региональными цивилизациями планеты) в силу особенностей библейской культуры как информационно-алгоритмической системы.

1. Либералы в позе «мартышка и очки»

Что характерно для отечественных либералов на протяжении всей истории существования либерализма в России, — так это отсутствие собственного ума, вследствие чего они на протяжении двух веков без малого черпают идеи из текстов мыслителей Запада, т. е. обезьянничают и не более того. Соответственно интеллектуально они ещё ниже уровнем, чем пресловутая мартышка из басни И. А. Крылова «Мартышка и очки».

Это характерно и для либерал-«антифашистов», активизировавшихся после возвращения В. В. Путина в 2012 г. на пост главы государства. Вот некоторые примеры такого рода либеральных «рассуждений» на темы победы фашизма в России, найденные в интернете.

* * *

«Отличная статья Умберто Эко¹⁴⁹.

Вспоминая свое собственное детство в фашистской Италии, Эко выделил 14 признаков фашизма¹⁵⁰.

1. Культ традиции.
2. Неприятие модернизма. Современность — это разврат.

¹⁴⁹ В цитируемом источнике дана гиперссылка на статью Умберто Эко «Вечный фашизм»: http://smartfiction.ru/prose/eternal_fascism/.

Умбérто Эко (итал. Umberto Eco; 5 января 1932, Алессандрия, Италия) — итальянский учёный-философ, историк-медиевист, специалист по семиотике, литературный критик, писатель.

¹⁵⁰ Далее 14 признаков представлены в интерпретации автора цитируемого текста, которая не всегда идентична сказанному У. Эко и даёт представление о них, отличное от представления, предлагаемого Умберто Эко.

3. Культ действия¹⁵¹. Подозрительность по отношению к интеллектуалам.
4. Несогласие есть предательство.
5. Боязнь инородного¹⁵².
6. Опора на фрустрированные (разочарованные, страдающие) средние классы.
7. Национализм („ты хорош уже потому, что здесь рожден“¹⁵³) и идея заговора. „Нация в кольце врагов“.
8. Оскорбленность из-за показной силы врага.
9. Культ борьбы („покой нам только снится“). Пацифизм равен братанию с врагом.
10. Элитаризм. Наши граждане лучшие на свете. Жесткая иерархия.
11. Культ героизма.
12. Культ мужественности и презрение к нетрадиционным сексуальным привычкам.
13. Приоритет прав народа над правами личности¹⁵⁴. Вождь как представитель воли Народа.

¹⁵¹ В данном случае неточность — у Умберто Эко «культ действия ради действия». Т.е. цели действия — вне осознания. Без уточнения «ради действия» — смысл извращается, поскольку, если «культ действия» без каких либо уточнений получает у «антифашистов» оценку «плохо», то безделье и дармоедство самих «антифашистов» по умолчанию приобретают оценку «хорошо». Наряду с упоминанием в дальнейшем «тракторов», к созданию которых У. Эко не причастен, порицании людей труда и одобрительном отношении к «хомячкам с Болотной», в этом «сокращении признака» выразилась склонность либерал-«антифашистов» к паразитизму.

¹⁵² Ещё одна неточность — у Умберто Эко «ур-фашизм (термин, которым У. Эко обозначает «вечный фашизм»: наше пояснение при цитировании) ... по определению замешан на расизме». Что касается боязни инородного, то, по словам У. Эко, «ур-фашизм растет и ищет консенсусов, эксплуатируя прирожденную боязнь инородного».

¹⁵³ По словам У. Эко этот тезис адресуется «тем, кто вообще социально обездолен».

¹⁵⁴ Это — тоже неточность. У Умберто Эко иное: «В глазах ур-фашизма индивидуум прав личности не имеет, а Народ предстает как качество, как монолитное единство, выражающее совокупную волю. Поскольку никакое количество человеческих существ на самом деле не может иметь совокупную волю, Вождь претендует на то, чтобы представлять от всех. Утратив право делегировать, рядовые граждане не действуют, они только призываются — часть за целое, *pars pro toto* — играть роль Народа. Народ, таким образом, бытует как феномен исключительно театральный».

14. Новояз. Примитивный тоталитарный язык, направленный на уничтожение ростков критического мышления.

Попробовал найти аналоги в нашей действительности.

1. Защита „традиционных ценностей“. Милоновщина.

2. Развратный Запад против духовной России. Православие.

3. „Люди труда“ против „хомячков с Болотной“ и прочих „бездельников“.

4. „Пятая колонна“. „Национал-предатели“.

5. Антизападная риторика.

6. Снова „люди труда“ и остальные „простые россияне“.

7. „Кругом враги“ есть, государственного национализма пока не наблюдаю. Бытовой процветает и стремительно прогрессирует.

8. Возмущение из-за американского „империализма“ и „вседозволенности“. Все это „почему американцам можно, а нам нельзя“.

9. Настрой на борьбу пока не очевиден. Хотя желание „всыпать по первое число потихоньку просыпается“.

10. Пока не наблюдаю.

11. Пока не наблюдаю.

12. Налицо.

13. Налицо.

14. Пока не наблюдаю.

11 признаков из 14. Много это или мало? Или зря жути нагоняю и это У. Эко — яйцеголовый сионист-паникер, который ни одного трактора в жизни не сделал, а еще...дит?»¹⁵⁵

Ещё одна гиперссылка на тему соотнесения положения дел в России с 14-ю признаками фашизма Умберто Эко — <http://vegall.livejournal.com/66662.html>. В ней они представлены в ином порядке, но в формулировках, более точно передающих их смысл, предложенный У. Эко¹⁵⁶. И тему сопоставления этих 14 признаков с рос-

¹⁵⁵ <http://andreysemenov.livejournal.com/335034.html>.

¹⁵⁶ 1. Качественный (квалитативный) популизм. 2. Элитаризм. 3. Неприятие критики. 4. Фрустрированный средний класс. 5. Одержимость идеей заговора. 6. Иррациональное сочетание нарциссизма и комплекса неполноценности. 7. Культ действия ради действия. 8. Неприятие пацифизма. 9. Культ традиции. 10. Неприятие модернизма. 11. Расизм. 12. Культ героизма и смерти. 13. Культ мужественности. 14. Использование Новояза.

сийской действительностью активно «пиарят» как либеральные интернет-графоманы, так и либеральные СМИ типа радио «Эха Москвы». Но Умберто Эко — не единственный, кто обеспокоен проблемой фашистской угрозы национальным и многонациональным обществам в государствах и человечеству в целом.

«В 2003 году учёный-политолог д-р Лоуренс Бритт, который занимался изучением режимов Гитлера, Муссолини, Франко, Сухарто и Пиночета, сформулировал 14 общих признаков, которые составляют характеристику фашизма.

Их полезно знать, и предлагать самостоятельно делать выводы.

1. Мощный и продолжительный национализм — фашистские режимы постоянно используют националистические лозунги, девизы, символы, песни и так далее. Знамена можно увидеть везде, как и символы флага на одежде и в общественных местах.

2. Пренебрежение к общепризнанным правам человека — из страха перед врагом и под предлогом обеспечения безопасности фашистские власти убеждают, что права человека могут игнорироваться в определенных случаях ради „необходимости“. Людей заставляют „думать по-другому“ или даже одобрять избиения, убийства, продолжительное лишение свободы задержанных и т. д.

3. Выявление врага / искупительные жертвы как объединительная основа — народы при фашистских режимах сплачиваются в патриотичном движении в борьбе против общей опасности или противника: расовых, религиозных или национальных меньшинств, либералов, коммунистов, социалистов, террористов и т. д.

4. Преимущественное положение вооруженных сил — даже если в стране есть много острых внутренних проблем, вооруженные силы получают непропорционально большое бюджетное финансирование, а внутренние проблемы остаются нерешенными. Пропаганда навязывает привлекательный образ военных и военной службы.

5. Сильная дискриминация по признаку половой принадлежности — в фашистских правительствах доминируют мужчины. Традиционные гендерные роли жёстко закреплены. Отрицательное отношение к абортам и гомофобия.

6. Контроль над СМИ — они контролируются непосредственно правительством или косвенно через сочувствующих журналистов либо руководителей СМИ. Распространена цензура — особенно в военное время.

7. Маниакальное увлечение национальной безопасностью — страх используется как мотивационный инструмент правительства для давления на массы.

8. Переплетение религии и правительства — правительства фашистских стран используют религию как инструмент управления общественным мнением. Религиозная риторика и терминология используются правительственными лидерами, даже когда главные принципы религии диаметрально противоположны действиям или политике правительства.

9. Защита корпораций — промышленная и деловая аристократия в фашистских государствах часто является единственной силой, ставящей лидеров во власть, создавая взаимовыгодные деловые отношения с властной элитой.

10. Притеснение профсоюзов — поскольку профсоюзы представляют единственную реальную угрозу для фашистских правительств, они либо полностью отсутствуют, либо серьезно ущемлены в возможностях.

11. Презрение к интеллигенции и искусству — фашистские государства поощряют или терпимо относятся к проявлениям открытой враждебности к высшему образованию и к учёным. Зачастую они подвергаются преследованиям или даже арестам. Свобода самовыражения в искусстве подвергается открытым нападкам, и правительство часто отказывается финансировать искусство.

12. Навязчивая идея преступления и наказания — при фашистских режимах полиции даются почти неограниченные полномочия. Люди во имя патриотизма во многих случаях предпочитают не замечать полицейских злоупотреблений, даже нарушение своих гражданских свобод. Часто создается национальная полиция с неограниченной властью.

13. Необузданное кумовство и коррупция — фашистскими режимами почти всегда управляют кланы приятелей и партнеров, которые назначают друг друга на правительственные должности и используют власть для защиты членов своего клана от ответственности. Зачастую правительственные лидеры присваивают или даже напрямую разворовывают государственные ресурсы и казну.

14. Мошеннические выборы — выборы в фашистских государствах часто превращаются в фарс. Нередко проводится клеветническая кампания (или даже убийства) кандидатов от оппозиции, законодательство используется для манипулирования численностью избирателей, границами округов, средствами массовой информации. Фашистские режимы часто используют судебную систему для манипулирования выборами.

Справедливости ради заметим, что основным признаком именно фашизма, а не фашистского строя, описанного Бриттом, является идея расового превосходства и практика массового геноцида. Чего, слава Богу, можно наблюдать не столь часто. В отличие от всех 14 приведённых выше признаков фашистского, авторитарного строя»¹⁵⁷.

И это тоже не единственная ссылка на Лоуренса Бритта, с чьим набором признаков фашизма предлагается соотнести положение дел в России после того, как буржуазно-либеральная идеология в нашей стране практически полностью утратила поддержку «электората» и её наиболее засветившиеся носители были вытеснены из органов государственной власти¹⁵⁸. Ещё одна ссылка на 14 признаков фашизма Лоуренса Бритта завершается выводом:

«ИТОГО: действующий в России режим имеет ВСЕ признаки фашистского. Все 14, без исключения. Делайте выводы...»¹⁵⁹

Не отстают от интернет-активистов и «свободные» журналисты либерально-цивилизованного Запада. См., например, статью Яна Фляйшхауера «Идеология сверхнарода», опубликованную в журнале «Шпигель», изложение содержания которой представлено на сайте «Инопресса.ру»:

¹⁵⁷ Битва добра и конформизма: <http://iceaxe.livejournal.com/1153756.html>.

¹⁵⁸ Хотя они сохранили свои позиции в системе подготовки кадров финансово-экономического и социолого-политологического профиля для государственно-го аппарата и бизнеса, а также — журналистов. В силу этого обстоятельства либералы продолжают практически монопольно контролировать СМИ (политическое и экономическое комментирование) и сферу «консалтинга».

¹⁵⁹ <https://www.facebook.com/notes/mikhail-zakhvatkin/14-признаков-фашизма-по-лоуренсу-бритту/539338809518060>.

«Журналист немецкого издания Der Spiegel Ян Фляйшхауэр считает, что в идейном плане президент России Владимир Путин является наследником не советских руководителей, а фашистов. Для того чтобы понять это, журналист предлагает проанализировать „страхи и антипатии“ российского лидера.

Так, основной темой выступлений Владимира Путина является «угроза со стороны сил, которые чувствуют внутреннюю силу русского народа и не дают ему подняться». Эти силы, по мнению президента, „не только расширяют сферу своего влияния на Восток, но и покушаются на русскую душу“.

До сих пор многие воспринимали внешнюю политику Кремля с точки зрения геополитики: мол, Россия стремится вернуть территории, утраченные после распада Советского Союза. „Однако это неверно, — продолжает журналист. — Когда Путин говорит о врагах русского народа, он мыслит намного глубже — а именно о покушении на русскую душу“. Именно это, пишет Фляйшхауэр, Путин имеет в виду, когда говорит о необходимости защищаться от Запада.

Человек русского мира, по утверждению Путина, „прежде всего думает о том, что есть какое-то высшее моральное предназначение самого человека, какое-то высшее моральное начало“. На Западе же, напротив, люди больше думают об успехе и благосостоянии, то есть „о себе любимом“. Таким образом, Владимир Путин ведет „идеологическую войну против поверхностного материализма, против упадка ценностей, против феминизации общества, сопровождающей исчезновение всех традиционных связей: короче говоря, против всего нерусского“.

Размышляя о природе человека, который „собирается пересмотреть европейский миропорядок“, Фляйшхауэр пишет: „Возможно, мы не решаемся провести правильные параллели, потому что они напоминают нам о времени, которое, как мы полагали, остались навсегда позади“. Партия „левых“ и некоторые социал-демократы в Германии считают Путина человеком в духе советских вождей, которые всегда отстаивали идею социализма. Но в основе лежит одна ошибка: „Путин не посткоммунист, он постфашист“.

К такому выводу журналист приходит, проводя параллели со становлением фашизма в Италии: „Там также присутствовал культ тела, патети-

ческая риторика отстаивания своих прав, оценка врага как пришедшего в упадок и деградировавшего, презрение к демократии и западному парламентаризму, раздутый национализм". В подтверждение своей точки зрения Фляйшхауэр обращает внимание на тот факт, что „враги свободы из правого лагеря давно почувствовали, что в Путине говорит тот, кто разделяет их идеи", а сам Путин признает в Викторе Орбане и Марин Ле Пен „братьев по духу".

Принятый в прошлом году „антигейский закон", заключает Фляйшхауэр, на самом деле изначально не был понят в его настоящем значении. „Сейчас же видно, что тогда речь впервые зашла о новой России". Тот закон, добавляет Der Spiegel, был только началом, „продолжение же мысли о том, что определенные группы являются второсортными, — это вера в превосходство собственного народа"». ¹⁶⁰

* *
*

Вот такие выводы в готовом к употреблению виде предлагают отечественные и зарубежные либерал-«антифашисты». Но прежде, чем делать выводы и пользоваться ими, следует проверить на состоятельность, во-первых, предлагаемые ими к рассмотрению исходные данные и, во-вторых, методологию переработки исходных данных в итоговые выводы. Причём проверка методологии на состоятельность (первый приоритет обобщённых средств управления) важнее, нежели проверка исходных данных, поскольку сами исходные данные для решения всех задач — всегда представляют собой результат применения методологии познания Жизни.

¹⁶⁰ Ян Фляйшхауэр. Der Spiegel. Идеология сверхнарода: <http://www.inopressa.ru/article/02May2014/spiegel/Faschismus.html>.

2. Живущий чужим умом обречён быть жертвой чужих ошибок...

Начнём с того, что хотя у У. Эко и Л. Бритта количество признаков фашизма совпадает, но сами признаки в их большинстве содержательно разные. Т. е. система признаков фашизма У. Эко не может быть преобразована в систему признаков Л. Бритта (и наоборот) путём синонимического преобразования текста, иначе говоря ни одна из них не может быть выражена в иных словах так, чтобы содержание обоих синонимически преобразованных текстов совпало. Это означает, что каждый из авторов набора признаков излагает свои субъективные представления о фашизме, но не описывает фашизм как социальное явление, объективно существующее в реальной жизни¹⁶¹. Поясним это на примере.

Если подходить с единых научно-методологических позиций, то:

- Вода (H_2O) — природное явление, и все без исключения химики напишут, что молекула воды образована двумя атомами водорода и одним атомом кислорода. Хотя их изложение не будет совпадать текстуально как два экземпляра таблицы умножения, тем не менее общее содержание текстов будет одним и тем же: молекула воды — это H_2O .
- Аналогично мы в праве требовать, если разные социологи или историки берутся за исследование фашизма, то в конечном итоге набор признаков, характеризующих фашизм, *при условии, что фашизм действительно существует как явление в жизни общества*, будет одним и тем же; а описание каждого из признаков каждым из них будет передавать один и тот же смысл, более или менее своеобразным литературным стилем, но обеспечит единообразное понимание явления разными читателями, способными разобрать предложение по частям речи.

¹⁶¹ То, что оба они, а не кто-то один, дали ошибочные характеристики фашизма, будет показано далее.

Ссылки на то, что химия изучает «простые явления», а социальные мыслители — якобы изучают «невообразимо сложные» социальные явления, и потому сопоставление вопросов о составе молекулы воды и сути фашизма научно-методологически некорректно, — приняты быть не могут. Причины в том, что те, кто убеждён в «простоте» химии и «невообразимой сложности» социологии, — не знают ни химии, ни социологии и не владеют жизненно состоятельной методологией познания¹⁶².

В данном же конкретном случае несовпадение наборов признаков фашизма У. Эко и Л. Бритта — следствие того, что оба не имеют ясного представления об *обеспечении метрологической состоятельности научно-исследовательской деятельности вообще*¹⁶³. Возможно, что оба названных, будучи, гуманитариями, считают себя свободными от необходимости заниматься проблематикой обеспечения метрологической состоятельности социологии и социальной философии даже, если слышали такой термин «метрологическая состоятельность», поскольку относят его исключительно к сфере естествознания и техники. Тем более сказанное о необходимости обеспечения метрологической состоятельности касается тех, кто цитирует и интерпретирует обоих «авторитетных» исследователей фашизма. *Полезно также подумать и о том, кто и с какими целями культивирует их авторитет в глобальных масштабах.*

Тем не менее, при несовпадении **полных наборов признаков фашизма** у названных авторитетов, а также и у подавляющего большинства других исследователей этого вопроса, при их согласии, что **фашизм многолик и сводить его к атрибутам культуры третьего рейха или Италии времён Муссолини и т. п. — ошибочно**, практически все они единодушны в том, что «*фашизм игнори-*

¹⁶² О методологии познания см. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» или «Основы социологии» (Часть 1).

¹⁶³ В материалах Концепции общественной безопасности эта тема освещена в работе ВП СССР «Основы социологии» — раздел 1.3. «Метрологическая состоятельность науки и метрологическая несостоятельность псевдонаучных теорий. Измерения и оценки» (в томе 1).

рует права личности (человека) и подавляет их в угоду достижению целей вождей общества, подвластного фашизму».

Однако это единственное утверждение¹⁶⁴, которое общее для всех исследователей и критиков фашизма в толпо-«элитарных» культурах, даёт представление не о сути фашизма, а характеризует лишь его «тень».

Соответственно, если источником света «убить» одну тень, то сам объект будет продолжать существовать, но благодаря этому источнику света у того же самого объекта появится новая, другая по форме и иначе направленная, «тень».

Примерно так и борются с «фашизмом» все благонамеренные толпо-«элитарные» общества на протяжении всей истории нынешней глобальной цивилизации. И потому Умберто Эко прав в том, что назвал свою статью «Вечный фашизм», видя, что фашизм — неотъемлемый атрибут истории человечества, непрестанно меняющий свои обличья в разных обществах и в соответствующие эпохи, в которых он предстаёт перед людьми, и искоренить который *в силу неведомых для У. Эко причин* человечеству не удастся¹⁶⁵.

Причина такого рода нескончаемой и бесперспективной борьбы с «тенью» в том, что:

Вопрос о сути человека — это тот вопрос, разнообразие ответов на который порождает и разнообразие ответов на вопрос о нормальном образе жизни человеческого общества, о правах человека, и о фашизме, попирающем права человека.

¹⁶⁴ Ещё один признак фашизма, по мнению многих «антифашистов», но не всех — оценка гомосексуализма как отклонения и извращения и неприятие его как нормы жизни вплоть до физического уничтожения гомосексуалистов. В частности, в этом едины и Умберто Эко, и Лоуренс Бритт, и Ян Фляйшхауер.

¹⁶⁵ С этим же связано и полное искреннее согласие некоторых фашистов с лозунгом «фашизм не пройдёт!», поскольку они понимают слова «не пройдёт» в значении «не останется в историческом прошлом».

Даже если ответ на этот вопрос не оглашён, то всякий, кто говорит об игнорировании и подавлении прав человек фашизмом, где-то в глубинах своей психики имеет свои образные представления о том, что есть «человек нормальный», и что есть отклонение от нормы, и как должно жить общество «нормальных людей».

- Либерализм полагает, что норма — отсутствие какой-либо определённой нормы, т. е. норма — это *разнообразие, в общем-то ничем не ограниченное*, кроме разве что законодательства, ориентированного на защиту этого разнообразия как нормы.
- То, что либерализм именует термином «фашизм» (т. е. это не обязательно действительный фашизм в одной из его форм), заявляет о своём несогласии с либерализмом и провозглашает ту или иную определённую норму, которую пытаются воплотить в жизнь как по отношению к личности, так и по отношению к социальной организации.

В этом и есть суть различий и разногласий между либерализмом и *отъявленным фашизмом (т. е. фашизмом обнажённо олигархически-диктаторского типа)*.

А обще им то, что жизненно состоятельный ответ на вопрос о сути человека состоявшегося — неведом ни либералам, борющимся с фашистами, ни отъявленным фашистам, борющимся с либерализмом и порождаемым им развратом. Если же дать ответ на этот вопрос (см. далее раздел 4), то борьба либерализма с фашизмом и фашизма с либерализмом — предстаёт как «борьба нанайских мальчиков»¹⁶⁶. И соответственно капюшоны, якобы скрывающие головы «борцов», реально пусты, а под ними — та часть тела человека, изображающего борьбу, в которой ноги присоединены к туловищу, и которая не предназначена для того, чтобы ею думать. Последнее обстоятельство и объясняет жизненную несостоятельность идей как либерализма, так и отъявленного фашизма обнажённо олигархически-диктаторского типа.

¹⁶⁶ См. видео: <http://www.youtube.com/watch?v=ztstTo3dVp4>.



«Борьба нанайских мальчиков»: в действительности это один человек, на которого надеты две шубы так, что воротники обеих шуб приходится на его бёдра, а рукава одной шубы пришиты к другой, что создаёт иллюзию объятий «борцов»

3. Как либерализм рождает то, что он называет «фашизмом»

Древнегреческий философ Диоген Синопский, живший в IV в. до н. э. как то раз вышел на улицы города днём с зажжённым фонарём. На недоумённые вопросы сограждан «для чего ему днём фонарь?» Диоген отвечал им не менее загадочно: «Ищу человека»¹⁶⁷.

¹⁶⁷ «Словарь крылатых слов» (Plutex. 2004) сообщает следующее об источнике, откуда стало известно это предание: «Греческий писатель III в. н. э. Диоген Лаэртский в 4-й книге своего сочинения „Жизнь, учение и мнения знаменитых философов“ рассказывает, что греческий философ Диоген (IV в до. н. э.) однажды зажег днем фонарь и, расхаживая с ним, говорил: „Я ищу человека“. Возникшее отсюда выражение „искать с фонарем Диогена“ употребляется в значении: упорно, но тщетно стремиться найти кого или что-либо». Приводится по публикации в интернете: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/2884/Фонарь.

В представлении этой истории автором статьи в «Словаре крылатых слов» она предстаёт нереалистичной: Диоген, появившись на улицах города с фонарём днём, не мог приставать к согражданам с декларацией «ищу человека» подобно тому, как это делают коммивояжеры разных фирм, включая «свидетелей Иеговы». Но сограждане, у которых его поведение вызвало удивление, могли задавать ему вопросы и получали ответ, приводимый в «Словаре крылатых слов».

Редкий курс истории философии не упоминает этого предания о Диогене Синопском. Из него можно понять, что Диоген отказывал своим соотечественникам и современникам в полноте достоинства человека, т. е. он не признавал, что достаточно родиться в биологическом виде «Человек разумный» для того, чтобы быть человеком. Родиться — это только необходимое условие, но не достаточное. Чтобы быть человеком, необходимо что-то ещё. Но что именно необходимо и как этого достичь, — Диоген не сказал. Он просто в иносказательно-метафорической эпатажной форме указал на проблему «Как жизненно состоятельно ответить на вопрос: *что значит — состояться человеком?*».

Это — ключевой вопрос для цивилизации, поскольку тот или иной ответ на него предопределяет всю последующую жизнь общества: его развитие, застой или деградацию и гибель.

Тем не менее, почти за 1000 лет существования университетской науки в Европе¹⁶⁸ в Западной культуре нет ответа на вопрос, на который указал Диоген Синопский, ни в форме научного знания, ни в форме произведений народного художественного творчества¹⁶⁹. Если после отделения науки от церкви в эпоху реформации деятели западной церкви что-то и писали по этому вопросу, то их мнения не стали неотъемлемой частью миропонимания широких слоёв общества потому, что в общественно-политической практике и католическая, и протестантская церкви отрицали учение Христа и подавляли приверженность ему.

¹⁶⁸ Если считать от создания в 1088 г. Болонского университета в Италии — самого старого непрерывно существующего университета. Старше него только университет Аль-Карауин в городе Фес в Марокко, основанный в 859 г., а также современный Стамбульский университет, чья история восходит к «Высшей школе», созданной императором Византии Феодосием II в 425 г.

¹⁶⁹ В мусульманской культуре ответ на этот вопрос может быть понят из Корана: полнотой достоинства человека обладает только искренне исповедующий единобожие, живущий в согласии с Богом на основе диалога с Ним.

Из игнорирования мыслителями Запада вопроса, на который указал Диоген, и проистекает идеология либерализма, согласно которой родиться представителем биологического вида «Человек разумный» — вполне достаточно для того, чтобы быть человеком. Всё остальное — сопутствующие детали, характеризующие личностное своеобразие.

Однако, реальная общественно-политическая практика либерализма не совпадает с декларациями такого рода, поскольку вопреки декларациям — **с точки зрения либералов полноценный человек обязан быть либералом**; если человек не либерален, — то либеральное общество тем или иным законным или незаконным способом должно ограничить его в правах вплоть до его физической ликвидации.

Кроме того, либералов ничему не учат судьбы реальных «маугли», которые в раннем детстве выпали из человеческого общества в фауну и в процессе взросления стали во многом психологически идентичны представителям биологических видов, в популяциях которых выросли эти «человеческие детёныши». Примеры таких «маугли» показывают, что родиться представителем биологического вида «Человек разумный» — недостаточно для того, чтобы состояться человеком: безальтернативно необходимо соответствующее воспитание; а воспитание предполагает наличие определённой цели — т. е. определённости в ответе на вопросы:

- что есть человек нормальный?
- какие вариации личностного развития приводят к тому, что норма не достигается в процессе взросления?
- как избежать в процессе зачатия, пренатального периода, в воспитании формирования вариаций личностного развития, не позволяющих достичь нормы?
- как искоренить из культуры общества факторы, препятствующие или делающие невозможным достижение нормы?

Однако либерализм этой проблематикой не интересуется и ответов на эти вопросы знать не желает. С его точки зрения норма для общества — отсутствие какой бы то ни было определённой нормы в ответе на вопрос «что есть человек нормальный?».

т. е. норма — разнообразие ответов, не ограниченное ничем, разве что законодательством, ориентированным на охрану этого беспредельного разнообразия.

В жизни это разнообразие выражается в некоторой совокупности статистик *набора характеристик, которыми описывается каждая личность в составе общества*, и в динамике изменения этой совокупности статистик во времени. Однако если нет определённости в ответе на вопрос «что есть человек нормальный?», то:

- изменения в жизни общества могут быть выявлены,
- но ответ на вопрос *«выражается в этих изменениях развитие общества либо его деградация, растёт уровень его безопасности либо оно движется к катастрофе?»* — оказывается невозможным.

Либералы не интересуются ответом на этот вопрос и видят себя и либеральную цивилизацию, если не эталоном совершенства, то наименьшим из зол. В любом из двух вариантов («эталон совершенства» либо «наименьшее из зол»¹⁷⁰) они видятся самим себе как лучшие, а все прочие, соответственно, должны либо стать либералами, либо сгинуть как неоспоримое зло: и такая позиция проистекает из сатанизма.

Тем не менее, и развитие, и деградация в жизни имеют место:

- деградация выражается в том, что объект в силу каких-то внутренних причин преждевременно перестаёт существовать, т. е. перестаёт существовать, не завершив своего естественного жизненного цикла;
- развитие выражается двояко:
 - объект в естественные сроки проходит весь свой жизненный цикл в его полноте и только по завершении жизненного цикла перестаёт существовать;

¹⁷⁰ Одно из выражений этой самооценки либералов — афоризм У. Черчилля: «Демократия — худшая форма правления до тех пор, пока вы не сравните её с остальными» — «Democracy is the worst form of government unless you compare it to all the rest» (www.vy-narod.ru/quotes.shtml).

- объект переходит в некоторое — ранее не свойственное ему — качество бытия либо до естественного завершения жизненного цикла, либо по его завершении.

Но и вне зависимости от определения смысла терминов — «развитие» и «деградация» как объективно существующие жизненные явления наблюдаемы со стороны, ощутимы в жизни общества и могут быть осмыслены именно в качестве каждого из них. И если индивид начинает осознавать суть как развития, так и деградации, начинает различать эти процессы и разграничивать их проявления в жизни, то он — не либерал; а если был либералом ранее такого прозрения, то перестаёт быть либералом, и это — необратимо. Однако в этом случае он становится для либералов «потенциальным фашистом».

«Действительным фашистом» для либералов он становится в том случае, если либерализм вверг общество в процесс деградации, а индивид начинает бороться с деградацией и (в меру своего понимания, которое может быть и неадекватным) искоренять её причины, одной из которых является либерализм с его безнравственностью и развратом¹⁷¹, выражающейся в неопределённости ответа на вопрос *«что есть человек нормальный и что есть образ жизни общества нормальных людей?»*

¹⁷¹ Неприятие людьми деградационных субкультур либерализма либерал-«антифашисты» характеризуют словами: «Фашизм не приемлет модернизма» (см. признаки фашизма Умберто Эко).

4. Русь, либерализм, фашизм: взаимоотношения

Многонациональная региональная цивилизация Русь — Россия такова, что сохраняя свою суть, не может быть ни либеральной, ни действительно фашистской. И в силу этого для либералов она — всегда фашистская, а для действительных фашистов — всегда биологически (расово) и социокультурно неполноценна¹⁷². Но жестоко ошибаются и те, и другие.

Дело в том, что ещё в былинные — докрещенские — времена на Руси были ясные представления о том, чем *человек состоявшийся* отличается психологически, и соответственно — поведенчески (нравственно-этически) от не состоявшегося в таковом качестве представителя биологического вида «Человек разумный». Хотя эти представления и не были выражены в терминологически определённой форме, характерной для науки наших дней, тем не менее, они были общеизвестны, и они дошли до наших дней в неизменном виде: былинные и сказочные сюжеты о поездках богатыря в соответствии с предостережениями на придорожном камне или Бабы Яги — именно об этом: это — «тестирование» богатыря жизненными ситуациями, пройти сквозь которые без ущерба можно, только обладая определённой нравственностью и определённой структурой (организацией) личностной психики¹⁷³.

¹⁷² Это прозвучало и со стороны приверженцев нацистского режима в Киеве — на одном из сайтов кем-то из «майданутов» было высказано недомыслие: «русские это — не народ, а отродья разных народов», т.е. выродки, отщепенцы от народов. Но недомыслие такого рода не ново: «Русские — это не народ в общепринятом смысле слова, а сброд, обнаруживающий ярко выраженные животные черты. Это можно с полным основанием отнести как к гражданскому населению, так и к армии» — Йозеф Геббельс, 1942 год.

¹⁷³ См. комментарии к этим былинным и сказочным сюжетам в работах ВП СССР «Основы социологии» (часть 1, раздел 4.7. «Типы строя психики») либо «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» (Приложение 9. «Сказка — не ложь: в ней намёк, да не всякому он впрок»).



В. М. Васнецов. Витязь на распутье. 1882 г. Холст, масло

В посткрещенские времена по сути те же представления об отличии человека состоявшегося от представителя биологического вида «Человек разумный», в качестве человека не состоявшегося, были высказаны святителем Игнатием Брянчаниновым:

«Человек не может не быть тем, чем он создан: он не может не быть домом, не быть жилищем, не быть сосудом. Не дано ему пребывать единственно с самим собою, вне общения: это ему неестественно. Он может быть с самим собою только при посредстве Божественной благодати, в присутствии ее, при действии ее: без неё он делается чуждым самому себе и подчиняется невольно преобладанию падших духов за произвольное устранение из себя благодати, за попрание цели Творца»¹⁷⁴.

Т.е. вне жизни на основе бесхитростно-бескорыстного молитвенного общения с Богом и добросовестного исполнения в жизни своей миссии в русле Его Промысла — индивид не может быть человеком состоявшимся¹⁷⁵.

¹⁷⁴ Брянчанинов И. Слово о человеке. — Приводится по публикации в интернете сайте Саратовской епархии РПЦ: <http://lib.eparhia-saratov.ru/books/09i/ignatii/word/3.html>.

¹⁷⁵ По сути это понимание различия человека состоявшегося и не состоявшейся в таковом качестве особи вида «Человек разумный» (если вывести →→→

В материалах Концепции общественной безопасности эти же — неискоренимые на протяжении многих веков западными цивилизаторами и их местными пособниками — издревле русские представления о сути человека выражены на основе понятийного аппарата современной науки.

Реальность такова, что структура личностной психики представителей биологического вида «Человек разумный» не запрограммирована генетически однозначно, и может быть различной. В этом и состоит принципиальное отличие человека от всех прочих биологических видов в биосфере Земли. Вне зависимости от расовой и национальной принадлежности, вне зависимости от пола — по организации процессов обработки информации в его психике представитель биологического вида «Человек разумный» может быть:

- аналогичен животному, если всё его поведение безусловно и безоговорочно подчинено инстинктам, которые скрываются под разного рода оболочками, сложившимися в культуре;
- аналогичен автомату, который сам не способен выйти за пределы заложенной в него программы и обрабатывает её под воздействием внешних и внутренних раздражителей разного рода;
- аналогичен демону, действующему по своему разумению без каких-либо нравственно-этических ограничений по принципу «что хочу, то и ворочу» в пределах тех возможностей, которые ему позволяют реализовать объективные неподвластные ему социальные и природные факторы.
- Названные выше три типа строя психики могут иметь ещё некоторые модификации, но состоявшимся человеком яв-

из рассмотрения разногласия по вопросу догмата о троице) идентично пониманию этого вопроса, которое может быть получено из Корана. Это обстоятельство объясняет не только мирное сосуществование народов, исповедующих ислам, и народов, исповедующих православие, в границах Русской многонациональной цивилизации и общего им всем государства, но и плодотворность сотрудничества русских людей без различия их национального происхождения и вероисповедания в общем для них цивилизационном строительстве.

ляется только тот представитель биологического вида «Человек разумный», который задумывается об объективной сущности Добра¹⁷⁶ и Зла в конкретике их проявлений в жизни, и делает свой осознанный выбор в пользу Добра, поддерживая свою верность данному выбору в любых обстоятельствах осмысленно волевым порядком. Т.е. **человечный тип строя психики согласно КОБ — осмысленная воля под властью диктатуры совести¹⁷⁷ на основе веры Богу.**

И соответственно свобода — совестью водительство, Богом данное.

КОБ не предполагает какой бы то ни было внешней сертификации населения на предмет выявления типов строя психики людей и определения на этой основе их прав и обязанностей и в одной из работ прямо предостерегает от такого рода попыток¹⁷⁸.

Причина этого в том, что каждому индивиду — любой национальности, любой расы, любого пола — вне зависимости от типа строя психики, при котором он осознаёт суть проблемы «стать человеком», дана возможность состояться в качестве человека в процессе его личностного развития; и только он сам и никто другой (кроме Бога) может судить о том, при каком типе строя психики он жил и действовал в тех или иных обстоятельствах. Диктатура совести превыше всего, но работа совести — дело внутреннее, сокровенное — сертификации извне не поддающееся.

¹⁷⁶ Она не всегда выражается в действующем законодательстве общества и правоприменительной практике, чему множество примеров даёт история и современность.

¹⁷⁷ Совесть — врождённое религиозное чувство, «подключённое» к бессознательным уровням психики личности. Назначение совести — упреждающе удерживать от несправедливых действий и обязывать к справедливым. Назначение стыда: в случаях, если личность совершит что-то несправедливое, — указывать на это и обязывать возвратиться под власть совести для устранения последствий несправедливости. Именно поэтому **единственная истинная религия — диктатура собственной совести.**

Никаких «совестей нации» быть не может. Возведение кого-либо в этот ранг — разновидность фашизма.

Но мы живём в культуре, в которой большинство избавляется от совести и стыда к подростковому возрасту.

¹⁷⁸ Это было бы разновидностью фашизма.

Различие взрослых по типам строя психики — результат остановки или извращения личностного развития в процессе взросления в результате неправильного воспитания в семье и воздействия порочной исторически сложившейся культуры общества. Соответственно целью развития человечества на нынешнем этапе истории является построение культуры, в которой все (разве что за исключением от рождения биологически нездорового статистически незначимого меньшинства) будут достигать человеческого типа строя психики к началу юности.

* * *

Опровергнуть тот факт, что в психике всякого индивида есть: 1) поведенческие программы, проистекающие из инстинктов, 2) программы, проистекающие из исторически сложившейся культуры, 3) программы, представляющие собой результат творчества самого индивида, безразличного по отношению к объективным различиям Добра и Зла, 4) проистекающие из совести обязанности сдерживать исполнение или исполнять поведенческие программы трёх названных ранее категорий в зависимости от того, несправедливы они либо справедливы в сложившихся обстоятельствах, — невозможно.

Также невозможно опровергнуть и тот факт, что в зависимости от того, какая из 4-х названных категорий обладает в психике индивида наивысшим приоритетом, вследствие чего оказывает решающее воздействие на его поведение.

* * *

В силу обстоятельств, описанных в двух предшествующих абзацах, отделённых звёздочками от основного текста, фашизм характеризуется не тем или иным множеством признаков, а одним единственным признаком:

Фашистская культура общественного самоуправления выстраивается так, чтобы исключить личностное становление новорождённых в качестве носителей необратимо человеческого типа строя психики и тем самым воспрепятствовать становлению культуры человечности и соответствующей ей организации жизни общества.

Вне зависимости от того, осознают этот факт сами фашисты либо же нет, фашизм целесообразен именно в смысле воспрепятствования *каждому* индивиду состояться в качестве человека и тем самым породить человечность — новое качество жизни земной цивилизации.

По сути своей *эта цель* — «мистическая» и *проистекает из вне-социальных источников*, а в пределах общества целью фашизации видится жажда власти в интересах достижения паразитического господства над обществом кланово-олигархических группировок, которых могут олицетворять наследственные или сменяемые «вожди», «национальные лидеры», «первосвященники», «парламенты» и т. п.

Безраздельное мировое господство — не цель фашизма, а одно из вожделенных средств достижения названной выше его «мистической» цели — воспрепятствовать всем новорождённым стать людьми.

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жёсткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т. п.

В действительности же именно это определение и есть *определение фашизма по сути*, а не по месту возникновения и не по отбрасываемым им «теньям» — особенностям его становления и проявления в жизни общества, что и отличает наше определение качественно от распространённых ныне «определений» «фашизма», даваемых толковыми словарями и энциклопедиями толпо-«элитарных» культур.

Если же характеризовать фашизм более детально и обстоятельно, то:

Фашизм — это один из типов *культуры общественного самоуправления*, возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе.

Организационно-политическая суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами он осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих или безыдейности на основе животнo-инстинктивного поведения* — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией¹⁷⁹, которая:

- представляет несправедливость как якобы истинную «праведность», и на этой основе, извращая миропонимание людей, всю подвластную ей мощью культивирует несправедливость в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всю подвластную ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В. Г. Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету» (в опре-

¹⁷⁹ Именно по причине того, что у возникшей в результате реформ в России новой олигархии нет активной общественной поддержки, Россия наших дней не является фашистским государством, хотя в ней есть группы и общественные движения, которые мечтают о своём приходе к власти и об установлении устойчивого в преемственности поколений фашистского режима.

делении А. С. Пушкина — «народ бессмысленный»¹⁸⁰), т. е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно и по существу бездумно — автоматически или под управлением поведением её представителей извне. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом (фашистские диктатуры); либо превозносится по умолчанию или в не осознаваемой гордыне, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом (псевдокоммунистические режимы); либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно «несуществованию», — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой» (буржуазно-либеральные «демократии»), а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии¹⁸¹.

Фашизм порождается носителями демонического типа строя психики и представляет собой культуру самоуправления не вызревших до человечности толпо-«элитарного» общества или каких-то общественных групп в его составе.

Понимание сути фашизма как системы человеконенавистничества невозможно без понимания сути человека, т. е. без выявления тех особенностей, которые отличают состоявшегося человека от несостоявшихся в качестве человека человекообразных людей; а также и без выявления тех особенностей, которые отличают вид «Человек разумный» во всех его расах от животных видов в биосфере Земли.

Это — русское воззрение на суть фашизма. Но при таком видении сути фашизма либерализм — не альтернатива действительному фашизму (обнажённо олигархически-диктаторского типа),

¹⁸⁰ «За новизной бежать смиренно народ бессмысленный привык...» — стихотворение А. С. Пушкина «Герой».

¹⁸¹ В пропаганде доктрины «своего несуществования» преуспели заправила библейского проекта порабощения человечества от имени Бога — хозяева и кураторы «жидо-масонского заговора».

а разновидность фашизма¹⁸². Нравственно-психологическая подоплёка либерализма идентична нравственно-психологической подоплёке фашизма олигархически-диктаторского типа. Если в приведённой выше характеристике системы общественного самоуправления при господстве фашизма слово «фашизм» заменить на слово «либерализм» — характеристика отъявленно фашистского способа правления останется по-прежнему жизненно состоятельной:

Либерализм — это один из типов культуры общественного самоуправления, возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе.

Организационно-политическая суть либерализма как такового — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих или безыдейности на основе животного инстинктивного поведения* — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией, которая:

- представляет несправедность как якобы истинную «праведность», и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ей мощью культивирует несправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всею подвластной ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

¹⁸² См. также аналитические записки ВП СССР «Либерализм — враг свободы» (2003 г.) и «Ещё раз: либерализм — враг свободы» из серии «О текущем моменте» №7 (79), 2008 г.

Различие между либерализмом и фашизмом олигархически-диктаторского типа только в том, что:

- либерализм своею неопределённостью нормы личностного и общественного развития препятствует становлению цивилизации человечности тем, что открывает ворота массовой личностной деградации, что влечёт за собой деградацию общества;
- а то, что либерализм именует фашизмом (т. е. фашизм в обнажённо олигархически-диктаторской форме), препятствует становлению цивилизации человечности тем, что хотя и блокирует некоторые выявленные ими деградационные процессы, тем не менее на деле препятствует личностному развитию, насаждая те или иные ограничивающие догмы.

В целом же либерализм и обнажённо олигархически-диктаторский фашизм взаимно дополняют и помогают друг другу в нескончаемой «борьбе нанайских мальчиков», препятствуя развитию человечества и построению цивилизации человечности.

То обстоятельство, что исторически сложившаяся культура Русской многонациональной региональной цивилизации не воплощает к настоящему времени изложенный выше и издревле несомый ею идеал — цивилизацию человечности — и преисполнена самых разнообразных пороков, ставших нормой жизни, — не означает, что этот идеал иллюзорен или несбыточен:

- он — цель культурного развития всего человечества;
- его определённости и неопровержимости¹⁸³ позволяют однозначно различать и разграничивать личностную деградацию и личностное развитие, которые влекут за собой деградацию и развитие общества в целом — соответственно;
- его определённости и неопровержимости позволяют выработать и проводить в жизнь политику устойчивого и безопас-

¹⁸³ См. абзацы, отделённые от основного текста в настоящем разделе звёздочками.

ного развития всех без исключения обществ вне зависимости от достигнутого ими к настоящему времени состояния и накопленных пороков и проблем.

Но это — антилиберализм и антифашизм одновременно, поэтому недовольных в мире Русью-СССР-Россией много, и все они будут обвинять Россию: либералы — в фашизме, фашисты (приверженцы олигархических диктатур и вождизма) — в биологической и социокультурной неполноценности, указывая на действительные или вымышленные пороки и проблемы, свойственные России.

Но для фашизма и в его скрытно олигархически-диктаторской форме (обычно именуемой — либерализмом), и в обнажённо олигархически-диктаторской форме в России нет социальной базы. Поэтому России предстоит продолжить самобытное развитие — в смысле воплощения в жизнь идеала человечности — и вовлечь в этот процесс народы других региональных цивилизаций, благо, что в них для этого есть социальная база. Библейский проект глобализации зашёл в тупик, а Русский проект глобализации — построение цивилизации многонациональной человечности — будет осуществлён.

Внутренний Предиктор СССР
2–7 мая 2014 г.

Внутренний Предиктор СССР

О ФАШИЗМЕ

Подписано в печать 25.08.2025.
Формат 60х84/16. Усл. печ. л. 11,2.
Тираж 1 000 экз. Заказ 000.

Отпечатано в типографии ООО «ТДДС — СТОЛИЦА-8»
Россия, 111024, г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 11 А корп. 1
Тел: (495) 363-48-84
www.capitalpress.ru

ISBN 978-5-6048995-9-5



9 785604 899595