Внутренний Предиктор СССР

ВОЙНА ГОСУДАРСТВО БОЛЬШЕВИЗМ

Том 1

ГОСУДАРСТВО

ГлавПолитИздат

2024

УДК 321, 323, 326, 327, 338, 342, 629.7
ББК 39.6, 60, 60.5, 60.8, 65, 66, 66.4, 67.400.5

Внутренний Предиктор СССР
Война. Государство. Большевизм : в 3-х томах / Том 1. Государство. — Изд. 3-е, дополненное. — Барнаул : ГлавПолитИздат, 2024. — 624 с. — Текст : непосредственный.

ISBN 978-5-6050990-3-1 (Т. 1)
ISBN 978-5-6050990-0-0.

Каковы принципы построения государства на основе компетенций, обязательность обладания которыми необходима для обеспечения его функционирования? Чем государства-конструкторы отличаются от проектно-конструкторских государств? Как определяется суверенитет государства и как на него влияет численность населения? Как на самом деле шла «холодная» война между СССР и коллективным Западом? Как советская космическая программа работала на интересы США?

На эти и многие другие вопросы вы найдёте ответы в этой книге.

УДК 321, 323, 326, 327, 338, 342, 629.7
ББК 39.6, 60, 60.5, 60.8, 65, 66, 66.4, 67.400.5

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае *присвоения себе в установленном законом порядке* авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной «мистике», выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания общественной пользы, копировать и тиражировать, *в том числе с коммерческими целями*, настоящие материалы в полном объёме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Использующий настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл *настоящих материалов, как целостности*, он имеет шансы столкнуться с «мистическим», внеюридическим воздаянием.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Часть I. ГОСУДАРСТВО 10

Что такое государство? 10

«Если хотите разорить небольшую страну — подарите ей крейсер…» — Сэр Уинстон Леонард Спенсер-Черчилль ... 18

Государства исторические, государства-конструкторы и проектно-конструкторские государства 30

Либерия 53

Родезия ==> Зимбабве 58

Межгосударственные войны и «международный терроризм» на примере скандала «Иран-контрас» 147

Политика и суверенитет 197

Суверенитет и численность населения 206

Одна сторона проблемы 206

Куба 206

Венгрия 211

Йемен 217

Другая сторона проблемы 223

Ватикан 226

Чехословакия 237

Индонезия и Нигерия 239

Украина 242

Болгария 245

Китай как пример формирования исторически сложившегося государства 249

Государственный суверенитет и межгосударственные союзы 273

Внешнее управление Россией в 1990-х годах 300

Часть II. ЗАПАД И СССР 308

Как теряют и обретают суверенитет 308

Как сдавался суверенитет 324
Задачи «холодной войны» 392
Главная задача — изменение нравственности людей 394
Признание врага дорогого стоит 397
Как принималось решение о подъёме целины 399
Реальный экономический эффект от подъёма целины 407
Импорт зерна — не глупость, а предательство 408
Зачем Хрущёв распахал целину 412
Целина и культура: изменение направления пропаганды 419
Спасти американский автопром 425
Почему именно Хрущёв? 441
Космическая гонка 443
Лунная афера US 451
Как СССР спасал престиж US 462
Как ЭПАС US/США спас 469
Не в коня корм 490
Безоговорочная капитуляция СССР 499
Кто чего хотел 508

ПРИЛОЖЕНИЯ 512
№ 1. О концептуальных основах построения міровой колониальной системы 512
№ 2. «Подтверждается нашей агентурной разведкой» 531
№ 3. Циркуляр «О сокращеніи числа учениковъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ и измѣненіи состава оныхъ» 540
№ 4. К вопросу об историческом прошлом «российского» триколора 545
№5. О том, как в СССР был создан дефицит товаров народного потребления и остановлено экономическое развитие страны 576
№ 6. Письмо ведущих специалистов в космической области 588
№ 7. Некоторые сведения о Мексике в связи с похищением 43 студентов в 2014 году 590
№ 8. Границы государств 602

С 17 по 19 февраля 2017 года, в Германии прошла традиционная Мюнхенская конференция по безопасности. Эта конференция является значимым международным мероприятием и собирается ежегодно с 1962 года. До 1993 года именовалась Конференцией по военным вопросам (нем. Wehrkundetagung) и проводилась под эгидой Христианско-социального союза, с 1998 года финансируется правительством Германии. В 2017 году в работе конференции приняли участие более 30 глав государств и правительств, более 80 министров обороны.

17 февраля 2017 года произошёл казус, который позабавил досужую публику и не получил должного осознания ни действующими политиками, ни обслуживающих их политОлухов.

В тот день ведущий панельной дискуссии, ответственный редактор британской газеты Financial Times Филипп Стивенс, после того как первая часть дискуссии окончилась, открыл сессию вопросов из зала.

Среди тех, кто захотел задать вопрос участникам обсуждения и поднял руку, была президент Эстонии Керсти Кальюлайд.

«Вот эта леди хочет задать вопрос… Было бы хорошо, если бы вы сказали, кто вы и кого вы представляете», — объявил Ф. Стивенс с подиума, предоставляя К. Кальюлайд возможность задать вопрос.

«Спасибо, я Керсти Кальюлайд, президент Эстонии», — представилась она, прежде чем задать вопрос.

Это происшествие показывает, что не все государства равны между собой:

— президентов одних государств сразу узнаёт любой человек в міре, а п-резидентов других государств не знают даже люди, профессионально занимающихся политикой;
— государственных деятелей (даже не президентов, а просто чиновников более-менее высокого уровня) одних государств приглашают быть участниками дискуссии, а п-резиденты других государств «удостаиваются чести» (да и то не всегда) задать участникам дискуссии вопрос из зала.

И здесь возникает вопрос: какую роль в міровой политике играет государство Эстония, площадь которого 45 227 км², что меньше пограничной с ним российской Псковской областью, площадь которой 55 300 км², да и по населению они сопоставимы: у Эстонии —

оценочно порядка 1,3 млн человек (а реально значительно меньше), а у Псковской области — не менее 667 тыс. человек?

Почему Эстония государство? Потому что её население больше, чем население Псковской области?

Но вот у Черногории территория ещё меньше, чем у Эстонии — 13 812 км², а численность населения такая же, как у Псковской области — 679 тыс. человек. Но Черногория государство, а Псковская область — нет.

Таким образом, казус на Мюнхенской конференции по безопасности предъявил всему обществу необходимость ответа на вопросы:

Что есть государство?

Какими качествами необходимо обладать стране и населению, чтобы можно было обеспечить функционирование государства?

Почему одни государства являются субъектами международной политики, а другие — геополитическими точками — географическим пространством, которое является объектом противоборства для систем(ы) управления надгосударственного уровня?

Как осуществляется управление государством? И как это выражено в государственном флаге?

Всегда ли национальные элиты заинтересованы в том, чтобы государство, которым они управляют, было ориентированно на защиту национальных интересов населения?

Эти и многие другие вопросы, связанные с определением того, что есть государство, требуют от общества скорейшего ответа. И от того, каким будет этот ответ, зависит то, какими будут национальные государства:

— средством подавления и эксплуатации населения, или
— средством обеспечения потребностей общества в развитии, в освоении каждым человеком генетически обусловленного созидательного потенциала.

Нравственно порочная государственность подавляет и искореняет созидательные инициативы, исходящие из подвластного ей общества, что в свою очередь только способствует генерации новых проблем и обострению прежних, в результате чего кризис может только усугубляться…

В таких обществах неизбежен конфликт нравственно-порочного лжепатриотизма и «элиты» и праведного истинного патриотизма некоторой части общества.

Поэтому для жизнедеятельности общества в целом и каждого члена общества индивидуально необходимо знать и понимать как образуются государства и как они управляются.

Это необходимо знать, чтобы не потерять свою Родину, не потерять своей национальной культурной идентичности, не потерять свой народ вследствие культурной агрессии врага, который стремится только к захвату территории и её разнообразных ресурсов, а местное население для него является лишь обузой. Надо понимать причины, по которым отдельные представители местного населения становятся на сторону агрессора и начинают воевать против собственного народа и своей Родины, которых они променяли за возможность быть рабами агрессора.

* * *

Власть — это реализуемая на практике способность управлять.

При осуществлении власти различаются следующие её специализированные виды:

Концептуальная власть

— распознаёт факторы, воздействующие на общество;
— формирует векторы целей в отношении каждого фактора;
— формирует концепции управления для достижения целей развития.

Концептуальная власть *автократична по своей природе и игнорирует «демократические» процедуры общества, не видящее и не желающее признать её автократию.*

Идеологическая власть (политическая власть) — облекает концепцию в притягательные для народа формы.

Законодательная власть — подводит под концепцию юридические формы.

Исполнительная власть — проводит концепцию в жизнь структурно и безструктурно.

Судебная власть — следит за соблюдением «законности» в жизни общества.

Глобальный Предиктор (ГП) — концептуальный, глобального уровня ответственности субъект глобального надгосударственного управления, осуществляющий управление процессами общепланетарной (глобальной) значимости (управление міром) на основе концептуальной власти.

Концептуальная власть — высшая власть при распределении полной функции управления по специализированным видам внутриобщественной власти в процессе общественного самоуправления. Её следует понимать двояко:

во-первых, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений;

во-вторых, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т. е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности, т. е. внедрить в общество концепцию (Идею), которой будут руководствоваться в своей жизнедеятельности как отдельные люди, так и общество(а) в целом, т. е. это является властью **во втором значении.**

Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

Глобальный Предиктор структурно НЕ формализован и НЕ персонализирован, осуществляет управление народами, странами и государствами через контроль и формирование для них общественных/государственных идеологий и системы образования/науки в соответствии с концепцией управления собственно ГП. Такие надгосудар-

ственные/наднациональные формальные структуры, как, например, ООН, или неформальные, как, например, мiровое масонство, являются всего лишь инструментарием, посредством которых ГП осуществляет согласование международных отношений и (над) государственного управления. Поэтому выявить субъектность и процесс управления ГП посредством обычного выявления структурного заговора априори невозможно.

UK/US — субъект надгосударственного управления, форма структурного объединения страновых «элит» Великобритании и США как по собственной инициативе, так и при организации и/или участии со стороны Глобального Предиктора. Данный субъект создаётся как при некотором совпадении интересов страновых «элит» Великобритании и США, так и тогда, когда ГП для проведения глобальной политики необходимо объединение ресурсов Великобритании и США. В зависимости от того, какое из государств является лидером в том или ином процессе, меняется и местоположение государственной аббревиатуры в названии субъекта: **UK/US** — лидерство осуществляет Великобритания; **US/UK** — лидерство осуществляют США.

* * *

Часть I

ГОСУДАРСТВО

Всякая система имеет возможность развиваться или хотя бы выживать, если её ресурсные возможности выше или хотя бы равны давлению среды. Недостаток ресурсных возможностей до́лжно компенсировать повышением качества управления. — Правило ДОТУ.

Однако, есть предел ресурсных возможностей и, соответственно, есть предел возможностей повышения качества управления этими ресурсными возможностями для того, чтобы обеспечить развитие или хотя бы выживание системы.

По отношению к государству это означает, что есть некий нижний предел ресурсных возможностей народа (количество населения, наука и образование, промышленное производство, продуктовая безопасность, вооружённые силы), образовавшего государство, ниже которого государство, его суверенитет становятся невозможным.

Что такое государство?

Государство — это система самоуправления общества, обеспечивающая развитие или хотя бы выживание народа, без потери его культурной идентичности, под воздействием внешних факторов.

Когда-то, во времена общего состояния развития цивилизации на планете Земля, определяемого как период «родо-племенной строй», для того, чтобы государство состоялось, достаточно было всего лишь

несколько десятков человек рода или племени. Но при столкновении с более многочисленными племенами в интересах использования природных ресурсов (поля, леса, водоёмы) менее многочисленное племя

- либо уходило на менее благоприятные, менее плодородные территории;
- либо уступало ему во всём. И за возможность проживать на плодородной благоприятной территории полностью теряло свою культурную идентичность, замещая свою культуру[1] культурой более сильного соседа. Это так называемый «принцип плавильного котла». Так формируется, например, западный мір;
- либо вступало в союз с более многочисленным племенем, принимая в свою культуру те или иные элементы из культуры более многочисленного соседа, при этом обогащая его культуру своей. Так формируется единое население с единой культурой, которая является для каждого народа развитием именно своей национальной культуры.

Эта единая культура может быть

— абсолютной для народов, её сформировавших, которые в общей для всех культуре сохранили только элементы своей прежней племенной культуры на уровне местных особенностей, обычаев. Так, например, узор вышивки, исполненный одним способом, разнится у единого русского народа в зависимости от территории: Рязань, Новгород, Малороссия или Белоруссия;

— частичной разной степени, но с непременным условием принятия в свою культуру основополагающего концептуального — замысла жизнеустройства — принципа уважения культур других народов при осуществлении экономической и политической деятельности. При этом также осуществляется взаимопроникновение элементов культур народов друг в друга. Примером этого является сосуществование различных национальных культур в едином русском государстве, а примером взаимопро-

[1] **Культура** в общем смысле — это **вся совокупность генетически не передаваемой информации, которую несёт общество в преемственности поколений**. Т. е. *культура — информация, передаваемая в устной, письменной, графической форме, в форме неформализованных и неописанных разнородных навыков, осваиваемых в непосредственном общении людей.*

никновения, взаимообогащения культур, является, например, терское казачество и народы Северного Кавказа.

Принцип взаимоуважения народных культур является для народов более предпочтительным при объединении в единое государство, нежели принцип «плавильного котла», при котором все народы теряют свою идентичность[2].

А необходимость объединения народов в единое государство, даже при том, что в настоящее время эти народы уже могут иметь и свою государственность, и своё государство, с каждым годом становится всё более господствующей доминантой в развитии цивилизации на планете Земля. Это происходит потому, что по мѣре развития цивилизации численность населения, которое могло бы (под воздействием внешних факторов) позволить себе национальное государство, всё более и более возрастала.

Так, например, сейчас экономисты, рассуждая об экономической эффективности, аргументируют то, что сейчас экономически

---

[2] Выдающийся представитель единого многонационального русского народа Расул Гамзатович Гамзатов так охарактеризовал глобализацию по-русски: «В Дагестане — я аварец, в России — дагестанец, а за границей — я русский!». В этой фразе вся суть русского цивилизаторства — бережное сохранение самых малых народов, которым исторически не дано создать своё национальное государство, и которые бы просто сгинули при ином принципе глобализации, «переварившись в едином плавильном котле». Гамзатов же и сформулировал правило построения межнациональных отношений: «Если я полюблю человека, я полюблю его нацию, а если я возненавижу его, то навсегда забуду какой он национальности». Т. е. нет плохих народов, есть плохие представители этого народа, а поскольку представитель плох, то отношение к нему не может перекладываться на весь народ: «Пусть будет хорошо хорошим людям / И по заслугам плохо — всем плохим!»

Говоря о том, почему народы Кавказа приняли для себя влиться в единый русский мір, Расул Гамзатович сказал: «Не Русь Ермолова нас покорила, / Кавказ пленила пушкинская Русь». Однако, надо отметить, что не будь «Руси Ермолова», образ которого, к слову сказать, сильно мифологизирован в сторону демонизации, у народов Кавказа не было бы возможности познакомиться с «Русью Пушкина». Но при этом Гамзатов прямо признаёт, что только в едином русском міре у народов Кавказа есть исторический шанс выжить как народ, сохранив свою культурную идентичность. И за это своё будущее народы будут сражаться, будут сражаться, чтобы сохранить общий для всех отчий дом Россию: «Мы в Россию добровольно не входили и добровольно из нее не выйдем».

Расул Гамзатович Гамзатов (08 сентября 1923 года — 03 ноября 2003 года) — выдающийся советский и российский поэт, прозаик, переводчик, публицист и политический деятель. Герой Социалистического Труда (1974 г.). Народный поэт Дагестанской АССР (1959 г.). Лауреат Ленинской (1963 г.) и Сталинской премии третьей степени (1952 г.). Член ВКП(б) с 1944 года.

состоятельной является только та экономика, которая имеет внутренний рынок потребления (население) не менее 400 млн человек. И действительно, малые государства экономически не могут «потянуть» решение больших проектов. Так, например, Советский Союз с населением порядка 300 млн человек спокойно развивал свою космическую программу и строил дальнемагистральные широкофюзеляжные самолёты, такие как авиалайнеры Ил-86 или Ил-96. Европейские же страны по-отдельности, при всей развитости их экономик, в одиночку такие проекты «поднять» не могли. И, например, для решения задачи построения дальнемагистральных широкофюзеляжных самолётов авиастроительным компаниям Франции, Германии, Великобритании, Испании, а также при участии авиастроительных компаний других европейских стран, пришлось объединиться в одну общую авиастроительную компанию Airbus SE[3].

Однако, такой экономический подход не отражает сути того, что есть государство и не определяет минимальной численности населения, способного поддержать функционирование своего национального государства. Экономика работает на обеспечение всего спектра потребностей населения. А потребности могут быть разными, и они определяются культурой. Так, например, «железный канцлер» Бисмарк, формулируя опасность России для Запада, сказал: «Россия опасна мизерностью своих потребностей». И он же сформулировал тезис о том, что, чтобы победить Россию, нужно привить населению России иную культуру, в том числе и привить ему новые потребности: «Русских невозможно победить, мы убедились в этом за сотни лет. Но русским можно привить лживые ценности и тогда они победят сами себя»[4].

Т. е. спектр потребностей населения, сформулированных в культуре народа, определяет его возможности к выживанию в экономическом плане, а идеологические ценности формулируют экономические потребности, в том числе и спектр потребностей, от которых можно при определённых обстоятельствах отказаться для сохранения своей культурной идентичности в форме национального государства.

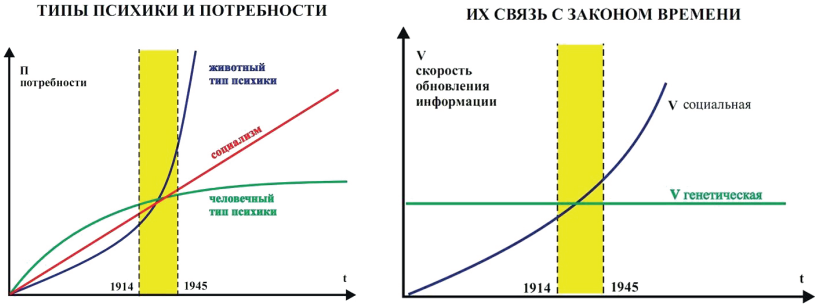
---

[3] Объединение состоялось в конце 1960-х гг., официальным годом рождения компании считается декабрь 1970 года.

[4] https://moiarussia.ru/bismark-o-rossii-i-russkih-mysli-zheleznogo-kantslera/

* * *

Все потребности человека и общества, а также всё производство и распределение, ориентированные на удовлетворение потребностей, в целом делятся на две категории: естественные и противоестественные; и, кроме того, есть некие пределы минимума и максимума в удовлетворении естественных потребностей, при выходе за которые те же самые потребности становятся противоестественными. Вследствие этого, всё производимое в общественном объединении труда и потребляемое из природы в готовом виде принадлежит к двум спектрам продукции:



- **ПЕРВЫЙ**: биологически допустимые **демографически обусловленные потребности** — соответствуют здоровому образу жизни в преемственности поколений населения и биоценозов в регионах, где протекает жизнь и деятельность людей и обществ. Они обусловлены биологией вида Человек разумный, половой и возрастной структурой населения, культурой (включая и обусловленность культуры природно-географическими условиями) и направленностью её развития[5].

[5] Направленность развития культуры может быть двоякой:
- к человечности — цивилизации, в которой человечный тип строя психики признаётся единственно нормальным для всех людей, начиная с юности и старше;
- либо назад в культуру откровенного рабовладения, в которой доминируют типы строя психики — животный и зомби (рабы), зомби и демонический (рабовладельцы).

Также может проявлять себя и тенденция к «консервации» исторически сложившегося человекообразия — общества, в котором состоявшимися человеками признаются все вне зависимости от их строя психики, либо в котором вопрос «Кто есть человек?» никогда не обсуждается по его существу.

Главные *объективные* качества спектра демографически обусловленных потребностей в каждую эпоху:

первое — его ограниченность, как по номенклатуре, так и по объёмам по каждой позиции номенклатуры;

второе — его предсказуемость на десятилетия вперёд на основе исторически сложившейся демографической пирамиды, динамики рождаемости и результатов демографической политики государства.

- **ВТОРОЙ**: **деградационно-паразитические потребности**, — удовлетворение которых причиняет непосредственный или опосредованный ущерб тем, кто им привержен, а также — окружающим, потомкам, и, кроме того, разрушает биоценозы в регионах проживания и деятельности людей; приверженность деградационно-паразитическим потребностям (как психологический фактор, выражающийся, в частности, в зависти или неудовлетворённости к более преуспевшим в разнородном «сладострастии»), пусть даже и не удовлетворяемая, препятствует развитию людей, народов и человечества в целом в направлении к человечности. Деградационно-паразитические потребности обусловлены *первично* — господством в обществе нечеловечных типов строя психики и сопутствующими извращениями и ущербностью нравственности, *вторично выражающимися* в преемственности поколений в традициях культуры и в биологической наследственности. При этом порочные традиции культуры и угнетённая биологическая наследственность, в свою очередь, являются факторами, бессознательно «автоматически» воспроизводящими деградационно-паразитические потребности в новых поколениях.

Главные объективные качества спектра деградационно-паразитических потребностей:

первое — его неограниченность, как по номенклатуре, так и по объёмам запросов, предел которым кладёт только объективная невозможность их удовлетворения и смерть;

второе — непредсказуемость моды на способы и формы деградации и паразитизма.

Таким образом, есть прямая взаимосвязь между конкурентоспособностью государства/народа и спектром потребностей насе-

ления, выраженном в его культуре. Поскольку удовлетворение деградационно-паразитических потребностей объективно наносит ущерб обществу в целом, и производственно-эксплуатационной сфере, в частности, то государству для того, чтобы сохранить свою конкурентоспособность, требуется более ёмкие рынки труда и сбыта, и население должно быть настолько многочисленным насколько это требуется для компенсации ущерба от удовлетворения деградационно-паразитических потребностей общества.

Поэтому, когда в настоящее время оценивается тот или иной проект, и заявляется, что это может быть реализовано только при наличии такого количества населения, то эта оценка базируется на существующей модели экономики, в которой важной составляющей являются деградационно-паразитические потребности, для преодоления негативного воздействия от их удовлетворения требуются дополнительные ресурсы.

Именно ориентация советской социалистической системы на преодоление и изживание деградационно-паразитических потребностей и стало залогом чрезвычайной эффективности советской экономической системы, которая позволила меньшим количеством населения, чем его было у коллективного Запада, в кратчайшие сроки дважды восстановить страну после войн (Первой Міровой, переросшей в Гражданскую, и Великой Отечественной), провести индустриализацию и всего через 12 лет после Победы в Великой Отечественной войне уже в практическом плане приступить к исследованию космоса — 04 октября 1957 года на орбиту был запущен первый искусственный спутник Земли, советский космический аппарат «Спутник-1». А первым космонавтом Земли стал также гражданин СССР — Юрий Алексеевич Гагарин (09 марта 1934 года, Клушино, Гжатский (ныне Гагаринский) район, Западная область, СССР — 27 марта 1968 года, возле села Новосёлово, Киржачский район, Владимирская область, СССР), который 12 апреля 1961 года совершил полёт в космическое пространство.

И в результате доминирования в культуре Запада деградационно-паразитических потребностей коллективный Запад до сих пор не смог преодолеть своё отставание от СССР/России в космической сфере — все полёты людей на Международную космическую стан-

цию осуществляются исключительно на российских космических кораблях, а исследование космоса США осуществляется на советских двигателях НК-33, разработанных для советской программы по исследованию Луны, а по исчерпанию советских запасов этих двигателей, в настоящее время полёты американских ракет осуществляются на российских двигателях РД-180.

Надо понять, что демографически обусловленные потребности не сводятся к удовлетворению потребностей, достаточных для выживания и продолжения рода. Демографически обусловленные потребности — это потребности, которые заведомо достаточны для обеспечения освоения генетического обусловленного потенциала, заложенного в человека Свыше, для того, чтобы человек мог выполнить ту миссию, которую возложил на него Бог, введя человека в биосферу планеты Земля. И на разных этапах развития человечества демографически обусловленные потребности были сформулированы по-разному, но всегда они были предсказуемы и заведомо достаточны для обеспечения генетически обусловленного потенциала развития человека в условиях конкретных исторических реалий.

* * *

Если во времена «родо-племенного» строя, когда люди жили исключительно в экономике натурального хозяйства и всё необходимое для жизнеобеспечения (компетенции) производилось непосредственно руками членов одного рода или племени, то по мере технологического развития цивилизации и роста численности населения на планете возрастало количество компетенций, которыми должен обладать народ, претендующий на построение собственного государства.

Особенно хорошо обязательность обладания необходимым оптимумом компетенций для обеспечения функционирования национального государства видна на примере вооружённых сил государств. Так, от численности населения государства зависит не только предельная/оптимальная/минимальная численность вооружённых сил, которую может обеспечить государственная экономика, но собственно структура экономики (наличие необходимого минимума компетенций) об-

уславливает структуру вооружённых сил, виды вооружённых сил, вооружение, систему подготовки командных кадров и узких специалистов (лётчики, танкисты, артиллеристы, сапёры, специалисты радиоэлектронных средств и т. д.). Чем сложнее техника в производстве и обслуживании, тем большим количеством компетенций должно обладать государство. Одним из самых дорогих видов вооружённых сил, требующий от государства обладания множеством компетенций, исторически был флот. И, как результат, далеко не все государства, даже имеющие выход в Міровой океан, могут обеспечить силами своего государства необходимый набор компетенций не только для строительства кораблей, а хотя бы для обеспечения их эксплуатации.

«Если хотите разорить небольшую страну — подарите ей крейсер...» — Сэр Уинстон Леонард Спенсер-Черчилль[6]

Чтобы убедиться в этом, рассмотрим вкратце, как обстояло дело с судостроением в Российской Империи накануне Первой Міровой войны.

О состоянии судостроения в міре можно получить представление из этой таблицы.

---

[6] Достоверные источники, указывающие на авторство этой фразы именно У. Черчилля, нам неизвестны. Более того, в интернете есть варианты этой фразы, в которых указываются иные типы кораблей.

Однако исключать то, что У. Черчилль действительно произнёс такую фразу тоже нельзя. Дело в том, что мемуарная литература и документы свидетельствуют о том, с каким трудом во всех без исключения странах шли утверждения бюджетов строительства кораблей и их содержания. При этом часто приходилось отказываться от строительства более дорогих крупных кораблей в пользу менее дорогих и менее крупных кораблей, не только потому, что у страны не было ресурсов для постройки крупного корабля, но и потому, что для бюджета страны было неподъёмной нагрузкой его дальнейшее содержание. Так, что мысль о том, что содержание крупного корабля может разорить небольшую страну, в том или ином виде постоянно звучала у военно-политического руководства и моряков всех стран, имеющих флот, особенно если какая-либо страна могла позволить себе только небольшой флот из небольших кораблей. Таким образом, эта фраза могла быть сформулирована как одним человеком, так и несколькими, как в одной стране, так и в нескольких. А уже полностью оформленная мысль была приписана У. Черчиллю. →→→

Расходы на флот крупнейших империалистических государств 1907–1914 гг. в ф. ст.*

Страны	1907–1908 гг.	1913–1914 гг.	Абсолютное увеличение	1914 г. в % к 1907 г.
Россия	8 850 240	24 249 454	15 399 214	173,9%
Англия	31 251 156	46 809 000	15 058 144	48,2
Германия	14 225 000	23 039 194	8 824 194	61,9
Франция	12 486 798	20 847 763	8 360 970	67,0
США	21 260 732	29 498 867	8 238 135	38,8
Австро-Венгрия	2 713 540	6 600 551	3 887 011	143,0
Япония	7 371 771	9 860 912	2 489 135	33,7
Италия	5 661 822	10 157 846	4 496 024	79,0
Всего	103 821 060	170 563 867	66 742 827	64,5

*М. Павлович. Собрание сочинений, т. V, ч. II. Милитаризм, маринизм и война 1914–1918 гг. М., 1924, стр. 209. Фунт стерлингов равнялся в это время приблизительно десяти золотым рублям. — Цитируется по К. Ф. Шацилло «Русский империализм и развитие флота накануне первой мировой войны». — М.: Наука, 1968. — стр. 22.

Что касается собственно У. Черчилля, то Уинстон Леонард Спенсер Черчилль (англ. Sir Winston Leonard Spencer Churchill; 30 ноября 1874 года — 24 января 1965 года) в периоды 10 мая 1940 года — 26 июля 1945 года и 26 октября 1951 года — 05 апреля 1955 года был премьер-министром Великобритании. Кроме того, в период 17 июля 1917 года — 10 января 1919 года был министром вооружений Великобритании и в периоды 10 января 1919 года — 13 февраля 1921 года и 26 октября 1951 года — 01 марта 1952 года был министром обороны Великобритании. Более того, в период 03 сентября 1939 года — 11 мая 1940 года он был Первым лордом Адмиралтейства, в период 06 ноября 1924 года — 04 июня 1929 года — Канцлером казначейства, а в период 13 февраля 1921 года — 19 октября 1922 года — министром по делам колоний Великобритании. Кроме того он в различное время занимал другие государственные должности и был членом Палаты общин Великобритании. Т. е. У. Черчилль не понаслышке знал как соотносятся государственный бюджет и расходы на военно-морской флот, он на практике знал какое государство может позволить себе строить корабли и содержать военно-морской флот. Он понимал, что именно экономика государства является определяющим фактором, который определяет не только то, что страна может строить корабли, но и какого класса эти корабли будут, а, соответственно этому, и количественный и качественный состав военно-морского флота. Он вполне понимал, что содержание крупных кораблей вполне сопоставимо с бюджетами небольших стран. И он мог при обсуждении расходов на военно-морской флот сказать такую фразу. Тем более, что при назначении его Первым лордом Адмиралтейства У. Черчиллю была поставлена задача проведения реформ при одновременном повышении эффективности затрат. Это было не только потому, что расходы на военно-морские силы были самой крупной затратной статьёй британского бюджета, но и потому, что даже для промышленно-развитой, владеющей колониями Великобритании содержание военно-морского флота, соответствующего её политическим целям, было очень накладно.

Как видно из этой таблицы флоты стран міра были в основном сформированы к 1908 году, а разразившаяся Первая Міровая война вызвала увеличение финансирования в этих странах сопоставимое или даже меньшее чем увеличение вложений в развитие и содержание флотов в целом по міру. Их этой картины явно выделяются только Россия и Австро-Венгрия, которые, как следует из таблицы, только с 1907 года озаботились развитием своих флотов.[7]

Причём это было сделано под давлением внешних обстоятельств — необходимость в спешном расширении и переоборудовании имеющихся производств была вызвана, прежде всего, с революцией в судостроении, — появление нового типа линейных кораблей, эсминцев, подводных лодок поставило все судостроительные предприятия міра перед необходимостью коренной реорганизации производства и создания новых отраслей (турбостроение, дизелестроение, производство сталей с более качественными характеристиками и т. д. и т. п.). Особо остро нужда в такой реорганизации и расширении производства была у тех стран, которые не имели развитого судостроения, постоянно модернизирующегося в соответствии с научно-техническим прогрессом, но которым жизненно необходимо иметь современный, большой флот. Именно такой страной и была Россия в начале XX века.

По настоящему боеспособный флот невозможно построить, не имея собственной судостроительной отрасли. Даже если корабли будут куплены за границей, то изменившаяся внешнеполитическая обстановка может привести к тому, что получение запасных частей и проведение как плановых, так и внеплановых ремонтов кораблей будет невозможным. Так с началом Первой Міровой войны произошло в России относительно кораблей, построенных в Германии — с началом войны поставки запчастей и оборудования для кораблей были прекращены, а российские заводы либо не могли быстро приступить

[7] «Малая программа судостроения» Российской Империи была утверждена Николаем II 06 июня 1907 года. Программа была рассчитана на 10 лет.

«Программа усиленного судостроения 1912–1916 гг.», более известная как «Большая судостроительная программа» Российской Империи, была утверждена Николаем II 23 июня 1912 года. Программа была рассчитана на 5 лет, и отменяла принятую ранее «Малую программу», с частичным её включением. Оставшуюся часть «Малой программы» предполагалось выполнить после завершения «Программы усиленного судостроения 1912–1916 гг.».

к выпуску аналогичных запчастей и оборудования, либо не могли вообще наладить такое производство, что привело к тому, что пришлось даже отказаться от достройки некоторых кораблей, а корабли, строившиеся на верфях Германии, вообще были реквизированы последней для своих военно-морских сил.

В начале XX в. в России насчитывалось 26 относительно крупных казённых и частных судостроительных заводов, занимавшихся преимущественно военным кораблестроением. Постройка кораблей производилась в Санкт-Петербурге, Кронштадте, Архангельске, Херсоне, Николаеве, Одессе, Севастополе, Риге, Ревеле, Либаве (Прибалтика); было организовано новое судостроение во Владивостоке.

Промышленную основу российского судостроения составляли казённые Балтийский (3 398 рабочих — 1908 г.), Ижорский (2 870 рабочих — 1908 г.), Обуховский (3 398 рабочих — 1908 г.) заводы и Петербургские, Кронштадтские (1 518 рабочих — 1908 г.), Николаевские (1 407 рабочих — 1908 г.) и Севастопольские (2 553 рабочих — 1908 г.) адмиралтейские верфи.

Как обстояло дело на этих предприятиях можно понять из «Обзора состояния нижних чинов в Морском ведомстве в 1907 г.» («Работы офицеров МГШ», т. V, стр. 17), где идёт речь о мастерских порта, которые относились к Севастопольскому адмиралтейству: «*Замена поврежденных частей артиллерийского вооружения Севастопольским портом совершенно невыполнима без содействия Петербурга: в порту нет ни запасных орудий, ни станков или каких-либо их частей, ни достаточно оборудованных мастерских, ни, наконец, приспособленного к тому кадра мастеровых (там же)*». — Цитируется по К. Ф. Шацилло «Русский империализм и развитие флота накануне первой мировой войны». — М.: Наука, 1968. — стр. 123.

Не лучше обстояло дело и на других судостроительных предприятиях. Так, согласно «Всеподданейшего доклада от 2 октября 1908 г.» («Работы офицеров МГШ», т. I, стр. 9) на Кронштадтском пароходном заводе, построенном в середине XIX века, станочный парк не обновлялся с момента постройки. Это «учреждение с устаревшими тихоходными станками, первобытной трансмиссией и кранами только ручного действия» снабжалось водой из конных бочек, а светом —

от керосиновых ламп. Согласно этому же докладу (стр. 10–11) в аналогичном состоянии находился и порт в Санкт-Петербурге, который был главным судостроительным предприятием России.

На 1908 год в России было 18 частных заводов, которые могли заниматься судостроением и капитальным ремонтом судов. Общая численность рабочих на этих заводах составляла 4 486 человек. Однако эти предприятия были далеко неодинаковой мощности, и наряду с такими крупными заводами как Невский, Путиловский, Николаевский существовали полукустарные мастерские с числом рабочих по 30–50 человек. Ситуация была такова, что строить суда для Морского ведомства фактически могли только 5 частных судостроительных заводов.

Насколько печально обстояло дело с судостроительной отраслью в России можно наглядно понять, если сравнить её с судостроительными отраслями промышленности в других странах. Так, Великобритания в начале XX в. в год строила суда общим водоизмещением до 1,8 млн т, что примерно в 5 раз больше всего тоннажа всего флота России. В 1908 году в Великобритании было 30 судостроительных заводов с числом рабочих более 3 тыс. человек, 50 — с числом рабочих от 500 до 2 тыс. и более 750 заводов, на которых число рабочих было от 200 до 500 человек. Судостроительные мощности Великобритании были столь велики, что позволяли не только полностью и оперативно обеспечивать собственные потребности Великобритании в кораблях, обновлять флот в соответствии с развитием научно-технического прогресса, но и строить корабли для других стран, например, для Турции и России, чтобы они могли воевать друг против друга, имея сравнимые военно-морские потенциалы.

Германия имела до 40 судостроительных заводов и верфей. Судостроительные мощности Германии позволяли ей строить флот общим водоизмещением 830 тыс. т, что примерно в 2,5 раза больше тоннажа всего флота России.

Япония имела 21 крупный судостроительный завод и 17 мелких. С 1897 года по 1907 год японский флот вырос в 10 раз.

Не имея возможности комплектовать флот кораблями собственной постройки, Россия практиковала закупки головного корабля серии за границей с последующей лицензионной постройкой остальной

серии кораблей аналогичного типа на российских верфях[8], а также постройку кораблей одной серии на верфях разных стран.

Кратко картина строительства кораблей в иностранных государствах выглядела так:

Знаменитый крейсер «Варяг» был построен в США, а второй участник легендарного боя — канонерская лодка «Кореец» строилась в Швеции;

Бронепалубный крейсер «Светлана», место постройки — Гавр, Франция;

Бронепалубный крейсер «Адмирал Корнилов» — Сен-Назер, Франция;

Бронепалубный крейсер «Аскольд» — Киль, Германия;

Бронепалубный крейсер «Боярин» — Копенгаген, Дания;

Броненосный крейсер «Баян» — Тулон, Франция;

Броненосный крейсер «Адмирал Макаров», построен на верфи «Форж & Шантье»;

Броненосный крейсер «Рюрик», построен на английской верфи «Барроу-инн-Фёрнесс»;

Броненосец «Ретвизан», построен компанией «Вильям Крэмп & Санс» в Филадельфии, США;

Серия миноносцев «Кит», верфь Фридриха Шихау, Германия;

Серия миноносцев «Форель», строились на заводе А. Нормана во Франции;

Серия «Лейтенант Бураков» — «Форж & Шантье», Франция;

Серия эсминцев «Инженер-механик Зверев» — верфь Шихау, Германия;

Головные миноносцы серий «Всадник» и «Сокол» были построены в Германии и, соответственно, Великобритании.

---

[8] Строить корабли на своих верфях было правильным политическим решением, поскольку это давало стране овладение техническими компетенциями, необходимыми для функционирования государства. Однако, когда к трудностям освоения новых технологий добавляется коррупционная составляющая, это ведёт к резкому удорожанию для казны производимой продукции. Именно коррупция была основой того, что по сообщению газеты «Речь» от 10 июня 1912 года *«Стоимость строительства одной тонны водоизмещения броненосцев в России была на 134% дороже, чем в Америке, на 118% дороже, чем в Англии, и на 90% дороже, чем в Германии»*. — Цитируется по К.Ф. Шацилло «Русский империализм и развитие флота накануне первой мировой войны». — М.: Наука, 1968. — стр. 169.

Приведённый список далеко неполный, но и из него видно, что корабли для России строили кто угодно и где угодно — наряду с мировыми флагманами в судостроении, Россия пользовалась услугами в судостроении даже таких «сверхдержав» как Дания.

Причём зарубежные судостроители не брезговали и банальным обманом. Так, например, мореходный миноносец «Батум» был построен на верфи Ярроу в Глазго, Великобритания. Компоновка «Батума» почти в точности повторяла компоновку серийных миноносок фирмы «Ярроу». В заказе русского Морского Ведомства значилось, что скорость миноносца должна быть не менее 22 узлов. На ходовые испытания судостроители вывели «Батум» с водоизмещением 33 т, вместо проектных 48 т, а угля было погружено 1,5 т вместо положенных 9 т. В результате, на приёмных испытаниях миноносец развил 22,16 узла, а после прихода в Россию он едва набирал 15 узлов.

Ещё более наглядно нечистоплотность иностранных судостроителей при выполнении российского заказа и опасность для обороноспособности страны при заказе кораблей за рубежом видна на другом примере.

«Цесаревич»[9] — российский эскадренный броненосец французской постройки, участвовавший в Русско-Японской 1904–1905 гг. и Первой Мировой войнах. На основе его эскизного проекта были созданы броненосцы типа «Бородино».

Из трёх одновременно зачисленных в списки броненосцев «Цесаревич» начали строить позже всех, ровно через год после начала постройки «Победы»[10] и спустя полгода после «Ретвизана»[11].

---

[9] Начало строительства 08 [20] мая 1899 года. Спущен на воду 10 [23] февраля 1901 года. Достройка продолжалась следующие полтора года. Задержка связана была с многочисленными переделками и доводками. Строительство — «Forges et Chantiers de la Méditerranée», Тулон, Франция.

[10] Начало строительства 18 [31] мая 1898 года. Спущен на воду 11 [24] мая 1900 года. Строительство — Балтийский завод, Санкт-Петербург, Россия.

[11] Официально заложен 17 [29] июля 1899 года, к этому времени вес корпуса корабля на стапеле приближался к 1 000 т; спущен на воду 10 [23] октября 1900 года. Строила компания William Cramp & Sons, Филадельфия, США.

Формально «Ретвизан» относился к серии броненосцев типа «Пересвет», но очень сильно отличался от своего официального прототипа и вообще от построенных в России кораблей этой серии «Пересвет», «Ослябя» и «Победа», которые также отличались друг от друга по конструкции и характеристикам.

Компания «Форж & Шантье» при заключении контракта запрашивала на постройку 48 месяцев, но вынуждена была согласиться на 46 (для сравнения: американская «Вильям Крэмп & Санс» обязалась построить «Ретвизан» за 30 месяцев). Стоимость постройки «Цесаревича» по контракту составляла 30 280 тыс. франков (11 355 тыс. рублей).

Несмотря на бóльший срок строительства «Цесаревича», нежели срок строительства американцами «Ретвизана», французы вообще не стремились построить корабль в оговоренные контрактом сроки. Так, например, весь июнь 1899 года рабочие на стапеле вовсе не появлялись. Материалы поступали столь медленно и такими мелкими партиями, что их хватало лишь на изготовление шпангоутов в мастерских. Из заказанных 3 118 т стали, принято было лишь 882 т. В августе-сентябре из заказанных 3 250 т стали приняли 1 100 т. По нарастающей шло отставание от графика монтажа различных конструкций и изготовления и установки механизмов и оборудования. Кроме того оставляло желать лучшего и качество материалов. Так, например, из 12 партий корпусной брони, изготовленных французским заводом Крезо, было забраковано четыре, а из четырёх партий для башен, изготовленных заводом Сен-Шамон — две: они не выдержали испытаний стрельбой.

10 [23] февраля 1901 года эскадренный броненосец «Цесаревич» был спущен на воду, пробыв на стапеле 1 год и 10 месяцев. Следующие 1,5 года продолжалась достройка. Задержка связана была с многочисленными переделками и доводками.

Предполагалось, что после постройки корабль должен был отправиться в Кронштадт. Но рутина непрекращающихся неполадок и связанных одно с другим исправлений и переделок, сложности освоения корабля только что прибывшим малоподготовленным экипажем, подготовка к новым и всё ещё не законченным испытаниям, не позволяли осуществить планы Главного морского штаба.

Сложная обстановка на Дальнем Востоке требовала незамедлительного усиления русского Тихоокеанского флота. Однако сплошные доделки и переделки уже не позволяли привести корабль в Кронштадт, поэтому Морское министерство решило присоединить корабль к идущему в Порт-Артур отряду уже в Средиземном море. В интере-

сах скорого ухода пришлось отказаться от предусмотренных контрактом главных испытаний — 12-часовым пробегом на полной скорости.

Однако проблем хватало и без этого. Так, с началом приёмки башенных установок обнаружились новые конструкционные дефекты — выдержав 13 и 14 августа 1903 года испытания стрельбой на прочность, они выявили крайнюю неудачность системы подачи боеприпасов в башнях 305-мм орудий: она сдерживала темп и при малейшей качке переставала действовать. Но и этот изъян не стал даже поводом к пересмотру контракта и/или отказу от приобретения корабля. Исходя из того, что завод обещал справиться с переделками в три недели, решили просто задержать выплату последнего платежа в 2 млн франков и обязать компанию прислать переделанную систему подачи уже в Порт-Артур.

При этом на броненосце было ещё множество всё ещё не устранённых неполадок и недоделок. Тем не менее, 18 августа 1903 года состоялось безпрецедентно ускоренное подписание акта о приёмке броненосца в казну, констатировавшее неготовность к действию главного его оружия — 305-мм пушек. В итоге затянувшейся на 50 месяцев постройки эскадренный броненосец «Цесаревич» официально вошёл в строй. Общая стоимость постройки корабля составила 14 004 286 рублей.

Таким образом, даже при добросовестном выполнении условий контракта судостроителями российский флот получал коллекцию пусть и современных кораблей, но не боевую, монолитную, слаженную составляющую флота. Поскольку корабли даже одной серии, построенные на разных предприятиях разных государств по разным технологиям, разнились между собой по своим тактико-техническим характеристикам (ТТХ).

Положение разности ТТХ кораблей Российского Императорского Флота усугублялось тем, что часто корабли оснащались оборудованием по принципу того, что было под рукой. Так, например, на крейсере «Богатырь» прицелы были однотипные, но приборы управления огнём были иной системы, чем прицелы, а на крейсере «Олег» вообще были поставлены различные прицелы.

Военный корабль — это сооружение, вбирающее в себя достижения практически всех отраслей культуры и народного хозяйства.

Для того, чтобы понять насколько Российская Империя могла обеспечить себя всеми необходимыми компетенциями в области судостроения, необходимо рассмотреть начинку некоторых кораблей Российского Императорского Флота собственной постройки.

Крейсер «Аврора». Проектирование начато в марте 1895 г. В строй вступил в 1903 г. Итого: работы заняли почти 8 лет. Броня доставлена частично из Франции ввиду нехватки мощностей отечественной промышленности. Артиллерия главного калибра — 6-дюймовые пушки по лицензии французской фирмы «Канэ». Дальномеры — фирмы «Армстронг», куплены в Англии. Котлы главной энергетической установки изготовлены в России по лицензии французской фирмы «Бельвиля». Валы ходовых машин — изготовлены во Франции. Электрооборудование: динамо-машины фирм «Унион» и «Сименс & Гальске». Проект корабля русский. Построен на «совместном предприятии» — Франко-Русском заводе (ныне Адмиралтейское объединение). Качество такое: на ходовых испытаниях не смог развить проектную скорость 20 узлов (и без того малую по тем временам), несмотря на то, что машины развили мощность больше проектной. На первом же переходе морем в Англию выяснилось, что качество клёпки низкое, и швы обшивки в надводной части корпуса текут, когда их замывают волны.

Крейсер принадлежал к несуразному классу кораблей, обладавших избыточной боевой мощью для того, чтобы утопить небронированный торговый пароход (борьба с морской торговлей противника — одна из основных задач, возлагавшихся на крейсера до появления подводных лодок) при недостаточной броневой защите для ведения боя с сопоставимым по мощи артиллерийского огня противником. Весь остальной флот был примерно таким же по качеству, что, в сочетании с несбалансированностью его сил и средств, закончилось Цусимой.

В один день со спуском на воду крейсера «Аврора», 11 [24] мая 1900 года был заложен на верфи «Новое адмиралтейство» в Санкт-Петербурге эскадренный броненосец «Бородино». Сам проект «Бородино» представлял несколько переработанный проект броненосца «Цесаревич», спроектированного и построенного для Русского Императорского Флота специалистами французской верфи «Форж & Шан-

тье». Эскадренный броненосец «Бородино» спущен на воду 08 [21] сентября 1901 года. Вступил в строй в сентябре 1904 года.

Система управления огнём броненосца была французская, mod. 1899. В боевой рубке устанавливались горизонтально-базовые дальномеры марки «Барр & Стад». Применялись котлы конструкции «Бельвиля». Прожекторы «Манжена». Паровые насосы системы «Вортингтона». Якоря «Мартина». Помпы «Стона». Орудия среднего и противоминного калибра — 152- и 75-мм пушки системы «Канэ». Скорострельные 47-мм пушки «Гочкис». Торпеды системы «Уайтхеда».

Надо отметить, что значительная часть оборудования и механизмов была произведена по лицензиям в России, и с технической стороны они вполне соответствовали лучшим міровым стандартам. Но где собственно разработки отечественных изобретателей и опытно-конструкторских бюро? При этом надо отметить и тот факт, что собственно строительство корабля составило 4 года против 2,5 лет для «Ретвизана», построенного в США «Вильям Крэмп & Санс». Надо отметить тот факт, что корабль был спроектирован во Франции, а в России он был всего лишь несколько видоизменён, что требует существенно меньше времени, нежели полноценное проектирование корабля.

Прошло 10 лет после постройки крейсера «Аврора». Строилось новое поколение кораблей: линкоры типа «Севастополь» на Балтике — 4 шт.; типа «Императрица Мария» на Чёрном море — 3 шт.; крейсера типа «Светлана» (впоследствии «Красный Крым»). Металл — свой, русский. Котлы типа «Ярроу» — по лицензии английской фирмы. Паровые турбины системы Парсонса и Кэртиса — для части кораблей доставлены из Англии уже в ходе войны. Если бы немецкие подводники оказались порасторопнее, то российские корабли могли бы остаться и без турбин — главных энергетических установок, т. е. как баржи. Из-за недостатка мощностей 2 лёгких крейсера были заказаны в Германии — получены не были. Штурманское оборудование и приборы управления огнём — преимущественно импортные и лицензионные. Все корабли преследовала строительная перегрузка — результат низкой культуры проектирования.

Собственно головной корабль одноимённого типа линейный корабль Русского Императорского флота «Севастополь» строился

практически 6 лет[12] и к моменту ввода в эксплуатацию совершенно устарел. Это становится очевидным, если помнить, что 16 октября 1913 года на воду был спущен головной корабль одноимённой серии супердредноут[13] «Куин Элизабет» (англ. HMS Queen Elizabeth). Эта серия кораблей превосходила своих предшественников — дредноуты в Королевском ВМФ по огневой мощи и скорости. Супердредноуты «Куин Элизабет» превосходили даже германские дредноуты, которые имели сопоставимые с британскими супердредноутами тактико-технические характеристики. На линкорах типа «Куин Элизабет» впервые было введено нефтяное отопление котлов. В их проекте было много общего с предшественниками-дредноутами, но в то же время содержался ряд важных нововведений, так что строительство линкоров типа «Куин Элизабет» знаменовало как один из поворотных моментов в истории мірового военного судостроения.

А вот слабость российской промышленности вообще и судостроения, в частности, стала уже в советское время одной из причин отказа от завершения строительства линейных крейсеров типа «Измаил» — был некомплект оборудования, ранее поставляемого из Германии, и которое не могли произвести советские заводы.

Как видно из приведённых данных, наиболее сложное корабельное оборудование на российских кораблях даже отечественной разработки и постройки — либо лицензионное, либо импортное. И даже в этом случае не всегда было возможным укомплектовать даже один корабль однотипным оборудованием в силу его отсутствия. То есть Российская Империя не обладала полным набором компетенций в области судостроения и производства вооружений[14]. Именно то, что Российская Империя была неспособна обеспечить собственными силами необходимый набор компетенций для функционирования государства в формате империи, и предопределило крушение империи

[12] Строительство начато 03 [16] июня 1909 года. Спущен на воду 16 [29] июня 1911 года. Введён в эксплуатацию в конце декабря 1914 года.

[13] Дредноут (англ. dreadnought — «бесстрашный», по имени первого корабля этого класса) — появившееся в начале XX века поколение артиллерийских военных кораблей, характерной особенностью которых было однородное артиллерийское вооружение. Дредноут является синонимом линейного корабля первой четверти XX века. Первый в міре такой корабль под названием «Дредноут» был построен в Великобритании в 1906 году.

[14] Дополнительно см. аналитическую записку «Революция неизбежна! или?».

и государства в катаклизмах 1917 года. И это не могло не сказаться на функционировании Советского Союза, который в спешном порядке вынужден был заняться переформатированием страны, для того, чтобы обладать компетенциями, недостающими для жизнедеятельности государства — субъекта глобальной политики.

В то же самое время США, Германия, Франция, Англия в период середины XIX — середины XX вв. обладали полным набором компетенций и могли обеспечить потребности своих вооружённых сил во всех видах вооружения и военной техники самостоятельно, без необходимости восполнения отсутствующих компетенций за счёт других стран. Однако уже во второй половине XX века Англия, Германия и Франция стали стремительно терять возможности обладания полным спектром компетенций необходимых для того, чтобы эти государства сохранились в качестве субъектов глобальной политики, что и предопределило создание ЕС, для того, чтобы взаимодополнять друг другу отсутствующие компетенции.

Государства исторические, государства-конструкторы и проектно-конструкторские государства

Человек — единственный биологический вид на планете Земля, который не существует вне общества. С самого своего зарождения человечество всегда вырабатывает формы существования общества, соответствующие задачам его выживания и развития в биосфере планеты Земля. Уже на ранних этапах развития человечества в обществе выделялись люди, которые осуществляли процессы управления обществом. Так, на этапе «родо-племенного» развития общества выделились

жрецы, которые формулировали концептуальные и идеологические основы жизнедеятельности племени, и

вожди, которые руководили конкретными направлениями деятельности племени. Т. е. осуществляли то, что в настоящее время обозначается термином «государственность».

Государственность — субкультура управления на профессиональной основе делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах общества.

По мере того, как племя увеличивалось в численности, оно постепенно переходило к оседлому образу жизни. В этом случае появлялась насущная необходимость для племени сохранения за собой территорий, эксплуатация которых даёт разнообразные ресурсы для обеспечения жизнедеятельности племени. При этом чёткая делимитация (определение границ территории жизни племени) территорий не требовалась до тех пор пока

- ресурсы этих территорий не востребованы для эксплуатации обитающими в этом ареале племенами или пока
- ресурсов территории хватало для всех, и потому все племена считали эту территорию своей.

Но как только условия жизнедеятельности племени обуславливали необходимость контроля территории для исключительной эксплуатации её ресурсов, так неизбежно возникала ситуации, подобная определению права собственности на «воловьи лужки» в пьесе-шутке А. П. Чехова[15]. А это в свою очередь в жизни, как и в пьесе-шутке, ставит задачу решения проблемы взаимодействия ранее раздельных

---

[15] «Предложение» — шутка в одном действии Антона Павловича Чехова. Завершена к ноябрю 1888 года. Впервые была поставлена 12 апреля 1889 г. столичным артистическим кружком в Санкт-Петербурге.

Действие пьесы-шутки происходит в усадьбе помещика Чубукова.

Помещик Иван Васильевич Ломов приезжает к своему соседу, Степану Степановичу Чубукову, чтобы просить руки его дочери. Чубуков счастлив, что Ломов приехал за этим, а не чтобы взять денег взаймы, и зовёт дочь. Оставшись наедине с Натальей Степановной, Иван Васильевич начинает подготовленную заранее речь, в которой касается и якобы принадлежащих Ломовым Воловьих Лужков. Но Наталья Степановна возмущённо прерывает его, утверждая, что Воловьи Лужки принадлежат Чубуковым. Разгорается скандал. Присоединившийся к спору Степан Степанович выгоняет Ломова из дома. Узнав о цели визита, Наталья Степановна требует вернуть Ломова назад. Она готова признать, что Воловьи Лужки принадлежат Ломовым, и заводит отвлекающий разговор об охоте. Но тут же разгорается новый спор: чья охотничья собака лучше — ломовский Угадай или чубуковский Откатай. (Т. е. началось совмещение культур). Спор разгорается с новой силой, когда к нему присоединяется Степан Степанович. Ломов падает замертво, и, едва он приходит в себя, Степан Степанович быстро благословляет их на брак. Наталья Степановна и Ломов продолжают спорить о собаках. «Ну, начинается семейное счастье! Шампанского!», завершает комедию Чубуков.

культур, но которым теперь предстоит образовать симбиоз культур, т. е. сформировать новую культуру на основе прежних.

Так начинается построение государства.

Государство — государственность + территория, акватория и воздушное пространство, на которые распространяется исключительная власть государства, и население, живущее на этой территории.

При этом ***Государство как функция — это система самоуправления общества, обеспечивающая развитие или хотя бы выживание народа, без потери его культурной идентичности, под воздействием внешних факторов.***

Если же государственное устройство какой-либо страны не обеспечивает своим функционированием задачи народосбережения и его культурной идентичности, то это означает, что у страны есть государственность, но нет государства, поскольку население не может пользоваться ресурсами своей страны в интересах народа, т. е. страна функционирует не в форме государства, а в форме колонии или криптоколонии.

Именно об этом аспекте государства говорил президент США Ф. Д. Рузвельт 30 сентября 1934 г. в одной из радиопередач из серии «Беседы у камина», когда затронул вопрос о роли государственности в жизни общества:

«Я разделяю убеждение Авраама Линкольна, который говорил: ***„Законная задача правительства — делать для сообщества людей всё то, что им нужно, но что сами они, выступая каждый в своём индивидуальном качестве, не могут сделать совсем или не могут сделать хорошо”»***[16] (Рузвельт Ф. Д. «Беседы у камина», Москва, ИТРК, 2003 г., стр. 83).

Кроме того, приведённой формулировке задач государственности А. Линкольн придал уточняющее дополнение: ***«Мы не поможем людям, делая за них то, что они могли бы сделать сами»*** (Журнал для пассажиров Российских железных дорог «Саквояж» № 2/2014. — стр. 22).

[16] Здесь и далее выделения при цитировании жирным курсивом сделаны нами.

Таким образом, давая своё понимание отношений государства и общества, А. Линкольн указал на проблему соответствия государственного устройства и его функционирования задаче выживания и развития народа без потери его культурной идентичности.

А. Линкольн выразил жизненно состоятельные принципы взаимоотношений государства и общества, в которых выражается динамика разграничения компетенций (включая и компетенции хозяйствующих субъектов). Это мнение А. Линкольна соответствует предназначению государственности, обусловленному объективными потребностями общества в управлении его делами на профессиональной основе, в отличие от марксистского учения о том, что сутью государства является угнетение правящим классом остального общества, вследствие чего в безклассовом коммунистическом обществе якобы не будет государства.

Пока существует общественная потребность в управлении на профессиональной основе делами общественной значимости в целом и на местах, государственность — как субкультура управления и несущие её институты — будет существовать и развиваться.

При этом в толпо-«элитарном» обществе, при кланово-корпоративной монополизации сферы управления государством

государственная политика / управление — это достигнутое соотношение возможностей различных кланово-корпоративных группировок использовать государственную систему / структуру (государственные механизмы) для достижения своих узко-корпоративных целей.

Именно это обстоятельство пытаются вскрыть различные полит-Олухи, когда объясняют то или иное действие государства личными свойствами различных политиков и их взаимоотношениями между собой.

Когда говорится, что позиция какого-либо государства по тому или иному вопросу внутренней или внешней политики такая-то, то такая постановка действительна только по отношению к какому-либо процессу управления на достаточно длительном промежутке времени.

Что же касается какого-либо конкретного действия, то это лишь локальное (в том числе по времени) действие отдельной кланово-корпоративной группировки. В последствии это действие может быть другими кланово-корпоративными группировками в управлении

— поддержано и развито последующими действиями;
— скорректирована в той или иной мѣре;
— дезавуировано частично или полностью, вплоть до совершения действия полностью противоположного предъидущему.

Именно этими обстоятельствами обусловлена любая политическая нестабильность в любой стране. Изменение соотношения возможностей кланово-корпоративных группировок использовать государственные механизмы в достижении узко-корпоративных целей имеет видимое проявление в виде смены правительства — и чем неустойчивее соотношение возможностей кланово-корпоративных группировок, тем чаще меняется правительство, тем больше взаимопротиворечащих (вплоть до взаимоисключения) принимается парламентом законов и заключается правительством международных договоров. Именно этими обстоятельствами обусловлено то, что кандидаты в депутаты парламента или на иные выборные государственные должности на выборах обещают действовать в интересах большинства народа, но, будучи избранными, работают на достижение узко-корпоративных целей.

В действительности угнетение большинства правящим меньшинством, в котором государственный аппарат соучаствует, — не выражение сути государственности, а сопутствующий эффект деятельности государства в толпо-«элитарном» обществе, обусловленный порочностью господствующей в нём нравственности и этики.

Иными словами, необходимо выявить рассогласование исторической практики и идеала совершенства общественной жизни, чтобы можно было думать о путях и средствах воплощения совершенства в жизнь.

Таким образом, речь идёт о том, чтобы сформировать такое устройство государства, которое бы наиболее оптимальным способом использовало бы имеющийся у населения в целом творческий потенциал. Развитие любого государства обусловлено расширением

использования творческого потенциала для адекватного противодействия давления среды на систему. То государство имеет будущее, которое организовано так, чтобы всё время расширять возможности использования творческого потенциала населения и тем самым обусловливать ресурсную устойчивость государства к давлению извне и внутренним деструктивным процессам.

То государство, которое не обеспечивает этого условия функционирования, рано или поздно сходит с міровой арены, превращаясь сначала в криптоколонию, затем в колонию и/или входит составной частью в другое государство, которое выполняет условие постоянного расширения использования творческого потенциала населения для обеспечения ресурсной устойчивости государства для его существования и развития.

Феноменальный успех СССР в сферах научно-технического развития и обеспечения политического и экономического суверенитета государства был обусловлен именно тем, что была открытая возможность использования в интересах государства творческого потенциала всего населения страны. Стагнация развития СССР и нарастание в нём кризисных явлений, которые привели Советский Союз к краху, были обусловлены, в том числе, и сокращением возможностей использования творческого потенциала всего населения страны для обеспечения ресурсной устойчивости государства.

Постсоветская либералистическая Россия по-прежнему препятствует расширению возможностей использования творческого потенциала населения для обеспечения ресурсной устойчивости государства. А во многом государственная система прямо работает на уничтожение российского государства.

Так, например, 06 ноября 2018 года страну облетело сообщение о том, что «Свердловскую чиновницу отстранили от должности после слов о молодежной госполитике».

А сказала директор департамента молодежной политики Свердловской области Ольга Вячеславовна Глацких следующее:

«В подрастающем поколении складывается понимание, что государство всё должно. Нет, ***вам государство в принципе ничего не должно, вам должны ваши родители, потому что они вас родили****…*

***государство не просило родителей вас рожать**… Если родители считают, что их ребенок самый лучший — вкладывайтесь в своего ребёнка вместе с государством».* — Эхо-ТВ 24, «Новости Кировграда», 02–11–2018. — https://www.youtube.com/watch?v=MNXYv-p62zc; https://www.youtube.com/watch?v=4qCjG0azaz0

Резонанс от такого хамского отношения чиновницы к людям был столь широк, что уже через 3 дня губернатор Евгений Куйвашев подписал распоряжение об отстранении Глацких от должности. Но, что более важно в смысле понимания процессов управления, так это то, что чиновник в принципе не знает, что такое государство и для чего оно существует.

Государство существует для людей, а люди объединяются в государство — не население для функционирования государства, а государство для выживания, сохранения и развития населения. И пока существует государство, есть и государственный заказ к населению о рождении детей — государство априори просит людей рожать детей! А государство существует до тех пор, пока у населения есть цель выжить, сохраниться и развиваться без потери своей культурной идентичности. С потерей культурной идентичности населения — национальное государство прекращает своё существование.

Однако это высказывание горе-чиновницы показывает не только её личную профнепригодность, но и профнепригодность тех, кто продвинул её на руководящую должность. Поскольку, как показывает высказывание этой горе-чиновницы, и многие подобные скандалы связанные с деятельностью разных «элитных» россионских групп, «элита», в целом, и чиновничество, в частности, не только не понимают как функционирует государство, но даже не понимают обусловленности своей дальнейшей судьбы будущностью российского государства. Они не понимают, что они утратят своё «элитарное» положение в обществе, если Россия перестанет быть государством. Это произойдёт ровно потому, что с исчезновением государства, потребности в россионской «элите» у будущего субъекта управления банально не будет.

Государство как «суперсубъект» возникает из потребности множества субъектов в том, чтобы природные и социальные явления, оказывающие воздействие на жизнь каждого из них, были под постоянным присмотром (контролем) и по возможности под управлением (подвластны) и не оказывали вредоносного воздействия на жизнь людей.

Это последнее обстоятельство предопределило разделение государств на два типа по форме образования государства (государственности):

- государства, образовавшиеся естественным путём в ходе своего исторического развития, включая сюда завоевательные войны, династические браки и другие формы перехода территорий из одного государства в другое и/или образование нового государства. Классическими примерами таких государств являются Россия, Великобритания, Франция, Китай, Япония;
- государства, которые были образованы по инициативе и произволом других государств, которые создают новое, проектно-конструкторское государство[17] исключительно в своих интересах. Классическим примером проектно-конструкторских государств являются Бельгия (создано в 1830 году), Румыния (создано в 1878 году), Чехословакия (создано в 1918 году).

Однако в случае создания проектно-конструкторских государств надо понимать, что практически ни одно государство міра, ни в одиночку, ни в союзе с другими государствами міра, не способно создать именно государство — такие государственные образования как Турецкий Кипр, отторгнутый Турцией у Греции, и Косово (созданное в результате вооружённой интервенции стран НАТО в Сербию и отторжения её территории) тому наглядное подтверждение.

Характерной особенностью проектно-конструкторского государства является слабость центральной власти, поскольку в государство объединены различные субъекты/центры концентрации управления различной мощности и сфер влияния. В этом случае стабиль-

[17] Государство, созданное субъектом (субъектами) глобальной политики и/или субъектом (субъектами) международной политики под задачи реализации определённого проекта управления. Конструкция такого государства определяется тем набором компетенций, которые государство должно (может) обеспечить собственными силами, а также теми, которые государство получает на основе аутсорсинга.

ность центральной власти обеспечивается факторами надгосударственного управления.

— Если проектно-конструкторское государство играет большую роль в глобальной политике, то это надгосударственное управление сильное и стабильное. И сколь бы мощными ни были дезинтеграционными процессы в государстве, сколь бы сильно внутригосударственные субъекты/центры концентрации управления не стремились бы к обособлению и выделению в отдельный государственный субъект или присоединению его к другому государству, у них ничего не получится, поскольку давление надгосударственного управления заведомо превосходит по мощности и качеству всю совокупную мощь внутригосударственных центров концентрации управления. Примером такого рода устойчивого проектно-конструкторского государства является Бельгия, население которой состоит из франкоязычных валлонов и говорящих на голландском языке фламандцев, искусственно объединённых в одно государство. Целый комплекс различий политического, экономического, языкового и этнического характера, разделяющих национальные общины между собой, является основой того, что валлоны тяготеют к Франции, а фламандцы — к Нидерландам. Были периоды, когда Бельгия по нескольку лет жила без правительства[18], но необходимость Бельгии, как государства, для надгосударственного управления обеспечила то, что вну-

[18] Эти события в Бельгии міровые СМИ подают, как обыденную данность. Вот, например, сообщение «Российской газеты» относительно одного из последних правительственных кризисов в Бельгии:

03.08.2020 19:03

Бельгия установила рекорд существования без полноценного правительства

Бельгия существует без полноценного правительства уже 591 день, что является новым рекордом в истории страны. Отсчет ведется с 21 декабря 2018 года, когда король бельгийцев Филипп принял отставку кабинета министров во главе с премьером Шарлем Мишелем. Тогдашнее правительство не могло больше существовать после выхода из коалиции самой влиятельной в ее составе правой партии «Новый фламандский альянс» из-за разногласий по миграционному пакту ООН.

Монарх попросил председателя правительства остаться исполнять обязанности до мая 2019 года, когда должны были состояться новые выборы. Однако прошедшее голосование не решило политический кризис, а усугубило его. Раскол между фламандцами и валлонами стал еще глубже. Депутаты так и не смогли договориться, кто должен сформировать новое правительство, из-за политической раздробленности парламента все переговоры провалились. →→→

тренняя нестабильность Бельгии никак не сказалась на её устойчивости как государства и её государственности.

— Если же проектно-конструкторское государство находится на периферии глобальной политики, то надгосударственное управление в отношении него осуществляется лишь в части обеспечения общемировой стабильности и конкретной роли и места этого проектно-конструкторского государства в общемировой экономике и политическом взаимодействии с региональными центрами концентрации управления. Такие государства отличаются формальным присутствием общегосударственной власти в регионах страны, экономическую и общественно-политическую жизнь в которых регулируют различные субъекты управления, которые либо в силу своей малой мощности управления, либо в силу неполноты охвата (претензий на) компетенций, необходимых для собственно государственного управления. В этом случае этим внутригосударственным субъектам/центрам концентрации управления государство нужно в качестве субъекта международной деятельности и в качестве субъекта государственного управления, осуществляющего общеэкономическую и политическую организацию жизни населения. Классическим примером такого типа государств являются Колумбия и Мексика, в которых наркокартели по факту осуществляют параллельное и замещающее государственное управление в сферах, которые приносят прибыль, но всю соци-

Шарль Мишель окончательно отошел от внутренних дел в октябре 2019 года (его тогда выдвинули на пост председателя Европейского совета), а его место во главе кабинета министров с урезанными полномочиями заняла Софи Вильмес. В настоящее время она возглавляет уже второе правительство, но все такое же неполноценное. Хотя оно и имеет весь набор полномочий, у него лишь одна задача — противостояние коронавирусу.

Стоит отметить, что предыдущий рекорд существования Бельгии без правительства продержался менее 10 лет. С отставки кабмина во главе с Ивом Летермом в апреле 2010 года и до назначения на пост премьер-министра Элио ди Рупо в декабре 2011 года прошло 589 дней.

Сколько продлится новый период неопределенности, неизвестно. Однако бельгийские партии не так давно начали обсуждать возможность формирования большой коалиции, которая позволила [бы] сформировать полноценный кабинет министров. — https://rg.ru/2020/08/03/belgiia-ustanovila-rekord-sushchestvovaniia-bez-polnocennogo-pravitelstva.html

В ходе этого правительственного кризиса Бельгия прожила без правительства 21 месяц: «653 дня безвластия: Бельгия установила мировой рекорд жизни без правительства». — https://www.vesti.ru/article/2465383; https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9588421; https://www.gazeta.ru/politics/2020/10/02_a_13277035.shtml

альную сферу (образование, здравоохранение, социальную помощь и т. п.) оставляют государству.[19] При этом бойцы армий наркокартелей подчас вооружены и снаряжены лучше, чем солдаты государственных армий, а в случае конфликта общегосударственного управления и наркокартеля, последний, подчас, вступает в прямое боестолкновение с государственной армией и полицией.[20]

В связи с этими обстоятельствами особо стоит сказать о качестве новообразованных государств, созданных на территории разрушенного государства. Принципиальным определяющим фактором существования и жизнеспособности государства является национальная культура народа, который образует это государство — в формах и способах существования и жизнедеятельности государства выражается тот уровень и форма государственности, которую может обеспечить национальная культура народа, которую он достиг в процессе своего цивилизационного развития и взаимодействия с внешним міром.

Это объективная реальность в полный рост проявилась после переформатирования міровой колониальной системы, когда на месте бывших колоний создавались формально суверенные государства,

---

[19] О том, как это происходит, и вообще о состоянии государства и государственности на конкретном примере см. Приложение № 7 — Некоторые сведения о Мексике в связи с похищением 43 студентов в 2014 году.

[20] Так, например,

03 января 2023 года

Члены наркокартеля совершили нападение на тюрьму, чтобы освободить своего босса

Во время штурма погибли 19 человек: десять надзирателей, семь заключённых и двое нападавших. Вооружённые люди на бронетранспортёрах открыли огонь по госучреждению в мексиканском городе Сюдад-Хуарес. Во время штурма им удалось освободить главаря наркокартеля Эрнесто Альфредо Пинона де ла Круза по кличке El Neto. Вместе с ним сбежали ещё 25 заключённых. — https://news.rambler.ru/crime/49976399-chleny-narkokartelya-sovershili-napadenie-na-tyurmu-chtoby-osvobodit-svoego-bossa/

А следом в другом мексиканском городе

Самолет с пассажирами в мексиканском аэропорту обстреляли боевики наркокартеля

Улицы Кульякана превратились в зону боевых действий после того, как власти арестовали Овидио Гусмана Лопеса, сына наркобарона Хоакина Гусмана, известного как «Эль Чапо». За сутки вооруженные бандиты на бронированных грузовиках блокировали аэропорты, перекрыли по меньшей мере 18 улиц, а также сожгли или угнали около 250 автомобилей.

В ходе беспорядков пострадали минимум 30 человек, погибли пять военных и один боец нацгвардии. — t.me/zvezdanews/105448, 2023 Jan 6 at 13:53.

которые тут же обнаружили свою полную несостоятельность в качестве современных государств.

В СССР изучением проблем построения современных государств на базе бывших колоний занимался Институт Востоковедения Академии Наук СССР. В многочисленных исследованиях исследователи раз за разом приходили к одному и тому же выводу, что

«*…в странах Востока после достижения независимости у заимствованного на Западе современного государства — парламентской республики — не оказалось адекватной экономической и социальной базы, национально-этнической структуры и даже достаточных элементов для конструирования собственного (т. е. государственного) аппарата*[21]. ***Там, где такое государство было создано (формально оно было введено в большинстве бывших колониальных стран Востока), очень скоро выявилось несоответствие официальной формы этого государства, а также современного ядра внутри государственной надстройки, реальному обществу, над которым оно возвышалось.*** *Это несоответствие вскоре же приняло конкретную форму противоречия между теми целями и идеалами, которые выдвигались и ставились перед обществом создателями современного буржуазного государства и способность этого государства решать практические задачи, связанные с достижением этих целей и осуще-*

---

[21] Этот объективный факт зависимости построения современного государства от народной культуры фиксировали и антисоветские учёные, но делали они это уже глядя на проблему с другой стороны. Так, например, признанный руководитель басмаческого движения Туркестана в 1920–1923 гг., один из известнейших идеологов пантюркизма, публицист, историк, востоковед-тюрколог, доктор философии (1935 г.), профессор, почётный доктор Манчестерского университета (1967 г.) Ахмет-Заки Валиди (Валидов) (башк. Әхмәтзәки Әхмәтшаһ улы Вәлиди (Вәлидов), Əxmətzəki Əxmətşah ulı Vəlidi; 10 [22] декабря 1890 года, Кузяново, Уфимская губерния — 26 июля 1970 года, Стамбул) в 1926 году отметил: «***Тюркская жизнь столкнулась с техникой и культурой Европы.*** *Место мечтаний и воображений заняла действительность, религия уступила место статистике, науке, ученики и софисты бросили религиозные школы, ушли в советские школы, техникумы и сельскохозяйственные институты.* ***И как через рентгеновские лучи обнаружились все болезни и недостатки Востока***». — Жирным курсивом выделено нами при цитировании — ВП СССР. — Цитируется по Т. Ю. Красовицкая «Этнические элиты между красными и белыми: этнокультурные идеалы vs интернационализма и „непредрешенчества"». — Сборник «Россия в годы Гражданской войны, 1917–1922 гг.: очерки истории и историографии» / отв. ред. Д. Б. Павлов; Рос. ист. о-во; Ин-т рос. истории Рос. акад. наук. — М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2018. — стр. 360.

ствлением этих идеалов». — «Эволюция восточных обществ: синтез традиционного и современного / (Пути развития освободившихся стран Востока)» [Э. Н. Галич, А. В. Гордон, А. В. Журавский и др.; Отв. ред. Л. И. Рейснер, Н. А. Симония]. — М.: «Наука», 1984. — стр. 275.

Хотя выявленное явление описано корявым марксистским идеологизированным языком, в целом проблема построения современного государства колониальными народами определена верно.

Ещё точнее эту взаимозависимость народной традиционной культуры и построения современного государства сформулировала Т. И. Краснопевцева в своём исследовании провозглашённого в 1980 году африканского государства Зимбабве — «Зимбабве: прошлое и настоящее»:

«Молодое государство с первых дней своего существования встало перед необходимостью решения множества сложных проблем, вытекающих из прошлого страны, причем не только колониального, но и доколониального». — Т. И. Краснопевцева «Зимбабве: прошлое и настоящее». — М.: «Наука», 1988. — стр. 4.

И хотя это сказано по отношению к конкретной стране, сказанное точно описывает состояние всех колониальных народов, которые вдруг, в одночасье, столкнулись с необходимостью построения современного государства, а их культура, сформировавшаяся в доколониальный период и несколько модифицированная в период колониализма, оказалась неспособной обеспечить функционирование современного государства.[22]

---

[22] Несовместимость национальной культуры и современного государства со всей очевидностью проявляется во время государственного кризиса, когда люди стихийно начинают действовать именно на основе своей национальной культуры в том смысле, что начинают в своих действиях реализовывать своё понимание того, какую роль играет в их жизни техносфера.

Так, например, африканские народы, вырванные из первобытно-общинного и родо-племенного общества и помещённые в современную технологическую среду, весьма условно понимают взаимосвязь техносферы с качеством их жизни. Так, например, когда в июле 2021 года в ЮАР вспыхнули массовые беспорядки в поддержку бывшего президента ЮАР Джейкоба Зумы, осуждённого за коррупцию, но который не только не являлся в суд, но и категорически отказался садиться в тюрьму для отбывания срока, поддержавшие Д. Зуму начали массово грабить всё подряд (магазины, склады, контейнерные терминалы и т. д. и т. п.), приезжая на место грабежа на грузовых автомобилях. Особенно сильные беспорядки были в районе г. Дурбан. В результате этих беспорядков было →→→

нарушено функционирование инфраструктуры и, в частности, начались перебои поставок продуктов в магазины и подачи электроэнергии. С этим протестующие боролись весьма своеобразно — недовольство с перебоями поставок электроэнергии вылилось в то, что протестующие просто сожгли электростанцию и округ вообще остался без электричества, а из-за того, что в результате беспорядков в торговые точки перестали поставлять молоко, протестующие разгромили молочный завод и фермерам стало банально некуда сдавать молоко с ферм.

Можно бы подумать, что это какая-то случайность, но вот во время массовых беспорядков в ЮАР в сентябре 2022 года недовольные своей зарплатой рабочие грибной фермы Denny Mushrooms в отместку подожгли собственное предприятие, и остались и без денег, и без работы. Эти беспорядки в ЮАР начались в августе, когда местное негритянское население недовольное всё ухудшающимся уровнем жизни решило, что во всём виноваты белые фермеры, которые эксплуатируют чёрных, но мало поставляют продуктов в магазины, а цены на эти продукты всё время растут. И беспорядки начались под лозунгом «Убей бура, убей фермера!». Беспорядки вылились в полномасштабное уничтожение железнодорожной транспортной инфраструктуры — негры, сбившись в банды, открыли настоящую «рельсовую войну» против южноафриканских железных дорог — они снимали рельсы и шпалы с действовавших на тот момент дорог, срезали кабели и разграбляли здания станций.

Однако наивно полагать, что это несоответствие национальной культуры и технико-технологического уровня развития государства присуще только так называемым «примитивным» народам, которые в своём эволюционном развитии отстали от технико-технологического развития западного общества. Само западное общество прошло через такой же конфликт национальной культуры и технико-технологического прогресса. Этот конфликт разрешился в начале XIX века и наиболее ярким проявлением этого конфликта стало движение луддитов. Луддиты (англ. luddites) — это участники стихийных протестов конца XVIII века — XIX века против внедрения машин в ходе промышленной революции в Англии. Луддиты уничтожали машины, считали их причиной безработицы и разорения многих ремесленников, поскольку одна машина заменяла труд нескольких человек, а качество продукции было выше. Своё название это стихийное движение получило по имени Неда Лудда (Ned Ludd), который, по преданию, первым сломал вязальный станок.

Но, если для Европы то же движение луддитов стало следствием сбоя в системе функционирования государства, а народ, в целом, и его культура, в целом, были готовы к совершению очередного шага в технико-технологическом развитии и включению в национальную культуру соответствующих информационных модулей, то для народов, находящихся на первобытно-общинном и родо-племенном цивилизационном уровне развития, столкновение с принципиально новой технико-технологической средой носит совершенно иной характер. Культура народов, находящихся на этих цивилизационных уровнях развития, их знания не позволяют адекватно выработать в своей культуре информационные модули, которые бы позволили безконфликтно организовать жизнь общества на новом уровне технико-технологического развития. Именно это обстоятельство и является причиной появления такого культурного явления как карго-культ.

Изначально название «карго-культ» или «культ карго» (от англ. cargo cult — поклонение грузу), которое называют также «религия самолётопоклонников» или «культ Даров небесных», было дано новому религиозному явлению группы коренных народов в Меланезии. Рождение карго-культа связано с проникновением к ним промышленной продукции западной цивилизации. Первые карго-культы были зафиксированы в конце →→→

Однако советская наука, зажатая узостью марксистской методологии, верно выявив национально-культурную проблему построения современного государства и собрав обширную фактологию по этой теме, не смогла правильно описать её с точки зрения управления и выявить существование надгосударственного управления, которое, наряду с воздействием на исторически сложившиеся государства, осуществляет создание проектно-конструкторских государств.

XIX и начале XX веков. Но в целом карго-культы у разных народов сложились в ходе Второй Міровой войны и после неё. В это время острова стали местом боевых действий противоборствующих американской и японской армий, а затем на этих островах появлялись военные базы. В ходе боевых действий во время Тихоокеанской кампании против Японской Империи в целях снабжения воюющих соединений на острова парашютным способом было десантировано огромное количество грузов, часть из которых попала коренным жителям. Произведённые промышленным образом одежда, продукты (особенно консервы), палатки, оружие и другие полезные вещи, которыми обеспечивались войска, стали доступны и для островитян, которые были проводниками военных и гостеприимными хозяевами. Появление промышленной продукции внесло коренные изменения в жизнь островитян. Однако, после войны воздушные базы были заброшены, а груз («карго») больше не прибывал. Островитяне, не понимая, почему боги перестали присылать им свои дары, стали в мѣру своего понимая копировать жизнь иностранцев, думая, что это был ритуал служения богам, и что воспроизводя его, поступая так, как это делали иностранцы, они смогут умилостивить богов и те будут присылать им свои дары, как они присылали их белым людям.

Чтобы получить товары посредством падающих парашютов или же прилетающих самолётов, или прибывающих кораблей, островитяне, например, для привлечения самолётов строили из дерева (тростника, соломы и т. п.) в натуральную величину самолёты, взлётно-посадочные полосы. Это были аналоги культовых сооружений, таких как церкви, мечети, пагоды и т. п. Но всякое служение богам требует ритуала. Ритуалом в карго-культе былт то, что островитяне имитировали действия солдат, моряков и лётчиков. Они делали наушники из половинок кокоса и прикладывали их к ушам, находясь в построенных из дерева диспетчерских вышках. Они изображали сигналы посадки, находясь на построенной из дерева взлётно-посадочной полосе. Они зажигали факелы для освещения этих полос и маяков. Приверженцы культа верили, что иностранцы имели особую связь со своими предками, которые были единственными существами, кто мог производить такие богатства.

Всёпоглощающее желание возвращения «божественных» самолётов с изумительным грузом привело к тому, что островитяне полностью отказались от своих прежних религиозных воззрений и стали тщательно поклоняться аэродромам и самолётам.

Однако поскольку все старания служения островитян новому культу оказались тщетны и боги больше не присылали самолёты с грузами, карго-культы стали угасать и к началу XXI века почти полностью исчезли. Однако вернуться к прежней религии у островитян уже не было возможности, поскольку многие элементы прежней религии за прошедшие десятилетия были утеряны. Фактически, после крушения религии карго-культа островитяне были вынуждены заново создавать религию, которая бы позволяла им органично жить в окружающей среде.

Но одного соответствия народной культуры общему технико-технологическому уровню развития цивилизации на планете Земля недостаточно. Необходимо, чтобы в культуре народа были информационные модули, которые бы обеспечивали населению нового государства осознание того, что оно (население) является единым народом — политической нацией, жизнь и процветание которого возможно исключительно в формате этого государства, которое его объединяет.

Как показала практика создания проектно-конструкторских государств вообще и в XIX и XX веках, в частности, эти проектно-конструкторские государства, имея население, вполне соответствующее по культурному уровню технико-технологическому уровню развития цивилизации в целом, имеют большие проблемы с тем, чтобы население этих государств считало, что созданное государство отвечает интересам народа, ставшего населением этого нового государства.

Если государство имеет в своём составе разные народы, то возникает проблема организации совместного общежития этих народов в формате созданного государства так, чтобы эти народы не хотели бы создать свои собственные государства или присоединиться к государству, в составе которого либо живёт другая часть народа, произвольно разделённого по разным государствам, либо считая, что государство, в состав которого хотел бы войти народ, в бóльшей степени отвечает коренным интересам народа и его культуре. И в разных государствах эта проблема совместного общежития произвольно сведённых в одно государство решается по-разному. Так, например, в Бельгии, в составе которой проживают франкоязычные валлоны, тяготеющие к Франции, и германоязычные фламандцы, стремящиеся воссоединиться с Голландией, на протяжении всего периода существования бельгийского государства оба народа живут обособленно и не воспринимают Бельгию как своё национальное государство, что также является одной из важнейших причин, по которой Бельгия постоянно пребывает в политическом кризисе. Для того, чтобы избежать такого кризиса в других проектно-конструкторских государствах, осуществляется политика культурно-этнической унификации народов, вошедших в состав единого государства. Такая культурно-этническая унификация народов наглядно видна на примере

существования проектно-конструкторского государства Польша, где самыми жёсткими методами проводилась и проводится политика полонизации[23] всех народов, которые волей судьбы оказывались в польском государстве.

Таким образом, кроме структурного создания проектно-конструкторского государства, требуется создать культурную общность населения, т. е. создать политическую нацию. Эта проблема осознавалась всеми кто, так или иначе, был причастен к созданию какого-либо проектно-конструкторского государства. Вот как, например, описывал задачу организации жизни Украины, как государства, после того, как она стала «независимым» государством, после разрушения Советского Союза, административной единицей которого она была, 2-й премьер-министр Украины (1992–1993 гг.), 2-й президент Украины (1994–2005 гг.), единственный п-резидент Украины, проработавший на посту два срока подряд Леонид Данилович Кучма (укр. Леонід Данилович Кучма; род. 09 августа 1938 года, Чайкино, Черниговская область, Украинская ССР, СССР) в своей книге «Украина — не Россия», являющейся идеологическим базисом для всей украинской политики, на всём протяжении существования Украины с 1991 года, но который был изложен в целостном виде только в 2003 году, когда была опубликована эта книга, в разделе которой «Создать украинца» автор пишет:

«За последнее время я не раз натыкался в печати на одну и ту же цитату — на слова одного из «отцов» современной Италии графа Камилло Кавура[24]. В 1861 году, после того как процесс объединения страны, дотоле много веков разделенной, был завершен, он сказал истори-

[23] Полонизация (польск. polonizacja), ополячивание — заимствование или насаждение польской культуры, в особенности, польского языка в землях с непольским населением, контролируемых Польшей или подверженных польскому культурному влиянию. Термин появился в XVI веке и происходит от латинского наименования Польши — Polonia.

[24] Граф Камилло Бенсо ди Кавур (итал. Camillo Benso conte di Cavour; 10 августа 1810 года, Турин — 06 июня 1861 года, Турин) — итальянский государственный деятель, премьер-министр (04 ноября 1852 года — 19 июля 1859 года и 21 января 1860 года — 23 марта 1861 года) Сардинского королевства, сыгравший исключительную роль в объединении Италии под властью короля Пьемонта и Сардинии (28 июля 1849 года — 17 марта 1861 года), ставшего 17 марта 1861 года королём Италии (17 марта 1861 года — 09 января 1878 года) Виктора Эммануила II (итал. Vittorio Emanuele II; 14 марта 1820 года, Турин, Сардинское королевство — 09 января 1878 года, Рим, Италия). Первый премьер-министр (23 марта — 06 июня 1861 года) Италии. — Наше пояснение при цитировании ВП СССР.

ческие слова: ***„Италию мы создали, теперь наша задача — создать итальянцев"***[25]*. Всякий афоризм сгущает краски, и все же нельзя не заметить, что перед сегодняшней Украиной стоит схожая, с поправкой на „сгущение", задача*». — Леонид Кучма «Украина — не Россия». — М.: Время, 2003. — стр. 27–28.

«Сгущение» же состоит в том, что в отличие от Италии, где была и остаётся проблема снова, с пониманием прошедшей истории, создать единый народ, который некогда был единым во времена Римской Империи, в случае с Украиной требовалось и требуется оторвать часть народа от единого русского народа, объявив его отдельным народом.

Как бы то ни было, но все проектно-конструкторские государства, будь то Италия или Украина, Бельгия или Польша или какое иное государство, пребывают в постоянном политическом кризисе в первую очередь именно в силу несоответствия культуры народа или народов, являющихся населением государства, той форме государственности и государства, в которых они вынуждены жить.

* * *

Существует расхожее выражение, гласящее, что «в истории Африки было две трагедии: колонизация и деколонизация». Это выражение очень точно описывает содержание всей социально-политической ситуации, сложившейся на Африканском континенте, начиная с колонизации.

Приход колонизаторов, находящихся на более высоком технико-технологическом и социально-организационном уровнях развития и управления, привёл к тому, что было прервано естественное культурное развитие народов Африки, их социальной организации и государственного строительства. Народы Африки подверглись нещадной эксплуатации и геноциду. Геноцидом было не только то, что людей вывозили из Африки в качестве рабов в Америку, что приводило

[25] Выделено нами при цитировании — ВП СССР.

к гибели целых народов. В целях захвата Африки колонизаторы всеми силами сеяли вражду между африканскими народами, при этом одним народам колонизаторы оказывали технико-технологическую поддержку, в обмен на которую эти народы воевали против других народов, захватывали их для того, чтобы отдать их колонизаторам в качестве рабов, прогоняли их с тех земель, которые потребовались колонизаторам. Всё это привело к тому, что народы вынуждены массово переселяться со своих земель туда, где можно было жить, чтобы их не достали колонизаторы и их прислужники. Но такая массовая миграция народов привела к тому, что возникли новые конфликты, но уже на новых территориях, (на тех, куда пришли народы, спасаясь от колонизаторов), здесь переселенцы вступали в конфликты с местным населением.

Колонизация, в конечном счёте, некоторым образом урегулировала эту ситуацию. Но, как отмечают различные исследователи, урегулирование этой ситуации было всего лишь откладыванием конфликта во времени.

«Даже если институциональные механизмы метрополии обеспечивали „внешнюю стабильность", — как справедливо утверждает российский политолог Л. В. Гевелинг[26], — это еще не означало, что баланс в системе властных отношений в колонии не покоился на деструктивной основе… Зачастую колониальный режим содействовал установлению политической стабильности, но в ее негативных, принудительно-застойных или административно-силовых формах <…>. В большинстве стран Африки к началу их суверенного развития так и не сложилась традиция мирного и основанного на законе решения общественных проблем… Отсюда неестественно затянувшаяся фаза конфликтно-кризисного развития и „рваный ритм политических изменений"». — Сидорова Г. М. «Африка южнее Сахары: движение к стабильности: монография». — М.: Проспект, 2022. — стр. 27.

Деколонизация привела к тому, что все сдерживающие механизмы межнациональной вражды народов Африки, как существовав-

[26] Гевелинг Л. В. Конфликтно-кризисное развитие властных отношений // Современная Африка: метаморфозы политической власти. М.: Наука, 2009. С. 202–203, — прим. цитируемого автора.

шей до колонизации, так и порождённой колонизацией, были сняты, и конфликты между африканским народами вспыхнули с новой силой, в парадигме достигнутого культурного развития африканских народов, но уже на новой технико-технологической базе — если раньше война шла при помощи дубин, копий и луков, то теперь она велась при помощи автоматов, пулемётов, пушек, танков и самолётов/вертолётов; если раньше осуществление набега на территорию противника было сопряжено с длительными пешими переходами и было проблематично появиться там, не будучи обнаруженным, чтобы иметь возможность напасть на неприготовившегося к отпору противника, то теперь наличие дорог, автомобильной и иной военной техники (танки, бронетранспортёры и др.), а также самолётов и вертолётов делает возможным нападение на ничего неожидающего противника внезапным; и в результате, если раньше количество жертв исчислялось единицами, то теперь их счёт стал измеряться сотнями, тысячами и даже миллионами.

Межнациональные конфликты в Африке были усилены именно в результате деколонизации, поскольку границы созданных на основе бывших колоний «„суверенных" государств» были часто просто прочерчены по линейке, что привело к тому, что территории, на которых проживал тот или иной африканский народ, оказались разделены между разными государствами, — получилось, что один народ, исторически проживающий на своей территории, оказывался разделён государственными границами между двумя, а то и тремя государствами. А законодательство разных государств разнится между собой, как и разнятся условия проживания разных частей одного и того же народа, разделённого этими государственными границами.

Ситуация усугублялась тем, что народы Африки, в силу их уровня развития культуры государственности, были не способны создать и осуществлять управление государством на общеміровом уровне. Так, например,

*«По всем параметрам Бельгийское Конго было не готово к 1960 году к самостоятельному политическому существованию (**ни кадров**, ни политической и административной автономии и инфраструктуры, **ни даже менталитета независимости**, а именно там, как*

ни в какой франкофонской или англофонской Африке был весьма популярен образ привлекательного и всесильного „бельгийского дядюшки" (Tonton belge)). — Сидорова Г. М. «Африка южнее Сахары: движение к стабильности: монография». — М.: Проспект, 2022. — стр. 27.

Однако то, что Сидорова Г. М. отмечает в отношении Бельгийского Конго, было присуще и всем другим новосозданным национальным африканским государствам — колонизаторы вовсе не стремились создавать условия, при которых африканцы сами бы смогли управлять своим государством, а потому, вместо создания широкой общенациональной системы образования и здравоохранения и на их основе национальной кадровой базы, колонизаторы управляли территориями по принципу «разделяй и властвуй», когда они, возвышая какой-нибудь один африканский народ над другими, использовали его в качестве военно-полицейской силы для подавления сопротивления других африканских народов колонизаторам. И более того, используя в государственном управлении колонией национальные кадры, колонизаторы стремились сделать из них послушных им рабов.

«В результате выделения отдельных групп африканцев, которые пользовались предпочтением у колонизаторов и которым предоставлялась возможность получить хоть какое-то образование, появилась просвещенная африканская интеллигенция — так называемые „эволюэ" (в переводе с французского — продвинутые или развитые). Именно так стали именовать этот слой колониального общества. Подобная история возникновения „эволюэ" и их роль в формировании национального сознания африканцев изложена в труде А. Б. Летнева „Общественная мысль в Западной Африке"[27]*. Он отмечает:* ***„В целом „эволюэ" были своеобразной социальной группой, занимавшей некое срединное положение в обществе, между горсткой европейцев-колонизаторов и огромной массой безграмотных соотечественников. „Эволюэ" первым подражали, ко вторым относились скорее снисходительно. Противоестественность, уродливость такой промежуточной позиции порождали немало личных трагедий. Будучи прямым порождением колонизации, они в то же время являлись ее***

[27] Летнев А. Б. Общественная мысль в Западной Африке. 1918–1939. М.: Наука, 1983. С. 23–28. — прим. цитируемого автора.

первой духовной жертвой"[28]*. Колониальная администрация довольно настороженно относилась к этой категории конголезцев. В Национальном архиве Конго был найден документ, свидетельствующий об этом утверждении. В одном из отчетов по инспекционному визиту социальной структуры „Фуайэ сосьаль", поступившему в администрацию г. Леопольдвилля в 1944 году, отмечалось о жалобах „эволюэ" на непомерные налоги, которые вовсе не предназначались на развитие местной инфраструктуры. На полях отчета значится пометка карандашом: „Если бы это были „эволюэ" в известном смысле, то они не задавали бы подобных вопросов, которые сильно „пахнут" антиевропейской и анти-бельгийской пропагандой*[29]*"». — Сидорова Г. М. «Африка южнее Сахары: движение к стабильности: монография». — М.: Проспект, 2022. — стр. 18–19.

Деколонизация и создание национальных африканских государств со всей очевидностью выявила, что у африканских народов не было ни малейших шансов создать на национальной основе государство общемірового уровня. В новосозданных африканских национальных государствах вся общественно-политическая организация и управление строились и строятся на базе достигнутого уровня государственности в культуре доминирующего в каждом конкретном государстве конкретного народа. При деколонизации у африканских народов не было никакого другого выбора, как остаться колонией, но уже в формате проектно-конструкторского государства.

Что же касается отношения «бывших» колонизаторов к ставшим «свободными» африканским государствам, то это отношение, как нельзя лучше, иллюстрирует казус, позабавивший досужую публику, произошедший с премьер-министром Испании Педро Санчесом во время его турне по Африке, когда он 26 октября 2022 года посетил Кению, а 27 октября 2022 года — ЮАР.

26 октября 2022 года во время совместного заявления с президентом Кении Уильямом Руто премьер-министр Испании Педро Санчес

---

[28] Там же. С. 26, — прим. цитируемого автора.

[29] ARNACO/Le Rapport de 1944 sur l'activiteARNACO/Le Rapport de 1944 sur l'activité du Foyer Social de Léopoldville. Léopoldville. Secrétariat. N 1426/RA, le 7 Avril 1945. Fonds KK (enseignement). Carton 75. Dossier 1045. Document 4. 3 p. — прим. цитируемого автора.

дважды перепутал это государство с государством Сенегал,[30] посещение которого даже не предполагалось в ходе его турне. Сначала он сказал: «*Я думаю, что Испания является потенциальным союзником во многих областях, в которых мы можем работать вместе с Сенегалом, чтобы противостоять будущим вызовам, от которых страдает наше общество*».

А затем и вовсе заявил: «*Итак, большое спасибо, для меня большая честь быть одним из первых международных лидеров, посетивших Вас в качестве президента Сенегала*». Поскольку в этом случае оговорку никак нельзя было списать на то, что речь может идти о другом государстве и другом главе государства, то президент Кении Уильям Руто был вынужден исправить его. «*Ах, да, да, извините, извините… с Кенией*», — ничуть не смутившись поправился Педро Санчес.

В этом происшествии бросается в глаза, что европейскому чиновнику совершенно не важно в какую страну в Африке и по какому вопросу он приехал — он совершал ритуальный визит, а реальное взаимодействие с этой «свободной» страной осуществляют конкретные чиновники, — так зачем запоминать в какую африканскую страну приехал и с кем он конкретно общается, если все эти туземцы на одно лицо? Можно ведь просто прочитать кем-то заготовленный текст, и если там ошибка, или почему-то при чтении речи, подумал о другой стране — то какая разница? Чего считаться с этими туземцами? Они всё равно всё стерпят от белого господина.

Вот такая колониальная логика, такая спесь от «бремени белого человека», призванного цивилизировать всяких туземцев, и в настоящее время является сутью мировоззрения западного человека вообще и западной «элиты», в частности.

* * *

[30] https://ria.ru/20221027/keniya-1827222561.html; https://iz.ru/1416888/2022–10–27/premer-ispanii-dvazhdy-pereputal-keniiu-s-senegalom-v-nairobi.

* * *

Либерия

Классическим примером создания проектно-конструкторского государства является Либерия (от лат. Liber — свободный, независимый) — государство на атлантическом побережье Западной Африки. Граничит на западе со Сьерра-Леоне, на севере — с Гвинеей, на востоке — с Кот-д'Ивуаром. Столица — Монровия. Государственный язык — английский. Население — 5,1 млн человек.

Либерия — самая бедная страна Западной Африки и третья по этому показателю в міре. Кроме того, в Либерии уровень безработицы составляет 85% населения. Такой уровень безработицы является одним из высочайших в міре.

История Либерии как государственно-политической единицы начинается в 1822 году, когда прибывшие на атлантическое побережье Западной Африки отпущенные на свободу негры-рабы из Америки основали колонию «свободных цветных людей» (free men of color) — америко-либерийцев, как они себя называли, в Африку.

По соглашению с вождями местных племён, переселенцы приобрели территории площадью более 13 тыс. км^2 — за товары общей стоимостью 50 американских долларов.

Основание Либерии происходило под патронатом и спонсировалось частными американскими группами, главным образом Американским колонизационным обществом, однако страна получала неофициальную поддержку от правительства США.[31] По форме государственные институты Либерии были смоделированы по подобию

---

[31] Соединённые Штаты Америки (США) — сами являются проектно-конструкторским государством. И на то время государством в полном смысле этого слова не являлись, как, впрочем, не являются и в настоящее время. США — проектно-конструкторское государство, созданное под функцию глобального жандарма. Создатели США так и не смогли преодолеть ту фазу государственного строительства, о которой писал один из сценаристов-проектантов будущего міроустройства Герберт Уэллс в начале XX века.

*«**В 1906 году я поехал в Америку и написал „Будущее Америки”**, где подробно останавливался на случайных, хаотических элементах американского прогресса, **замечая, что там нет никакого „чувства государственности” и рассуждая о том, как восполнить этот недостаток**».* — Уэллс Герберт Джордж «Опыт автобиографии. →→→

американского государства. Это обстоятельство было обусловлено тем, что свезённые с африканского континента негры, принадлежавшие к различным этнокультурным группам, не имевшие общего языка общения, стали единой этнокультурной общностью только благодаря английскому языку, как языку межнационального общения, и американской культурой государственности, ставшей основой объединения национальных культур негров-рабов. Таким образом, религия, обычаи и социокультурные стандарты америко-либерийцев основывались на традициях довоенного американского Юга.

Американские переселенцы воспринимали Африку, откуда их предков забрали в рабство, как «землю обетованную», однако не стремились отказываться от сложившейся в Америке их культуры и приобщаться к африканскому сообществу. Прибыв в Африку, они считали себя и называли себя американцами. Коренные жители Либерии и британские колониальные власти соседней Сьерра-Леоне также считали переселенцев именно американцами. На этом основании прибывшие из Америки бывшие рабы и потомки рабов объявили коренные африканские племена Либерии людьми третьего сорта и начали брать их в рабство и продавать работорговцам для доставки в Америку.

Обладая более высокой культурой государственности и поддержкой более развитого внешнего міра, америко-либерийское меньшинство стало доминировать над местными неграми и построило то государство, которое соответствовало их этно-социальной культуре.

В 1824 году эта колония америко-либерийцев получила название Либерия, была принята её конституция. При этом государство и конституция были привилегией пришлого америко-либерийского мень-

---

Откровения и заключения одного вполне заурядного ума (начиная с 1866 года)». — М.: «Ладомир», «Наука», 2007. — стр. 332.

«В 1906 году в книге „Будущее Америки" я высказал вполне очевидную мысль: ***у американцев, и богатых и радикальных, нет „чувства государственности". Сейчас им на скорую руку пытаются привить это чувство, и они сопротивляются****».* — Уэллс Герберт Джордж «Опыт автобиографии. Откровения и заключения одного вполне заурядного ума (начиная с 1866 года)». — М.: «Ладомир», «Наука», 2007. — стр. 405.

Двухтомный «Опыт автобиографии» Г. Уэллса впервые увидел свет в Нью-Йорке в 1934 году. В 1937 году книга вышла в более скромном полиграфическом варианте и потому была более дешёвой, нежели первое издание.

шинства, которое считало аборигенов варварами и людьми низшего сорта, воевало против них, брало и продавало их в рабство.[32]

---

[32] Сайт slavevoyages.org проанализировал известные документальные данные вывоза африканских рабов и суммировал данные по каждому плаванию каждого ***работорговового корабля, от которого остались документы***. В итоге по их данным получается примерно так:

Годы ввоза	число ввезённых в Северную Америку негров
1626–1650 гг.	100;
1651–1675 гг.	3970;
1676–1700 гг.	11077;
1701–1725 гг.	39303;
1726–1750 гг.	106671;
1751–1775 гг.	118822;
1776–1800 гг.	30687;
1801–1825 гг.	77613;
1826–1850 гг.	91;
1851–1875 гг.	413;
Всего	388747.

Однако эти цифры не отражают реального положения дел в работорговле, поскольку всего в Северную и Южную Америку было доставлено по разным данным от 12,5 млн до 18 млн рабов из Африки, из которых выжило около 10,5 миллионов. Сколько же реально было вывезено негров из Африки доподлинно неизвестно, поскольку работорговцы старались взять на борт корабля как можно больше живого груза, что приводило к гибели людей из-за тесноты и других условий перевозки — в пути через океан погибало до 30% невольников.

При этом в Северную Америку, т. е. в США, было завезено всего 4% от общего количества рабов. 40% рабов приходится на Бразилию, а большая часть (более 50%) рабов было отправлено на Карибские острова.

В XVI–XVII вв. ещё не умели получать сахар из свёклы. Источником сахара был только сахарный тростник. Сахар стоил очень дорого, а доходы от сахарного бизнеса можно сравнить с современными доходами наркокартелей. Поэтому рабов использовали как расходный материал. Именно на Карибских островах на сахарных плантациях рабы умирали практически не оставляя потомства. Самый суровый режим работы на плантациях был на французской части Гаити. На Гаити привозили ≈40 тыс. рабов в год. Среднее время жизни на плантациях была 21 год. Средняя выживаемость после приезда — 2 года. Треть не переживала первый год.

Официально борьба с работорговлей началась 25 марта 1807 года, когда британский Парламент принял «Акт о запрете торговли рабами».

В 1823 году была запрещена перевозка рабов из одной колонии в другую, в 1834 году введено обязательство полного освобождения через четыре года. Ранее торговля неграми была приравнена к пиратству: военные корабли проводили досмотры торговых судов в Атлантическом океане.

На межгосударственном уровне работорговля неграми впервые открыто была осуждена от имени международного союза на Венском (1815 г.) и Веронском (1822–1823 гг.) конгрессах. Но постановления конгрессов к существенным положительным результатам →→→

не привели, поскольку этому противодействовали Испании и Португалии, опасавшиеся разорения своих колоний от немедленного прекращения поступления рабов-негров.

Тем не менее, с июня 1819 года до конца 1840 года смешанные комиссии в Сьерра-Леоне с участием испанцев, португальцев и бразильцев рассмотрели дела о 425 захваченных британской эскадрой судах работорговцев. В ходе этих разбирательств был освобождён 59 341 раб.

Однако надо понимать, что лидерство Великобритании в борьбе с работорговлей было обусловлено не гуманистическими принципами, а практическими интересами доминирования Великобритании в міре. Дело в том, что в конце XVIII — начале XIX века уже было понятно, что началась борьба за захват территории Африки европейскими государствами. Великобритания первой осознала этот процесс и взяла его под своё управление. Борьба с работорговлей позволяла Великобритании брать под контроль территории Африки, с которых осуществлялся вывоз рабов и регулировать экономическое развитие міра.

Началось с того, что при всём том, что работорговля является древним видом торговли и является неотъемлемым этапом в развитии человеческой истории, именно Великобритания создала міровой рынок работорговли. Великобритании, как и другим европейским колониальным державам, была необходима рабочая сила для экономического и политического освоения своих заморских колоний. Вначале Великобритания использовала в качестве источника рабов свой внутренний ресурс — ирландцы и осуждённые за различные преступления подданные короны. «Одиссея капитана Блада» (англ. Captain Blood: His Odyssey) — приключенческий роман англо-итальянского писателя Рафаэля Сабатини, — в общем-то именно об этой стороне жизни Британской империи. Однако внутренний британский ресурс рабов был быстро исчерпан. И Великобритания обратила свой взор на африканский континент, с которого завозили рабов в свои американские владения испанцы и португальцы.

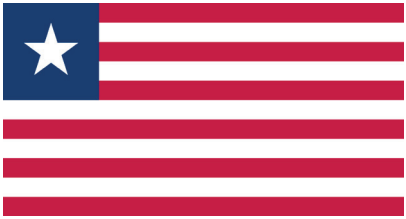
Африканские народы пребывали на родо-племенной стадии цивилизационного развития. Племена вели между собой войны, а покорённых и/или пленённых обращали в рабство. Естественно, что в войне побеждает тот, у кого лучше оружие и кто лучше им владеет. Таким образом, высокотехнологичное оружие, которое предлагали европейцы вождю/королю в обмен на рабов, давало возможность этому вождю/королю победить соседнее племя и не только снова добыть себе рабов для обеспечения внутренней экономики племени, но рабов для будущего обмена с европейцами на оружие. Так сложилась ситуация, когда африканские вожди/короли стали вести войны не для того, чтобы обеспечить ресурсами для развития своё племя, а для того, чтобы вообще сохранить своё племя. Покупка оружия для захвата рабов одним вождём стимулировала других вождей делать тоже самое — пожадничал или по какой другой причине купил мушкетов меньше, чем соседний вождь, — значит в бою этот сосед тебя разобьёт и скоро тебя самого на верёвке поведут продавать европейцам. А за одного раба можно было у европейцев купить два мушкета.

При гигантских объёмах, которые работорговля приняла в XVIII веке, оружейный импорт Африки достиг столь же гигантских размеров. Путешественники сообщали, что, например, у короля ашанти мушкетёров больше, чем у английского короля.

Согласно различным исследованиям, к 1730 году ежегодно продавалось в Западную Африку по 180 тыс., а в Экваториальную Африку — по 50 тыс. ружей. А с 1750 года только британцы поставляли в Западную Африку по 300–400 тысяч ружей в год. Согласно статистическим данным, оружейные фирмы Бирмингема произвели до 1907 года для африканского рынка 20 млн ружей — большая часть была произведена и поставлена после официальной отмены работорговли, но всё равно до отмены рабства в Африку были поставлены миллионы ружей. →→→

К 1828 году переселенцы захватили всё побережье современной Либерии (протяжённостью около 500 км), а затем также заняли части побережья современных Сьерра-Леоне и Кот-д'Ивуара.

26 июля 1847 года американские переселенцы провозгласили независимость Республики Либерия. Символы их государства (флаг, девиз и печать), а также форма государственности отражали американское прошлое америко-либерийцев.



Флаг Либерии



Герб Либерии

Кроме собственно ружей в Африку поставлялись также порох и свинец для пуль. Только в период 1750–1807 гг. только британцами было поставлено в Африку 22 тыс. тонн пороха (по 386 тонн в год) и 91 тонна свинца ежегодно.

При этом обычным делом являлась практика, когда богатые английские фирмы поставляли своим африканским партнёрам в кредит разом десятки тысяч мушкетов и боеприпасы к ним, оплатить которые можно было последующими товарными поставками рабов.

Отмечена закономерность обусловленности поставок оружия в Африку и размахом работорговли — чем больше ружей закупали африканские вожди, тем больше войн, — чем больше войн, тем больше захваченных рабов на экспорт, что, в свою очередь, позволяет закупать ещё больше ружей. И так по кругу.

Великобритания стала «бороться» с работорговлей только тогда, когда она обеспечила свои американские колонии необходимым объёмом рабочей силы. После этого Великобритания стала делать упор именно на промышленное производство, а африканский рынок был очень значим для сбыта британской высокотехнологичной продукции, каковой является оружие — по некоторым оценкам, в перерывах между крупными европейскими войнами, английские оружейные фирмы работали исключительно на африканский рынок.

Таким образом, Великобритания, сбывая своё оружие в Африку, развивала свою экономику, своё промышленное производство, и, отказавшись от работорговли сама, для своих конкурентов по глобализации — Испании и Португалии — создавала гигантский рынок дешёвой рабской силы, пользуясь которым они начинали стагнировать в промышленном развитии, всё более и более становясь второразрядными государствами.

Борьба Великобритании с работорговлей была некой «завлекалочкой», чтобы Испания и Португалия не «соскочили» с сырьевого и легко-промышленного развития своих экономик, чтобы не мешали Великобритании управлять глобализацией на планете Земля.

Родезия ==> Зимбабве

Тот факт, что народы способны строить и обеспечивать функционирование государства только на том уровне, который способна обеспечить культура народа, осуществляющего государственное строительство, подтверждается не только историей, но всей современной нам действительностью. Это подтверждается функционированием не только проектно-конструкторских государств, созданных на месте какого-либо разрушенного государства, но в первую очередь это подтверждается функционированием государств, созданных при трансформации міровой колониальной системы. И особенно ярко это видно на трансформации таких африканских государств как Южно-Африканская Республика (сокращённо — ЮАР; население ≈58,8 млн человек: негры — 80,7% (38,5% — зулусы, 27,5% — сото, 11,6% — коса, 6,6% — шангаан, тсонга, 6,6% — тсвана и др.); мулаты — 8,8%; белые — 7,9%; азиаты — 2,6%)[33] и Зимбабве (население ≈17 млн человек: негры — 98% (шона — 82%, ндебеле — 14%, другие — 2%); мулаты и азиаты — 1%; белые — менее 1%)[34].

Зимбабве, которая до 1980 года называлась Южная Родезия, до 1980 года управлялась белым меньшинством. Причём в это время численность белого населения постоянно увеличивалась:

По данным переписи 1921 года численность населения Родезии[35] (Зимбабве и Замбия) оценивалась в 8 991 870 человек. Расовый состав: европейцы — 3,74%, туземцы — 95,90%, цветные — 0,22%, азиаты — 0,14%.

---

[33] Данные переписи 2019 года.

[34] Оценочные данные 2019 года. Численность белого населения по разным данным составляет от 20 до 100 тыс. человек, что составляет соответственно 0,11% или 0,58% всего населения Зимбабве.

[35] Родезия получила своё название по фамилии южноафриканского политика и предпринимателя, деятеля британского империализма, организатора британской колониальной экспансии в Южной Африке, «архитектора апартеида» Сесила Джона Родса (англ. Cecil John Rhodes, 05 июля 1853 года — 26 марта 1902 года). В 1890–1896 гг. возглавлял Капскую колонию. В честь Родса получили свои названия Северная Родезия и Южная Родезия. С 24 октября 1964 года Северная Родезия носит название Замбия. Южная Родезия после провозглашения независимости (в результате референдума 11 ноября 1965 года) получила название Родезия; с 01 июня по 12 декабря 1979 года государство называлось Зимбабве-Родезия, а затем просто — Зимбабве.

По данным переписи 1926 года численность населения Родезии оценивалась в 9 766 850 человек: европейцы — 4,01%, туземцы — 95,62%, цветные — 0,22%, азиаты — 0,15%.

На 1977 год численность населения Южной Родезии оценивалось в 6,7 млн человек, свыше 95% которого были негры, а около 5% — белые.

При этом, несмотря на то, что сфера государственного управления была монополизирована белым меньшинством (которые в общем-то и построили государство), официального, юридически закрепленного апартеида, как в соседней ЮАР, в Родезии не существовало.[36] Но при этом и расовых проблем по сути не существова-

[36] В ЮАР существовал апартеид в его радикальной форме, а в Родезии сегрегация имела значительно более мягкие формы и была направлена исключительно на то, чтобы пришлая, более высокотехнологичная, цивилизация не уничтожила культурную идентичность аборигенов, но, напротив, чтобы негры, сохранив свою культурную уникальность, смогли освоить принесённую извне культуру государственного строительства, соответствующую господствующей на планете техносфере.

Апартеид или апартхейд (на яз. буров (африкаанс) apartheid — раздельное проживание) — принцип расовой сегрегации в ЮАР, положенный в основу политики расовой дискриминации по отношению к африканским народам и другим этническим группам неевропейского или смешанного происхождения. Официально апартеид в качестве государственной политики введён в 1948 году.

До этого представители разных рас часто селились в одном и том же квартале, поэтому при проведении политики разделения рас подобные кварталы были расселены. На практике это выглядело так: из кварталов, объявленными белыми, выгонялись все небелые (даже собственники жилья), а из кварталов, объявленных цветными или негритянскими, выселяли уже белых жителей. Всего в ЮАР были насильственно переселены порядка 40 тыс. белых граждан, около 600 тыс. мулатов и азиатов (индийцев и китайцев), а негров и того больше. Для негров были отведены специальные резерваты, которые в 1959 году были переименованы в бантустаны — по имени народности банту (от a-bantu — люди) — общее название для более чем четырёхсот этнических групп, проживающих практически на всей территории Африки южнее Сахары, которые объединены общими традициями и языками, относящимися к группе банту. Банту составляли большинство негритянского населения ЮАР.

При введении апартеида все неевропейцы были лишены всех прав. Были введены расовые законы, запрещающие смешение рас. Нарушение норм апартеида преследовалось в уголовном порядке.

Отмена апартеида в ЮАР происходила постепенно с 1990 года по 1994 год, в котором Африканский национальный конгресс (АНК) стал правящей партией ЮАР, а лидер АНК Нельсон Холилала Мандела (коса Nelson Rolihlahla Mandela; 18 июля 1918 года — 05 декабря 2013 года) стал президентом (10 мая 1994 года — 23 июня 1999 года) ЮАР.

С приходом негров к власти в ЮАР начался обратный апартеид — теперь уже белые переселялись на окраины городов и в пригороды, белых стали массово изгонять →→→

ло — местное самоуправление осуществлялось с помощью племенных вождей и местных администраций и подавляющему большинству негров не было дела до того, что ими правят белые, пока белые строили школы, больницы, обеспечивали негров работой, что обеспечивало им сытую и комфортную, по их традиционным понятиям, жизнь. А те негры, которые хотели приобщиться к культуре белой общины Родезии, имели все возможности не только войти в сферы государственного управления, здравоохранения, образования и т. д., но и сделать карьеру наравне с белыми. Именно поэтому, начиная с конца XIX века и до 1962 года, полиция Родезии даже не носила оружия — в этом не было необходимости.

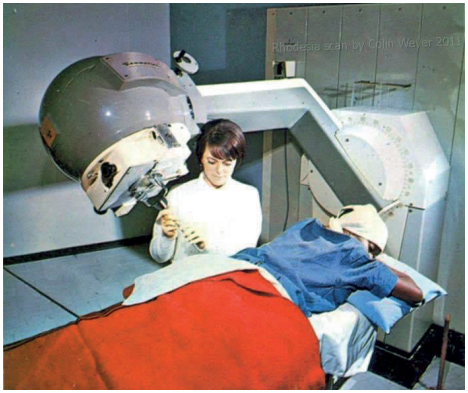
Однако после Второй Міровой войны началось переформатирование міровой колониальной системы. 1960 год вошёл в историю как «Год Африки» потому, что в этот год было создано сразу 17 новых африканских «суверенных» государств. Процесс переформатирования міровой колониальной системы не мог обойти стороной ЮАР и Родезию, где были организованы движения за отстранение белых от власти.

с управленческих должностей в государственном аппарате и разного рода предприятий. Негры заняли все управленческие должности и переселились в бывшие престижными центральные кварталы городов.

Основой апартеида является сегрегация.

Сегрегация (от позднелат. Segregatio — отделение) — в буржуазных государствах принудительно поддерживаемое разделение расовых групп населения страны. Сегрегация всегда сопровождается дискриминацией той или иной национальной группы, хотя формально установлен принцип равноправия рас, как это было в США, например, в отношении негров вплоть до 1980-х годов. Сегрегация практикуется в двух формах. **Институциональная сегрегация** осуществляется во всех сферах жизни общества — в сферах школьного и высшего образования, в сфере здравоохранения, сфере обслуживания, на транспорте и т. д. — путём создания параллельных учреждений или в рамках одного учреждения специальных отделений «для чёрных и цветных». **Территориальная сегрегация** выражается в том, что расовые группы локализируются в специально отведённых для них территориях. На практике институциональная сегрегация сопровождается обычно и территориальной.

Несмотря на апартеид в ЮАР и сегрегацию в Родезии, негры и цветные были большинством населения не только в странах, но и городах.



Госпиталь в Булавайо, лечение черной пациентки от опухолей путём облучения, начало 1960-х гг. В то время когда в остальной чёрной Африке люди умирали от недоедания и страшных инфекционных заболеваний, в расистской Родезии негритянскому населению была доступна высокоразвитая медицина



Детское отделение больницы



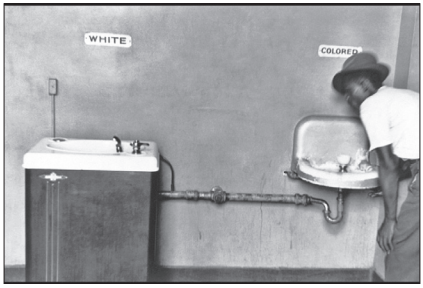
Дорожный полицейский Роджерс Мкандавире переводит детей через улицу



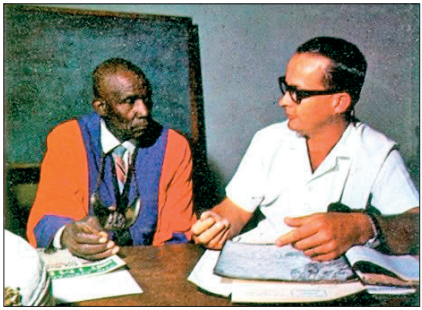
Женщины-полицейские



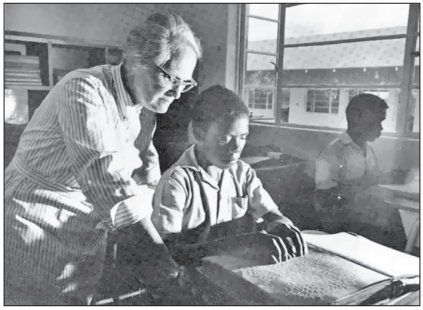
Супермаркет в расистской Родезии



Равноправие в демократических США



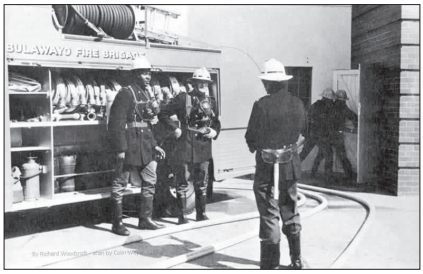
Профессор-негр



Родезия, школа для слепых. Белая учительница, ученик — негр



Полицейские Эррол Камин и Боями Нгвенья во время пешего патруля



Начальник пожарной охраны Джон Ван Стан инструктирует своих подчиненных Патрика Маисири и Нобби Кларка во время учений в Булавайо

ЮАР и Родезия на то время были самоуправляемыми колониями Великобритании, т. е. по сути являлись полноценными государствами. На этом основании белое правительство Южной Родезии потребовало от Великобритании формализовать государственный статус Южной Родезии и предоставить ей независимость, наравне с тем, как этот статус обретали другие африканские страны. Однако Великобритания выставила условие, что независимость колонии будет дана только в том случае, если власть в стране будет полностью отдана чёрному большинству (политика NIBMAR: No Independence Before Majority African Rule). В ответ 11 ноября 1965 года премьер-министр Южной Родезии (как колонии — 13 апреля 1964 года — 11 ноября 1965 года; как государства — 11 ноября 1965 года — 01 июня 1979 года) Ян Смит (англ. Ian Douglas Smith, 08 апреля 1919 года, Селукве, Южная Родезия — 20 ноября 2007 года, Кейптаун, ЮАР) провозгласил независимость, которая не была признана Великобританией. В 1970 году, после продолжительных, но безуспешных переговоров с Лондоном по вопросу о статусе доминиона, ввиду полного отсутствия перспектив стать независимым британским доминионом Я. Смит провозгласил Южную Родезию республикой, что также не получило международного признания. Юридически, как государство, Родезию отказалась признать даже ЮАР, «партнёр» Родезии по сегрегации.

Население городов Родезии в 1969				
Город	Белые	Негры	Другие	Общее
Солсбери[37]	96 420 (25,07%)	280 090 (72,84%)	8 020 (2,09%)	384 530
Булавайо	50 090 (20,40%)	187 590 (76,38%)	7 910 (3,22%)	245 590
Мутаре	8 340 (17,93%)	36 220 (77,88%)	1 950 (4,20%)	46 510
Гверу	8 390 (18,23%)	36 880 (80,12%)	760 (1,65%)	46 030
Кве кве	3 160 (9,62%)	29 250 (89,01%)	450 (1,37%)	32 860

[37] Со́лсбери (англ. Salisbury) — столица Родезии. Так в период с 1890–1982 гг. назывался город Хараре (англ. Harare) — ныне столица Зимбабве и административный центр одноимённой провинции, включающей в себя город Хараре и муниципалитеты Читунгвиза и Эпворт. Хараре является крупнейшим городом страны, а также её культурным и индустриальным центром. Население — 1,6 млн жителей (2009 г.), с пригородами — 2,8 млн (2006 г.).

Население городов Родезии в 1969				
Город	Белые	Негры	Другие	Общее
Кадома	1 880 (8,97%)	18 770 (89,55%)	310 (1,48%)	20 960
Хванге	2 160 (10,72%)	17 980 (89,28%)	—	20 140
Звишаване	1 560 (9,87%)	14 170 (89,63%)	80 (0,51%)	15 810
Форт Виктория	2 530 (22,29%)	8 470 (74,63%)	350 (3,08%)	11 350

J. Paxton. The Statesman's Year-Book 1971–72: The Businessman's Encyclopaedia of all nations. — Springer, 2016–12–28. — 1584 с. — ISBN 9780230271005.

Вообще-то у белого населения Родезии вообще и у премьер-министра Родезии Я. Смита, в частности, не было другого выхода, чтобы сохранить в стране ми(i)р и порядок — они прекрасно на примере других стран видели, что будет в Родезии, если согласиться на выполнение условий Великобритании.

Вот что пишет по этому поводу в своих мемуарах «Горький урожай» бывший премьер-министр Родезии, коренной житель и пламенный патриот этой страны Ян Смит:

«Радиообращение к нации слышали практически по всей стране — что неудивительно, поскольку население подспудно ожидало нечто подобное. Удивительным было другое — по крайней мере для СМИ — реакция людей в тот день и последующие. Люди выслушали обращение и продолжали заниматься своим делом. После моего выступления я приехал домой пообедать и, когда Джанет вышла навстречу, я поделился с ней надеждами, что день будет спокойным и возможно удастся избежать наплыва посетителей. Так оно и вышло.

Нам, наверное, повезло, что никто тогда не заехал к нам и не звонил, и мы провели этот день спокойно. Но в те времена посетители просто приезжали в резиденцию со своими вопросами — никакой охраны у нас не было. А что касается телефонных звонков, то Джанет и я отвечали на них лично, поскольку в резиденции не было обсуживающего персонала. (Сегодня резиденция представляет собой внушительную крепость, охраняемую солдатами с автоматическим оружием, и обнесённую колючей проволокой. Сам же глава путешествует в пуленепробиваемой машине, в сопровождении конвоя из броневиков и машины с медиками).

На следующее утро я приехал на работу как обычно, сопровождаемый только своим шофёром. Там уже собралось большое количество людей, желавших

поприветствовать меня в связи со вчерашними событиями. Мы очень мило пообщались. Никакой охраны при этом не присутствовало. Однако, представители стран-членов Организации Африканского Единства в ООН немедля заклеймили Родезию как „угрозу миру на планете" (показательно, что бывший госсекретарь США Ачесон высмеял это в своей статье). Очень часто, когда я шёл к своему автомобилю, чтобы съездить на обеденный перерыв, ко мне на улице подходили люди с просьбой дать автограф, либо просто сказать что-нибудь приветственное и одним из самых частых замечаний с их стороны было: „В этой стране чёрное население выглядит самым счастливым, чем где-либо". Верховный комиссар полиции показал мне статистику, согласно которой уровень преступности в стране pro rata к численности населения был самым низким в мире. Как я уже упоминал ранее, после распада Федерации (Родезии и Ньясаленда) наши усилия привели к тому, что в Родезии были созданы самые лучшие условия для местного чёрного населения в области образования, здравоохранения, жилья, отдыха и культурного развития, чем где-либо во всей субэкваториальной Африке. И именно этому британцы стремились положить конец — не останавливаясь ни перед чем.

Вероятнее всего, наиболее сильным аргументом, свидетельствующим в пользу нашей независимости, является нынешняя история Африки — мы жили бок о бок с этими странами и воочию наблюдали результаты. Первой британской колонией, кому была дарована независимость, стала Гана — в 1957. Британцы немедля объявили, что славный пример свободной Ганы явит собой успех британской колониальной политики. Буквально в течение пары лет президент Нкрума установил в стране диктатуру одной партии, половина членов парламента были брошены в тюрьму, от лидеров оппозиции избавились, экономика развалилась, а президент завёл себе за границей личный счёт, куда положил несколько миллионов фунтов. В 1966 его сместили с поста, и ему ещё повезло, что он успел бежать живым.

За этим последовала Нигерия, 1960. Нам было объявлено, что Нигерия — развитая страна, чьи связи с Британией и Европой насчитывают более чем 200 лет. В стране были сильны противоречия между различными этническими и религиозными группами, но предполагалось, что конституция, написанная англичанами, их устранит. В самом скором времени в стране разразилась ожесточённая гражданская война между мусульманским Севером и негритянским Югом. Коррупция во власти била все рекорды, и экономика моментально

опустилась на дно. В то время как мы вели переговоры с Британией, в Родезию приходили известия о сотнях убийств, происходивших во время „свободных" выборов в Нигерии. Несмотря на это, приготовления к конференции премьер-министров стран Содружества в Лагосе шли полным ходом. На закрытии этой конференции Вильсон в цветистых оборотах расписывал успешное развитие независимой Нигерии, а также то, как процветают остальные независимые страны Содружества. Британия, заявил Вильсон, гордится тем, что она внесла весомый вклад в это процветание. Через несколько дней после окончания конференции нигерийский диктатор Абубакар Тафава Балева и несколько его министров были зверски убиты.

Затем пришёл черёд независимости Бельгийского Конго, также в 1960. В стране немедленно вспыхнула гражданская война, количество насильственных смертей измерялось десятками тысяч, а белые поселенцы оказались в самом центре этого пожара, состоящего из хаоса, изнасилований и убийств. Беженцы тысячами прибывали в Родезию и наша страна немедленно протянула им руку помощи. Нет смысла упоминать о том, что описания зверств, которым подвергались эти несчастные, подтверждались врачами наших больниц и госпиталей — на родезийцев это произвело неизгладимое впечатление.

Независимость также пришла в Танзанию, Замбию, Уганду и Кению. Шаблон везде был одним и тем же: межплеменное насилие, резня, тюремное заключение для оппозиции, перевороты, потрясающая коррупция во власти, личные заграничные счета правящей верхушки и неиссякаемый поток белых беженцев, у которых отобрали всё им принадлежащее. В независимой Замбии в октябре 1964 физическое уничтожение политических оппонентов шло полным ходом, коррупция достигла угрожающих масштабов, а президент Каунда объявил о создании в стране однопартийной системы. Однако Британия с радостью предоставила им независимость, в то время как Родезии, имевшей опыт сорокалетнего самоуправления, было категорически отказано. Ну и как после этого родезийцы должны были воспринимать столь неприкрытое лицемерие и откровенные двойные стандарты, особенно, если речь шла о собственном будущем и собственных жизнях?

Много раз я подчеркивал тот факт, что в тех случаях, когда британские решения африканских проблем проваливались — а это было всегда — англичане немедленно отворачивались от этого, предпочитая дистанцироваться от того безобразия, что они сотворили. При этом они отказываются признавать тот факт,

что коль другие люди решили жить самостоятельно, то они, естественно пытаются избежать подобных ошибок, учитывая их в построении своего общества.

Для внимательного наблюдателя результат очевиден: британская политика в отношении Африки привела к схеме „один человек, один голос — один раз!" Что в свою очередь ведёт к диктатуре, подавлению свободы и справедливости, а в дальнейшем к хаосу. В противоположность этому, мы полагали, что наша политика окажется успешной. Мы опирались на принципы постепенных социальных преобразований, полагая, что люди должны сначала полностью уяснить сложность демократической системы правления. Подводные камни и другие сложности управления постигаются только на опыте, и только опыт и умения позволили бы избежать провалов и ошибок наших соседей на севере, свидетелями чему мы были. Мы называли эту систему „меритократией" — к сожалению мир уже никогда не узнает насколько успешной она получилась бы, являя исключение из правил — мы предпочитали эволюцию, а не революцию». — Ian Smith. Bitter Harvest: The Great Betrayal, London, 2001. pp. 107–108.

А вот UK/US при переформатировании міровой колониальной системы делали ставку именно на революцию, поскольку это делало страны, получившие независимость, полностью зависимыми от внешнего надгосударственного управления. Поэтому против Родезии была развязана террористическая война. Иностранными специалистами и на иностранные деньги было создано революционное националистическое движение, базирующееся на территориях сопредельных стран. Это националистическое движение было представлено в виде прекрасно вооружённых и снабжённых всем необходимым партизанских отрядов, которые делали рейды устрашения на территорию Родезии, в ходе которых убивались белые фермеры, члены их семей, включая женщин и детей, а также негры — наёмные работники ферм. Причём количественно негров убивали значительно больше, чем белых, и с особой жестокостью и изуверством.

Революционное националистическое партизанское движение не слишком мешало развитию Родезии — армия Родезии была самой эффективной из всех, когда-либо существовавших к югу от Сахары.

Родезийские армия и полиция никак не могли быть полностью «белыми». В родезийской армии, кроме коренных белых родезийцев, служили и сражались против революционных националистических

партизан добровольцы из США и европейских стран[38]. Исключительно белыми комплектовались только элитный батальон (впоследствии — полк) лёгкой пехоты и войсковой спецназ. Большинство же родезийской армии были лояльные негры — граждане Родезии, которые по оценке газеты The New York Times в 1978 году составляли 80% родезийских военных.



Полицейские резервисты на смотре

[38] Добровольцев из США и Европы, служивших в армии Родезии, нельзя считать наёмниками, поскольку они служили в армии на общих основаниях и получали зарплату обычного военнослужащего родезийской армии ≈250 родезийских долларов, которые имели ценность только в самой Родезии. При этом у себя на родине они преследовались как наёмники. Причём преследование шло не только законными методами. Так, например, если у добровольца из США на родине оставалась семья, с которой он сохранил отношения, то эта семья подвергалась давлению — им блокировали счета, отрезали свет, водоснабжение и увольняли с работы, ненавязчиво намекая, что «все неприятности из-за вашего мужа, брата, дяди».

При этом надо отметить и то, что большое количество белых американцев и европейцев работали в Родезии в качестве охранников. Бóльшей частью их нанимали на охрану сельскохозяйственных ферм, где условия оплаты были договорными, а сама оплата была, как правило, в свободно конвертируемой валюте.

Общее количество белых европейцев и американцев, служивших в родезийской армии и работавших охранниками, за всё время Войны в родезийском Буше (1965–1979 гг.) составило примерно 5 тыс. человек.

Сухопутные войска состояли из трёх пехотных батальонов, батальона парашютистов и небольших артиллерийских и инженерных подразделений; ВВС включали лёгкие самолёты и вертолёты, в основном переоборудованные из гражданских машин. В 1973 году был сформирован батальон спецназа Selous Scouts («Скауты Селуса»), бóльшая часть состава были негры, в том числе бывшие боевики революционных националистических движений. Тогда же в 1973 году была введена всеобщая воинская повинность. Срок обязательной службы был определён в 12 месяцев. Уклонистов было мало, и уже в 1976 году в родезийской армии количество военнослужащих по конскрипции превысило количество контрактников.

В контрпартизанской войне участвовала полиция, а также группы вооружённых фермеров, защищавших свои земли и жизнь. Армия была маленькая, но её вполне хватало для того, чтобы эффективно громить партизан. Родезийская лёгкая пехота была настолько эффективна, именно она уничтожила до 80% негритянских партизан, воевавших против Родезии. Десантникам родезийской лёгкой пехоты принадлежит абсолютный міровой рекорд — три боевых десантирования в день, каждое из которых заканчивалось боестолкновением с противником. К 1974 году партизанское движение практически угасло — партизаны просто боялись пересекать родезийские границы. Однако это не устраивало надгосударственное управление, и 12 ноября 1976 года два крупнейших революционных националистических движений Южной Родезии — Союз африканского народа Зимбабве (ЗАПУ — от англ. ZAPU — Zimbabwe African People's Union) во главе с Дж. Нкомо, которая считалась марксистской просоветской, и откровенно маоистский Зимбабвийской африканский национальный союз (ЗАНУ — от англ. Zimbabwe African National Union — ZANU) во главе с Р. Мугабе — объединились в Патриотический фронт Зимбабве. Это объединение ZAPU и ZANU позволило сохранить их автономность как политических структур, но при этом координировать партизанско-террористическую войну против Родезии. ***Но, что принципиально важно: это «слияние» позволило объединить мощности и возможности зарубежных спонсоров по ресурсному обеспечению обоих революционных националистических движений.*** Это объеди-

нение ресурсов и возможностей иностранных кураторов родезийских боевиков, координация действий этих боевиков с надгосударственного уровня дало возможность не только снова разжечь партизанскую войну против Родезии, но вывести эту войну на более высокий, всёохватывающий уровень.

Небольшая, находившаяся в 1965 году в зачаточном состоянии, родезийская армия выросла к 1977 году до 10 тысяч человек: белая община и лояльные негры просто не могли поставить в строй больше, да и вооружать солдат было почти нечем — страна находилась под санкциями и оружие покупалось на «чёрном рынке», очень старое и по бешеным ценам. Поэтому в армии и спецподразделениях Родезии широко использовалось трофейное оружие, особенно броне- и инженерная техника.



Бойцы родезийской армии, вооружённые советскими АКМС, с советским танком Т-55. Бронеавтомобильный полк Родезии был укомплектован советскими танками Т-34 и Т-55

В этот период, несмотря на войну, Южная Родезия, под защитой своей маленькой, но очень эффективной армии, динамично разви-

валась и была одной из самых процветающих стран Африки. Несмотря на отсутствие выхода к морю, Родезия постепенно модернизировалась: к 1977 году были построены четыре аэропорта, длина железнодорожных линий составила 3 250 км, автомобильных дорог — 69,4 тыс. км (в том числе 8 тыс. км — с твёрдым (асфальт) покрытием.

Уровень безработицы в стране был минимальным, при том, что приток рабочей силы извне — высоким, поскольку по уровню жизни Родезия входила в пятёрку наиболее развитых субэкваториальных африканских стран.

Страна не только полностью обеспечивала себя продовольствием, но и много его экспортировала. В 1975 году страна стала второй в мире по урожаям кукурузы, пшеницы, соевых бобов, арахиса и третьей по производству хлопка.

Родезийская сельскохозяйственная продукция высоко котировалась как в Африке, так и во всём мире — мраморная говядина считалась деликатесом, вина соперничали с южноафриканскими; родезийский виргинский табак был признан лучшим в мире и почти целиком уходил на английский рынок. Кроме этого экспортировались чай, кукуруза, пшеница, хлопок, розы и сахарный тростник.

У страны было всё, чтобы динамично развиваться, но Родезия находилась в международной изоляции и под международными санкциями. Хотя Родезия и не находилась в блокаде и имела возможность вести международную торговлю[39] своей сельхозпродукцией, по всем остальным позициям она была критична зависима от внешнего мира, а основные субъекты глобальной политики СССР и UK/US не только не оказывали протекции, но, напротив, всё более и более усиливали своё давление на Родезию.[40] Мир не знал правды о войне в Родезии, да и о самой Родезии люди не имели реального представления, поскольку все мировые СМИ (и буржуазные, и советские) развернули мощную пропагандистскую компанию по очернению Родезии, все публикации строились по одному штампу: бедные негры и злобные белые расисты.

---

[39] Через ЮАР и Мозамбик, в то время бывшим португальской колонией.

[40] В давлении на Родезию участвовал даже и начавший набирать в то время силу Китай — Китайская Народная Республика.

К концу 1970-х годов Родезия уже не могла выдерживать внешнее давление. 25 апреля 1974 года в Португалии подпольная армейская организация «Движение капитанов» совершила государственный переворот, а уже 25 июня 1975 года бывшая португальская колония Мозамбик получила независимость, а к власти в стране пришёл Фронт освобождения Мозамбика — FreLiMo, который и до этого воевал против белых не только у себя в стране, но и в Родезии. Родезия оказалась в полном окружении, которое медленно, но неотвратимо превращалось в полную блокаду. На территории Мозамбика были созданы военные базы родезийских боевиков, и война против Родезии с территории Мозамбика приняла полноценный характер. В то же время ЮАР, сама испытывавшая сильнейшее международное внешнее давление, решила за счёт сдачи своего союзника — Родезии — урегулировать часть своих внешнеполитических проблем. В апреле 1976 года ЮАР объявила о прекращении всей финансовой и военной помощи Родезии. ЮАР не только прекратила оказывать Родезии какую-либо помощь и вывела из Родезии свои армейские подразделения и полицейские части, которые оказывали поддержку родезийским армии и полиции в их борьбе против боевиков революционных националистических движений, но, что очень важно, юаровские власти стали намеренно срывать поставки боеприпасов и оружия, которые шли через территорию ЮАР в Родезию.

Но даже в этих условиях Родезия пыталась отстоять свой суверенитет. Встреча Я. Смита с лидерами революционных националистических движений в железнодорожном вагоне на мосту в Замбези в 1975 году и последовавшие затем в 1976 году при посредничестве государственного секретаря US Г. Киссинджера переговоры в Женеве не только не привели к миру, но даже не выявили общей основы для конструктивного диалога и достижения договорённостей в интересах конфликтующих сторон. А война тем временем приобретала всё более ожесточённый характер: на период 1975–1978 гг. приходятся 80% всех родезийских потерь за время всей партизанской войны против Родезии, начавшейся в 1966 году. В эти 3 года террористическая война приняла характер полного уничтожения Родезии как го-

сударства. Так, например, 03 сентября 1978 года боевики ЗАНЛА[41], проникшие в Родезию с территории Замбии, с помощью советского ПЗРК Стрела-2М (9К32М) сбили пассажирский самолёт Vickers 782D Viscount южно-родезийской авиакомпании Air Rhodesia, выполнявший рейс по маршруту Кариба — Солсбери (Южная Родезия). На борту находилось 52 пассажира и 4 члена экипажа. Боевики убили 10 из 18 оставшихся в живых пассажиров этого рейса. Остальные были на следующий день спасены родезийским спецназом.

12 февраля 1979 года боевики ЗИПРА[42] при помощи того же советского ПЗРК Стрела-2М (9К32М) сбили ещё один гражданский самолёт Viscount «Umniati» авиакомпании Air Rhodesia, также выполнявший рейс по маршруту Кариба — Солсбери. Все находившиеся на борту 59 человек погибли.

Родезия отчаянно сопротивлялась уничтожению. Фермы белого населения Родезии превратились в подобие крепостей, передвигаться по дорогам можно было только в составе военных конвоев, была произведена мобилизация всех белых мужчин призывного возраста. Находясь в военной блокаде, Родезия была на крае и экономической катастрофы.

Положение Родезии было бы совсем безвыходным, если бы ЗАНУ и ЗАПУ воевали против Родезии согласованно, единым фронтом, но, к счастью для граждан Родезии, ЗАНЛА и ЗИПРА ожесточённо воевали между собой[43] — по оценке родезийской разведки, под конец войны ЗИПРА тратила больше времени и ресурсов на войну с ЗАНЛА, чем на войну с Родезией. При этом ЗИПРА в этой схватке проигрывала — от рук ЗАНЛА погибло больше боевиков ЗИПРА, чем наоборот.

Стремясь остановить войну, сохранить процветающее государство, и при этом сделать уступку внешнему давлению, чтобы выйти

---

[41] ЗАНЛА — ZANLA — Zimbabwe African National Liberation Army — боевое подразделение ЗАНУ — ZANU — Zimbabwe African National Union — Союз африканского народа Зимбабве — одно из двух крупнейших революционных националистических движения Южной Родезии, во главе с Р. Мугабе. Являлась откровенно маоистской организацией.

[42] ЗИПРА — ZiPRA — Zimbabwe People's Revolutionary Army — боевое подразделение ZAPU — Zimbabwe African People's Union — Зимбабвийский африканский национальный союз — одно из двух крупнейших революционных националистических движения Южной Родезии, во главе с Дж. Нкомо. Считалась марксистской просоветской.

[43] По сути это была прокси-война между СССР (ЗАПУ) и КНР (ЗАНУ).

из состояния блокады, в Родезии решили провести внутриполитическую реформу так, чтобы не допустить иностранного вмешательства в эту реформу, но при этом осуществить вписание в государственное управление не только лояльное негритянское большинство, но и курируемые иностранными государствами революционные националистические негритянские движения, ведших партизанскую войну против Южной Родезии.

03 марта 1978 года правительство Я. Смита и лидеры негритянских организаций Ндабанинги Ситоле[44] (Зимбабвийский африканский национальный союз — ZANU), Абель Музорева[45] (Объединённый африканский национальный совет — UANC) и Джереми Чирау[46] (Объединённая народная организация Зимбабве — ZUPO) подписали «соглашение о внутреннем урегулировании». Ещё один негритянский лидер — Джеймс Чикерема[47] (Фронт освобождения Зимбабве — FROLIZI) поддержал это соглашение, хотя и не подписывал его.

---

[44] Ндабанинги Ситоле (1920–2000 гг.) — один из основателей и лидер Зимбабвийского африканского национального союза. Вёл партизанскую войну против белого правительства Родезии во главе с Я. Смитом, но затем (после 1976 года) пересмотрел свои взгляды на способы и методы внутриполитической реформы Родезии и с частью партизан ЗАНУ перешёл на сторону родезийского правительства. В конце 1970-х гг. части, в которых служили исключительно негры, свели в отдельную вспомогательную армию «Копьё народа» под командованием Н. Ситоле. Армия под его командованием весьма эффективно сражалась против боевиков радикальных националистических организаций ЗАПУ и ЗАНУ.

[45] Абель Музорева (1925–2010 гг.) — политический и религиозный деятель, лидер социал-либеральной партии Объединённый африканский национальный совет, епископ методистской церкви. Музорева был принципиальным сторонником ненасильственных методов борьбы. До 1976 года находился в эмиграции в Мозамбике. При возвращении А. Музоревы в Родезию приветствовать его пришли 100 тысяч человек.

[46] Джереми Чирау (1923–1985 гг.) — племенной вождь, основатель и лидер традиционно-консервативной партии Объединённая народная организация Зимбабве — ZUPO. Являлся политическим партнёром Я. Смита. Партия ZUPO была создана в конце 1976 года. Партия выступала за прекращение гражданской войны, постепенный переход власти к негритянскому большинству при учёте прав белого населения, устранение расовой дискриминации, расширение полномочий племенных вождей.

[47] Джеймс Чикерема (1925–2006 гг.) — один из лидеров Союза африканского народа Зимбабве (ZAPU). В 1957 году Джеймс Чикерема и Джошуа Нкомо учредили Африканский национальный конгресс Южной Родезии. Несмотря на ненасильственный характер движения, в 1960 году Конгресс был запрещён британскими колониальными властями. После этого Д. Нкомо и Д. Чикерема создали ZAPU — более радикальное движение, развернувшее подпольную борьбу, а затем и партизанскую войну. В 1971 году между Д. Чикеремой и Д. Нкомо возникли серьёзные политические разногласия. В ZAPU →→→



Я. Смит (второй слева на первом плане) подписывает соглашение о сотрудничестве с лидерами негритянских организаций: А. Музоревой (слева), Д. Чирау и Н. Ситоле (второй и первый справа). Март 1978 года.
Фото министерства информации Республики Родезия

По этому соглашению предусматривалось политическое переформатирование государства Родезия в интересах народов его населяющих. В рамках политической реформы были проведены всеобщие парламентские выборы, которые состоялись в Родезии 10 и 21 апреля 1979 года. Премьер-министром и министром обороны Зимбабве-Родезии стал лидер лояльных негров-родезийцев А. Музорева. Большинство министерских постов — 12 из 23 получили представители негритянского большинства. Белые возглавили 6 министерств, включая министерства финансов, сельского хозяйства, юстиции и транс-

произошёл раскол, и Д. Чикерема создал свою организацию — Фронт освобождения Зимбабве (FROLIZI). Фронт вступил в коалицию с ZAPU, Африканским национальным союзом (ZANU) Н. Ситоле и Объединённым африканским национальным советом (UANC) А. Музоревы. В сентябре 1977 года Д. Чикерема вернулся в Родезию. Я. Смит в своих мемуарах писал, что Д. Чикерема «помогал здравомыслию». Д. Чикерема занимал пост министра транспорта и энергетики в переходном правительстве.

порта и энергетики. Экс-премьер-министр Я. Смит стал министром без портфеля.

01 июня 1979 года состоялось провозглашение государства Зимбабве-Родезия (англ. Zimbabwe Rhodesia) — так Южная Родезия называлась до 12 декабря 1979 года. Столь короткий срок существования нового государства обусловлен тем, что проведённая в Родезии политическая реформа не удовлетворила надгосударственное управление — внешнее давление на Родезию резко усилилось, а внутренних ресурсов для обеспечения устойчивости уже больше не было.

Таким образом, давление среды на систему, т. е. внешние обстоятельства, вынудили правительство Родезии искать другие возможности существования государства. Но поиск этих возможностей привёл к тому, что Родезия вернулась под управление Великобританией.

10 сентября 1979 года в Лондоне открылась конференция[48] по конституционной реформе Южной Родезии, участие в которой приняли

правительственная делегация Зимбабве-Родезии, в которую входили избранный в апреле 1979 года премьер-министр А. Музорева и экс-премьер-министр Я. Смит;

министр иностранных дел Великобритании лорд П. Каррингтон;

лидеры курируемого Лондоном Патриотического фронта Зимбабве Р. Мугабе и Дж. Нкомо.

Результатом конференции стало подписание 21 декабря 1979 года Ланкастерского соглашения, согласно которому временно восстанавливался статус Родезии, как британской колонии, и потому именно Великобритания курирует политическую реформу по передаче государственного управления в Южной Родезии чёрному большинству, а на время проведения всеобщих выборов[49] и формирования ново-

---

[48] англ. Lancaster House Conferences.

[49] Выборы состоялись в феврале 1980 года. Избирательные участки контролировали боевики из революционных националистических движений. Таким образом 100 мест в парламенте были распределены так: партия Р. Мугабе Африканский национальный союз Зимбабве — Патриотический фронт (ЗАНУ-ПФ) получила 57 мест, партия Дж Нкомо Союз африканского народа Зимбабве (ЗАПУ) — 20 мест, а партия лояльных негров-родезийцев А. Музаревы — лишь 3. Партия Я. Смита Родезийский фронт (с 1981 года — Республиканский фронт) получила все 20 мест, зарезервированных за белыми Ланкастерским соглашением.

го государства[50] управление Родезией передавалось английскому губернатору. Учитывая абсолютную зависимость экономики Родезии от хозяйственной деятельности белого меньшинства, было гарантировано сохранение за белыми их имущественных прав на землю и установлен 10-летний мораторий на перераспределение земли. В начале 1990-х гг. мораторий прекратил своё действие, и новые правители страны стали составлять списки ферм, подлежавших обязательной продаже государству.

Тем не менее, к 2000 году 4 тысячи крупных фермеров владели 70% пахотных земель в Зимбабве. Почти две трети фермеров выкупили эти фермы после независимости, а поэтому обладали на них всеми правами не по законам прежнего правительства Родезии или британского колониального режима, а по законам нового зимбабвийского правительства чёрного большинства. В течении этих 20 лет правления правительства чёрного большинства во главе с бывшим учителем по образованию и революционером по профессии Р. Г. Мугабе, когда фермы у белых забирались только «по согласию продавца и покупателя», страна не испытывала проблем с продовольствием и даже продолжала экспортировать сельхозпродукцию. Но революционная идея перераспределения фермерских земель — отдать их неграм-крестьянам и ликвидировать то, что многие в стране называли «мини-Родезиями» — была доминирующей в широких массах населения и была идеологической основой построения государства негритянского большинства.

Ситуация обострилась в 2000 году, когда негры захватили несколько ферм, принадлежащих белым. Суд встал на сторону белого населения, но президент Зимбабве Р. Г. Мугабе вместо того, чтобы соблюдать законность и пресечь противоправные действия, решил использовать эту расовую и земельную «карту» для укрепления своего политического рейтинга.

«Поскольку белые поселенцы просто отняли у нас землю, не заплатив за неё, мы можем точно так же отнять её у них, ничего не пла-

[50] Республика Зимбабве (англ. Republic of Zimbabwe) была провозглашена 18 апреля 1980 года. Однако и после этого Великобритания до 1990 года сохраняла статус гаранта «построения демократического государства». Таким образом, именно Великобритания сформировала государство Зимбабве в той форме, в какой оно существует с 1990-х годов по настоящее время.

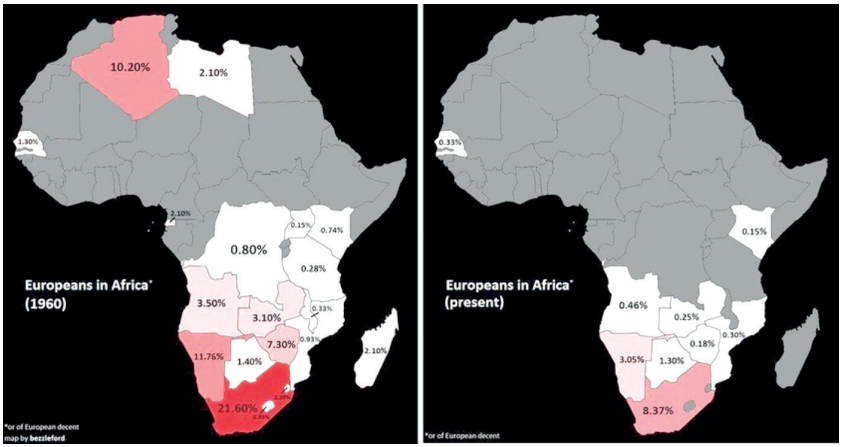
тя». — Сказал в своём обращении к негритянскому населению Р. Г. Мугабе, хотя точно знал, что все белые фермеры уже заплатили за землю по тем законам и тем тарифам, которые были установлены правительством самого Мугабе.

В Зимбабве начались массовые нападения на белых фермеров с целью захвата их имущества. В ограблении фермеров участвовали не только «общественные активисты», но и военнослужащие, и сотрудники полиции. Документально подтверждено множество убийств, причём жертвами становились не только белые фермеры, но и негры — наёмные работники ферм, с которыми безпощадно расправлялись их соплеменники. За время кампании по национализации земли у белых фермеров было захвачено порядка 4,5 тыс. ферм. Более миллиона негров-крестьян вместе с семьями были изгнаны из своих жилищ и были обречены на существование на грани голода.

Примерно 30 тыс. белых жителей Зимбабве, опасаясь за свою жизнь, были вынуждены сразу покинуть страну. Часть белых фермеров вывезла к себе Кения. Причём, чтобы вывезти белых специалистов к себе, кенийцы организовали их сбор — по стране колесил специальный транспорт и собирал в одночасье ставших бездомными бродягами белых людей. Вывезя белых специалистов к себе и дав им возможность свободно жить и работать, Кения обеспечила резкий скачок в развитии своего сельского хозяйства.

Таким образом из почти 270 тысяч белого населения в 1970 году к 2010 году в стране остались едва ли 10 тысяч.

Что же касается Зимбабве, то государство не смогло пережить потери практически всех грамотных управленцев, которыми были белые. Негры, занявшие фермы белых, оказались плохими хозяйственниками там, где пытались продолжить сельскохозяйственное производство. Большинство же ферм было просто разграблено и сожжено, а сельскохозяйственные животные съедены. В результате закрылось множество предприятий, сотни тысяч людей потеряли свою работу, в стране резко упали объёмы производства всего, а особенно сельскохозяйственной продукции. Так, если до 2000 года урожай кукурузы составлял 1,5 млн тонн в год, то уже через 3 года он не превысил и 500 тыс. тонн.



Исход белого населения из Африки.
За 60 лет в Родезии ==> Зимбабве белых жителей стало в 40 раз меньше

Сбор пшеницы в 2000 году был равен 309 тыс. тонн, а через 3 года — около 27 тыс. тонн. Производство табака, которое в 2000 году равнялось 265 тыс. тонн и давало почти треть валютной выручки, в 2003 году снизилось до 66 тыс. тонн. Страна, которая при правлении белых была житницей Африки, кормившая добрую её половину, сама была вынуждена начать импортировать зерно. Уже в 2003 году более половины жителей Зимбабве зависели от импорта продовольствия[51].

Более того, введённая правительством негритянского большинства практика нарезки крупных фермерских хозяйств на маленькие земельные участки, обрабатываемые примитивными орудиями труда, привела к быстрому истощению почвы и, как следствие, — к голоду.

Всё это привело к катастрофическому росту цен и безработицы, которая по разным оценкам составляет от 80% до 95% взрослого населения. Национальная валюта быстро девальвировалась настолько, что не успевали выпускать банкноты новых номиналов, а печать но-

[51] К 2003 году транспортная инфраструктура Зимбабве сильно деградировала технически и резко сократилась по протяжённости. Так, общая протяжённость железных дорог сократилась до 2759 км, а автомобильных дорог и вовсе осталось только 18838 км. Чтобы понять насколько деградировала транспортная система Зимбабве надо знать, что на пике своего развития (1988 год) сеть автомобильных дорог Зимбабве составляла 85 тыс. км, из которых свыше 12 тыс. км дороги с твёрдым (асфальт) покрытием.

вых банкнот при выпуске в обращение стоила больше номинала самой крупной купюры.

Инфляция достигла пика в 2008 году — 500 млрд процентов, за $ 1 давали 2 621 984 228 зимбабвийских долларов.

Зимбабвийский доллар пережил несколько деноминаций, но это его не спасло. За 2007–2008 гг. зимбабвийский центробанк сократил на национальной валюте 22 ноля. И при этом на начало 2009 года самый высокий номинал имела 10-триллионная банкнота, но даже её было недостаточно для покупки буханки хлеба. Для того, чтобы совершить какую-либо покупку зимбабвийские доллары надо было нести большими охапками, а то и вовсе везти на тележке.

Деньги с новыми номиналами не успевали печатать, а уже выпущенные в обращение нужно было везти в магазин на тележке, чтобы совершить покупку. Такая рекордная в міровой истории инфляция вынудила государственное управление Зимбабве в январе 2009 года пойти на беспрецедентный шаг — официально разрешить хождение на территории страны иностранных валют.



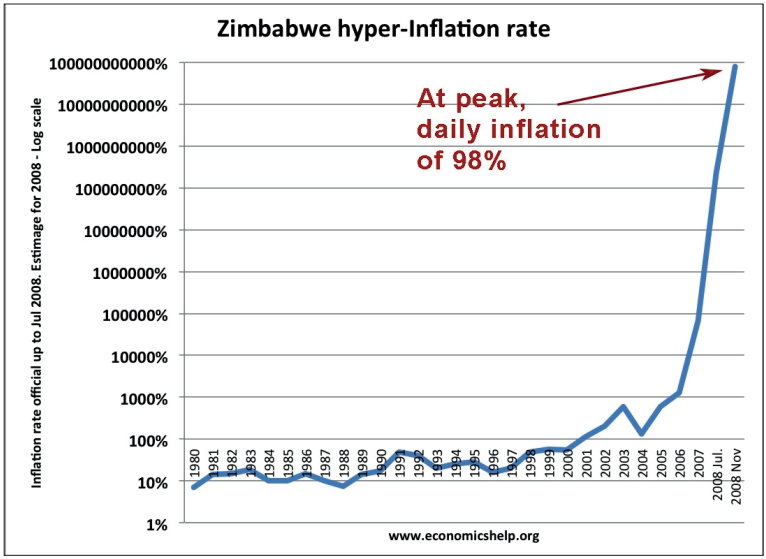












В их число вошли ботсванийская пула, южноафриканский ранд, доллар США, евро и британский фунт. А 30 июня 2009 года зимбабвийский доллар вообще прекратил своё существование.

В июне 2019 года ЦБ Зимбабве возобновил хождение зимбабвийского доллара и запретил использование иностранной валюты. При этом курс зимбабвийского доллара был установлен на паритетном уровне с долларом США. А уже 11 октября 2019 года за $1 США давали 361 зимбабвийский доллар.

Дело дошло до того, что в том же 2019 году у государства Зимбабве не нашлось денег для того, чтобы оплатить выпуск паспортов, вы-

дачу которых остановили до 2021 года.[52] А это событие само по себе показывает, что Зимбабве как государства, в современном его понимании, просто не существует.

Промышленность Зимбабве умирает, поскольку нет электричества — фабрики работают по ночам — только с 10 вечера до 5 утра, пока есть электроэнергия.

Столица государства Хараре пребывает в плачевном состоянии — всякое строительство прекращено с тех времён, как город перестал называться Солсбери. За исключением нескольких кварталов в центре города, вывоз мусора и ремонт дорог не осуществляются, разрушены централизованные системы водо- и электроснабжения, не работает канализация. В очень плохом состоянии медицинское обслуживание, транспорт, телефонная связь и интернет.

Хараре неоднократно признавался различными организациями худшей для жизни столицей міра, причём в сравнении даже с теми городами, в которых проходили на тот момент военные действия.

И это столица государства, состояние других городов страны ещё хуже.

В своих мемуарах «Горький урожай» бывший глава Родезии Ян Смит вспоминал, как вскоре после победы Роберта Мугабе на выборах 1980 года встретился с ним и просил его об одном — сохранить страну. *«Я сказал Мугабе: „Вы получили в руки житницу всей Южной Африки. Сохраните её”»*.

Но Р. Мугабе в принципе не мог сохранить Зимбабве как современное государство, поскольку за первые 20 лет своего правления государством — 20 лет относительного благополучия в стране, он не только ничего не сделал для того, чтобы негритянское население страны как можно больше освоило культуру государственного строительства и ведения современного хозяйства — знания, которыми обладало белое население, — но, напротив, предпринял максимум усилий, чтобы искоренить в стране носителей культуры, способных осуществить функционирование современного государства, а негритянские жители Зимбабве построили то государство, функционирование ко-

[52] «В Зимбабве закончилась бумага для паспортов». — ТАСС, 13 октября 2019, 15:16. — https://tass.ru/obschestvo/6994051

торого может обеспечить их национальная культура — государство на стадии развития родо-племенного строя.

Что же касается ЮАР, то там государство также деградирует с ужасающей скоростью. Государство, которое до передачи государственного управления негритянскому большинству имело высокоразвитые медицину, сельское хозяйство, промышленность, военно-промышленный комплекс и многие другие компетенции современного государства[53], в настоящее время практически потеряло все эти компетенции и пребывает в таком состоянии, что даже не может обеспечить полноценное функционирование даже того, что находится в работоспособном состоянии. Так, например, обыденной данностью ЮАР, которая в прежние времена обладала самой мощной в Африке энергетической системой, стали постоянные перебои с подачей электроэнергии, веерные отключения. Формально у ЮАР избыточные мощности по производству электроэнергии. На 2020 год страна теоретически способна производить 47 тыс. мегаватт в сутки. Летом ЮАР в сутки требуется 30 тыс. мегаватт, зимой — 35 тысяч.

Однако слабый менеджмент и низкая культура обслуживания имеющегося оборудования привели к тому, что государство не может надёжно обеспечить собственное население электроэнергией.[54]

* * *

[53] Была информация, и есть серьёзные основания полагать, что это правда, что ЮАР к концу 1980-х годов обладала ядерным оружием.

[54] «23 ОКТ 2021, 21:30

В ЮАР ввели веерное отключение электричества из-за поломок на ТЭС

В Eskom сообщили, что веерные отключения могут продлиться и в течение недели, если специалисты не смогут быстро провести ремонтные работы

ПРЕТОРИЯ, 23 октября. /ТАСС/. Веерное отключение электричества возобновилось в субботу на всей территории Южно-Африканской Республики из-за нехватки электроэнергии в результате многочисленных поломок оборудования на тепловых электростанциях (ТЭС). Об этом объявил государственный электрохолдинг Eskom, на который приходится 95% всей генерируемой в ЮАР электроэнергии.

„С 21:00 нынешней субботы до 05:00 ближайшего понедельника (с 22:00 до 06:00 мск) в ЮАР будет сокращена подача электроэнергии, так как на шести электростанция произошли сбои в работе оборудования", — сообщил холдинг в размещенном на своем портале заявлении. В нем подчеркивается, что введена вторая степень экономии, что означает отсутствие у потребителей электричества в течение пяти часов в сутки. Веерные отключения могут продлиться и в течение недели, если специалисты не смогут быстро провести ремонтные работы. →→→

Именно то обстоятельство, что народы всегда строят то государство, которое выражено в достигнутом уровне национальной культуры, и объясняет тот факт, что европейские страны с меньшим количеством населения, но промышленно развитые и имеющие передовую науку, смогли построить колониальные империи, подчинив себе страны с населением кратно превышающим численность населения метрополии.

Так, например, Великобритания, с населением в 1891 году составлявшим 34,289 млн человек, управляла Британской Империей «над которой никогда не заходило солнце», население которой составляло не менее 380 млн человек[55], — только в одной Британской Индии, «жемчужине Британской короны», в то время было 279,593 млн человек. Но при этом Великобритания не только управляла уже имеющимися территориями, но вела активную политику по колонизации новых территорий, да при этом ещё и вступив в конфронтацию с Россией за владение Кавказом и Средней Азией. Эта конфронтация вошла в міровую историю под английским названием как «Большая игра» (англ. Great (Grand) game), а в России эта конфронтация была названа «Война теней».[56]

С момента предыдущего общенационального веерного отключения, которое длилось около недели, прошло 10 дней.

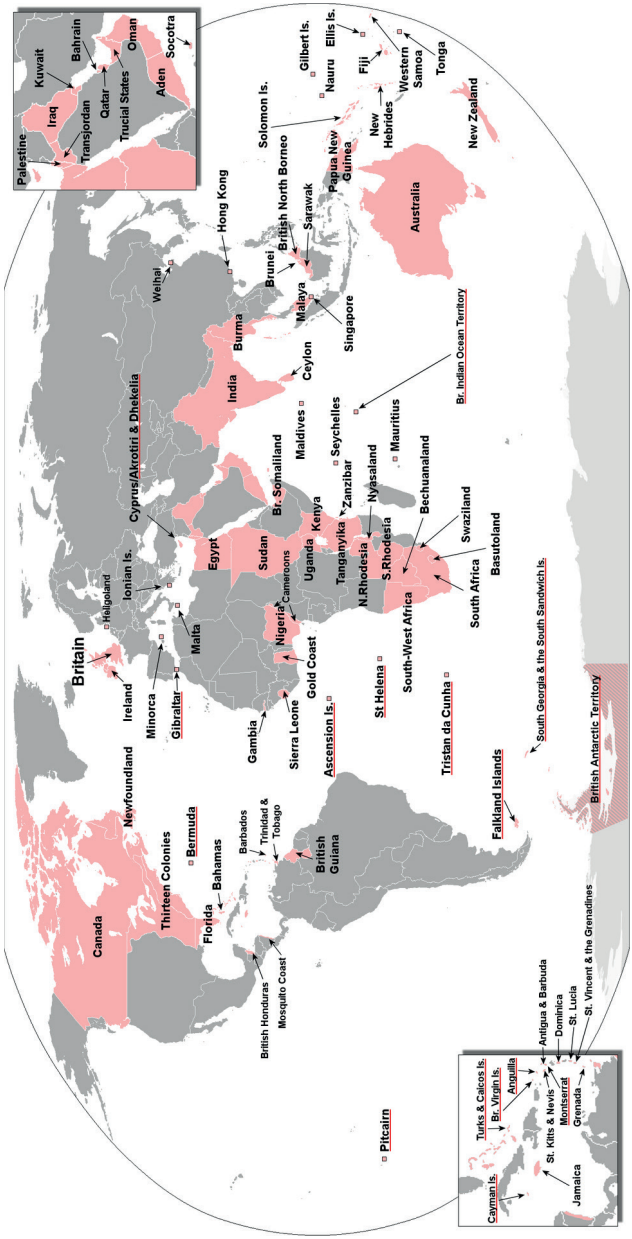
В 70-е годы в ЮАР была создана мощная энергетическая база, которая обеспечивала в том числе ритмичную работу промышленности страны и горнодобывающих производств. Однако со временем слабый менеджмент и низкая культура обслуживания имеющегося оборудования привели к тому, что Eskom не может надежно обеспечить производство электроэнергии. С 2014 года в ЮАР начались все более длительные по времени веерные отключения электричества в домах и на предприятиях.

Одновременно задолженность Eskom достигла 464 млрд рандов (более $33 млрд). Этот долг возник в первую очередь из-за превышения почти в три раза стоимости строительства двух гигантских работающих на угле электростанций Медупи и Кузиле, которые не могут выйти на проектную мощность из-за инженерных ошибок, допущенных при создании их паровых котлов». — https://tass.ru/ekonomika/12746815

[55] Без учёта населения Бирмы.

[56] Большая игра (англ. Great (Grand) game,) — геополитическое соперничество между Британской и Российской империями за господство в Южной и Центральной Азии в XIX — начале XX в.

Выражение the Great (Grand) Game впервые использовал офицер на службе Ост-Индской компании Артур Конолли на полях копии письма, отправленного британским политическим представителем в Кабуле губернатору Бомбея в 1840 году. В широкий оборот термин был введён Редьярдом Киплингом в романе «Ким» (1901 г.). →→→



Территории, когда-либо бывшие частью Британской Империи.
Названия Британских заморских территорий подчёркнуты красным

На 1914 год Британская Империя охватывала территорию 31 878 965 км² (не включая ≈8,1 млн км² территорий в Антарктике, на которые до сих пор претендуют Великобритания и её бывшие доминионы: Австралия и Новая Зеландия)[57], что составляет ≈22% земной суши. Население Британской Империи было ≈480 млн человек, что составляло ≈¼ населения Земли.[58]

Однако наивно полагать, что Британская Империя распалась в результате крушения колониальной системы. Нет, Британская Империя была планово трансформирована в Содружество наций (англ. Commonwealth of Nations, до 1946 года — Британское Содружество наций — англ. British Commonwealth of Nations), кратко именуемое просто Содружество (англ. The Commonwealth) — «добровольное» объединение государств, являющимися по оглашению суверенными. Общая численность населения стран Содружества в настоящее время составляет 2,245 млрд т. е. ≈⅓ населения міра; территория стран Содружества составляет ≈¼ земной суши. В Британское «содружество» входят Великобритания и почти все[59] её бывшие доминионы, колонии и протектораты. Кроме бывших британских владений членами Содружества также являются Мозамбик, Руанда, Намибия и Камерун — это как раз следствия «крушения міровой колониальной системы», в ходе которой сохранившиеся колониальные империи захва-

Однако было бы ошибочным считать, что английское слово Game означает только «игра», «соревнование». У английского слова Game есть и другие значения — «дело, замысел, проект», «„фокус", увёртка, уловка, хитрость», «дичь, зверь, добытый на охоте», «объект преследования, добыча».

В России противостоянию Великобритании и России было дано другое название — Война теней — этот термин ввёл в употребление министр иностранных дел граф К. В. Нессельроде, имея в виду то, что дело никогда не доходило до прямого военного противостояния. Это же значение и немецкого термина das Schattenturnier (der Schatten — 1) тень; 2) тень; душа умершего; призрак; 3) тень, силуэт + das Turnier — 1) турнир; соревнование; игры 2) рыцарский турнир).

[57] В период с 1870 года по 1914 год Британская Империя приросла на 12,173 млн км², колониальные приобретения Франции составили 9,324 млн км², Германии — 2,59 млн км², а Бельгии — 2,331 млн км², что в 77 раз превышало её собственные размеры.

[58] О концептуальных основах построения міровой колониальной системы см. Приложение №1.

[59] За исключением Британской Индии, на территории которой были созданы несколько государств: Индия, Пакистан, Бангладеш и Мьянма (Бирма).

тывали колонии, ранее принадлежавшие колониальным империям, разрушенным и уничтоженным в ходе противостояния империй.

То, что благосостояние и процветание государств Европы базировалось именно на ограблении колоний, а не на чём-то ином, никогда и никем не скрывалось и было обыденным пониманием для европейцев, например, в XIX — первой половине XX веках.

Поэтому, когда в 1830 году было создано проектно-конструкторское государство Бельгия, так сразу начались поиски территорий, которые бы могли быть отданы Бельгии под колонии, за счёт которых бы новое государство могло бы существовать. Однако, все попытки, предпринятые первым королём Бельгии (04 июня 1831 года — 10 декабря 1865 года) Леопольдом I (фр. Léopold I; 16 декабря 1790 года — 10 декабря 1865 года), были неудачными. А вот его сын, второй король Бельгии (10 декабря 1865 года — 17 декабря 1909 года) Леопольд II (фр. Léopold II; 09 апреля 1835 года — 17 декабря 1909 года) был более удачлив и получил в качестве колоний территории бассейна реки Конго, ранее никому не нужные из-за малярийных болот и мухи цеце, укус которой приводил к сонной болезни. Развитие медицины во второй половине XIX века уже позволило бороться с этими болезнями, а потому ранее никому ненужные территории могли быть безопасно колонизированы европейцами. И в 1876 году Леопольд II закрепил эти территории за собой на правах личного колониального владения, оформленного как «Африканская Международная Ассоциация»[60], и таким образом смог выдавить оттуда португальцев, ко-

[60] Африканская Международная Ассоциация (фр. Association Internationale Africaine; AIA — AMA) — организация, созданная бельгийским королём Леопольдом II, официально для продвижения гуманитарных проектов и европейских ценностей в Центральной Африке.

AMA была создана в 1876 году на Брюссельской географической конференции, к участию в которой Леопольд II привлёк около 40 видных экспертов, бывшими также крупными филантропами из ряда европейских государств. Официально объявленной целью ассоциации было «открытие» плохо исследованного Конго и «цивилизирование» местных жителей. Представители различных государств образовали свои национальные комитеты, в которых экономические задачи были приоритетными над филантропическими. Таким образом, ассоциация внешне представляла собой собрание учёных и филантропов, но, по сути, являлась международным прикрытием, которое обеспечивало безпрепятственную колонизацию Конго бельгийским королём Леопольдом II.

торые попытались колонизировать эти территории, не согласовав это с «міровым сообществом». В 1885 году Африканская Международная Ассоциация была преобразована в Свободное Государство, которое, несмотря на свое название, оставалось личной колонией бельгийского короля. Территория Свободного Государства Конго (ныне — Демократическая Республика Конго; 2 345 409 км²) размерами превышала Бельгию (30 528 км²) в 77 раз.



На этой территории был установлен жесточайший колониальный режим — миллионы аборигенов были превращены в рабов, которых нещадно эксплуатировали, от чего люди массово погибали от непосильного труда, и за малейшую провинность уничтожали людей целыми деревнями.

Для того, чтобы держать людей в рабском повиновении, была создана Частная Военная Компания Force Publique («Общественные силы»), в которой под командованием европейских офицеров был собран сброд со всего міра, однако рядовой состав составляли представители африканских племён, которые за службу европейцам были освобождены от рабского труда на плантациях и рудниках. Для службы в Force Publique набирали преимущественно аборигенов Занзибара, Нигерии и Либерии, то есть тех, у кого не могло быть никаких родственных связей на подведомственных территориях. Особо це-

нились люди из племён, практиковавших каннибализм, среди которых особо выделялось племя Заппо-Зап[61].

[61] Заппо-Зап — группа народа сонгье из восточного региона Касаи на территории современной Демократической Республики Конго. Заппо-Зап были вооружены длинными копьями и стрелами со стальными наконечниками, отравленными ядом. Они занимались работорговлей задолго до прихода европейцев, сжигая деревни и продавая сотни рабов арабам каждый год в обмен на оружие, боеприпасы и другие промышленные товары.

Заппо-Зап не ограничивали свой каннибализм церемониальными случаями, как это отмечено в других культурах. Заппо-Зап охотились на людей ради пропитания, даже когда другой дичи было много. Они считали человеческую плоть деликатесом и ели все части тела, особенно ценились мозги и глаза.

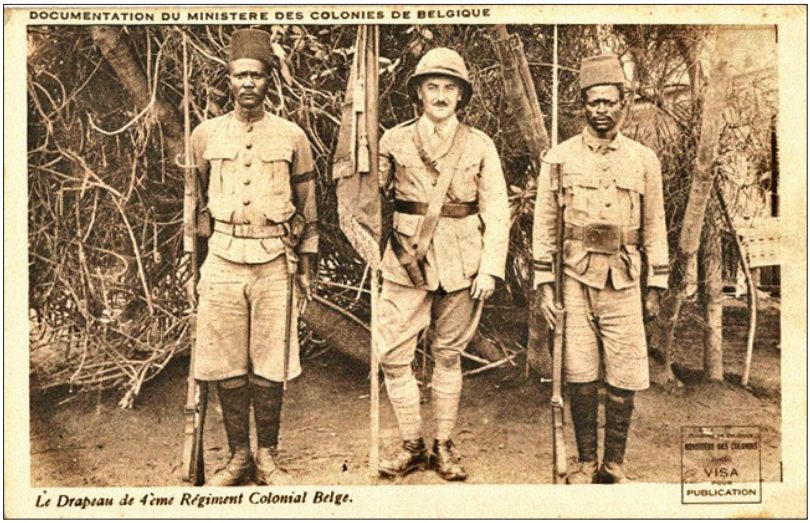
Когда в Конго появились европейцы, то именно Заппа-Зап стали их основными союзниками, которые к тому же обеспечивали европейцев поставками рабов. Бельгийцы считали Заппо-Зап самыми цивилизованными и культурными среди всех африканских племён, а потому сделали ставку именно на Заппо-Зап как помощников в колонизации Конго. Сотрудничество с бельгийцами стало для Заппо-Зап решающим фактором — получив современное огнестрельное оружие, племя обрело решающее превосходство над всеми другими племенами и выделилось из королевства Бенеки, частью которого племя было до этого, в отдельное королевство, к которому присоединились союзные ему племена каннибалов. Своё наименование Заппо-Зап племя получило по имени трёх первых правителей королевства, которые последовательно носили это имя.

Представители Заппо-Зап стали владельцами крупных коммерческих плантаций, на которых массово использовался рабский труд, и при этом они продолжали заниматься работорговлей, хотя и в меньшей степени, чем прежде, которую власти предпочитали не замечать.

Именно силами Заппо-Зап бельгийцы расширяли своё колониальное присутствие в Конго. Так в 1899 году комендант Лулуабура Дюфур решил подчинить колониальным властям королевство Куба и потребовал каучук от жителей королевства в качестве уплаты налогов. Глава племени Заппо-Зап поручил выполнение этой миссии своему союзнику, вождю Мулумбе Нкусу. Около 500 воинов, вооружённых ружьями, отправились в область Пьянг королевства Куба, где они построили частокол. Затем они созвали местных вождей и потребовали шестьдесят рабов, а также стада коз, корзины с едой и 2,5 тыс. шаров каучука. Когда вожди отказались платить эту огромную дань, ворота частокола были закрыты, а вожди убиты. Затем Запп-Зап убивали, грабили и сжигали деревни по всей стране Пианг. Спасаясь от карателей люди, в середине сезона дождей, бежали из деревень в буш и гибли там.

Что же касается королевства Куба, то, несмотря на все усилия и чудовищные способы завоевания, бельгийские власти только в 1910 году смогли завоевать его и разместить военный гарнизон в королевской столице.

Кстати, это событие знаменовало собой то, что бельгийцы колонизировали всю территорию Конго. Поэтому после этого Заппо-Зап потеряли своё привилегированное отношение с колонизаторами и были уравнены в правах и обязанностях с другими племенами, населяющих Конго.



Force Publique Конго, 1880-е годы

В конце XIX века в результате научно-технического прогресса сложился огромный, всевозрастающий спрос на резину, а ключевым компонентом резины является каучук, который в то время был только натуральным и делался на основе млечного сока (латекса) гевеи[62], что, в свою очередь, вызвало резкий скачок спроса на каучук. А в Конго были огромные природные плантации гевеи. При огромном спросе на каучук это было равносильно золотой жиле, которую по приказанию Леопольда II бельгийцы стали усиленно разрабатывать, не считаясь ни с какими издержками. Большинству местного населения приходилось работать на плантациях гевеи. Бельгийцы не делали скидок на самочувствие работников, на их обстоятельства. Каждый, от ребёнка до старика, должен был сдать определённое количество латекса.

[62] Ге́вея, хевея (лат. Hévea) — род вечнозелёных однодомных, каучуконосных деревьев семейства Молочайные (Euphorbiaceae).

Гевея — основной источник натурального каучука; также из неё делают мебель, которая обладает повышенной прочностью, не гниёт и устойчива к воздействию вредителей.

Бельгийские власти нашли исключительно эффективный способ повышения производительности труда — благодаря ему производство каучука в Конго за десять лет выросло в 40 раз.

Способ стимулирования к труду заключался в том, что каждому, кто не выполнял норму по сбору каучука, отрубали руку.

Принято считать, что это безчеловечное наказание появилось из-за перекосов на местах, мол, добрые европейцы за невыполнение норм сбора каучука провинившихся хотели просто расстреливать. Однако потому, что Леопольд II был очень жадным и прижимистым даже в мелких тратах, колониальная администрация считала каждый патрон и в подтверждение целевого расхода патронов требовала, чтобы каратели из Force Publique предоставляли отрубленную руку казнённого как доказательство того, что патрон был использован по назначению, а не был продан местным охотникам или израсходован иным нецелевым способом. При этом каратели получали вознаграждение за каждую экзекуцию.

Это привело к тому, что каратели решили использовать ситуацию в своих корыстных целях — они стали беречь патроны для использования по своему усмотрению, а для отчётности стали просто отрубать людям руки. В конце концов, дело закончилось тем, что отрубленные руки стали использоваться в Конго в качестве валюты. Их собирали каратели из Force Publique, но их собирали и мирные деревни — если у одной деревни нормы по сбору каучука оказывались слишком высокими, она нападала на другую деревню, чтобы заплатить бельгийскому королю страшный выкуп. Пик добычи каучука в Конго пришёлся на 1901–1903 гг. Именно тогда количество отрубленных рук стали измерять корзинами: не выполнил норму по сбору каучука? — Отдай две корзины рук. И чем сильнее падала добыча каучука, тем шире были карательные меры. Дело приняло такой размах, что однажды в 1906 году за один день губернатору колонии для получения вознаграждения было отдано ровно 1 308 отрубленных правых рук.

В этой картине, которая как бы выгораживает европейцев, а всю вину за преступления возлагает на невежественных и диких туземцев, есть существенный изъян, который подтверждён многовековой

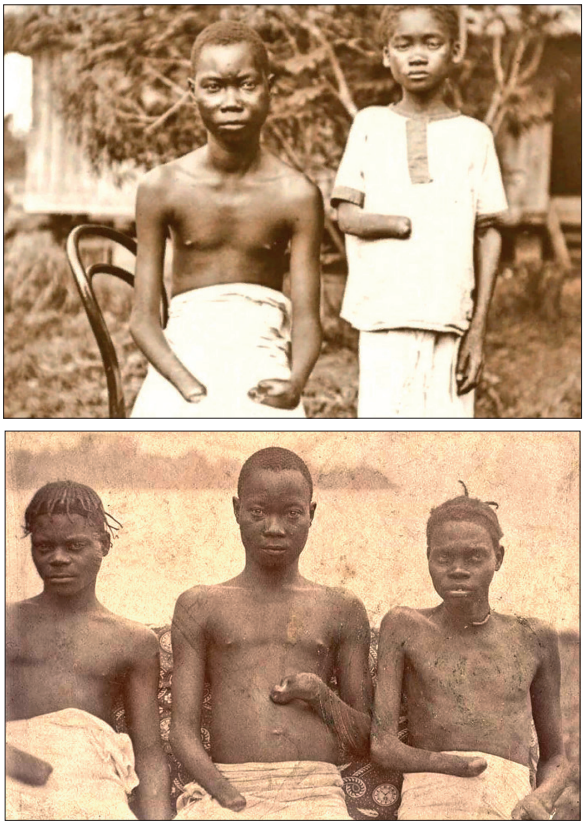
практикой рабства по всему міру. Дело в том, что любой работник представляет собой ценность — покалечишь работника, и он уже не сможет приносить хозяину прибыль. Именно поэтому и изобретались способы стимулирования работника так, чтобы калечить приходилось в крайнем случае. В Бельгийском Конго руки отрубали преимущественно маленьким детям, чьи родители не выполнили норму по сбору каучука, а левые руки, отрубленные у детей, которые не надо было сдавать для отчёта и вознаграждения, часто оставляли родителям. И дело здесь в том, что дети — это будущее любого общества. Пока дети маленькие, пока они растут — их вклад в общий труд общества маленький, они только обретают опыт. В это время детей содержат взрослые, но когда дети вырастут и смогут полноценно трудиться, взрослые к тому времени постареют и тоже не смогут полноценно трудиться, поэтому выросшие дети будут заботиться о них — в любом обществе люди заботятся о детях, как о своём будущем.

Если покалечить ребёнка, то это не только лишает общество (семью) работника в будущем, но и накладывает на общество обременение в виде заботы о члене общества, который не сможет полноценно трудиться.

Более того, покалеченный человек, который всегда нуждается в помощи общества, является серьёзным и постоянным напоминаем всему обществу вообще и каждому человеку в отдельности, что будет с теми, кто не сможет выполнить установленную норму работы.

Но это прагматическая сторона дела.

Но и эта прагматическая составляющая жизнедеятельности человека базируется на самом главном человеческом чувстве любви и, прежде всего, любви к своим детям — родители сделают всё (в пределах нравственности общества, а некоторые и выходя за эти ограничительные рамки), что только смогут для того, чтобы обеспечить более счастливое будущее, нежели жизнь, которую они прожили сами. И уж тем более родители будут трудиться не жалея себя, лишь бы ребёнка не покалечили. Именно поэтому каратели, прежде всего, отрубали руки маленьким детям в назидание родителям. Калеча малоценного работника они стимулировали полноценного работника к работе за пределами человеческих возможностей.



Искалеченные дети Конго

Такими чудовищными способами в колонии добывался не только каучук, но и другие ресурсы, например, полезные ископаемые и слоновая кость. Именно колониальные ресурсы стали основой накопления капиталов бельгийцами и развития промышленности Бельгии. Как следствие, в 1920 году население Конго составляло лишь половину его 20-миллионного населения 1880 года.

Незадолго до смерти, в 1908 году, Леопольд II продал свои африканские владения бельгийскому государству — тем самым был завершён длительный управленческий процесс на глобальном уровне по обеспечению ресурсами проектно-конструкторского государ-

ства Бельгия, как регионального административного центра концентрации управления, созданного ГП. Для этого была осуществлена многоходовка:

сначала создаётся некая межгосударственная организация, которую поддерживают ведущие государства міра, и которая не допускает колонизацию территории государствами, которые по мнению этой организации осуществляют эту колонизацию «неправильно»;

затем в организации начинает всё решать единолично глава этой организации;

потом в целях повышения эффективности деятельности организации для выполнения заявленных филантропических и цивилизационных задач земли передаются в личное владение руководителю организации, под его личную ответственность;

наконец, этот руководитель отказывается от личного владения колонией в пользу владения ею государством.



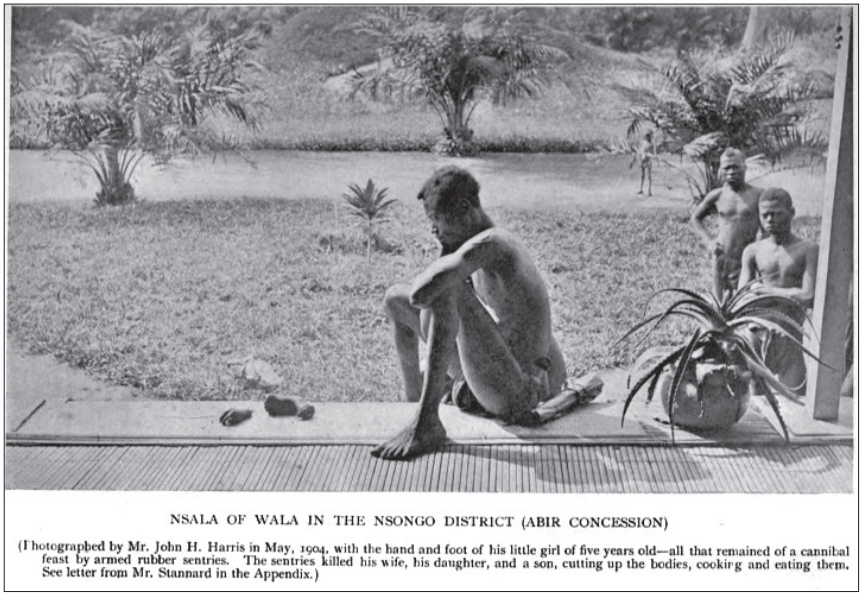


Слева — знаменитый бельгийский шоколад «Отрубленная рука», справа — конголезские дети с отрубленными руками

После передачи колонии из личного владения в государственное — Свободное Государство Конго было преобразовано в Бельгийское Конго, которое стало эксплуатироваться Бельгией уже на государственном уровне. И было бы ошибочно полагать, что Бельгия ужаснулась действиям своего короля и постаралась исправить положение. Нет. Эксплуатация конголезского населения продолжилась прежними методами, хотя и в меньших масштабах, а бельгийское общество даже нашло некую эстетику в отрубленных руках. Так, например, в современной Бельгии есть шоколад «Отрубленная рука», и, поедая эти шоколадные руки, европейцы с удовольствием приобщаются к европейской культуре и методам цивилизирования «примитивных» народов.

При этом надо отметить одну чудовищную особенность, которая всегда сопровождала карательные экспедиции, по результатам которых каратели из Force Publique отчитывались перед администрацией колонии корзинами отрубленных рук.

Как уже говорилось выше, в Force Publique предпочитали набирать людей из племён, практиковавших каннибализм. Поэтому карательная операция против жителей той или иной деревни, как правило, начиналась с того, что каратели устраивали обед, чтобы после долгой дороги подкрепиться перед трудной работой по отрубанию рук. А еду каратели делали из людей, выбирая на обед тех, кто на их взгляд был более аппетитным и при этом наименее полезным для сбора каучука.



NSALA OF WALA IN THE NSONGO DISTRICT (ABIR CONCESSION)

(Photographed by Mr. John H. Harris in May, 1904, with the hand and foot of his little girl of five years old—all that remained of a cannibal feast by armed rubber sentries. The sentries killed his wife, his daughter, and a son, cutting up the bodies, cooking and eating them. See letter from Mr. Stannard in the Appendix.)

Подпись под фотографией:
NSALA OF WALA IN THE NSONGO DISTRICT (ABIR CONCESSION)
(Photographed by Mr. John H. Harris in May, 1904, with the hand and foot of his little girl of five years old — all that remained of a cannibal feast by armed rubber sentries. The sentries killed his wife, his daughter, and a son, cutting up the bodies, cooking and eating them. See letter from Mr. Stannard in the Appendix.)

Перевод
НСАЛА ИЗ ВАЛЫ В РАЙОНЕ НСОНГО (КОНЦЕССИЯ АБИР)
(Сфотографировано мистером Джоном Х. Харрисом в мае 1904 года, рука и нога его маленькой девочки пяти лет — всё, что осталось от каннибальского пира вооружённых стражников каучуковых плантаций. Стражники убили его жену, дочь и сына, разрезав тела, приготовив и съев их. См. письмо г-на Стэннарда в Приложении)

Это фотография и подпись взяты из книги Edmund D [ene] Morel «King Leopold's Rule in Africa». — London, William Heinemann, 1904. В этой книге в Приложении опубликовано множество писем, которые автор книги получил с мест от очевидцев происходящего, в которых приводится множество фактов людоедства стражников Force

Publique во время карательных акций по отношению к сборщикам каучукам. Что касается приведённой выше фотографии, то в письме мистера Стэннарда (Mr. E. Stannard) от 21 мая 1904 года, опубликованного на стр. 442–452, говорится следующее: «*Отец маленькой девочки сказал, что его зовут Нсала, и он был уроженцем Валы, которое является частью района Нсонго и соседствует с Лифинда, форпостом Баринга. Накануне, хотя это было за три дня до того, как они должны были забрать каучук, пятнадцать стражников пришли из Лифинды, все, кроме двух, были вооружены винтовками Альбини, и их сопровождали другие люди. Они начали брать в плен и стрелять, и убили Бонгингангоа, его жену; Боали, его маленькую дочь около пяти лет; и Эсанга, мальчика лет десяти. Они сразу же разрезали их, а затем сварили в горшках, добавив соль, которую они принесли с собой, а затем съели их*» — Edmund D. Morel. «King Leopold's Rule in Africa». — London, William Heinemann, 1904. — стр. 444.[63]

[63] Постепенно информация о том, как бельгийцы колонизируют Конго, стала известна европейской и американской общественности, которая, впрочем, не спешила осуждать Бельгию за эти преступления. Так, в январе 1900 года член Исполнительного Комитета Иностранных Миссий (Executive Committee for Foreign Missions) признал получение от миссионеров сообщений и писем о зверствах Заппо-Зап, но заявил о «необходимости проявлять максимальную осторожность, делая заявления по этим вопросам тем, кто находится у власти, или, предавая такие факты гласности, соблюдать все надлежащее уважение к «сильным міра сего» и избегать всего, что могло бы придать какую-либо окраску обвинению в действиях или словах, несовместимых с их чисто духовным и неполитическим характером».

Однако UK/US, в рамках процесса перевода Конго из статуса личной колонии бельгийского короля Леопольда II в статус колонии государства Бельгия, развернул широкую пропагандистскую дискредитации Леопольда II как человека, вынуждая его уступить колонии государству Бельгия. Это было необходимо, чтобы сохранить за Бельгией ресурсный источник благополучия и исключить человеческий фактор дробления колонии из-за споров о наследстве членов королевской семьи после смерти Леопольда II. И даже если колония избежала бы дробления, политические процессы, связанные со спорами в королевской семье по обладанию колониями, могли настолько дестабилизировать государство, что оно могло прекратить своё существование, даже не просуществовав и 100 лет и не выполнив той задачи, ради которой ГП создавал его. Передать колонию из личного владения короля в государственное владение было тем более необходимо, что в целях управления, ради которых была создана Бельгия, могла быть сменена правящая королевская династия или изменена форма государственного устройства, например, монархия была бы трансформирована в республику. Но в обоих этих случаях государство лишалось ресурсной базы существования, поскольку колонии оставались в собственности королевской династии, которую представлял Леопольд II. И тут конструкторы, создавшие →→→

За всё это благодарные королю Леопольду II бельгийцы поставили ему памятник.

государство Бельгия, сталкивались с проблемой, что мір уже поделён и свободных земель, как это было с Конго на момент её [страны] колонизации бельгийцами, уже не было,

но и не было возможности провести длительный манёвр, как это было сделано с Конго, чтобы отсечь «международное сообщество» от притязаний на какие-либо новые земли для колонизации, если бы таковые по каким-либо политическим обстоятельствам нашлись бы,

и перевести эти земли сначала под какое-либо «международное» управление,

затем трансформировать их в личное владение,

а затем только передать государству.

Поэтому ГП, создавший государство Бельгия, и ставил финальную точку в процессе обеспечения государства Бельгия колониальными ресурсами, осуществляя информационную кампанию как основу управленческого процесса передачи личных колониальных владений в государственное владение.

Поэтому уже в январе 1900 года The New York Times опубликовала отчёт с изложением выводов американского миссионера Уильяма Генри Шеппарда (William Henry Sheppard), в котором подробно описывались зверства в стране Бена Камба и говорилось, что Заппо-Зап действовали в интересах Свободного государства Конго. Миссионер американской пресвитерианской церкви У. Г. Шеппард был направлен из Южной пресвитерианской миссии в Луэбо для расследования. Шеппард в своём дневнике от 14–15 сентября 1899 года описывает, как он притворился дружелюбным и, задавая как бы невзначай вопросы Мулумбе Нкусу, которого он знал, получил рассказ о том, что произошло, и ему показали останки. Причём У. Шеппарда поразил факт, что Заппо-Зап убили людей для еды больше, чем могли съесть — они не съедали человека целиком, как это было в других случаях, — во время карательных экспедиций они убивали людей только для того, чтобы вырезать самые вкусные части, а остальное тело просто бросали. У. Шеппард задокументировал доказательства каннибализма, отрубленные правые руки, которые высушивали перед тем, как предъявить администрации для получения вознаграждения, а также факт содержания женщин, как скот запертых в загоне, которых Заппо-Зап использовали для сексуальных утех.

К участию в процессе дискредитации Леопольда II привлекли учёных, которые издавали многочисленные статьи и книги, а также популярных писателей.

Так, в 1905 года американский писатель Марк Твен опубликовал свой сатирический памфлет «Монолог короля Леопольда в защиту его владычества в Конго» (англ. King Leopold's soliloquy; a defense of his Congo rule), в котором обличает преступления бельгийского короля Леопольда II в принадлежавшем тому Свободном государстве Конго и при этом приводит цитаты из рассказа Шеппарда о резне и каннибализме.

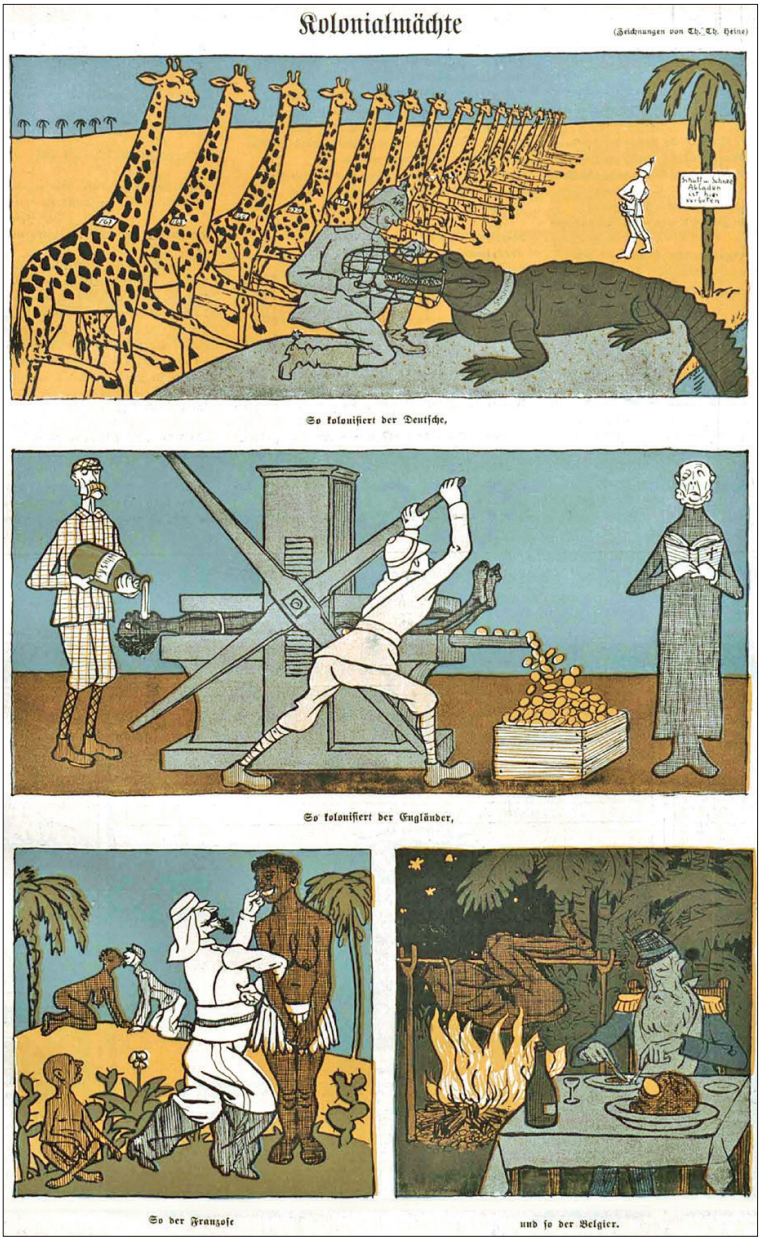
В 1909 году британский писатель Артур Конан Дойл также написал о Заппо-Зап в своей книге «Преступление в Конго» (англ. The Crime of the Congo), но в их оправдание привёл аргумент, что, мол, их самих заставляли добывать каучук для короля Леопольда II и в случае, если они не смогли бы дать норму каучука они сами были бы подвергнуты такому наказанию. И при этом Конан Дойл «твёрдо считал», что преступления, совершённые в Конго, были «величайшими, которые когда-либо знало человечество».



Памятник Леопольду II в бельгийском городе Арлоń (фр. Arlon, валлон. Årlon, нидерл. Aarlen, нем. и люксемб. Arel, лимб. Aarle, лат. Orolaunum) — главном городе провинции Люксембург на юго-востоке Бельгии.
Надпись на памятнике: «Я начал работу в Конго в интересах цивилизации и ради блага Бельгии» — Леопольд II 1835–1908

Вот так «цивилизованные» европейцы построили свои колониальные империи.




Kolonialmächte
(Zeichnungen von Th. Th. Heine)
So kolonisiert der Deutsche,
So kolonisiert der Engländer,
So der Franzose
und so der Belgier.

Сравнение методов колонизации Африки колониальными державами: Германия заставляет всех ходить строем под предлогом того, что защищает их от смертельной опасности; Великобритания, спаивая и морализаторствуя, выдавливает прессом из колониальных народов их богатства; Франция меняет культурную идентичность колониальных народов, внедряя новые нормы поведения; а Бельгия в прямом смысле занимается людоедством, поедая колонизированные народы.

Специальный номер «Колонии» немецкого еженедельного литературно-художественного иллюстрированного сатирического журнала (выходил с 04 апреля 1896 года по 13 сентября 1944 года в Мюнхене) Simplicissimus № 6 от 03 мая 1904 года. Карикатура Теодора Гейне.

Примечательно, что карикатурист, даже изображая Германию в максимально привлекательном виде по отношению к другим странам, показал, что немецкие методы колонизации состояли в полном игнорировании местной культуры, поскольку аборигены вообще не присутствуют в картине міра колонизируемой страны.[64]

Что же касается «мягкой» «французской» колонизации Африки, то её суть изложена в другом рисунке «Сила привычки», где показано, что как только половые инстинкты удовлетворены, так сразу проявляются скотские, нечеловеческие отношения в западном обществе.

[64] На табличке, прибитой к пальме, весьма интересная надпись: «Сваливать мусор и снег здесь запрещено». Аборигенам Африки само понятие «снег» до середины XX века было вообще неизвестно, теперь некоторая часть африканцев знает, что такое снег потому, что имели возможность выезжать в страны, где выпадает снег, а подавляющее большинство африканцев о снеге в лучшем случае что-то слышали, но так и не представляют себе (даже на уровне общеобразовательного знания), что это за природное явление.



А о сути общеевропейской (германской, в том числе) политики колонизации наглядно говорят и другие рисунки в этом номере. В частности, рисунок об отношениях с племенем дивахели.



Надписи на рисунке.
Заголовок: Возникновение колоний.
Вывеска на картинке справа вверху — Пивная: водка (хлебная настойка).

1. Благодаря неутомимой деятельности нашей миссии удалось сделать дикое племя дивахели из забытых богом племен убежденными христианами.[65]

2. С христианством неграм привиты и другие дары/ плоды культуры. Торговля процветает.[66]

3. Дивахели кажется ещё не готовы к цивилизации. В богохульной/ кощунственной дерзости они напали на торговца и избили своего благодетеля.[67]

4. Убийство открыло нам глаза на истинный характер этой стаи/этого стада негров. Поскольку мягкостью и добротой там ничего не добиться, придется их насилием и оружием принудить к порядку и нравам.[68]

Именно колониальная система послужила основой появления во второй половине XIX века такого термина как «нувори́ш» (от фр. nouveau riche «новый богач», «скоробогач»), которым стали определять во Франции богачей, наживших своё состояние на социальных переменах и/или бедствиях, на разорении других.[69]

---

[65] Т. е. методом культурного сотрудничества осуществлялось разрушение традиционной культуры народа и навязывались иные культурные стандарты, отвечающие интересам пришлых колонизаторов.

[66] Т. е. в целях подчинения аборигенов и извлечения максимальной прибыли, поскольку пьяница продаст последнее, чтобы получить новую порцию выпивки, колонизаторы спаивали местное население.

[67] Т. е. подсаженное на потребление алкоголя местное население стало совершать обычные для пьяных людей преступления — убили торговца, с которым не смогли договориться о цене водки, и погрузились в беспробудное пьянство. Однако возможен и другой сценарий, что часть аборигенов, сопротивляясь спаиванию местного населения, убила виноторговца, видя в нём главную причину пьянства среди аборигенов, но другие аборигены, дорвавшись до дармовой водки, погрузилась в дикую пьяную оргию.

[68] Т. е. европейцы, столкнувшись с плодами своей колонизационной деятельности, во всём обвинили аборигенов, решив их считать дикими животными, которых следует жестоко наказывать, чтобы они не причиняли вреда колонизаторам.

Таким образом, даже в максимально комплементарном описании методов колонизации (а суть противостояния аборигенов и колонизаторов гораздо глубже и содержательнее, нежели изображено на карикатуре) видно, что именно европейцы принесли бедствия аборигенам, которых же и обвинили в дикости, когда европейская колонизация дала свои плоды и вызвала сопротивление народа.

[69] Термин XIX века «нувориш» отразил на определённом отрезке истории Франции, в частности, и Европы, вообще, явление, которое известно издревле и продолжает существовать в современности. Нувориши известны, как минимум, со времён Древней Греции (ок. VIII века до н. э.), а в Древнем Риме их называли homines novi — «новые люди»:

«Кто ни законов досель, ни правосудья не знал,
Кто одевал себе тело изношенным мехом козлиным
И за стеной городской пасся, как дикий олень, —
Сделался знатным отныне. А люди, что знатными были, →→→

Появление термина относится ко времени Второй колониальной империи Франции (1814–1962 гг.)[70], а точнее к 1830 году[71], когда Франция вторглась в Алжир, что положило начало широкой французской колонизации Африки и Азии и на их ресурсах произошёл переход от феодальной экономики к индустриальной, что вызвало и изменения в обществе — роль дворянства стала снижаться, а богатеть начали предприимчивые представители «подлого сословия»: дети лавочников, ремесленников, крестьян могли становиться богатыми фабрикантами и банкирами.

Наибольший размах французская колониальная экспансия приобрела во времена Третьей республики (04 сентября 1870 года — 10 июля 1940 года), когда собственно термин «нувориш» стал общеупотребительным понятием. Потерпев сокрушительное поражение во Франко-Прусской войне 1870–1871 гг., Франция сосредоточилась на политике колониальных захватов, желая успеть захватить как можно больше к завершению раздела колоний между великими державами.

Именно борьба между европейскими странами за новые колониальные владения и передел старых послужила основой развязывания Первой Міровой войны — первого этапа Міровой войны XX века.

Результатом Первой Міровой войны стало появление новых государств в Европе, созданных из обломков, рухнувших под воздействием войны, европейских империй.

Одним из новообразованных государств стала Польша, которая как самостоятельное государство до 1918 года не существовала более 100 лет. Польша не питала иллюзий относительно источников процветания старых европейских государств и, вдохновлённая примером Бельгии, сразу же потребовала от старых европейских государств вы-

Низкими стали» — дал определение этим людям в VI веке до н. э. поэт и аристократ Феогнид из Мегары в своём произведении «Элегии».

В России в 1990-х годах людей, наживших состояния неправедным путём, называли «новыми русскими», в Китае в 2000-х — «новыми китайцами» и так по странам и континентам, по временам, когда та или иная страна переживала какой-либо катаклизм, пользуясь которым люди неправедными путями сколачивали состояния.

[70] Достигнув в 1943 году площади около 13,5 млн км² (9,0% площади земной поверхности планеты), преимущественно в Африке и Азии.

[71] Интересное совпадение — в этом же году было основано государство Бельгия.

деления Польше колоний, чтобы Польша могла состояться полноценным европейским государством с соответствующим уровнем жизни.

В октябре 1918 года в Варшаве несколькими поляками, имевшими отношение к речному и морскому флоту, по инициативе вице-адмирала Казимира Порембского была основана организация «Bandera Polska» («Польский Флаг»), основной целью которой должна была стать пропаганда строительства флота для новой Польши. Надо отметить, что на тот момент выхода к морю у Польши не было. Доступ к Балтийскому морю появился только в результате Версальского мирного договора от 28 июня 1919 года, который устанавливал правила міроустройства после Первой Міровой войны. Согласно условиям Версальского договора, который был введён в действие 20 января 1920 года, коридор был создан как выход Польши к Балтийскому морю вдоль нижнего течения реки Висла через 70% распавшейся германской провинции Западная Пруссия, состоящей из небольшой части Померании с протяженностью береговой линии около 140 км, включая полуостров Хель, и 69 км без него. Ширина коридора не превышала 200 км (в самом узком и наиболее уязвимом месте — 30 км). Морской порт Данциг (польск. Гданьск), контролирующий устье главной польской водной артерии — реки Висла, и населённый преимущественно немцами, стал Вольным городом Данциг и был передан под защиту Лиги Наций без проведения плебисцита. При этом из-за постоянного германского давления Польша полного суверенного контроля над территорией «Польского коридора»[72] так и не получила, как не получила и полноценного выхода к морю в виде такого крупного порта как Данциг.[73]

Эта информация важна для понимания — в каких условиях была Польша, когда вознамерилась стать великой колониальной державой.

---

[72] Наименование «Польский коридор» было введено в употребление польскими политиками.

[73] Вольный город Данциг (ныне польские города Гданьск, Сопот и прилегающие районы), расположенный к востоку от «Польского коридора», был полунезависимым немецкоговорящим городом-государством, не входившим ни в состав Германии, ни в состав Польши, хотя и объединённым с последней через навязанный союз, охватывающий таможню, почту, внешнюю политику, железные дороги, а также оборону.

«Польский Флаг», поначалу будучи немногочисленным — всего в нём на момент создания было 25 членов, совсем скоро стал весьма авторитетной организацией.

В конце мая 1919 года «Польский флаг» был переименован в Liga Zeglugi Polskiej — Лига Польской Навигации, а в 1924 году организация поменяла название на Liga Morska i Rzeczna —Морская и Речная Лига и стала выпускать журнал «Море», посвященный проблемам развития судоходства.

В 1921 году Польша начала расширение и модернизацию порта в соседствующей с Данцигом Гдыне. Для приобщения поляков к морю тратилось много средств и времени, но это было обосновано не только политически, но и экономически — без выхода к Міровому Океану польская экономика становилась зависимой от соседей в вопросах импорта и экспорта. И, как результат этой деятельности, стремительно рос грузооборот через Гдыню.

В феврале 1928 года под предводительством бывшего польского консула в Куритибе (Бразилия) К. Глуховского был создан Zwiazek Pionerow Kolonialnych — Союз Колониальных Пионеров — СКП, главной целью которого была пропаганда обретения Польшей колоний за морем. В том же году СКП на правах отдельной секции вошел в Морскую и Речную Лигу, которая в октябре 1930 года была переименована в Liga Morska I Kolonialna — Морская и Колониальная Лига — МКЛ. Это было не простым переименованием, но и принципиальной сменой курса — уже в программу организации первым съездом, проведённым в октябре 1928 года, были включены пункты о том, что организация будет бороться за обретение Польшей колоний. Отныне вся энергия и ресурсы МКЛ стали вкладываться в этот проект.

В октябре 1935 года в журнале «Море» был опубликован текст, который имел программный характер: *«Мы, поляки, как и итальянцы*[74]*,*

[74] Весь конец XIX и первую половину XX века Италия провела в войнах по захвату колоний. Международное сообщество весьма благосклонно относилось к колониальным войнам Италии, хотя та в этих войнах против мирного населения использовала танки, авиацию, артиллерию и даже химическое оружие. А ближайшим событием по дате написания статьи было то, что в 1934 году Италия, при полном потворстве «международного сообщества», завершила захват Триполитании, Киренаики и Феццана, которые были объединены в общую провинцию Ливия. Ливия была самой большой и самой важной →→→

стоим перед большой проблемой размещения и использования быстро увеличивающегося населения. ***Мы, поляки, как и итальянцы, имеем право требовать, чтобы для нас были открыты рынки экспорта и регионы для поселения, чтобы мы могли получать сырье, необходимое для национальной экономики на условиях, на которых это делают иные колониальные державы***».

В январе 1936 года на страницах «Моря» вышла статья К. Езиоранского, в которой говорилось, что только тогда Польша станет великой державой, когда сможет поставлять через порты все необходимые ресурсы для производства, а это будет только тогда, когда появится возможность контролировать добычу и перевозку сырья в Польшу, что ведёт к необходимости осуществления колониальной политики. В октябре 1936 года Я. Дебский писал, что Польша должна выйти из европейских границ, что поляки ничем не хуже немцев, итальянцев и японцев, требующих колоний. Но для этого полякам надо кардинально изменить подход к современному положению, надо пропитывать колониальной идеологией страну и общество. И это лишь отдельные примеры того, что писалось только в журнале «Море» в 1930-е годы.

С середины 1930-х годов в Польше МКЛ начала проводить «Неделю моря», которая проходила под патронатом влиятельнейших лиц — в 1937 году это были

культовый политик, по уровню популярности в Польше сравнимый только с первым главой Польши маршалом Юзефом Пилсудским, генерал Казимеж Сосновский[75], который несколько позже стал Протектором Лиги;

президент Польши Игнаций Мосцицкий;

Генерал-инспектор Вооружённых Сил Польши[76], циркуляром премьер-министра Фелициана Славой-Складковского от 13 июля

из итальянских колоний, по площади (1 759 541 км²) она была в шесть раз больше площади метрополии — собственно Италии (302 073 км²).

[75] В советской/российской историографии проходит также как Казимир Сосновски(й).

[76] Назначен на эту должность 13 мая 1935 года, на следующий день после смерти первого главы Польши Юзефа Пилсудского, который занимал эту должность с 27 августа 1926 года до самой смерти 12 мая 1935 года.

1936 года определённый как Первое лицо в Польше после президента, почётный член Лиги, маршал Эдвард Рыдз-Смиглы;

Примас[77] Польши Август Глонд — т. е. фактически все самые значимые люди, которые определяли государственную политику и «лидеры общественного мнения» Польши того времени.

Неделя проходила в парадах, демонстрациях и выставках под девизом «Нам нужны сильный флот и колонии!» В костёлах служили мессы, на городских стенах вывешивали пропагандистские плакаты с энергичным лозунгом: «Требуем колоний для Польши!»

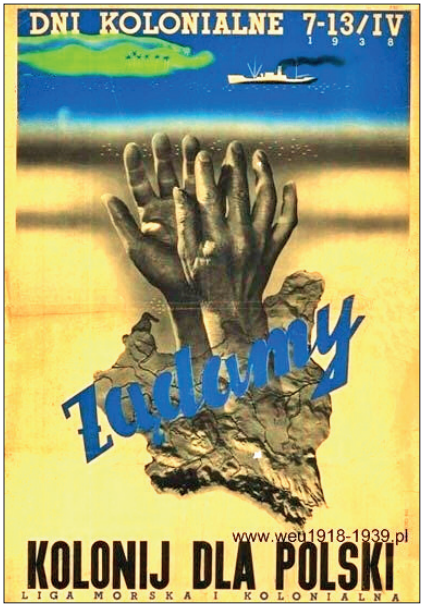
В 1938 году, кроме «Недели моря», МКЛ стала проводить «Дни колоний», посвящённые пропаганде среди населения идеи колониализма. На афишах, которые призывали прохожих присоединяться к празднованию Дней колоний, было разъяснение генерала К. Сосновского, почему это надо делать: «***Польше не хватает сырья, необходимого для экономического развития страны.*** *Ежегодно мы платим огромные деньги тем, кто контролирует сырьевую добычу и торговлю.* ***Сегодня Польша борется на международной арене за то, чтобы получить свободный доступ к заморским колониям и непосредственной добыче и эксплуатации источников сырья…*** *За реализацию этих планов должны выступить все поляки, как на родине, так и за границей*».

Массово выпускалась разнообразная пропагандистская продукция вроде открыток с тропическими видами и надписью: «Почему нас там нет?»

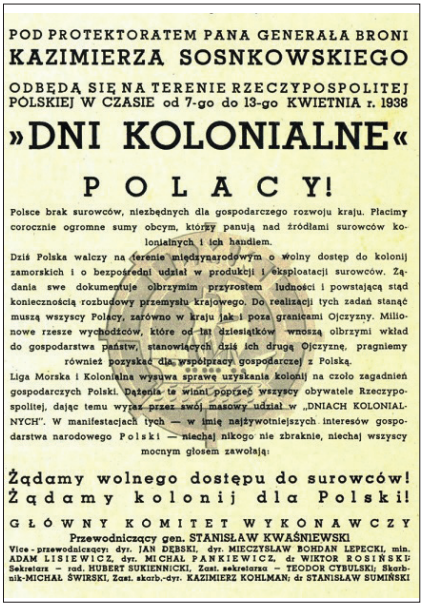
Издавалось множество периодических изданий, в которых пропагандировалась идея требования колоний для Польши, среди которых следует особо отметить «Квартальник Института научных исследований проблем эмиграции и колонизации» и «Иллюстрированный ежедневный курьер». Последний, не будучи специализированным журналом, регулярно освещал колониальную тематику во внешней политике Польши, публикуя такие материалы как, например, статьи Перегринуса «Эхо из далёкого Ирана. Почему нас до сих пор здесь нет?

---

[77] Примас Польши (польск. Prymas Polski) — титул архиепископа Гнезненского, имеющий почётное верховенство относительно других польских архиепископов.



Плакат «Колонии для Польши»



POD PROTEKTORATEM PANA GENERAŁA BRONI
KAZIMIERZA SOSNKOWSKIEGO
ODBĘDĄ SIĘ NA TERENIE RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ W CZASIE od 7-go do 13-go KWIETNIA r. 1938
»DNI KOLONIALNE«
P O L A C Y!

Polsce brak surowców, niezbędnych dla gospodarczego rozwoju kraju. Płacimy corocznie ogromne sumy obcym, którzy panują nad źródłami surowców kolonialnych i ich handlem.

Dziś Polska walczy na terenie międzynarodowym o wolny dostęp do kolonij zamorskich i o bezpośredni udział w produkcji i eksploatacji surowców. Żądania swe dokumentuje olbrzymim przyrostem ludności i powstającą stąd koniecznością rozbudowy przemysłu krajowego. Do realizacji tych zadań stanąć muszą wszyscy Polacy, zarówno w kraju jak i poza granicami Ojczyzny. Milionowe rzesze wychodźców, które od lat dziesiątków wnoszą olbrzymi wkład do gospodarstwa państw, stanowiących dziś ich drugą Ojczyznę, pragniemy również pozyskać dla współpracy gospodarczej z Polską.

Liga Morska i Kolonialna wysuwa sprawę uzyskania kolonij na czoło zagadnień gospodarczych Polski. Dążenia te winni poprzeć wszyscy obywatele Rzeczypospolitej, dając temu wyraz przez swój masowy udział w „DNIACH KOLONIALNYCH". W manifestacjach tych — w imię najżywotniejszych interesów gospodarstwa narodowego P o l s k i — niechaj nikogo nie zbraknie, niechaj wszyscy mocnym głosem zawołają:

Żądamy wolnego dostępu do surowców!
Żądamy kolonij dla Polski!

G Ł Ó W N Y K O M I T E T W Y K O N A W C Z Y
Przewodniczący gen. STANISŁAW KWAŚNIEWSKI
Vice - przewodniczący. dyr. JAN DĘBSKI, dyr. MIECZYSŁAW BOHDAN LEPECKI, min. ADAM LISIEWICZ, dyr. MICHAŁ PANKIEWICZ, dr WIKTOR ROSIŃSKI
Sekretarz – rad. HUBERT SUKIENNICKI, Zast. sekretarza – TEODOR CYBULSKI; Skarbnik-MICHAŁ ŚWIRSKI, Zast. skarb.-dyr. KAZIMIERZ KOHLMAN; dr STANISŁAW SUMIŃSKI

Листовка «Колонии для Польши»

Как Польша осталась позади в гонке народов», Л. Томанека «Экзотический край — экзотические люди. Поляки в голландской Индии». Кроме того, в журнале постоянно публиковались высказывания на эту тему польских путешественников, плантаторов, специалистов по тропическим болезням, мореплавателей, климатологов и агрономов. К концу 1930-х гг. штат редакции журнала составлял 1,5 тыс. чел., а по всей стране открывались филиалы журнала.

По замыслу пропагандистов идей обретения Польшей колоний, целевой аудиторией для распространения колониальных идей должно было быть многочисленное сельское население, т. е. будущие эмигранты-плантаторы, поэтому организация активно работала с учителями сельских школ.

Население Польши поддерживало эти идеи с энтузиазмом — по поводу колониальных надежд в Польше царила эйфория и население массово стремилось стать будущими колонизаторами — в начале

1938 года в МКЛ состояло около 690 тысяч человек, к концу года — порядка 841 тысяч, а к началу сентября 1939 г. — почти миллион человек. И это при том, что население Польши на январь 1939 года составляло 35,1 млн человек.

Однако наивно полагать, что деятельность Морской и Колониальной Лиги была всего лишь результатом общественной инициативы. Напротив, Морская и Колониальная Лига была создана польским правительством именно для проведения внешней политики Польши и деятельность Морской и Колониальной Лиги шла во взаимодействии и под патронатом Министерства иностранных дел Польши.

Так, 28 февраля 1933 года Сенат Республики Польша принял резолюцию, в которой призвал правительство страны потребовать мандат в колониях. В сентябре 1936 года на заседании Лиги Наций министр иностранных дел Польши Ю. Бек зачитал обращение относительно проекта по расширению членства в комиссии по делам мандатов, т. е. отобранных у Германии и Османской Империи колониальных территорий. Это было сделано под предлогом того, чтобы все заинтересованные в колониях нации могли получить свою долю.

Аналогичное заявление прозвучало на заседании комитета по иностранным делам польского Сената — польское руководство рассматривало вариант обращения в Лигу Наций с предложением, в связи с тем, что Польше по результатам Первой Міровой войны досталось почти 11% территории Германии до 1918 года (540 858 км²), передать Польше (389 720 км² на 1938 год), как минимум, $^1/_{10}$ часть германских колоний — Польша была согласна на Германский Тоголенд (90 479 км²)[78] и Германский Камерун (790 000 км²)[79], «которые и так никому не нужны»[80] и которые составляли ⅓ колониальных владений

[78] В состав Германского Тоголенда входили территории современных государств Того и Гана.

[79] В состав Германского Камеруна входили современный Камерун, северные территории Габона и Республики Конго, западные земли ЦАР, юго-западные земли Чада, а также небольшая часть земель восточной Нигерии.

[80] По результатам раздела колониальных владений Германской Империи в 1919 году Камерун и Того согласно мандату Лиги Наций в 1924 году был формально разделены между Францией и Великобританией, которые и отвоевали в боях в Африке эти колонии у Германии в Первой Міровой войне: →→→

Германии (2 962 495 км² на 1912 год)[81]. Кроме того, Польша требовала передать ей от Португалии Мозамбик. С Францией велись переговоры об опеке над северной частью Мадагаскара. Результатом всей кампании 1936–1937 гг. можно назвать изданные летом 1937 года МИД Польши «Колониальные тезисы Польши».



Неделя пропаганды Морской и Колониальной Лиги в Польше. Парад. На транспаранте надпись: «Могущество Польши лежит в колониях»

Германский Тоголенд был разделён — ⅔ территории страны (включая Ломе), граничащие с Дагомеей, стали Французским Тоголендом, ⅓ территории, граничащие с Золотым Берегом, стали Британским Тоголендом.

Германский Камерун был разделён — ⅕ территории отошла Великобритания, образовав колонию Британский Камерун, ⅘ территории отошли Франции, образовав колонию Французский Камерун.

Польша же считала, что Франция и Великобритания отвоевали эти колонии у Германии, чтобы отдать их Польше.

[81] Африканские колонии составляли 90,76% всех колониальных владений Германии и занимали площадь почти в пять раз большую метрополии. Австралийские (в Океании) колонии Германии составляли 9,22%, азиатские — 0,02%.

В марте 1939 года во время подготовки визита в Лондон Ю. Бека польское посольство передало список тем для обсуждения при визите. Одной из таких тем была тема колоний. В ответ 08 марта 1939 года Галифакс телеграфировал послу Великобритании в Варшаве просьбу передать полякам: «так как между Великобританией и Польшей нет колониальных проблем, на данный момент обсуждать нечего». Поляки были возмущены ответом и даже хотели перенести визит Бека на более позднее время.



Narodowe Archiwum Cyfrowe, sygn. 1-P-333

Tydzień propagandowy Ligi Morskiej i Kolonialnej

Przedstawiciele ligi niosący transparent podczas pochodu.

Неделя пропаганды Морской и Колониальной Лиги в Польше. Парад. На транспаранте надпись: «Требуем заморских колоний для Польши»



Неделя пропаганды Морской и Колониальной Лиги в Польше. Познань. 1938 год. Демонстрация женщин. На транспаранте надпись: «Колонии будут бороться против безработицы»

Стремлению Польши стать колониальной державой не было суждено воплотиться в жизнь — европейские державы совершенно не собирались делиться с Польшей колониями, за передел которых они сражались в Первую Міровую войну — уничтожили такую колониальную державу как Германия, а тут какая-то Польша, созданная по прихоти этих самых европейских держав для того, чтобы Польша стала тараном против России. Поэтому европейские державы, на словах поддерживая колониальные амбиции Польши, подталкивали её к войне с Советским Союзом, а когда Польша в своём стремлении к колониальным захватам сама превратила себя в плацдарм, который стал очагом в Европе пожара Второй Міровой войны — второго этапа Міровой войны XX века, то западные державы раз и навсегда забыли о поддержке польских аппетитов по захвату новых колоний. Тем более, что после Второй Міровой войны в міре резко усилилось антиколониальное движение, и колониальным державам пришлось искать способы сохранения своих колониальных империй.

Одной из таких сохранившихся колониальных империй является Франция, у которой не только сохранились собственно колонии в чистом виде, законодательно оформленные как «заморские территории», но чья колониальная империя теперь называется Франсафрик(а) (фр. Françafrique)[82], которая оформлена в виде системы «опеки» Франции над некогда своими колониями, а также, в меньшей степени, бывшими бельгийскими и испанскими владениями, а ныне «суверенными государствами» в Африке.[83]

---

[82] До 1998 года Франсафрик(а) (фр. Françafrique) по-французски обозначалась как France-Afrique (звучание обоих терминов на французском одинаковое). Название France-Afrique произошло от выражения, которое использовал первый президент Кот-д'Ивуара Ф. Уфуэ-Буаньи в 1955 году для описания тесных связей его страны с Францией.

[83] Обычно Франсафрик сводят исключительно к 14 государствам Африки кредитно-финансовую систему которых Франция напрямую контролирует и осуществляет для них выпуск денег — африканский франк, или франк КФА (от французского CFA — изначально, в 1945–1958 гг. аббревиатура означала Colonies françaises d'Afrique — французские колонии в Африке; затем в 1958–1960 гг. — Communauté française d'Afrique — французское африканское сообщество; а в настоящее время аббревиатура означает Communauté Financière Africaine — Африканское финансовое сообщество; в некоторых случаях используется другая расшифровка аббаревиатуры CFA — Coopération financière en Afrique — финансовое сотрудничество в Африке). Таково общее название денежных единиц 14 африканских стран, входящих в валютную зону франка, которая существует и поныне, хотя собственно французский франк исчез.

Формирование зоны франка было положено началом выпуска во второй половине XIX века банкнот частных французских банков для французских колоний. Зона окончательно сложилась к 1939 году и получила законодательное оформление к середине XX века. Зона франка простиралась на многие части міра, но в настоящее время она в основном сохранилась лишь Африке.

Собственно франк КФА появился в 1945 году по декрету французского правительства в качестве денежной единицы французских владений в Западной и Экваториальной Африке. Курс африканского франка был жёстко привязан к материнской валюте — французскому франку (1,70 французского франка = 1 франк КФА). В настоящее время франк КФА — название двух валют, используемых в африканских странах.

Одна из них — это франк восьми стран Западной Африки, образующих Западноафриканский экономический и валютный союз (Бенин, Буркина-Фасо, Кот д'Ивуар, Гвинея-Бисау, Мали, Нигер, Сенегал, Того). Кодовое обозначение западноафриканского франка — XOF. Эмитируется Центральным банком государств Западной Африки (Banque Centrale des États de l'Afrique de l'Ouest, BCEAO), штаб-квартира которого находится в Дакаре (Сенегал).

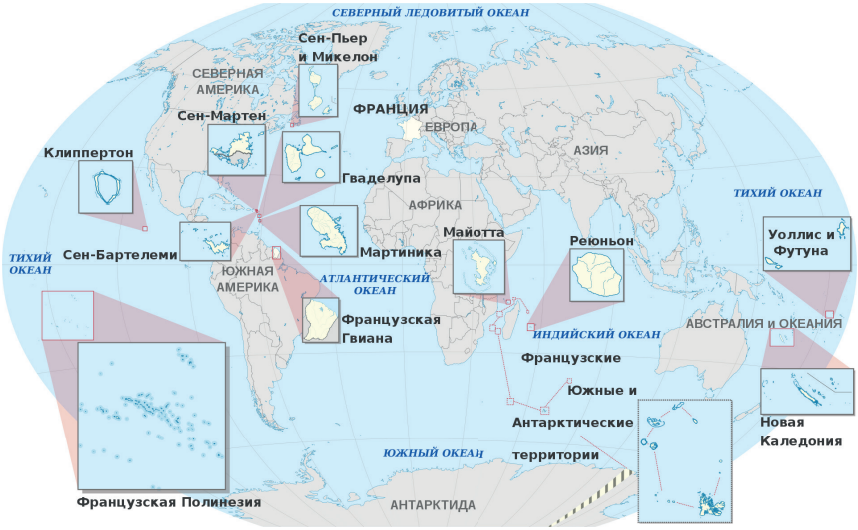
Другая разновидность французского франка обслуживает шесть стран, составляющих Экономическое сообщество стран Центральной Африки: Камерун, Республика Конго, Габон, Экваториальная Гвинея, Центрально-Африканская Республика, Чад. Кодовое обозначение центральноафриканского франка — XAF. Эмитируется Банком государств Центральной Африки (Banque des États de l'Afrique Centrale, BEAC), штаб-квартира в Яунде (Камерун). →→→

Валютный курс обоих видов африканского франка привязан к евро, на 2019 год курс €1 был равен примерно 656 франкам КФА. Соотношение обеих разновидностей франка КФА всегда равен 1:1. В настоящее время франк КФА по количеству стран, использующих его, является самой распространённой валютой в Африке. Оба эмиссионных центра франка КФП — Центральный банк государств Западной Африки и Банк государств Центральной Африки — не просто осуществляют тесное взаимодействие с Банком Франции, но по сути они являются региональными подразделениями Центрального банка Франции — это не центральные банки, а валютные управления (currency boards). Для возможности функционировать эти африканские банки должны держать свои валютные резервы (не менее ⅔ всех резервов) в евро на специальном счёте Казначейства Франции. При этом Банк Франции устанавливает жёсткий контроль над политикой двух африканских эмиссионных центров. Казначейство и Банк Франции не информируют африканские эмиссионные организации о том, как Франция управляет валютными резервами африканских стран и какие доходы от этого получает. Возможности африканских стран самостоятельно использовать свои резервы совершеннно отсутствуют:

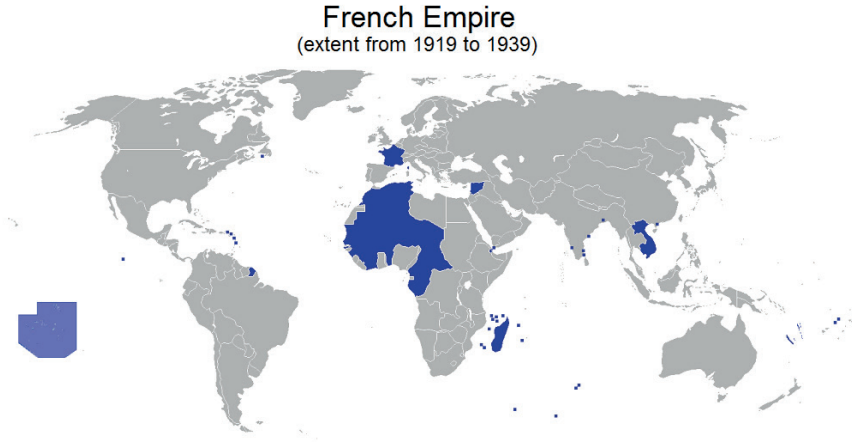
— африканские страны могут лишь получать часть этих резервов, причём исключительно в виде кредитов, и при этом не более 15% в год от общего объёма резервов. Т. е. истратить деньги на какой-либо проект (например, на какую-либо культурную, образовательную, научную и т. п. программу), который ведёт к развитию страны, но не приносит в краткосрочный период конкретной денежной отдачи — не получится. И средства можно тратить лишь на проекты, которые дадут конкретную финансовую отдачу, чтобы возместить средства, взятые из резерва;
— в случае, если какой-либо африканской стране нужно больше средств, то эта страна вынуждена брать займы по коммерческим процентным ставкам из оставшихся 85% собственных резервных средств;
— кроме этого Францией установлен лимит на размер финансовых средств, которые африканские страны могут занять из своих собственных резервов — этот предел обычно составляет 20% от государственных доходов африканских стран за предыдущий год.

Кроме африканской зоны франка есть ещё французский тихоокеанский франк (XPF), который имеет обращение в Новой Каледонии, Французской Полинезии и на территории Уоллис и Футуна. Выпуск этой денежной единицы осуществляет Эмиссионный институт заморских территорий Франции (IEOM), штаб-квартира которого находится в Париже. Кроме того у Франции ещё имеются заморские территории в Карибском бассейне и в Индийском океане (департаменты) — Гваделупа, Гвиана, Мартиника, Реюньон, Сен-Пьер и Микелон, Майотта. Там в качестве денежной единицы используется евро, выпускаемое Эмиссионным институтом заморских департаментов (IEDOM). При кажущейся независимости оба эти эмиссионные центры находятся под управлением Банка Франции.

Надо отметить, что посредством кредитно-финансовой системы грабятся вообще все страны, которые были и находятся в колониальном состоянии в настоящее время. Вот как 21 сентября 2023 года это описала бывший посол Африканского союза в США Арикана Чихомбори-Куао: «*МВФ, Всемирный банк, все другие организации заставляют африканские страны прыгать через обручи — кредиты, которые они никогда не смогут выплатить. В США, когда они занимают деньги, они получают их под 1,5–1,9% годовых. Африканцы, получая ту же сумму денег, платят 9–10%. Люди, которым не нужна передышка, получают передышку, а те, кому нужна передышка, ее не получают. Выживание Всемирного банка, МВФ основано на том, что африканские страны и многие другие развивающиеся страны не преуспевают. Их успех основан на наших неудачах. Это должно* →→→



Заморские территории Франции



Французская колониальная империя в начале XX века

измениться. И угадайте, кто может это изменить? Мы, дети Африки. Именно мы, африканцы, должны сказать: Теперь мы знаем вашу игру, с нас хватит». — телеграм-канал Пул N3 — t.me/dimsmirnov175/55098, 2023 Sep 21 at 16:01.

Именно бывший французский чиновник[84], создатель[85] государства Кот-д'Ивуар[86], первый глава созданного государства Кот-д'Ивуар[87] Феликс Уфуэ-Буаньи (фр. Felix Houphouet-Boigny, урождённый Диа Уфуэ (фр. Dia Houphouet); 18 октября 1905 года, Ямусукро, Французская Западная Африка — 07 декабря 1993 года, Ямусукро, Кот-д'Ивуар) сформулировал взаимозависимость колоний и их метрополий:

«Африка без Франции — это автомобиль без водителя, а Франция без Африки — это автомобиль без горючего».

По признанию президента Франции (17 мая 1995 года — 16 мая 2007 года) Жака Ширака (фр. Jacques René Chirac, 29 ноября 1932 года — 26 сентября 2019 года) такая ситуация была для Франции благом и, говоря об экономической ситуации и её перспективе во Франции, он сказал: ***«Слава богу ситуация заключается в том, что большая часть денег, находящихся в нашем кошельке, поступает именно от Африки, эксплуатацию которой мы осуществляли веками».***

Другими словами, благосостояние европейских государств по-прежнему держится на ограблении стран — бывших колоний, а эти бывшие колонии не могут функционировать как государства на приемлемом современном уровне без обеспечения необходимыми компетенциями со стороны внешнего, надгосударственного субъекта управления. Т. е. ставшие «суверенными государствами» бывшие колонии так и остались колониями, только теперь колониальная администрация состоит не из европейцев, а укомплектована представителями местного населения, получившими воспитание и образование именно для того, чтобы они могли быть чиновниками государствен-

---

[84] Государственный министр Франции в период 12 июня — 30 сентября 1957 года и 13 мая 1958 года — 19 мая 1961 года; Министр здравоохранения и народонаселения Франции в период 06 ноября 1957 года — 14 мая 1958 года.

[85] В период 24 марта 1953 года — 30 ноября 1959 года — Председатель Территориальной Ассамблеи Кот д'Ивуара.

[86] До 1986 года название государства на русский язык официально переводилось как Республика Берег Слоновой Кости — дословный перевод с французского République de Côte d'Ivoire.

[87] 1-й Премьер-министр (07 августа 1960 года — 03 ноября 1960 года); 1-й президент (03 ноября 1960 года — 07 декабря 1993 года) созданного государства Кот-д'Ивуар (Берега Слоновой Кости).

ного управления, по оглашению, а по сути и умолчанию — чиновниками колониальной администрации.[88]

[88] Однако, как гласит русская народная пословица, — не всё коту масленица. Так и с господством западных стран над своими колониями — с укреплением России как суверенного государства наступил второй этап крушения колониальных империй. Первый этап крушения колониальных империй пришёлся на 1960–1970-е годы, когда СССР стал активно помогать бывшим колониальным народам сбрасывать с себя колониальное ярмо и строить свои национальные государства.

Выходя из собственного колониального состояния, в котором Россия полностью была в 1990-е годы и в разной степени в 2000-е и 2010-е, в которое Россия попала в результате совершения государственного переворота и разрушения СССР в 1991 году, Россия сразу же стала строить взаимовыгодные отношения со всеми странами так называемого «третьего міра», к которым относятся государства Азии, Африки и Латинской Америки. В 2013 году в России была создана Частная Военная Компания «Вагнер», которая стала оказывать странам Африки, в том числе входящим во Франсафрик(у), помощь в борьбе с так называемым «международным терроризмом», от террора которого не могли/не хотели защитить африканское население войска Франции, находящиеся на территории стран Франсафрик(и). Действенная помощь России странам в борьбе с террористическими организациями, взаимовыгодное сотрудничество, которое выстраивает Россия со всеми странами, привело к тому, что африканские страны, мечтающие окончательно сбросить с себя колониальное ярмо, стали ориентироваться на Россию настолько, что 23–24 октября 2019 года в России (Сочи) состоялось безпрецедентное міровое событие — «Экономический форум и саммит Россия-Африка», участие в котором приняли около 10 тыс. человек. Были представлены все 54 страны африканского континента, причём 43 из них — на высшем уровне; а также восемь крупнейших африканских интеграционных объединений и организаций. Экономический форум и саммит освещали около 800 журналистов, представлявших СМИ России и 43 зарубежных стран. В ходе работы форума Государь России В. В. Путин провёл 23 октября 2019 года 9 встреч с лидерами африканских стран (Египет, ЮАР, Нигерия, Республика Судан, Эфиопия, Намибия, Демократическая Республика Конго, Уганда и ЦАР) в двустороннем формате, а на следующий день с остальными в ряде встреч в расширенном формате. Сразу же было определено, что данный форум является не единичным мероприятием, а регулярным, а потому следующая встреча была намечена на 2023 год.

Когда африканские страны получили поддержку России в стремлении к их национальному суверенитету, то колониальные метрополии, в частности Франция, стали испытывать всё большие и большие трудности в эксплуатации своих колоний и вынуждены были постепенно снижать своё присутствие в своих пока ещё колониях. Но дело дошло до того, что 02 марта 2023 года п-резидент Франции Эммануэль Макрон в ходе своего турне в четыре страны Центральной Африки в целях сохранения своего господства в Африке всё-таки был вынужден заявить о завершении «эпохи Françafrique». Вот как это представлено в материале новостного интернет-издания Lenta.ru:

«18:35, 2 марта 2023

Макрон заявил об окончании эпохи „франсафрики"

Президент Франции Макрон заявил об окончании „эпохи французской Африки"

Президент Франции Эммануэль Макрон заявил об окончании „эпохи французской Африки". Трансляция выступления французского лидера доступна в официальном аккаунте Елисейского дворца в Twitter. →→→

О том, что никакого суверенитета у африканских стран не было и нет, прямым текстом заявил п-резидент Франции Эммануэль Макрон 05 марта 2023 года на совместной пресс-конференции с п-резидентом Конго Феликсом Антуаном Чисекеди Чиломбо после завершения переговоров.[89]

На этой пресс-конференции конголезский журналист напомнил п-резиденту Франции Э. Макрону об ответственности Франции за геноцид тутси в Руанде в 1994 году и последовавшей в результате этого Второй Конголезской войне, также известной как Великая Африканская война (1998–2002 гг.). На это Э. Макрон заявил прямым текстом:[90]

„Нас связывает общая история здесь — в Габоне — и, не будем скрывать, история „франсафрик". Эта эпоха „франсафрик" истекла, осталась в прошлом. Иногда мне кажется, что менталитет не меняется так же быстро, как мы, когда читаю о том, что Франции приписывают намерения, которых у неё больше нет", — заявил политик.

По словам Макрона, Франция является нейтральным партнером, с которым можно выстраивать сбалансированное партнерство в сфере климата и биоразнообразия, экономики и производства.

Ранее старший преподаватель кафедры европейских исследований СПбГУ и эксперт клуба „Валдай" Алексей Чихачев в беседе с „Лентой.ру" заявил, что неудачи французской миссии в борьбе с терроризмом в Сахеле и вмешательство во внутренние дела африканских стран привели к утрате Францией влияния на континенте. По его словам, пытаясь сохранить свое влияние в бывших колониях, Франция нередко прибегала к спорным методам, из-за чего в ряде стран ее перестали воспринимать как близкого партнера.

Кроме того, позиции Франции сильно подорвало решение о выводе сил, прежде задействованных в борьбе с терроризмом в Мали и Буркина-Фасо. Утрата влияния в Сахеле стала серьезным ударом и стратегическим поражением для Франции, однако речи о полном уходе с континента быть не может». — https://lenta.ru/news/2023/03/02/macron_africa/

[89] Демократическую Республику Конго Э. Макрон посетил в ходе своего африканского пятидневного турне (01–05 марта 2023 года). За пять дней п-резидент Франции Э. Макрон посетил четыре африканские столицы — Либревиль (Габон), Луанду (Ангола), Бразавиль (Республика Конго) и Киншасу (Демократическая Республика Конго, ДРК). С тех пор, как 14 мая 2017 года Эммануэль Макрон стал президентом Франции, он до марта 2023 года совершил 18 визитов в африканские страны. Последний раз в июле 2022 года он посетил Камерун, Бенин и Гвинею-Бисау, затем в августе побывал в Алжире. Ни один французский президент до Э. Макрона не совершал столько визитов в страны Африки. Такая интенсивность визитов п-резидента Франции в африканские страны свидетельствует о кризисе французской колониальной империи Франсафрик(а).

[90] Очень сглаженный, «политкорректный» перевод вопроса журналиста и ответа Макрона приведён в публикации «Совместная пресс-конференция Феликса Чисекеди и Эммануэля Макрона» — ИноСМИ, 06 марта 2023, 16:23. — https://inosmi.ru/20230306/makron-261155624.html/. Более точный перевод и небольшое видео приведено в телеграмм-канале VLADTODAY — t.me/vladtodaySL/662, 2023 Mar 5 at 16:35. →→→

«…Какова была ситуация в 1994 году? Многие страны, а не только одна, вошли на территорию ДРК. И появилось множество повстанческих группировок и начали использовать природные ресурсы, которые должны были принадлежать вашему народу. Но ***с 1994, и это, уж простите, не вина Франции,*** *я скажу жёстко,* ***вы не смогли создать суверенитет в вашей стране. Ни государственный, ни военный. Это реальность.*** *Не надо искать виноватых на стороне.* ***Такая ситуация привела к ужасным последствиям. Тысячам жертв во 2-й войне. Я отвергаю ответственность, которую можно приписать Франции.*** *Я за правду, но за правду целиком: я отказываюсь брать на себя все это бремя*

Франция не обязана делать вам „хорошо", это ваша задача. Устанавливать закон и порядок. Судить преступников. А ведь они ещё иногда здесь, на ответственных постах. Как вы можете рассчитывать на доверие, пока правосудие не осуществлено? Так что, нечего обвинять Францию в том, что зависит от вас». — Выделение жирным курсивом сделано нами при цитировании — ВП СССР.

В своём выступлении п-резидент Франции Э. Макрон прямым текстом заявил, что с 1994 года у ДРК никакого государственного суверенитета нет, но в умолчании осталось, что и события 1994 года стали возможны только потому, что у ДРК и до этого не было никакого суверенитета.

Для понимания, в чём суть этого публичного конфликта, приведшего к нервному срыву французского п-резидента Э. Макрона, нужно знать, что речь идёт о геноциде в соседней с ДРК Руанде руандийских тутси, активная фаза которого пришлась на период 06 апреля — 18 июля 1994 года, осуществлённый по приказу правительства хуту. По разным оценкам число жертв в этот период составило до 1,1 млн погибших, что составляло около 20% всего населения Руанды. Именно Франция несёт основную ответственность за этот геноцид, поскольку Франция в рамках проведения политики Франсафрик(и) не только оказывала дипломатическую, политическую поддержку прави-

А о собственно визите вполне информативное сообщение «ДР Конго не должна винить Францию во внутренних конфликтах, заявил Макрон» — РИА Новости, 21:35, 04.03.2023. — https://ria.ru/20230304/kongo-1855894851.html

тельству хуту в Руанде, но и поставляла ему оружие, тренировала и обучала войска хуту и даже помогала своими войсками в ходе гражданской войны в Руанде, как во время первого этапа — 01 октября 1990 года — 04 августа 1993 года, так и на втором этапе — 07 апреля 1994 года — 18 июля 1994 года, который собственно и стал не войной, а геноцидом тутси. Франция не только пресекала все попытки тутси по вооружённому сопротивлению хуту, но даже и мирные попытки спасти тутси от геноцида. Хотя для соблюдения «приличий» в зонах дислокации французских войск были организованы «зоны безопасности», где тутси могли укрыться от геноцида. Но, во-первых, за пределами этих зон, в непосредственной близости от французских военных, тутси безжалостно уничтожались всеми возможными изуверскими способами и французские солдаты равнодушно наблюдали за этим, а во-вторых, до этих зон надо было ещё добраться и они физически не могли вместить всех, кто нуждался в защите. Как бы то ни было, но по явно завышенным французским данным в этих зонах было спасено от уничтожения около 15 тыс. человек. Ещё раз: от геноцида погибло более 1 млн человек, а французы спасли 15 тыс.

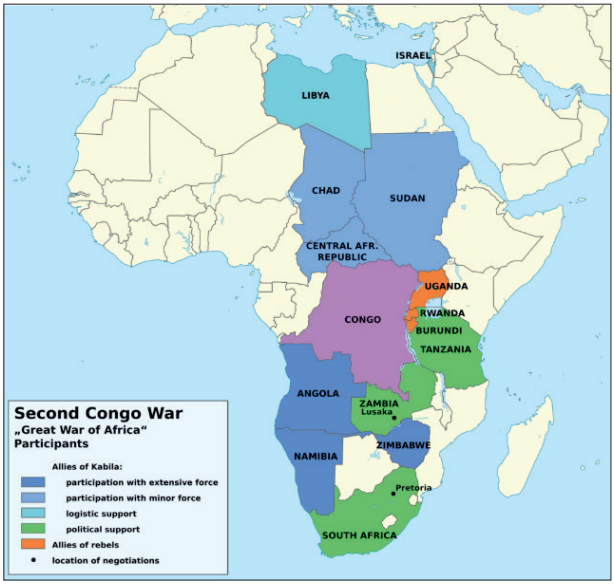
Война, о которой говорит Э. Макрон, — это Вторая Конголезская война[91] (фр. Deuxième guerre du Congo), также известная как Великая Африканская война (02 августа 1998 года — 18 июля 2003 года). Война стала следствием геноцида тутси в Руанде в 1994 году, когда огромное количество беженцев тутси оказалось на территории Заира (так до 1997 года называлась Демократическая Республика Конго). После прихода к власти 21 августа 1994 года в Руанде Руандийского патриотического фронта в Заир хлынул уже поток беженцев хуту, многие из которых были замешаны в геноциде. Таким образом руандийская гражданская война перекинулась на территорию Заира, которую вооружённые группы радикалов-хуту использовали как тыловую базу для набегов на Руанду.

[91] Первая Конголезская война состоялась в 1996–1997 гг., в ходе которой поддерживаемые Угандой и Руандой повстанцы во главе с Лораном Кабилой свергли президента Заира Мобуту. После того, как повстанцы заняли столицу Киншасу, Заир был переименован в Демократическую Республику Конго.



Тутси, которые в результате колониального раздела территории Африки оказались разделёнными между тремя государствами — Руанда, Бурунди и Заир/ДРК,[92] — решили обезопасить себя от возможного нового геноцида и подняли мятеж в ДРК и даже заняли некоторую территорию. Тогда руководство ДРК не нашло ничего лучшего, как «плеснуть масла в огонь», и решило поддержать хуту, замешанных в геноциде в Руанде. В стране начались кровавые столкновения с массовыми убийствами мирных жителей и расправами над военнопленными. Широкое распространение получили групповые изнасилования. Всё это стало поводом для Уганды и Руанды для интервенции в ДРК. В силу того, что народы Африки при организации государств при переформатировании міровой колониальной системы оказались, как народ тутси, разделены между разными государствами, постепенно во Вторую Конголезскую войну стали в разной степени втягиваться и другие африканские страны, что в пределе вылилось в Великую Африканскую войну, жертвами которой стали порядка 5,4 млн человек.

[92] После войн и геноцида численность народа тутси составляет примерно 3 млн человек: Руанда — около 900 тыс., Бурунди — около 900 тыс., Демократическая Республика Конго — 300 тыс. человек.



Демократическая Республика Конго (лиловым цветом) и другие африканские государства, которые в различной степени принимали участие в Великой Африканской войне (1998–2003 гг.)

Великая Африканская война произошла как нельзя кстати для европейских стран, бывших метрополий африканских колоний. Дело в том, что к моменту крушения СССР в результате советской антиколониальной политики в африканских странах накопился значительный кадровый контингент специалистов, участие которых в государственном управлении своими странами вело к тому, что африканские страны стали всё больше и больше выходить из подчинения «белому гвану» — колонизаторам. Именно поэтому, сразу после крушения СССР, «белый гвана» озаботился тем, чтобы пресечь попытки африканских народов в обретении действительно своих национальных государств, а для этого было необходимо уничтожить те кадры, на основе которых и можно было построить государство. Геноцид тутси был вызван именно тем, что именно тутси в районе своего обитания являлись наиболее состоятельными в том, чтобы обеспечить функционирование государств, между которыми они были разделены.

Это положение тутси обусловлено исторически. Дело в том, что хуту и тутси — это по сути один народ — проживают на одной территории, исповедуют одну религию, говорят на одном языке и у них общая культура. Разделение между тутси и хуту носит социальный характер. Исторически хуту оседлые земледельцы, а тутси — преимущественно ведут полуоседлый образ жизни, занимаясь скотоводством. Примитивные технологии обработки земли являются основой того, что хуту экономически слабы. А вот тутси, напротив, — будучи скотоводами, имели постоянно крепнущую экономическую основу не только за счёт того, что их стада постоянно росли, питаясь на пастбищах, которые им дала природа, но перегоняя стада с одного пастбища на другое, чтобы у животных всегда в достатке была пища, тутси волей не волей соприкасались с различными оседлыми поселениями и имели возможность не только пользоваться на основе обмена продуктами производства различных поселений и народов, но и организовывать между ними товарообмен. Именно в силу этого тутси ещё в доколониальный период стали основой формирования национального государства. И с середины XIV века на территории Руанды существовало три племенных «княжества» под руководством тутси.

Европейцы открыли Руанду в 1861 году, а 1897 году эта территория была официально оформлена как колония Германии, которая осуществляла управление через использование уже сложившегося на территории Руанды государства, проводя опосредованное военное правление и улучшив функционирование государства, наладив «вертикаль власти от короля до вождя». После поражения Германии в Первой Міровой войне территория Руанды в 1915 году отошла к Бельгии, которая установила жёсткое колониальное управление — фактически было ликвидировано национальное государство, все местные вожди были лишены каких-либо привилегий, управление территориями перешло к губернаторам, назначаемым колониальной администрацией. Таким образом, Бельгия под мандатом Лиги наций управляла Руандой сама, централизовано и без посредников. Для осуществления государственного управления в Руанде привлекались и местные кадры, которыми как раз и были тутси, которые были наиболее

подготовленными к работе в этой сфере. И именно в период колониального управления Руанды Бельгией была заложена причина, которая, в конце-концов, привела к геноциду тутси — сразу же как только Бельгия стала управлять Руандой, в колонии был введён единый документ для всего населения — удостоверение личности с указанием национальности в отдельной графе без возможности её изменения. До этого разница между хуту и тутси была скорее социально-политической, нежели этнической, и люди могли «переходить из одной национальности в другую»: разбогатевший хуту имел возможность влиться в правящую элиту и стать тутси, а обедневшие тутси нередко становились хуту. Т. е. до введения удостоверения личности в обществе работал социальный лифт, обусловленный реалиями развития государственной культуры народа на том уровне общего цивилизационного развития, которого достигло всё общество. После введения удостоверения личности этот социальный лифт прекратил работу. И к 1950-м годам среди хуту, которые составляли 80% населения, сложилась большая прослойка людей, которые не только имели интересы в участии в государственном управлении, но и серьёзный потенциал для этого. К этому времени міровая колониальная система, под воздействием объективных условий развития общетва и, особенно, под влиянием Советского Союза, начала разрушаться и все европейские государства, у которых были колонии, озаботились проблемой — как уйти из колоний, но при этом остаться в них. Что же касается Руанды, то практически сразу после Второй Міровой войны, 13 декабря 1946 года Организация Объединённых Наций объявила, что Руанда-Урунди получает особый статус «подопечной территории». Она осталась под контролем Бельгии, которую та должна была подготовить к независимости в рамках программы деколонизации. В рамках программы «деколонизации» и с целью «уйти так, чтобы остаться», Бельгия провела в Руанде кадровый манёвр — начали проводить «детутсизацию» колонии, т. е. изгонять из управления профессиональные кадры тутси и назначать на управленческие должности хуту, не имеющих ни опыта государственного управления, ни соответствующих знаний. Это резко усилило социальное напряжение, и 01 ноября 1959 года в Руанде начались безпорядки, в ходе которых хуту

врывались в дома своих чиновников-тутси и расправлялись с ними, убив при этом около 100 тыс. человек. Эти беспорядки впоследствии были объявлены началом Социальной революции в Руанде, которая завершилась только в 1961 году приходом к власти хуту. Однако хуту не обладали компетенциями, чтобы осуществлять управление доставшемся им государством хоть на каком-то минимальном уровне, а потому использование тутси в государственном управлении было объективно обусловлено. При этом в управление стали вливаться хуту, которые приобретали необходимые знания и навыки. Так стала формироваться кадровая база управленцев хуту. И появилась перспектива того, что будет преодолена социальная рознь между хуту и тутси, и при обретении кадровым корпусом необходимого управленческого уровня компетенции будет построено национальное государство, которое сможет выйти из колониальной зависимости от «белого бваны». Чтобы этого недопустить колонизаторы изначально разжигали ненависть хуту к тутси, чтобы в нужный момент можно было бы организовать резню и лишить государство столь необходимых ему управленческих кадров. Такой момент наступил в 1994 году.

Таким образом, геноцид тутси — это уничтожение кадровой базы, на основе которой как можно было бы построить стремящееся к независимости государство, так и объединить государства, между которыми разделены тутси, в одно — именно из-за этой перспективы колонизаторы, нарезая границы для «суверенных» африканских государств, разделили тутси между тремя государствами, где к государственной власти поставили другие африканские народы, при этом организовав вражду между ними и тутси.

Поэтому, получив хамский ответ журналисту от п-резидента Франции Э. Макрона, п-резидент ДРК Феликс Чисекеди поддержал журналиста и в очень мягкой форме ушёл от обсуждения вопроса суверенитета ДРК, но указал Э. Макрону:

«Должна измениться манера сотрудничества с Францией и Европой. ***Посмотрите на нас по-другому, с уважением, как на настоящих партнёров, а не вечным вашим покровительственным взглядом, якобы вы лучше знаете, что нам нужно****»*. — Выделено нами при цитировании — ВП СССР.

Но о каком уважении к африканским народам со стороны европейцев может идти речь, когда эти европейцы не могут избавиться от комплекса колонизатора и постоянно демонстрируют его. Обычно это делают в мягкой дипломатической форме, но очень неумный п-резидент Франции Э. Макрон, позволяющий себе в самой грубой форме публично разговаривать с главами африканских государств, старается всегда и во всём демонстрировать своё превосходство «белого бваны» над африканскими аборигенами и при коллективном фотографировании в Луанде (Ангола) на приуроченном к визиту п-резидента Франции франко-ангольском экономическом форуме он додумался до того, чтобы встать на специальную подставку, чтобы быть выше всех.



Таким образом, налицо тот факт, что народы, которые не смогли создать национальные государства, которые бы смогли бы защитить их культурную идентичность в ходе объективного процесса глобализации и субъективных форм внешнего давления,

либо теряют свою государственность вообще и вместе с этим теряют свою национальную культурную идентичность, в лучшем случае переправляясь в мощном «плавильном котле» в новую социо-

культурную общность, а в худшем случае — вообще исчезая с лица Земли не только как народ, но и в индивидуально персонализированном качестве[93];

либо, находясь под защитой более мощного государственного субъекта, обретают в своей культуре информационные модули, на основе которых впоследствии и будет строиться национальное государство, в случае, если к этому будут основания[94].

Именно в силу этих обстоятельств язык государства-метрополии во всех колониях, ставшими независимыми государствами, сохраняется в качестве официального, делового, поскольку через язык бывших колонизаторов, новые государства имеют возможность функционировать в современной технико-технологической социокультурной среде планеты Земля. Отказ от русского языка стал основой деградации всей технико-технологической среды современной Украины. И дело здесь не только в том, что украинский язык не содержит в себе необходимой терминологии для описания технологических процессов и нет технической литературы на украинском языке, которая бы смогла стать основой для подготовки национальных кадров на украинском языке. Корень всех сегодняшних неурядиц Украины в том, что язык — это прежде всего выражение национального менталитета,[95] который определяет приоритетность жизнедеятельности народа. Украинский язык — это язык бытового общения, а в быту наука

---

[93] «Последний из могикан» (англ. The Last of the Mohicans) — исторический роман американского писателя Джеймса Фенимора Купера, впервые опубликованный в 1826 году, всего лишь описание частного случая исчезновения коренных народов Америки в процессе цивилизирования их пришлым из Европы населением.

[94] Так, например, после разрушения СССР на основе бывших советских республик были созданы национальные проектно-конструкторские государства, дееспособность и суверенитет которых тем выше, чем больше эти новосозданные государства остались в «русском міре», т. е. сохранили возможность пользоваться русской культурой государственного строительства.

[95] Каждое слово в языке имеет конкретное значение, обозначающее явление, предметы, действия. Действия связаны с мотивацией. Русский и украинский языки являются родственными, по сути украинский язык является диалектом русского языка, и отличается от русского большим количеством заимствованных иностранных слов. Другим отличием является то, что для обозначения казалось бы одних и тех же явлений используются слова, выражающие разную мотивацию, а значит и обозначающие по сути разные явления.

Например, русское слово ***«соглашение»*** в украинском языке обозначается словом ***«угода»***. →→→

и техника присутствует только лишь в части его касающейся. Именно поэтому Украина, отказавшись от русского языка, отказалась от науки, высоких технологий и т. п., а сосредоточилась исключительно на сельском хозяйстве и сфере сервиса — это быт: еда и комфорт.

Язык — это проявление развитости культуры. Он не только содержит всю необходимую терминологию для адекватного описания процессов жизнедеятельности общества, но даёт возможность построить систему образования и функционирования государства, соответствующую достигнутому (технологическому и социокультурному) уровню развития. Так, на основе языка, соответствующего, например, европейскому развитию XIX века, невозможно описать реалии XX века, поскольку общество за это время накопило большое количество знаний, и стало применять их в своей жизнедеятельности. А эти знания закрепились не только в определённой терминологии, но и культуре — информационных модулях. Образно говоря, языком эпохи кремниевого ружья невозможно описать реалии, а значит невозможно и обеспечить функционирование технологической среды эпохи ядерного оружия.

Язык не только отражает весь цивилизационный путь, но и саму концепцию развития общества. Так, реалии русского міра могут

Оба слова являются русскими. «Толковый словарь живаго великорусскаго языка. Владиміра Даля. Второе изданіе, исправленное и значительно умноженное по рукописи автора», изданное в 1882 году, когда русский и украинский язык имели совершенно незначительные различия, приводит толкование слов «соглашать» и «угождать».

«СОГЛАШАТЬ, ***согласить*** кого на что, убѣдить, уговорить, склонить, упросить, условиться, обязать условіемъ. *Онъ податливъ, его можно будетъ согласить на мировую. Я согласилъ его принять поставку съ уступкой.*»

«УГОЖДАТЬ или ***угожать, угодить*** кому или на кого, сдѣлать такъ, какъ другому угодно, пріятно или нужно. *Онъ радъ всякому угодить.*»

Т. е. русское слово «соглашение» имеет выражение собственной инициативной и самостоятельной позиции, а украинское слово «угода» обозначает стремление к сервильности, угодничеству, отсутствие самостоятельной принципиальной позиции — принципы и позицию можно поменять, если угождать кому-то другому будет более выгодно.

Русское слово «соглашение» обозначает использование возможности для реализации собственного проекта с учётом позиции партнёра, а украинское слово «угода» исключает саму возможность реализации собственного проекта, оно выражает только стремление найти себе господина, «угода» которому и составляет цель деятельности.

Уже на основе семантики одного только слова украинского языка можно констатировать, что никакое собственное национальное украинское, суверенное, независимое государство не возможно в принципе, по определению.

быть описаны только русским языком.[96] Именно поэтому переводчики не могут адекватно передать смысл, например, пушкинских произведений.

---

[96] *«Русский язык велик не только широтой своего распространения, но и самодостаточностью. В это трудно поверить многим россиянам, особенно тем, кто учил иностранный язык усерднее, чем русский. Однако тот, кто подойдёт к изучению русского языка без предубеждения в превосходстве иностранных языков, сам в этом удостоверится.*

Карл Пятый — император, который правил Священной Римской Империей, говорил, что испанский язык более других подходит для беседы с богом, французский — для разговора с друзьями, немецкий хорош для общения с неприятелями, а итальянский — с женщинами. Однако если бы Карл был знаком с русским языком, то он непременно добавил бы к сказанному, что русский язык подходит для всех перечисленных обстоятельств.

Карл заметил бы в русском языке красоту испанского, бойкость французского, силу немецкого, теплоту итальянского, а сверх того — богатый словарный состав и краткость образной выразительности греческого и латыни. Средствами русского языка можно вполне передать красноречие Цицерона, великолепие стиля Вергилия, изящество лёгкого слога Овидия. Нюансы философской мысли, многообразие процессов в окружающей мире, гамму человеческих чувств — русский язык позволяет точно выразить суть любых явлений.

Если [мы] что-то не можем [выразить], то причину нужно искать не в языке, а в нашем его недостаточном знании. Тому, кто не перестаёт изучать русский язык, открывается широкое поле, а точнее, безбрежный океан возможностей». — Михаил Васильевич Ломоносов (08 [19] ноября 1711 года, деревня Мишанинская (ныне — село Ломоносово), Архангелогородская губерния, Русское царство — 04 [15] апреля 1765 года, Санкт-Петербург, Российская империя) — из крестьян. Первый крупный русский учёный-естествоиспытатель Мірового значения.

Энциклопедист, физик и химик (он вошёл в науку как первый химик, который дал физической химии определение, весьма близкое к современному, и предначертал обширную программу физико-химических исследований; его молекулярно-кинетическая теория тепла во многом предвосхитила современное представление о строении материи и многие фундаментальные законы, в числе которых одно из начал термодинамики).

Основоположник научного мореплавания и физической химии; заложил основы науки о стекле.

Астроном (открыл наличие атмосферы у планеты Венеры), приборостроитель, географ, металлург, геолог. Также поэт, художник, филолог, генеалог, историограф; поборник развития отечественных науки, экономики, образования (разработал проект Московского университета, впоследствии названного в его честь).

«Российская грамматика», составленная М. В. Ломоносовым в 1755 году, является одной из первых грамматик русского языка.

Статский советник, профессор химии (1745 г.), действительный член Санкт-Петербургской Императорской Академии Наук (1745 г.) и почётный член Королевской Шведской и Болонской академий наук.

В России академия наук была создана по распоряжению императора Петра I соответствующим Указом правительствующего Сената от 28 января [08 февраля] 1724 года. Она являлась аналогом европейских академий, а сам термин «академия» использован в честь греческой античной философской школы, основанной Платоном в 387 году до н. э.

→→→

Что касается народов планеты, которые не успели в своём развитии достичь уровня западной цивилизации и потому были колонизированы, то им для обретения возможности построения своего национального действительно независимого государства необходимо преодолеть культурный разрыв в развитии своего национального общества и основных субъектов международной деятельности.

И это происходит не в раз, это невозможно достичь одним только обучением «отсталых» народов современным наукам и специальностям, это возможно только когда новые знания, полученные в индивидуальном порядке, станут органичными информационными модулями в народной культуре, а это достигается взаимодействием различных культур на протяжении жизни нескольких поколений. Те народы, у которых эти модули в народной культуре отсутствуют, культура которых по-прежнему является традиционной разной степени архаичности, не смогут построить своего национального действительно независимого государства, какие бы действительно выдающиеся учёные и специалисты не происходили бы из этих народов. Но зато эти народы всегда будут заложниками глобальной политики надгосударственного управления, которое, используя стремление народа обрести национальное государство, как бы содействуя этому стремлению, сформирует проектно-конструкторское государство, которое, как бы сам народ не оценивал степень его суверенитета и независимости, будет по содержанию лишь колонией субъекта, создавшего это проектно-конструкторское государство.

Важно понять, что ***существование и жизнедеятельность проектно-конструкторских государств невозможно без опоры на внешний субъект надгосударственного управления, который своей деятельностью обеспечивает недостающие в культуре населения национального государства компетенции, необходимые для функционирования государства на современном уровне цивилизационного развития.*** Но для населения проектно-конструкторских государств

Первым президентом академии был учёный-медик Лаврентий Блюментрост. Для того, чтобы академия соответствовала зарубежным аналогам, Пётр I пригласил многих иностранных учёных, специалистов в своих областях. В числе первых были физик Георг Бюльфингер, историк Герхард Миллер, астроном и географ Жозеф Делиль и математики Николай и Даниил Бернулли, Христиан Гольдбах.

блага цивилизации являются доступными по остаточному принципу и предоставляются внешним управлением, исходя исключительно из целей, которые преследует это внешнее управление в отношении территории, на которой находится проектно-конструкторское национальное государство.

Создание проектно-конструкторских государств возможно только лишь если новое государственное образование соответствует ходу глобализации.

Глобализация — процесс объективный и состоит в концентрации управления производительными силами на планете Земля. Этот процесс ни отменить, ни запретить нельзя. И как всяким процессом, глобализацией можно (и нужно) управлять. ***Но если глобализация объективна, то управление ею носит субъективный характер.*** Т. е. управление процессом глобализации осуществляется исключительно в соответствии с конкретной концепцией управления.

При рассмотрении процесса управления глобализацией необходимо иметь чёткое представление о субъекте управления, его целях и методах управления.

Прежде всего, управление — это власть.

Власть — это не бирка на служебном кабинете, не кресло начальника — **это реализуемая на практике способность управлять.**

В процессе управления (осуществления власти) власть разделяется на пять видов:

Концептуальная власть

— распознаёт факторы среды, воздействующие на общество;
— формирует вектор целей в отношении каждого фактора;
— формирует концепции управления для достижения поставленных целей.

Концептуальная власть

— власть идей устройства общества, которые господствуют на протяжении долгого времени, и
— власть людей, которые такие идеи способны формулировать, изменять, и проводить в жизнь.

Концептуальная власть автократична (самовластна) по своей природе и игнорирует все «демократические» процедуры управления обществом, не видящего и не желающего признать её автократию.

Идеологическая власть облекает концепцию в притягательные для народа формы.

Законодательная власть подводит под концепцию юридические нормы, регулирующие социальную жизнь государства.

Исполнительная власть на основе выработанного законодательства структурно и безструктурно проводит в жизнь концепцию.

Судебная власть следит за соблюдением «законности» в обществе.

Таким образом, концептуально властный субъект управления может осуществлять управление сразу несколькими объектами управления, в отношении которых он представил свою концепцию (замысел жизнеустройства) в притягательных для населения формах, т. е. над которыми он имеет идеологическую власть.

Концепция — это замысел жизнеустройства общества в целом, и соответственно жизнь формируют те, кто формируют такую концепцию.

Формировать концепцию жизни общества — означает предсказывать каким должно стать общество в будущем. Эта функция получила обозначение «предикция», от лат. Predictio — предсказывать. Однако управлять это не только сформировать цель, но и осуществлять коррекцию общества в нужном направлении. Такой способ управления получил обозначение «предиктор-корректор»[97]. А субъект, осуществляющий такое управление обществом, называется «Предиктор».

Глобализацию — концентрацию управления производительными силами на планете Земля — можно осуществить в пределе только в двух формах:

---

[97] **Предиктор-корректор** (предсказатель-поправщик) — один из методов вычислительной математики. В нём последовательными приближениями находится решение задачи. При этом алгоритм метода представляет собой цикл, в котором в последовательности друг за другом выполняются две операции: первая — прогноз решения и вторая — проверка прогноза на удовлетворение требованиям к точности решения задачи. Алгоритм завершается в случае, когда прогноз удовлетворяет требованиям к точности решения задачи. Кроме того, схема управления, в которой управляющий сигнал вырабатывается не только на основе информации о текущем состоянии системы, но и на основе прогноза её поведения, также иногда называется «предиктор-корректор».

— межрегиональный конгломерат и
— многорегиональный блок.

Межрегиональный конгломерат — сложная социальная суперсистема, возникшая в результате концентрации управления региональными центрами на основе разрушения их управления по полной функции и интеграции их обломков лидером-концентратором. Характеризуется следующим:

- межрегиональный центр управления обретает колоссальный запас устойчивости по сравнению с каждым из прочих центров управления в конгломерате;
- запас устойчивости процессов управления всякого центра управления, из подконтрольных межрегиональному центру, ничтожен и устанавливается этим межрегиональным центром управления;
- сопряжённый интеллект межрегионального центра подменяет собой потенциал соборного интеллекта подконтрольных ему регионов;
- периферия межрегионального центра при необходимости выступает в качестве генератора автосинхронизации в безструктурном управлении.

Идеологической основой такого проекта глобализации является Библия и его суть может быть выражена всего двумя цитатами:

«И будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать». — Второзаконие, 28:12. ***«Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои и цари их — служить тебе; ибо во гневе Моем Я поражал тебя, но в благоволении Моем буду милостив к тебе. И будут всегда отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы приносимы были к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся».*** — Исаия, 60:10–12.

Субъект, который предъявил міру свою концепцию глобализации в библейской идеологической оболочке, определён в Концепции Общественной Безопасности как Глобальный Предиктор (ГП). ГП является первым, кто осознал возможность управления процес-

сом глобализации, и последние три тысячи лет глобализация осуществляется под управлением ГП. В результате этого весь мір стоит на грани глобальной экономической, экологической и военно-политической катастрофы.

Принципиально важным для понимания управления процессом глобализации необходимо знать, что это управление осуществляется безструктурным способом. Т. е. наличие какого-то структурно оформленного «Мірового правительства» исключено априори. Переходным буфером от безструктурно оформленного ГП к структурному управлению странами и народами — государствами служат различные надгосударственные структуры согласования и управления, деятельность которых служит для

- информирования государственных/страновых элит о процессах глобальной значимости,
- доведения до них информации о роли и месте в глобальных процессах их стран и народов,
- проведения инструктажа страновых элит об особенностях управления их странами и народами в ходе общепланетарного процесса глобализации по концепции ГП.

Такими структурами согласования и управления на надгосударственном уровне являются

- официальные надгосударственные структуры, созданные на основе межгосударственных соглашений, такие, как, например, Организация Объединённых Наций (ООН), Европейский Союз (ЕС), Организация американских государств (ОАГ)[98], Лига арабских государств (ЛАГ) и другие, а также их подразделения.

[98] Примеров того, как, используя эти механизмы, надгосударственное управление осуществляет управление входящими в эти организации странами, очень много. Вот один из последних, который имеет большое международное значение.

В мае 2018 года в Венесуэле (население на 2016 год — 31 568 179 чел.) на выборах президента победил Николас Мадуро, которого США не желают видеть во главе венесуэльского государства. США уже длительное время проводят политику по давлению на Венесуэлу с целью возврата этой страны к статусу безоговорочного подчинения США. В этом давлении США используют как инструменты внутри Венесуэлы для создания ситуации внутригосударственной политической нестабильности и социальной напряжённости, так и внешнеполитические инструменты, например, в виде международных/межгосударственных организаций. Одной из таких организаций и является Организация →→→

- неофициальные форматы общения, такие как Бильдербергский клуб, Римский клуб и совсем низовое звено — Всемирный экономический форум (в Давосе).

Обычно межрегиональный конгломерат проявляется в таком типе государства как империя.

Империя — это тип сложносоставного государства, включающего в себя территории, на которых до интеграции исторически сложились иные государственности,

как вполне сопоставимые с государством-интегратором (объединителем разнородных частей и систем в одно целое) по типу и уровню развития национального государства, включая уровень цивилизационного и технико-технологического развития,

так и находящиеся на более ранних стадиях государственного, цивилизационного и технико-технологического развития,

---

американских государств, с помощью которой США стремятся навязать Венесуэле колониальное политическое устройство. С такой политикой США в отношении другого национального государства не согласны многие другие страны. Так, например,

«13 ЯНВ 2019, 03:51

Куба назвала ОАГ „министерством колоний" США из-за непризнания легитимности Мадуро

В Организации американских государств „существует грубое нарушение процедур", отметил министр иностранных дел карибской страны Бруно Родригес

ГАВАНА, 12 января./ТАСС/. Организация американских государств (ОАГ) не является независимой в принятии решений, что показало голосование по непризнанию легитимности нового срока президента Венесуэлы Николаса Мадуро, инаугурация которого состоялась 10 января. Такое заявление сделал в субботу в Twitter министр иностранных дел карибской страны Бруно Родригес.

„В ОАГ существует грубое нарушение процедур. США сами должны подать в отставку: они не смогли добиться квалифицированного большинства в своих действиях против правительств Венесуэлы и Никарагуа. ОАГ — это министерство колоний США", — отметил глава внешнеполитического ведомства Кубы.

Организация американских государств в четверг не признала легитимным новый срок Николаса Мадуро на посту президента Венесуэлы. В поддержку решения высказались 19 стран-участниц, шесть были против, восемь воздержались, представитель еще одной не присутствовал на голосовании. МИД Венесуэлы назвал решение ОАГ опасным прецедентом в международных отношениях.

В конце апреля 2017 года Венесуэла направила в ОАГ заявление о выходе из ее состава. Тогда Мадуро отметил, что его страна „никогда не вернется" в состав организации, которая с момента своего появления „стала инструментом для придания законной силы имперским желаниям против суверенных народов"». — https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5992445

и обеспечивающее симбиоз (взаимодействие и сосуществование) культур входящих в империю разных народов.

В отличие от государства, которое, как правило, является компактным по территории, а эксклавы (регионы, отделённые от основной территории государства и окружённые (одним или несколькими) другими государствами) являются исключением, территория империи формируется на произвольных основаниях и основная (большая) часть территории может быть (а в недавнем прошлом — как правило) отделена от центра концентрации управления (собственно территории государства-интегратора) большими пространствами, как водными, так и сухопутными, являющимися территориями других государств (империй).

Все известные в истории Империи, за исключением России, были построены по принципу межрегионального конгломерата. А потому межрегиональный центр управления (лидер-концентратор), не имея глубины идентичности объективных и субъективных векторов целей с включёнными в конгломерат иных социальных суперсистем, вынужден силой (вплоть до геноцида) подавлять протекающие в этих социальных суперсистемах процессы, носящие деструктивный характер для межрегионального центра управления. Однако для подавления деструктивных для межрегионального конгломерата процессов необходимы ресурсы. И подавление (вплоть до полной ликвидации) одного/нескольких из факторов деструктивного воздействия на межрегиональный конгломерат вовсе не означает, что данный фактор деструктивного воздействия не проявится в действиях современного процессу управления иной включённой в межрегиональный конгломерат социальной суперсистемы или же возродится позже, как на остатках подавленной/уничтоженной социальной суперсистемы, так и на совершенно иной социальной суперсистеме, которая вступит в конфликт с межрегиональным центром управления по схожим с подавленной/уничтоженной социальной суперсистемы факторам. Наиболее наглядно эти процессы видны на истории становления и крушения Римской Империи и Османской Империи.

Крушение всех Империй обусловлено тем фактом, что у межрегионального центра управления под воздействием внутренних и внеш-

них процессов ресурсная устойчивость становится недостаточной для функционирования системы в условиях отражения внешних факторов давления и подавления внутренних деструктивных процессов.

Россия же, в отличии от всех существовавших и существующих на планете Империй, строилась и строится посредством иного концептуального способа управления.

Этим, другим, способом проведения глобализации является

Многорегиональный блок — сложная социальная суперсистема, возникшая в результате концентрации управления региональными центрами методом упреждающего вписывания. Блок имеет объективное преимущество перед конгломератом по запасу устойчивости процессов в блоке, обусловленному глубиной идентичности объективных и субъективных векторов целей, а также и потому, что соборному интеллекту блока гарантирована иерархически высшая поддержка, а любой соборный интеллект сам по себе мощнее, чем сопряжённый интеллект конгломерата.

Примером такой формы глобализации является история становления российского государства и его наивысшие формы развития в виде Российской Империи и Союза Советских Социалистических Республик (СССР), а называется такой способ глобализации «русский мір» или «русская цивилизация». По этому проекту сохраняется национальная культурная идентичность всех народов, вошедших в единое государство. Более того, единое многонациональное русское государство-цивилизация обеспечивает возможность дальнейшего развития национальных культур, что, например, выразилось в том, что ранее безписьменные народы, вошедшие в русский мір, обрели свою письменность.

Именно разница в реализуемых концепциях глобализации определила и формы исторического развития государств в міре. Так в рамках западной цивилизации государства строились по принципу подавления и поглощения соседнего субъекта и граница государства определялась «длиной его „меча”», т. е. возможностью силовым путём подавлять дезинтеграционные процессы на уже контролируемой территории и отторгать территории соседнего государства, когда то ослабло и не способно удержать своим «мечом» свою тер-

риторию.[99] В этом причина существования ещё даже в XIX веке мелких государств в Европе, и в этом же причина, например, до сих пор не решённого конфликта между Францией и Германии из-за территорий Эльзаса и Лотарингии.

А в XVIII веке, когда время на оперативную реакцию управления в большинстве европейских стран было в пределах одного дня, а для более крупных государственных образований, таких как Франция, порядка 2–3 дня; когда путь по морю из Европы в Америку занимал 1 месяц; то в России только путь из Москвы до Иркутска занимал 6 месяцев; а торговые караваны по маршруту Москва — Пекин преодолевали это расстояние туда и обратно за 3 года.

Но и именно Россия, а не карликовые европейские государства, стало государством, которое распростёрлось на территории в 1/6 части земной поверхности планеты Земля. Это произошло потому, что государственное строительство России осуществлялось на принципиально иных концептуальных основах, которые не в состоянии понять те, для кого государственное строительство по образцу европейских государств является эталоном. Именно эту точку зрения и изложил 28 ноября (10 декабря) 1866 года русский поэт Фёдор Иванович Тютчев:

«Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить:
У ней особенная стать —
В Россию можно только верить».

[99] Именно это свойство западной глобализационной модели дважды проявилось в России в XX веке, когда после Февральской революции 1917 года развалилась Российская Империя и после государственного переворота 1991 года был разрушен СССР, а на их территориях было образовано множество новых государственных образований, границы которых определялись возможностями «армий» этих «государств» контролировать территорию. Разнообразные республики, созданные в России в результате Февральской революции 1917 года, большей частью были ликвидированы, а оставшиеся, в некотором видоизменённом состоянии, снова стали частью единого государства. Это воссоздание государства было осуществлено на основе восстановленной, но несколько иной, концептуально-идеологической платформе. В настоящее время осуществляется восстановление единого российского государства, разрушенного в результате государственного переворота 1991 года.

А вот в практическом плане принцип государственного строительства был сформулирован ещё в 1765 году:

«Русское государство имеет то преимущество перед другими, что оно управляется непосредственно самим Господом Богом. Иначе невозможно объяснить, как оно существует!»

* * *

Это сказал граф Бурхард Кристоф фон Мюнних (нем. Burkhard Christoph von Münnich, в России был известен как Христофо́р Анто́нович Ми́них; 09 мая 1683 года, Нойенхунторф, Ольденбург — 16 [27] октября 1767 года, Санкт-Петербург) — российский генерал-фельдмаршал немецкого происхождения (1732 г.), сподвижник российского императора Петра I, наиболее активный период деятельности которого пришёлся на правление Анны Иоанновны.

Успешная деятельность Миниха по устройству судоходства на Неве, прокладке дорог, строительству Балтийского порта, проведению первого обходного Ладожского канала[100] в 1723–1728 годах принесла ему глубокое уважение Петра I. В 1722 году он был произведён в генерал-лейтенанты, в 1726 году, уже при Екатерине I, — в генерал-аншефы, удостоен ордена Святого Александра Невского.

Именно Миних, как талантливый инженер-гидротехник, доказал невозможность устройства «водных фиерий» в Стрельне и убедил царя перенести загородную резиденцию в Петергоф, так как в случае реализации фонтанного комплекса в Стрельнинской резиденции территории в десятки квадратных километров грозило бы затопление.

Миних показал себя деятельным, настойчивым и распорядительным администратором с весьма основательными знаниями в области гидротехники и военного дела. Окончание работ на Ладожском канале, обеспечившем безопасное плавание в обход бурного Ладожского озера, имело чрезвычайно большое значение для экономики города, поскольку соединяло его с центральными губерниями России и рас-

[100] В первой четверти XVIII века этот канал стал крупнейшим гидротехническим сооружением Европы.

ширило товарооборот порта. В результате цены на товары первой необходимости сделались приемлемыми для большинства населения.

Положено было начало регулярному морскому сообщению с Европой, а из Кронштадта начали на Любек и Данциг отходить почтовые и пассажирские пакетботы с билетом ценой в 3 рубля. В городе было завершено строительство Здания 12 коллегий, постройка каменных бастионов Петропавловской крепости. Миних начал думать о строительстве моста на Стокгольм. Для оживления общественной жизни в столице и поддержания её столичного статуса он часто организовывал в своём доме балы, торжественные обеды. В торжественные дни — празднества, делал парады и смотры войскам и торжества при спуске судов.

Благодаря его энергии, Петербург сохранил свою роль важнейшего российского города до фактического возвращения ему функции столицы государства.

После восшествия на престол Анны Иоанновны Христофор Антонович в короткое время (1730–1732 гг.) был пожалован генерал-фельдцейхмейстером, президентом Военной коллегии, а 25 февраля (07 марта) 1732 года — генерал-фельдмаршалом. Ему было поручено принять меры по улучшению бедственного положения русской армии. Взявшись энергично за дело, Миних привёл в порядок армейские финансы, основал при войсках госпитали для раненых и гарнизонные школы.

Он сформировал два новых гвардейских полка — Конной гвардии и Измайловский, (названный так по имени подмосковного поселения Измайлово, в котором жила императрица), провёл переустройство гвардейских и армейских полков, преобразовал Военную коллегию; основал в Петербурге первый в России Шляхетский кадетский корпус, «дабы в нём от четырёх до пяти сот молодых дворян и офицерских детей воспитывать и обучать как телесным и военным упражнениям, так и чужестранным языкам, художествам и наукам». Поскольку не все ученики имели склонность к военной службе, а государству «не менее нужно политическое и гражданское обучение», в нём полагалось преподавать историю, географию, юриспруденцию, танцы, музыку и «прочия полезныя науки». Кадеты имели право посещать

лекции академических профессоров с тем, чтобы иметь возможность поступить на гражданскую службу, а для их экзаменов привлекались профессора и адмиралы Академии. Миних многие годы опекал Шляхетский корпус, будучи в 1732–1741 годах его начальником.

Миних составил новые штаты для армии, заменившие старую «табель» 1704 года, ввёл в армии корпус (12 полков) тяжёлой конницы (кирасир), создал первые полки гусар; сравнял жалованье природных русских офицеров с приглашёнными иностранными. Он создал новый для России род войск — сапёрные полки и основал Инженерную школу для офицеров. При нём были модернизированы или построены 50 крепостей. Эти и другие преобразования улучшили состояние русской армии.

В 1741 году, будучи обвинённым в государственной измене, он был приговорён к смертной казни, которую ему заменили на ссылку в Сибирь, в которой он провёл 20 лет.

В ссылке Миних продолжал вести активный образ жизни — занимался физическим и умственным трудом, выращивал овощи, обучал детей, сочинял разные инженерные и военные проекты (остававшиеся, впрочем, без всякого применения). Время от времени Миних направлял в столицу предложения назначить его сибирским губернатором.

Через 20 лет, в 1762 году, новый император Пётр III возвратил 78-летнего Миниха в Петербург, вернув ему все чины и награды и включив в Императорский Совет.

Поначалу Миних поддерживал начинания Петра III, но вскоре поменял своё мнение об императоре. И к этому были веские причины, так, в частности, Миних был против войны с Данией и преобразований армии на прусский манер.

Однако Миних был человеком чести и, когда начался переворот в пользу императрицы Екатерины, из чувства благодарности к своему освободителю престарелый фельдмаршал советовал императору бежать в Ревель и присоединиться к находившимся в Пруссии русским войскам. После переворота Миних был прощён Екатериной и принёс ей присягу.

Став генерал-губернатором и получив под своё начальство Ревельский, Кронштадтский, Балтийский и другие порты, а также Ладож-

ский канал, Миних ревностно продолжил свои труды. «*Сон почти не смыкает моих глаз, — писал он императрице. — С разными планами я закрываю глаза и снова, проснувшись, обращаю к ним свои мысли*».

В последние годы Миних всё же был назначен, как он и хотел, губернатором Сибири, но с проживанием в Петербурге.

Миних очень много сделал для становления российского государства в формате империи не только как инженер, государственный чиновник, но и как выдающийся полководец. Под командованием фельдмаршала русская армия впервые вошла в Крым и, успешно отразив и рассеяв орду крымского хана на его же территории, взяла столицу ханства Бахчисарай и сожгла его.

Миних впервые в истории России победил в открытом полевом сражении турецкую армию, которую очень боялись и уважали. Миних же в битве при Ставучанах (17 (28) августа 1739 года) обратил в бегство превосходящую его армию сераскира Бендерского Велипаши. Потери русской армии составили 13 человек убитыми и 54 — раненых. Турецкая армия только убитыми потеряла более 1 тыс. человек. Это была первая настоящая победа русских над турками, положившая начало победоносных войн России с Портой, и именно фельдмаршал Миних первый положил начало этой странице русской боевой славы.

Его вклад в строительство российского государства охарактеризовала Екатерина II: «*Не будучи сыном России, он был одним из её отцов*».

И вот этот, без всякого преувеличения выдающийся человек, много сделавший для строительства российского государства, не понимал концептуальных основ существования и жизнедеятельности этого государства, того, как строится русский мір, осуществляется глобализация по-русски.

Теория глобализации по-русски изложена и продолжает развиваться в работах Внутреннего Предиктора СССР (ВП СССР), составляющих Концепцию Общественной Безопасности.

* * *

Таким образом, и по проекту глобализации «межрегиональный конгломерат» и по проекту «многорегиональный блок» по мѣре включения стран и народов в своё объединение возникает необходимость переформатирования существующего государственного устройства объединяемых государственных образований.

Но только у межрегионального конгломерата есть необходимость создания проектно-конструкторских государств с целью подрыва ресурсной устойчивости исторически сложившихся государств и наращивания своего потенциала ресурсной устойчивости. В этом состоит суть военного присутствия США по всему міру, а также военных интервенций США в одиночку или в коалиции с другими государствами Запада в различные страны міра, как, например, оккупация Ирака в 2003 году, или военное присутствие на территории Сирии с 2011 года.

И это же является основой так называемого «международного терроризма». Террористическая деятельность любого уровня, от индивидуального до международного, требует ресурсной обеспеченности. И чем масштабнее террористическая деятельность, тем более серьёзные ресурсы требуется, а значит возникает необходимость в использовании инструментов міровой кредитно-финансовой системы и соучастии в экономической деятельности. Так, например, самая известная и разветвлённая по міру террористическая организация ИГИЛ, согласно официальной версии, на захваченной территории добывает нефть, которую продаёт, а на вырученные деньги покупает оружие и платит жалование своим боевикам. Даже согласно этой схемы видно, что для осуществления всего этого у ИГИЛ должны быть по всему міру различные, но связанные между собой, компании, которые бы

- доставляли нефть к потребителям (кораблями-танкерами, трубопроводами), да ещё и через территорию третьих стран;
- легально продавали бы нефть;
- на вырученные деньги покупали бы оружие;
- доставляли бы это оружие боевикам-террористам.

Для всего этого требуется

- деятельность на товарно-сырьевых биржах;

- банковские проводки платежей;
- использование ресурсов различных транспортных компаний.

Выявить всю эту цепочку и уничтожить её вполне по силам государствам, которые являются крупнейшими акторами на этих рынках.

Спецслужбе любой крупной страны міра не составляет проблемы по маркировке оружия, использованного террористами, выявить

- производителя оружия;
- покупателя оружия;
- транспортную цепочку доставки оружия к потребителю.

А выявив всё это, страны міра, которые действительно борются с терроризмом, имеют возможность одним ударом ликвидировать всю сеть материально-технического обеспечения террористической деятельности, а значит и ликвидировать «международный терроризм».

А это означает, что «международный терроризм» всего лишь инструмент государств-конструкторов, которые используют его для перестройки мірового устройства. Как это происходит, можно понять на примере международного скандала «Иран-контрас» (англ. Iran — Contra affair; также известен как «Ирангейт», по аналогии с «Уотергейтом»), который разгорелся в конце 1986 года, когда стало известно о том, что отдельные члены администрации США организовали тайные поставки вооружения в Иран, нарушая тем самым оружейное эмбарго против этой страны. Дальнейшее расследование показало, что деньги, полученные от продажи оружия, шли в обход запрета конгресса на финансирование никарагуанских контрас, которые вели войну против законного правительства с целью его свержения. События в Никарагуа в середине 1980-х годов очень сильно похожи на события в Сирии в 2010-е.

Скандал «Иран-контрас» стал возможен только в результате внутренней склоки высшей элиты США, одна часть которой решила, используя формальный повод, расправиться со своими конкурентами.

* * *

Межгосударственные войны и «международный терроризм» на примере скандала «Иран-контрас»

В июле 1979 году в Никарагуа — крохотной стране в Центральной Америке[101] — движение Фронт национального освобождения имени Аугуста Сезара Сандино сверг президента Анастасио Сомосу, семья которого правила Никарагуа 43 года. Про Анастасио Сомосу-отца президент США Франклин Рузвельт в свое время сказал: «*Он, конечно, сукин сын, но он наш сукин сын*». Свержение клана Самоса в Никарагуа стало возможным потому, что президент США Джимми Картер отказался помогать Самосе, после того, как в Никарагуа в 1978 году вспыхнуло восстание. Американские покровители Самосы даже устроили в конгрессе США выступление вице-президента Никарагуа Луиса Паласиоса, который в своей речи буквально умолял оказать помощь проамериканскому режиму Самосы в Никарагуа, и предрёк: «*Вы ещё проклянёте тот день, когда вам не хватило решимости остановить экспансию советского империализма на континенте*». Однако, Джимми Картер, действуя в интересах клановокорпоративной группировки, назначившей его президентом США, не только запретил помогать Самосе, но даже ввёл запрет на операции ЦРУ в Центральной Америке, что дало повод ведущим североамериканским СМИ заговорить о «полном крахе центральноамериканской политики США» и даже о «проигранной битве, которая приведёт к поражению в глобальном противостоянии между США и СССР».

В том же 1979 году, но несколько ранее — феврале, в Иране победила Исламская революция. Шах Мохаммед Реза Пехлеви, который в результате организованного ЦРУ переворота в Иране в 1953 году из номинального монарха превратился в реального, был свергнут.

События начались 16 января 1979 года, когда шах Мохаммед Резе Пехлеви и шахиня Ферах отправились в тегеранский аэропорт Мехр-

[101] Площадь: 129 494 км². Население: 6 080 478 чел. (2013 г.).

абад. *«Я еду в отпуск, потому что чувствую себя очень усталым»*. — Сказал шах провожавшим.

События развивались столь стремительно, что уже через две недели, 01 февраля, 80 тыс. жителей страны пришли на небывалое по массовости богослужение. Верующие ожидали посланца Аллаха.

И, о Чудо! В воздухе появился лайнер Boeing-747 авиакомпании Air France, летевший из Парижа в Тегеран. На его борту находился великий аятолла Хомейни со своей свитой из 50 помощников и приближенных, в сопровождении 150 журналистов.

В мехрабадском аэропорту аятоллу встречало людское море, скандировавшее «Аллах велик! Шах ушел, имам пришёл!» С этого момента Хомейни превратился в главную политическую фигуру страны.

05 февраля 1979 года Хомейни объявил о незаконности правительства Ш. Бахтияра и назначил Мехди Базаргана главой временного революционного правительства. Революция свершилась — тиран низвергнут! Он, правда, был уже за рубежом, но это мелочи.

Но вот 21 октября 1979 года администрация США известила иранское правительство, что шаху предоставляется временная виза для госпитализации в Соединенных Штатах, по официальной версии ему сделали операцию по поводу рака. А уже на следующий день концерн Рокфеллера организовал перелёт шаха в Нью-Йорк, где его поместили в клинику.

Казалось бы ничего особенного, ведь этот изгнанный шах уже частное лицо. Но именно это стало поводом для организации всплеска антиамериканских настроений населения Ирана. И ранним утром 04 ноября 1979 года несколько сотен молодых людей, заявившие, что они члены Организации мусульманских студентов — последователей курса аятоллы Хомейни, вдохновлённые его речами о «Великом Сатане» — США, ворвались в американское посольство в Тегеране. Из 59 сотрудников посольства шестеро смогли сбежать и скрыться в посольствах других западных стран, а позже по подложным документам покинуть Исламскую республику. Ещё один был отпущен в июле 1980 года, поскольку был очень болен. Остальные 52 человека оставались в заложниках 444 дня.

После захвата посольства Госдепартамент США выразил «озабоченность», на что правительство Базаргана ответило, что «предпримет все усилия для удовлетворительного решения проблемы» и освобождения сотрудников диппредставительства.

Однако, Базарган и его правительство были безсильны что-либо сделать для освобождения заложников, и уже 06 ноября 1979 года тегеранское радио передало прошение премьер-министра на имя Хомейни об отставке. Аятолла немедленно удовлетворил просьбу Базаргана, и по радио передали указ Хомейни о принятии отставки и передаче всех государственных дел Исламскому революционному совету, которому поручалась подготовка референдума по «исламской конституции», выборам президента и меджлиса, а также проведение в госаппарате «революционной, решительной чистки».

Таким образом, организовав захват посольства, силы, которые представлял Хомейни, используя антиамериканские настроения всего населения Ирана, создали новые государственные структуры. А Иран и США официально вошли в состояние противостояния.

24 апреля 1980 года вооружёнными силами США на территории Ирана была проведена Операция «Орлиный коготь» (англ. Eagle Claw) с целью спасения заложников из посольства США в Тегеране. Операция была организована и проведена так, словно девизом американского командования и спецназа стал девиз мультяшных Чипа и Дейла «Слабоумие и отвага!».[102]

Разумеется операция закончилась феерическим провалом.

---

[102] «Слабоумие и отвага» — русский мем, появившийся в 2009 году. Его используют, когда говорят о безрассудных, но смелых поступках. Впервые эта фраза появилась на картинке, где изображён герой американского мультсериала «Чип и Дейл спешат на помощь» бурундук Дейл с геральдической лентой, на которой написано «Слабоумие и отвага». Автором картинки считается художник под ником vliff.

«Чип и Дейл спешат на помощь» (англ. Chip'n Dale: Rescue Rangers, дословно — «Чип и Дейл: Спасатели») — американский приключенческий анимационный сериал, созданный студией Walt Disney Television Animation. Главными героями мультсериала являются переработанные классические диснеевские персонажи — антропоморфные бурундуки Чип и Дейл, а также трое их друзей — мышь-изобретательница Гайка, австралийская мышь Рокфор и его друг, муха по имени Вжик, — вместе образующие «Команду Спасателей» (англ. Rescue Rangers).

Превью-эпизод Catteries Not Included был показан в США 27 августа 1988 года. Собственно сам первый показ мультсериала в США был запущен в эфир 04 марта 1989 года →→→

Потери США в операции составили:

- один уничтоженный самолёт C-130 Hercules — стоявший на земле заправщик EC-130E был протаранен американским вертолётом CH-53 Sea Stallion[103]. Экипаж самолёта (5 человек) погиб;
- один уничтоженный вертолёт — тот самый CH-53 Sea Stallion. Экипаж вертолёта (3 человека) погиб;
- один вертолёт из-за возможной поломки лопасти рухнул в воду сразу после взлёта с авианосца;
- пять вертолётов CH-53 Sea Stallion захваченны на земле иранцами. В кабинах остались секретные документы, карты, шифры, таблицы, новейшее оборудование, тысячные суммы в долларах и риалах. Найденные на другой день иранцами секретные документы позволили им арестовать действовавших в стране агентов. Вертолёты были переданы иранским ВВС;
- восемь погибших (тут тоже не все ясно, впоследствии при передаче тел фигурировала цифра 9);
- четверо раненых.

на канале The Disney Channel (обычно серии демонстрировались в паре с другим мультсериалом «Утиные истории»), а последняя серия была показана 19 ноября 1990 года.

В общей сложности было показано 65 серий, пять из которых представляют собой разделённый на несколько частей полнометражный мультфильм «Rescue Rangers: To the Rescue», которые выходили с порядковым номером серий с 14 по 18 в США (с 40 по 44 в СССР).

Первый показ мультсериала в СССР состоялся в 1990–1991 гг., когда 52 серии мультсериала были переведены и дублированы на русский язык студией «Телевизионная студия кинопрограмм ЦТ СССР». Начиная с 01 января 1991 года, трансляции проходили по воскресеньям в 18:10 по Первой программе Центрального телевидения в телепередаче «Уолт Дисней представляет». Как и в США, мультсериал выходил в эфир в паре с мультсериалом «Утиные истории». Показ закончился 22 декабря 1991 года.

Сюжеты всех серий мультсериала «Чип и Дейл спешат на помощь» основаны на том, что герои спешат на помощь к кому-то, кто попал в беду, но при этом сама помощь попавшему в беду является всего лишь фоном, на котором разворачиваются основные события, а именно то, что спасатели вынуждены преодолевать препятствия и угрозы, которые они сами себе создали своим собственным безрассудством. Так, например, у австралийской мыши Рокфор при одном запахе сыра все мысли тут же концентрировались только на сыре, и он бросался к сыру, совершенно игнорируя реалии, в которых находится он сам и его товарищи, чем резко усиливал опасность ситуации, которую и вынуждены были преодолевать все участники команды.

[103] Обычно используется обозначение вертолётов RH-53D.

Потери Ирана: один погибший гражданский — пассажир бензовоза[104].

22 сентября 1980 года Ирак, под руководством Саддама Хусейна, напал на Иран. Началась Ирано-иракская война, длившаяся долгих 8 лет (22 сентября 1980 года — 20 августа 1988 года). Прелюдией к войне была серия территориальных споров между Ираном и Ираком из-за желания Ирака отторгнуть от Ирана богатую нефтью провинцию Хузестан (Арабистан) с арабским населением и восточный берег реки Шатт-эль-Араб, а также конфликт между двумя странами из-за претензий на лидерство среди государств в Персидском заливе.

А одним из поводов к войне явилась поддержка шиитской Исламской республикой своих иракских единоверцев, которые составляли большинство населения, но притеснялись со стороны суннита Саддама Хуссейна.

Обе сверхдержавы міра СССР и США (UK/US)[105] так или иначе поддерживали Ирак. А вот Ирану в этом смысле рассчитывать на поддержку сверхдержавы не приходилось. Иран вообще фактически был в международной изоляции.

И вот тут-то Ирану и пригодились американские заложники в посольстве. Определённые силы в США очень хотели добиться освобождения заложников, чтобы использовать этот факт в своей публичной политике. Другие силы, соответственно, хотели, чтобы лавры

---

[104] Выбранное для посадки вертолётов со спецназом место оказалось расположенным, вопреки данным разведки, рядом с оживлённым шоссе, в результате операция была сразу же демаскирована. Спецназовцы блокировали междугородный автобус с пассажирами и взорвали проезжавший мимо иранский бензовоз, пассажир которого погиб, а водитель скрылся на попутной машине.

[105] UK/US — субъект глобальной политики, центр управления которого функционирует на дезъинтегрированной основе — симбиозе двух государственных субъектов: UK (United Kingdom — сокращение от The United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland — Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии) и US (United States — сокращение от United States of America — Соединённые Штаты Америки). Аббревиатура UK/US не является неизменной — составляющие аббревиатуры могут меняться местами US/UK: положение государственной аббревиатуры UK или US в общей аббревиатуре зависит от того, какой государственный субъект (US или UK) играет лидирующую роль в каждом конкретном процессе управления глобального уровня значимости. Русскоязычная аббревиатура государства, например, США, или иное русское название государства обозначает именно государственное образование.

освободителей заложников достались им. И обе эти силы американского истеблишмента вступили в тайные сношения с руководством Ирана. И как результат, эпопея с освобождением заложников закончилась 20 января 1981 года — в день инаугурации Рейгана[106] — заложники были освобождены. В соответствии с подписанными днём ранее при посредничестве Алжира соглашениями США отказались от вмешательства во внутренние дела Ирана, разморозили иранские банковские счета, сняли торговые санкции, получили гарантии расплаты по долгам Ирана.

Фактически это было «развязывание рук» Ирану в сфере ведения внешнеэкономической деятельности. Кроме этого, Ирану была оказана широкая поддержка со стороны «арабских террористов», которыми на Ближнем Востоке были похищены сотни граждан западных стран, в основном журналистов, дипломатов и сотрудников гуманитарных миссий. Требования террористов были так или иначе направлены против Израиля и США и на пользу Ирану.

Но ничего не помогало — Ирак (13 653 358 чел. (1980 г.)) воевал явно успешнее, нежели Иран (38 668 221 чел. (1980 г.)), у которого на горизонте достаточно быстро замаячило поражение, стремясь избежать которого создавались даже чисто женские воинские формирования. Как следствие этого массового призыва женщин в армию, в Иране и сегодня существуют женские батальоны «Аз-Зохра». Это — женский «спецназ», подразделения, входящие в полувоенное формирование «басидж» при министерстве внутренних дел. Эти подразделения действуют под эгидой Корпуса стражей исламской революции. Девушки получают специальную подготовку в специализированной школе под Тегераном, созданной в конце 1980-х гг., и единственной в своём роде.

Чтобы предотвратить военное поражение Ирана, нужно было что-то делать и в первую очередь помочь Ирану современным высокотехнологичным оружием. И снова на помощь Ирану пришли США (UK/US). Была придумана простая схема, по которой «одним выстрелом убивалось два зайца»: чтобы проиранские силы в Ливане освобождали американских заложников, США нелегально, через посредников, продают оружие Ирану, а вырученные от продажи оружия

[106] 40-й президент США (1981–1989 гг.).

средства шли на финансирование никарагуанских «контрас», что делать напрямую по закону США было запрещено.

В рамках этой схемы в 1984 году Директор отдела Совета по национальной безопасности по делам Ближнего Востока Джефри Кемп в меморандуме на имя главы совета Роберта Макфэрлейна предложил активизировать подрывную деятельность в Иране, для чего необходимо наладить контакты с высшим иранским руководством.

В ходе тайной дипломатии государственных ведомств Ирана и США, с привлечением других стран, к маю 1985 года был разработан механизм поставки американского оружия в Иран при посредничестве Израиля. Со стороны Израиля в планировании механизма поставок принимали участие премьер-министр Израиля Шимон Перес, генеральный директор министерства иностранных дел Давид Кимхи, торговцы оружием А. Швиммер и Я. Нимроди. Со стороны США в обеспечении операции принимали участие консультант Совета национальной безопасности США Майкл Ледин (Michael Ledeen) и Оливер Норт.

Когда всё было готово, наступило время для того, чтобы проинформировать п-резидента США Рональда Рейгана, которому рассказали об этом плане 13 июля 1985 года. П-резидент был проинформирован в самых общих чертах, с упором на то, что таким образом США смогут приобрести влиятельных союзников в Тегеране и тем самым ограничить экспансию СССР на Ближний Восток. К слову сказать, Рейган в это время лежал в военно-морском госпитале в Бетесде, штат Мэриленд, где его готовили к операции раковой опухоли толстой кишки.

Президент, как уверял позже Макфэрлейн, дал добро на осуществление плана. Сам Рейган до конца жизни опровергал, что был в курсе этой операции.

Надо отметить, что сама идея поставок оружия Ирану и никарагуанским контрас была в интересах только одной части американской элиты. Другая часть американской элиты была против неё, и её представители в госуправлении США пытались сорвать принятие этого плана и его реализацию. Причём это были отнюдь не рядовые представители американского истеблишмента — госсекретарь Джордж

Шульц и глава Пентагона Каспар Уэйнбергер с самого начала были против «иранского проекта». Но Рейган принял сторону Совета по национальной безопасности.

Противостояние американских элитных группировок традиционно выражается в том, что два ведомства — Государственный департамент и Совет по национальной безопасности при президенте — постоянно борются за право выработки внешней политики США. При Рейгане центром принятия стратегических решений был Совет по национальной безопасности. Однако схватка элит между собой была столь яростной, что за два президентских срока Рейгана Совет по национальной безопасности последовательно возглавляли шесть руководителей: Ричард Аллен (1981–1982 гг.), Уильям Кларк (1982–1983 гг.), Роберт Макфэрлейн (1983–1985 гг.), Джон Пойндекстер (1985–1986 гг.), Фрэнк Карлуччи (1986–1987 гг.) и Колин Пауэлл (1987–1989 гг.).

До начала поставок оружия между американцами и израильтянами было заключено соглашение о том, что Израиль получит «соответствующую компенсацию» за поставки оружия в Иран.

Для юридического прикрытия сделок по поставке оружия была основана фирма «the Enterprise»[107], открывшая несколько офшорных банковских счетов и торговых контор по поставкам оружия. В качестве её учредителей выступили связанный с ЦРУ отставной генерал-майор ВВС США Ричард Секорд (Richard V. Secord) и иранский эмигрант Альберт Хаким (Albert A. Hakim). Весной 1985 года первая партия оружия, приобретённая через «the Enterprise», была передана никарагуанским «контрас».

20 августа 1985 года на встрече в Лондоне М. Ледин передал Д. Кимхи секретный код для информирования участников о ходе сделки.

30 августа 1985 года в Иран было доставлено 100 противотанковых ракет BGM-71 TOW (в обмен на это был освобождён один из американских заложников), 14 сентября 1985 года — ещё 408 ракет TOW. В дальнейшем, в Иран были переданы запчасти к зенитным ракетам «MIM-23 Hawk». 18 и 28 февраля 1986 года из израильского города Эйлат в Иран были переправлены ещё 400 ракет TOW.

[107] https://en.wikipedia.org/wiki/Iran — Contra_affair

Операция была предана огласке после того, как 05 октября 1986 года над Никарагуа был сбит военно-транспортный самолет С-123К с грузом военного назначения для «контрас». Выживший пилот, американец Юджин Хасенфус, был задержан правительственными силами и дал показания, что работает на ЦРУ. Вскоре после этого ливанский журнал «El-Schiraa» предал огласке историю с продажей оружия Ирану.

Президент США Р. Рейган был поставлен в такое положение, когда у него не осталось другого выхода, как публично откреститься от этой операции и заявить, что она была осуществлена некими людьми в инициативном порядке и в нарушение американского законодательства. Поэтому 25 ноября 1986 года Рейган объявил о создании комиссии для расследования обстоятельств дела «Иран-контрас». 01 декабря 1986 года под руководством сенатора Джона Тауэра начала работу комиссия, впоследствии получившая название «Комиссия Тауэра».

Всё это организовала та часть американской элиты, которая была против этого плана поставок оружия Ирану и «контрас», а сам процесс ликвидации операции был начат после того, как ими было захвачено руководство Советом по национальной безопасности.

В ходе расследования были получены сведения о масштабах американских поставок вооружения «контрас»:

- так, было установлено, что для финансирования поставок оружия и снаряжения для «контрас» в 1983 году в швейцарских банках были открыты счета, через которые (по неполным данным, имевшимся в распоряжении комиссии) государственные служащие Джоэл Паттерсон и Уильям Голден перечислили «контрас» свыше $3 млн;
- в памятной записке, направленной участником операции, отставным генералом Дж. Синглаубом директору ЦРУ У. Кейси в июле 1986 года, сообщалось, что для переброски «контрас» подготовлена партия оружия в количестве 10 тыс. автоматов АКМ, 200 гранатомётов РПГ-7, 60 шт. 12,7-мм пулемётов, 200 шт. 60-мм миномётов, 50 шт. 82-мм миномётов и 50 зенитно-ракетных комплексов «с соответствующим количеством боеприпасов»;

- начало расследования по делу сорвало заключённое Оливером Нортом с корпорацией «Short Brothers» соглашение о поставке 30 переносных зенитно-ракетных комплексов «Blowpipe» и 150 ракет к ним, которые должны были быть отправлены из Англии в Чили и в дальнейшем переданы «контрас».

В ходе расследования по делу «Иран-контрас» посол США в Коста-Рике Л. Тамбс дал показания, что деятельность «контрас» в Коста-Рике, с территории которой действовали «контрас», координировал Алан Фиерс — кадровый сотрудник ЦРУ с 20-летним стажем и опытом проведения «специальных операций», действовавший под именем «Клифф».

Также был установлен факт использования ЦРУ США сотрудников британской частной военной компании «KMC Ltd.» в войне против Никарагуа (за поиск и подбор пилотов для самолётов, осуществлявших снабжение «контрас» на территории Никарагуа, компания получила от ЦРУ США $ 110 тыс.).

Параллельно с расследованием «комиссии Тауэра» по делу «Иран-контрас» проводились независимые расследования, результаты которых освещались в средствах массовой информации. Так, журналисты американской газеты «The Miami Herald» установили, что личный состав подразделения ВВС США «оперативная группа № 160» из состава 16-й вертолётной эскадрильи сил специальных операций ВВС США (16th Special Operations Squadron) участвовал в выполнении, по меньшей мере, 8 операций на территории Никарагуа, и по меньшей мере дважды открывал огонь по подразделениям Сандинистской народной армии.

В ходе расследования, корреспонденты медиа-компании «Knight Ridder» нашли родственников двух погибших пилотов из подразделения «оперативная группа № 160»:

- отец погибшего в марте 1983 года пилота Дональда Олни сообщил, что его сын рассказывал ему о том, что выполняет полеты в Никарагуа с территории Гондураса, а
- вдова погибшего унтер-офицера Аллена Дженнингса сообщила, что её муж рассказал, что военное командование направляет его на выполнение специального задания за границей.

В дальнейшем, в ходе расследования обстоятельств гибели Д. Олни и А. Дженнингса, журналисты газеты «The Philadelphia Inquirer» установили, что обстоятельства гибели личного состава 16-й вертолётной эскадрильи сил специальных операций ВВС США были засекречены и не поступали в исследовательский центр безопасности полётов армии США, расположенный в штате Алабама.

Однако, для всех участников сделки «Иран-контрас» всё закончилось благополучно, поскольку американская часть элиты, организовавшая эту операцию, в 1989 году взяла реванш, приведя на пост президента США Джорджа Буша-старшего[108], который под занавес своего первого и единственного срока в декабре 1992 года подписал указ о помиловании участников скандала «Иран-контрас».

Правда сделать это он смог только после рокировки Госсекретаря (1989–1992 гг.) Джеймса Бейкера на Лоуренса Иглбергера[109] — и.о. Госсекретаря с 23 августа 1992 года.

* * *

Только осуществление управления по концепции глобального уровня значимости даёт возможность создания проектно-конструкторского государства. Такой концепции управления нет ни у одного государства міра, за исключением России. Но Россия, осуществляя своё воздействие на процесс глобализации, бережно относится к культурам всех народов планеты Земля и не использует создание проектно-конструкторских государств как способ управления, поскольку этот метод управления концептуально неприемлем для русской концептуальной власти[110]. Поэтому, включая страны и народы в своё государство, Россия способствовала не только физическому сохранению народов, но всемерно способствовала развитию их культур настолько, что ранее безписьменные народы получили свою письменность. Таким об-

[108] 41-й президент США (1989–1993 гг.).

[109] Госсекретарь США с 08 декабря 1992 года по 20 января 1993 года.

[110] Признание Северной Осетии и Абхазии в качестве государств картины не меняет, поскольку эти государственные образования стали возможны и были созданы именно в ходе массового создания проектно-конструкторских государств на постсоветском пространстве.

разом Россия создала общий дом для всех проживающих на её территории народов, создала то, что Запад называет «империей наоборот».

А вот классической империей является Британская Империя, «над которой никогда не заходит солнце». И Британия как государство/империя является инструментом проведения глобализации субъектом управления надгосударственного уровня — Глобальным Предиктором, который осуществляет управление процессом глобализации в соответствии со своей Ветхо-Заветной концепцией жизнеустройства на планете Земля.

То, как Британская империя осуществляет переустройство міра, хорошо известно: колонизация Северной Америки привела к почти полному истреблению индейцев, коренного американского населения. Ничего хорошего Великобритания не принесла и народам других своих колоний: никакого развития культуры народов, только безпощадная эксплуатация ресурсов колонизированных территорий и народов, их населяющих, причём используя методы геноцида.

Вот Великобритания самостоятельно и в союзе с другими государствами и создавала проектно-конструкторские государства. Особенно бурный процесс создания проектно-конструкторских государств пришёлся на XX век. Причём он осуществлялся в три этапа.

Первый этап создания проектно-конструкторских государств — период после Первой Міровой войны — до начала Второй Міровой войны, когда на обломках четырёх (Австро-Венгерской, Германской, Османской и Российской) империй были созданы государства, которые раньше не существовали, а подчас и даже не имели собственного опыта государственности, как это было хорошо видно на примере создания Финляндии.

Второй этап массового создания проектно-конструкторских государств приходится на период разрушения міровой колониальной системы. И Индия является классическим проектно-конструкторским государством, таким же как и ставшие государствами другие её части: Непал, Бутан, Пакистан, Бангладеш, Бирма (Мьянма).

Третий этап переустройства міра через создание проектно-конструкторских государств наступил после разрушения СССР и крушения советского социалистического блока государств.

Но время образования и участие других государств в создании нового государства не единственные признаки проектно-конструкторского государства.

Главным и принципиальным признаком проектно-конструкторского государства является набор компетенций, которые может обеспечить государство собственными силами, и этот набор компетенций принципиально исключает саму возможность государству обеспечить суверенитет. Именно поэтому главы проектно-конструкторских государств при ведении внешнеполитической деятельности в отношении государств с более полным набором компетенций, особенно относящихся к высшим приоритетам обобщённых средств управления/войны (ОСУ), как правило это государства-конструкторы, чрезвычайно редко контактируют с главами более суверенных государств, а большая часть внешнеполитической деятельности глав проектно-конструкторских государств приходится на контакты с различного уровня чиновниками соответствующих государственных институтов государств с большим набором компетенций ОСУ. В этом плане обычным делом является сообщение СМИ о том, что п-резидент (премьер-министр и т. д.), возглавляющий проектно-конструкторское государство, встретился (поговорил по телефону и т. д.) с профильным министром, заместителем профильного министра (другим чиновником этого или ниже рангом) государства-конструктора.

Так, например, п-резидент Украины Владимир Зеленский во время своего визита в Великобританию 07–08 октября 2020 года, кроме встречи с премьер-министром Великобритании Борисом Джонсоном и подписания абсолютно кабальных для Украины соглашений[111], В. Зеленский был удостоен аудиенции у главы британской разведывательной службы MI-6 Ричарда Мура. Случается, что главы государств имеют необходимость встретиться с главой разведывательной службы иностранного государства, но в этом случае контакт всегда проходит тайно и на территории главы государства. ***Визит главы государства в офис любого (сколь угодно высокопоставлен-***

[111] Например, Украина разместила заказ на постройку катеров в Великобритании, хотя у самой Украины есть судостроительные мощности, которые к тому же не загружены заказами. При этом катера были заказаны в Великобритании поистине по космическим ценам — по цене каждого катера можно построить по фрегату.

ного) чиновника иностранного государства — невозможен. Главы государств общаются между собой. И любой чиновник (а иностранный в особенности) для разговора с главой государства испрашивает аудиенции у него, а не наоборот.

В межгосударственных отношениях существует практика, когда какой-либо высокопоставленный чиновник одного государства находится с официальным визитом в другом государстве и по каким-либо причинам глава этого государства удостаивает этого иностранного высокопоставленного чиновника аудиенции. Обычно это бывает, когда высокопоставленный государственный чиновник приезжает в другое государство в качестве посланника от главы своего государства к главе государства, в которое он прибыл с официальным визитом. Но бывают случаи, когда аудиенция у главы государства становится необходимой, поскольку при проведении межгосударственных переговоров на уровне высокопоставленных чиновников появляется необходимость более высокого согласования и у иностранного высокопоставленного чиновника есть полномочия выступить в качестве посланника главы своего государства. Так происходит, если страны равные и/или сопоставимы по своему статусу. Однако, если какое-либо государство находится в подчинённом положении по отношению к другому государству, то наблюдается прямо противоположная практика, когда глава государства-вассала, прибыв с официальным визитом в государство-сюзерен для решения каких-либо вопросов, сам ходит на аудиенцию к руководителю соответствующего ведомства государства-сюзерена.

Мало того, что украинский п-резидент В. Зеленский пришёл на аудиенцию к главе иностранной спецслужбы, что уже показывает истинный статус В. Зеленского как главы государства, и во время этой аудиенции иностранная служба в комфортных для себя условиях сняла с украинского п-резидента все биометрические параметры[112], так ещё и ***сам*** В. Зеленский ***сам*** объявил о том, что такой визит был.

[112] Для того, чтобы добыть какие-либо биометрические данные какого-либо главы государства, иностранные спецслужбы идут на немыслимые ухищрения и огромный риск. Задачей же национальных спецслужб является обеспечить безопасность руководителя своего государства и невозможность для иностранной разведки добыть его данные. Поскольку обладание такими данными представляет угрозу государственной безопасности любой страны — обладание такими данными даёт возможность иностранной разведке →→→

Об этом визите В. Зеленский рассказал во время общения с прессой в Одесской области, где он был в ходе рабочей поездки, состоявшейся 14 октября 2020 года[113]:

«У нас была встреча в офисе МИ-6. К сожалению, не всю информацию я могу озвучивать. То есть это государственные дела. Я прочитал о том, что пишут о составе этой встречи. Во-первых, там был другой состав на этой встрече».

«Из всего объема вопросов с нашей долгой двухчасовой встречи большинство составляла информация о помощи и защите нашего суверенитета и территориальной целостности. Детали я не могу распространять». — «Глава государства: На встрече в МИ-6 говорили о фейковых новостях» — Официальное интернет-представительство Президента Украины Владимира Зеленского, 13 октября 2020 года — 22:51 — https://www.president.gov.ua/ru/news/glava-derzhavi-na-zustrichi-v-mi-6-govorili-pro-fejkovi-novi-64537.

Обращает на себя внимание тот факт, что глава государства обсуждает вопросы «*о помощи и защите нашего суверенитета и территориальной целостности*» не с равным по должности, что означало бы именно межгосударственные отношения, но с чиновником, пусть и высокопоставленным, который всего лишь может рекомендовать главе своего государства те или иные действия, но который не может это формализовать в государственной политике, что является прерогативой лишь главы государства — именно он принимает решения, а чиновники всего лишь консультируют его по тем или иным вопросам.

В межгосударственных отношениях вопросы о «*помощи и защите чьего-либо суверенитета и территориальной целостности*» предварительно прорабатываются специальными группами профильных ведомств государств, согласовываются на уровне высших государственных чиновников, и только потом подготовленные материалы становятся предметом переговоров непосредственно глав государств,

устранить или сделать недееспособным главу государства в тот момент, когда это будет критично для государства, которое он возглавляет.

[113] https://ria.ru/20201014/zelenskiy-1579699909.html; https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9709345; https://lenta.ru/news/2020/10/14/ze_v_razvedke/; https://korrespondent.net/ukraine/politics/4282384-ystorycheskyi-den-ytohy-vyzyta-zelenskoho-v-brytanyui; https://www.gazeta.ru/politics/2020/10/08_a_13312045.shtml; https://russtrat.ru/comments/15-oktyabrya-2020–0010–1895

которые могут как подписать подготовленные соглашения, так и отправить их на доработку в соответствии с результатами переговоров, а то и вовсе отказаться на какое-либо время от продолжения переговоров по данной теме.



П-резидент Украины В. Зеленский (слева) подписывает взятые украинской стороной обязательства перед Великобританией, а премьер-министр Великобритании Б. Джонсон (справа) подписывает взятые британской стороной обязательства перед Украиной. 08 октября 2020 года.[114] *— https://112. ua/politika/zelenskiy-i-dzhonson-podpisali-soglashenie-o-strategicheskom-partnerstve-mezhdu-ukrainoy-i-britaniey-552899.html*

Переговоры же п-резидента Украины В. Зеленского с главой разведслужбы Великобритании относятся к совершенно иному уров-

[114] П-резидент Украины В. Зеленский и премьер-министр Великобритании Борис Джонсон подписали соглашение, в котором отношения Великобритании и Украины были объявлены стратегическими. По свидетельству посла Украины в Великобритании в интервью радио «Голос Америки» это «*Огромный документ. Много сотен страниц. Это фактически соглашение о постоянном политическом взаимодействии и торговле. Это соглашение примерно такое же, как мы подписывали ассоциативное соглашение с Европейским союзом*». — https://golosinfo.com/news/mid_ukraina_podpishet_strategicheskij_dogovor_s_velikobritaniej/2020–10–06–28596

ню государственного управления — а именно, когда глава какой-либо провинции (административной единицы) государства прибывает в столицу государства и общается с руководителями общегосударственных ведомств, решая с ними свои провинциальные вопросы, добиваясь, лоббируя интересы провинции так, чтобы они были доложены в нужном свете главе государства, а также решает практические вопросы взаимодействия провинции и общегосударственного ведомства в тех объёмах и тех направлениях, которые утверждены на высшем уровне государственного управления.





Официальное сообщение о подписании обязательств в Twitter министра иностранных дел Украины Дмитрия Кулебы — https://twitter.com/DmytroKuleba/status/1314153039624888320

Таким образом, п-резидент Украины В. Зеленский, подписав все установленные в отношении Украины документы и получив от премьер-министра Великобритании Бориса Джонсона руководящие ука-

зания, отправился к конкретному государственному чиновнику Великобритании, чтобы согласовать взаимодействие управляемой им провинцией (проектно-конструкторского государства) и общегосударственного (надгосударственного) ведомства.

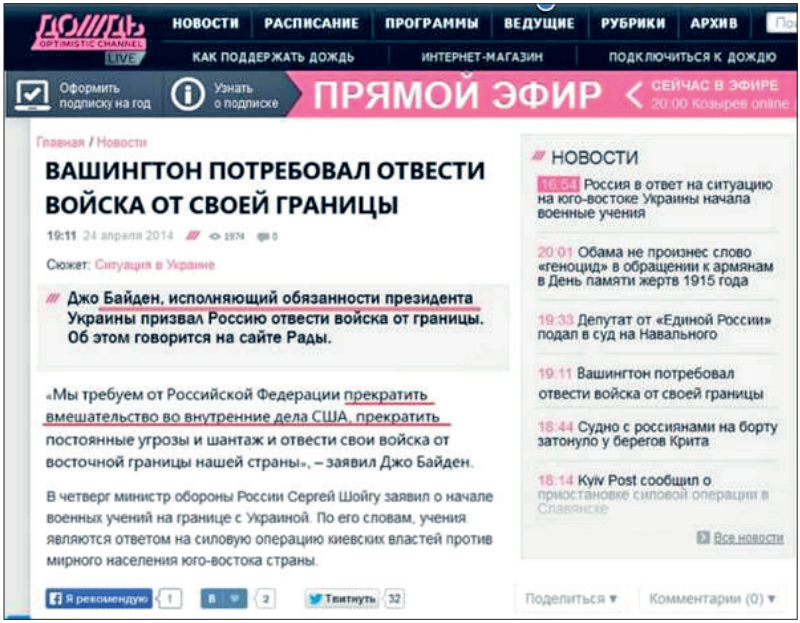
Именно отсутствие у Украины каких-либо компетенций, относящихся к высшим приоритетам ОСУ, обусловило факт прямого структурного надгосударственного управления со стороны США. Безусловным посылом всему міру об этом стал факт того, что 22 апреля 2014 года вице-п-резидент США Джозеф Байден провёл в Киеве заседание украинского правительства, при этом вице-п-резидент США сидел на месте п-резидента Украины[115]. Стоит отметить, что 22–23 февраля 2014 года под руководством США на Украине был совершён государственный переворот, и по приказу посла США на Украине Джеффри Пайетта для управления Украиной был учреждён не предусмотренный в украинском законодательстве пост исполняющего обязанности п-резидента Украины. На эту должность был назначен Александр Турчинов, который только накануне возглавил украинскую Раду вместо спешно покинувшего пост спикера Владимира Рыбака, который по «совету» американского посла написал заявление о своей отставке. Т. е. Турчинов, как руководитель украинской государственности, дважды нелегитимен. Для того, чтобы сообщить «граду и міру» о том, что Украина находится в юрисдикции и под структурным управлением UK/US, вице-п-резидент США во время заседания украинского правительства сидел на месте п-резидента Украины, рядом с ним по правую руку сидел посол США на Украине Пайетт, а нелегитимный исполняющий обязанности п-резидента Украины Турчинов и такой же нелегитимный глава украинского правительства Яценюк сидели на местах подчинённых.

Факт нахождения Украины в прямом структурном управлении США подчеркнула телекомпания «Дождь» — идеологический рупор всех антирусских сил в России, — которая, давая сообщение, поста-

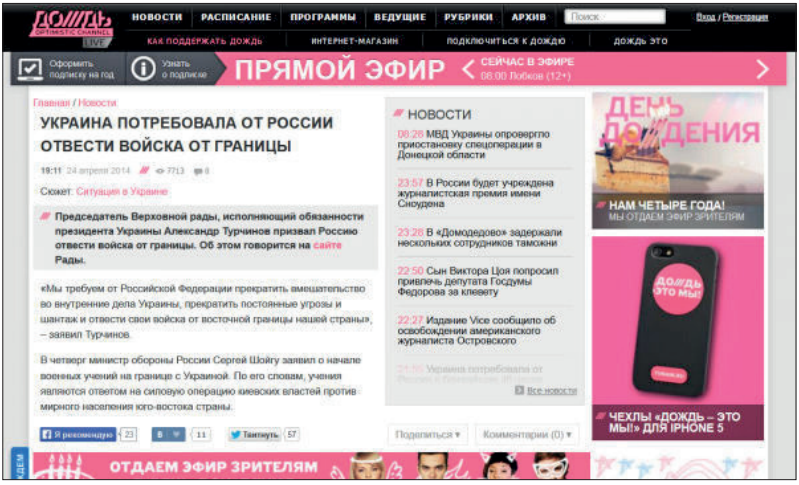
[115] «На встрече с украинцами вице-президент США сидел на месте главы государства Глава МИД России обратил внимание прессы на то, что на недавней встрече с властями в Киеве Джозеф Байден сидел во главе стола, как глава государства. Сергей Лавров призвал США использовать своё влияние для достижения мира на Украине». — RT на русском, 24 апр. 2014 г. — https://www.youtube.com/watch?v=AopDkgjgfMI; https://vz.ru/news/2014/4/24/683835.html

ралась так масштабно «оговориться», что назвала вице-п-резидента США Байдена исполняющим обязанности п-резидента Украины, сопроводив это соответствующим текстом. Вскоре «ошибка» была исправлена. Однако люди успели заметить и запомнить всё[116]:





[116] http://www.online812.ru/2014/04/25/016/



Отсутствие компетенций, относящихся к трём высшим приоритетам ОСУ, характерно для всех «сувенирных» государств, образованных из национальных республик бывшего СССР. О том, что эти страны находятся под прямым структурным внешним управлением, регулярно сообщается «граду и міру».

Так, 21 апреля 2023 года в вечерней (прайм-тайм) программе французского телеканала LCI[117] состоялось интервью с послом КНР во Франции и Монако Лу Шайе (кит. 卢沙野), во время которого китайский посол сказал, в частности: «*Страны бывшего Советского Союза не имеют действительного статуса в международном праве, поскольку нет международного соглашения, конкретизировавшего их статус в качестве суверенной страны*».[118]

---

[117] LCI–La Chaîne Info («Новостной канал») — французский безплатный новостной канал. Является частью группы TF1. Слоган: «Vous êtes au cœur de l'info» — «Вы находитесь в сердце (центре) информации (новостей)».

Примерно соответствует российскому информационому новостному каналу «Россия 24».

[118] «Les pays de l'ex-Union soviétique n'ont pas le statut effectif dans le droit international parce qu'il n'y a pas d'accord international pour concrétiser leur statut d'un pays souverain». — «L'ambassadeur de Chine en France crée la polémique après ses propos sur l'Ukraine et les pays de l'ex-URSS» — Publié le: 23/04/2023–11:04. Modifié le: 23/04/2023–12:32 — https://www.rfi.fr/fr/asie-pacifique/20230423-l-ambassadeur-de-chine-en-france-crée-la-polémique-après-ses-propos-sur-l-ukraine-et-les-pays-de-l-ex-urss

В «переводе» с дипломатического языка на русский сказано предельно чётко, что все государства, созданные на основе республик бывшего СССР, не только не обладают государственным суверенитетом, но даже не являются государствами в полном смысле этого слова, что выражается в том, что государства-субъекты международной политики заключают с государствами, созданными на постсоветском пространстве, договоры не как с равноправными государствами, а как с неким субъектом, своеобразным «арендатором», временно управляющим территорией, которая в действительности является

частью другого государства-субъекта международной политики, но по какой-то причине выведенной в режим некоторого автономного функционирования;

территорией, на владение которой претендуют два и/или более государства-субъекта международной политики, но у которых не хватает ресурсного потенциала для того, чтобы победить соперников в борьбе за данную территорию и полноценно включить её в состав своего государства;

территорией, освоение которой в ходе (объективно процессам) глобализации государствами-субъектами международной политики не завершено в той или иной мѣре по причине недостаточного ресурсного потенциала у государств-субъектов международной политики.

Что касается последнего положения, то классическим примером таких «государственных» договоров являются договора, которые заключали Великобритания, США, Франция и другие колонизаторы с индейскими племенами Америки. Каждый раз, когда колонизаторы достигали пределов своих возможностей по дальнейшему захвату индейских территорий, они, для обеспечения комфортных условий для освоения захваченных территорий и наращивания своего ресурсного потенциала для продолжения экспансии, заключали с индейскими племенами мир на вечные времена, гарантируя, что больше колонизаторы не будут претендовать на индейские территории, но как только колонизаторы накапливали силы для дальнейших захватов, они снова начинали захватывать индейские территории, не взирая на то, какие договора они подписывали с индейцами и какие обещания им давали. Исчерпав возможности по захвату ин-

дейских территорий колонизаторы снова заключали с индейцами мирные договора на вечные времена и клялись, что больше никогда и ни при каких обстоятельствах больше не будут отнимать у индейцев землю, но, накопив силы, снова нарушали свои договора и клятвы, и захватывали столько земли у индейцев насколько хватало сил и возможностей. А потом снова заключали договора с индейцами… Так циклично колонизаторы действовали пока не захватили всю территорию индейцев, которых они просто истребили.

Что касается двух первых положений, то они в полной мѣре относятся к странам, проектно-конструкторским государствам, созданным из республик бывшего Советского Союза.

Первое. Государства, созданные из республик бывшего СССР, были составными частями единого народно-хозяйственного комплекса Советского Союза, а потому являются связанными с Россией множеством экономических и культурных связей, что формирует у России конкретные политические интересы в отношении этих стран, и эти российские интересы, а также существенную роль России в экономических процессах этих стран не могут игнорировать государства-субъекты международной политики при заключении меж«государственных» договоров с этими странами. И в этом смысле заявление посла КНР во Франции можно и до́лжно трактовать как то, что де-факто и де-юре СССР/Россия продолжает существовать в тех границах, в которых СССР/Россия был(а) на момент разрушения СССР, а политическая обособленность постсоветских республик — это временное явление, аналогичное политической обособленности Тайваня от КНР, но точно также, как Тайвань признаётся всем міром неотъемлемой частью Китая, так и все постсоветские государственные образования в межгосударственных отношениях по-прежнему признаются частями России, правда, при этом некоторые государства-субъекты международной политики всё-таки имеют своей целью оторгнуть эти постсоветские государственные образования от России.

Второе. В связи с тем, что государства, созданные из республик бывшего СССР, формально не являются частью России, на них стали претендовать другие государства-субъекты международной политики, как граничащие с этими проектно-конструкторскими государ-

ствами, так и находящиеся в других точках планеты. Так, например, Турция имеет интересы на разного рода интеграцию в своё государство проектно-конструкторских государств, бывших частями СССР, которые либо граничат с Турцией, либо связаны с ней посредством национальных языков, относящихся к тюркоязычной языковой группе. А вот Китай, Великобритания и США имеют интересы в отношении всех проектно-конструкторских государств, бывших республик СССР. И если Китай хотя бы граничит с Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном, то Великобритания и США вообще не граничат ни с одной из бывших республик СССР. Но поскольку у государств-субъектов международной политики есть интересы в отношении стран, бывших республик СССР, то они, заключая договора с этими странами (проектно-конструкторскими государствами), вынуждены учитывать интересы в отношении этих стран не только России, но и других государств-субъектов международной политики.

Таким образом, если межгосударственные договора определяются не интересами и возможностями двух договаривающихся сторон, а возможностями других государств-субъектов международной политики защитить свои интересы в отношении проектно-конструкторского государства, каковыми являются бывшие республики СССР, то говорить о каком-либо суверенитете этих государств, или хотя бы об их международном государственном статусе, даже не приходится. Именно это и сказал посол Китая во Франции Лу Шайе в своём интервью французскому телеканалу.

Интервью состоялось вечером в пятницу, а потому в субботу особой реакции на это интервью от заинтересованных сторон не последовало. Но в воскресенье прибалтийские республики — Латвия, Литва и Эстония — устроили международный скандал,[119] потребо-

[119] Шумиха, устроенная прибалтийским странами, была призвана скрыть действительный конфликт между государствами-субъектами международной политики, который возник из-за того, что посол КНР во Франции и Монако Лу Шайе огласил то, что должно оставаться в умолчаниях и реализовываться в межгосударственных отношениях по умолчанию. По данным газеты Le Monde, около 80 европейских парламентариев призвали министра иностранных дел Франции Катрин Колонна объявить посла Китая в Париже персоной нон грата. Именно вследствие этого конфликта КНР с другими государствами-субъектами международной политики, МИД КНР предпринял ряд шагов для снижения конфликта. В частности, посольство КНР во Франции удалило из китайской социальной →→→

вав от Китая дезавуировать заявление посла КНР во Франции о том, что прибалтийские государства не имеют суверенитета. В МИД этих прибалтийских стран были даже вызваны послы КНР в этих проектно-конструкторских государствах.

Но дело в том, что в отношении именно прибалтийский проектно-конструкторских государств есть множество различных дипломатических действий со стороны государств-субъектов международной политики, которые прямо указывают на то, что никакого не то что суверенитета, но даже полноценного государственного статуса у прибалтийских стран нет и в помине.

Примером отсутствия национального государства и напоминания об этом всему міру является и встреча 03 апреля 2018 года прези-

---

сети WeChat стенограмму этого интервью китайского посла, ранее опубликованном в официальном аккаунте китайского посольства в Париже. — https://www.rbc.ru/politics/24/04/2023/644629129a7947c1e3b3030c Удаление стенограммы было сопровождено заявлением, что «*Высказывания посла Лу Шае по украинскому вопросу были не политическим заявлением, а выражением личных взглядов во время теледебатов. Они не должны подвергаться чрезмерному толкованию. Позиция Китая по соответствующим вопросам не изменилась. По украинскому вопросу позиция КНР постоянна и ясна. Она готова продолжать работать с международным сообществом, чтобы внести свой вклад в политическое урегулирование украинского кризиса*». — https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/17594903

Обращает на себя внимание то, что посольство обошло в своём заявлении то, что посол КНР сказал о государственном статусе всех государств, созданных на территории бывшего СССР, а всё свело к тому, что личным мнением является заявление посла по вопросу «Чей Крым?», которое не совсем совпало с официальной позицией КНР по этому вопросу. В частности, Лу Шайе сказал: *«Это зависит от того, как вы воспринимаете проблему. Есть история. Крым изначально был российским. (Первый секретарь ЦК КПСС Никита) Хрущев отдал Крым Украине по времена Советского Союза»*. — https://crimea.ria.ru/20230423/posol-kitaya-vo-frantsii-otvetil-na-vopros-chey-krym-1128317286.html

В то же время официальный представитель МИД КНР Мао Нин, комментируя на брифинге слова посла Китая во Франции Лу Шае о Крыме и суверенитете республик бывшего СССР, сказала: «*После распада СССР Китай был одной из первых стран, установивших дипломатические отношения с соответствующими странами, с момента установления дипломатических отношений Китай всегда придерживался принципа взаимного уважения и равенства для развития двусторонних отношений дружбы и сотрудничества. Китай уважает суверенитет всех бывших республик СССР*». — https://ria.ru/20230424/sssr-1867279935.html

Однако при всём этом обращает на себя, что в отношении проектно-конструкторских государств, созданных из республик бывшего СССР, китайские дипломаты используют исключительно термин «страна», который является географическим термином, но всячески избегают упортебления политического термина «государство». При этом Китай «готов работать с международным сообществом», а не с этими пост-советскими странами, «чтобы внести свой вклад в политическое урегулирование» разразившегося скандала.

дента США Дональда Трампа с тремя п-резидентами республик Прибалтики (Латвии — Раймонд Вейонис, Литвы — Даля Грибаускайте и Эстонии — Керсти Кальюлайд). Это не был саммит четырёх государств — это была именно встреча одного руководителя государства с тремя другими, которые специально для этой встречи прилетели за океан. И президент США не встретился по-отдельности с каждым из прилетевших п-резидентов, он принял их всем скопом. Сама встреча (включая все протокольные мероприятия) продлилась всего около часа. А судя по итоговой пресс-конференции, суть встречи состояла в том, что президент США довёл до сведения п-резидентов прибалтийских республик некие параметры, в которых прибалтийские п-резиденты обязаны будут осуществлять государственную политику их стран.

Именно этот аспект и отражён во многочисленных сообщениях СМИ об этой встрече. См. например:

«Балтийский клин: чего лидеры Прибалтики добивались от Вашингтона». — РБК, 03 апр 2018, 22:45. — https://www.rbc.ru/politics/03/04/2018/5ac375b59a794714a050b4f1

«На поклон в Вашингтон: чего ждут лидеры прибалтийских стран от визита в США». — RT на русском, 04 апреля 2018, 00:32. — https://russian.rt.com/world/article/499595-tramp-pribaltika-prezidenty-vstrecha

«Балтийский саммит: Трамп оскорбил глав Прибалтики». — RuBaltic.Ru, 05 апреля 2018. — https://www.rubaltic.ru/article/politika-i-obshchestvo/05042018-baltiyskiy-sammit-tramp-oskorbil-glav-pribaltiki/

«Кто эти люди? Как Трамп балтийских президентов принимал». — Sputnik Eesti / Eesti, 13:26, 04.04.2018 (обновлено 15:06, 04.04.2018). — https://ee.sputniknews.ru/columnists/20180404/10052000/tramp-baltijskih-prezidentov-prinimal.html

«Трамп: встреча с президентами стран Балтии». — Русская служба «Голоса Америки», 03 Апрель, 2018, 17:46. — https://www.golos-ameriki.ru/a/us-baltic-summit/4330310.html

«Трамп на встрече с президентами стран Балтии: США останутся верным союзником». — ru.DELFI.lt, вторник, 3 апреля 2018 г., 22:39. — https://ru.delfi.lt/news/politics/tramp-na-vstreche-s-prezidentami-stran-baltii-ssha-ostanutsya-vernym-soyuznikom.d?id=77605209



Встреча президента США Дональда Трампа с лидерами прибалтийских стран в Вашингтоне, 03 апреля 2018 / Reuters / © Carlos Barria

На фотографии чётко видно, что прибалтийские п-резиденты и американский президент стоят за трибунами с символикой США. Кроме того, расстановка прибалтийских п-резидентов и президента США не соответствует порядку, определённому расстановке государственных флагов, что недопустимо по дипломатическому этикету. Более того, ни один из прибалтийских п-резидентов не стоит рядом со своим государственным флагом, но все они находятся как бы между президентом США и государственным флагом США. Таким образом, расстановка флагов и выступающих за трибунами более соответствует тому протоколу, согласно которому руководитель государства выступает вместе с руководителями провинций, но никак ни выступление равноправных глав государств.

В отличии от вышеназванных стран Венгрия обладает необходимыми компетенциями для того, чтобы обеспечить функционирование государства. Но по государственной мощи США в разы превосходит Венгрию, а потому и отношения с ней США тоже пытались и пытаются строить в такой же форме, как и отношения с проектно-конструкторскими государствами. Вот как министр иностранных дел Венгрии





Фотографии сделаны 04.09.2020 во время официальных переговоров между п-резидентом Сербии Александром Вучичем (сидит на стуле и стоит перед столом) и президентом США Дональдом Трампом (сидит за столом). На этих переговоров президент США Д. Трамп сообщил п-резиденту Сербии А. Вучичу, что Сербия переносит своё посольство в Израиле из Тель-Авива в Иерусалим. В ходе этого визита п-резидента Сербии в США, под эгидой США был подписан договор о «нормализации» отношений между Сербией и Косово, отторгнутой от Сербии территории, на которой США создали «суверенное» «государство»



Церемония подписания «двустороннего соглашения» о «нормализации» отношений между Сербией и Косово при посредничестве США. Слева направо: президент Сербии А. Вучич, президент США Д. Трамп и премьер-министром Косово Авдулахом Хоти

Петер Сийярто вспоминал о своём первом визите в США в качестве министра иностранных дел Венгрии:

«Глава МИД Венгрии Петер Сийярто в интервью порталу Mandiner рассказал, как его унизительно принимали в Вашингтоне в 2014 году, пытаясь навязать Будапешту ряд критериев, требующих реформ, без которых невозможно было бы развивать отношения с демократической администрацией США.

„В сентябре 2014 года я как раз стал министром иностранных дел и, конечно же, поехал в Вашингтон, где мне дали понять, что если премьер-министра (Венгрии Орбана) не приняли в Белом доме, то и меня не примет министр иностранных дел. <…> И мы с Викторией Нуланд, которая сейчас замминистра, а тогда была помощником госсекретаря, сели за маленький журнальный столик, и она бросила мне документацию из двух страниц", — сказал Сийярто.

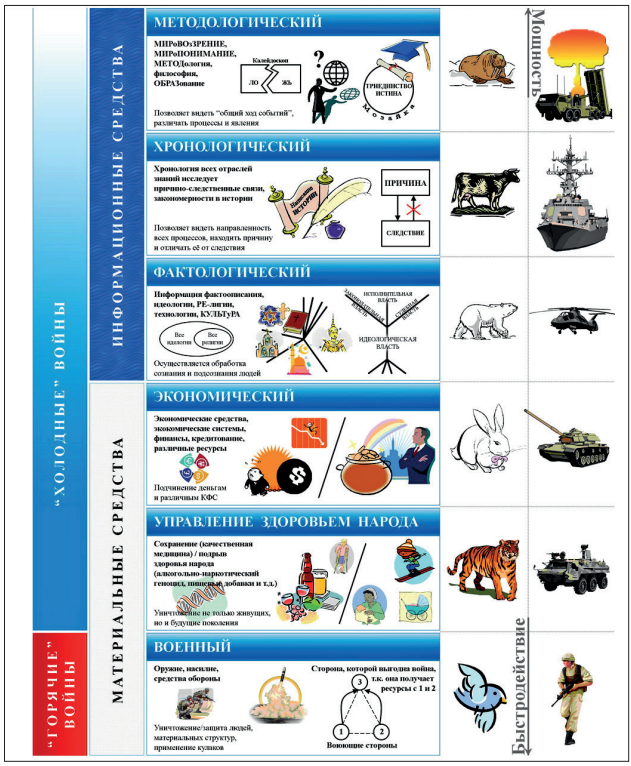
По его словам, Нуланд сказала: „Господин министр, ситуация следующая: если вы будете готовы соответствовать этим критериям, то мы сможем разговаривать о развитии двусторонних отношений, а если нет, то нет".

„На бумаге было написано, как мы должны изменить конституцию, закон о СМИ, церковные правила и тому подобное, что относится к решениям, ожидаемым от парламента. Я сообщил, что так не пойдет. Начиная с этого стало понятно, что демократы не готовы ни к какому сотрудничеству с нами", — сообщил глава венгерского МИД.

Сийярто подчеркнул, что республиканская администрация вела себя „прямо противоположно". „С республиканцами мы всегда сохраняли корректные, уравновешенные отношения, основанные на взаимном уважении. И это явно не нравится демократам. Им не нравится, что Дональд Трамп регулярно в качестве положительного примера ссылается на венгерского премьер-министра", — объяснил он». — «Сийярто рассказал об унизительном приеме в США». — РИА Новости, 04:09, 16.12.2023 (обновлено: 14:46, 16.12.2023). — https://ria.ru/20231216/vengriya-1916147583.html

Петер Сийярто дипломатично объясняет, что, мол, неуважение к Венгрии проявляли только президент США от Демократической партии США Барак Обама и его администрация, а вот пришедшие им на смену в 2016 году президент США от Республиканской партии США Дональд Трамп и его администрация проявляли к Венгрии уважение, и это, мол, не проявление американской политики, а всего лишь партийные нюансы. Однако, как видно из приведённых выше примеров, и «демократы» и «республиканцы» одинаково не уважают государственную субъектность тех стран, которые не могут защитить

эту государственную субъектность, т. е. в отношении проектно-конструкторских государств, которые таковой субъектностью не обладают вообще, и тех государств, которые по тем или иным причинам утеряли такую субъектность. Уважение же к Венгрии появилось не в силу смены президента США и его партийной принадлежности, а потому, что Венгрия смогла защитить свою государственную субъектность.[120]



Любое проектно-конструкторское государство, будь то Бельгия или Индонезия, сконструировано так, что позволяет государствам-конструкторам использовать проектно-конструкторские государства так, что будут достигаться цели управления государств-конструкто-

[120] О государственной субъектности Венгрии см. ниже — «Венгрия».

ров, а проектно-конструкторские государства всего лишь являются инструментами достижения этих целей. И потому внутренняя нестабильность Индонезии никак не сказывается на функционировании Индонезии как сборочного цеха ТНК, а нескончаемый политический кризис в Бельгии, никак не сказывается на функционировании государственности Бельгии, деятельности ЕС и НАТО, штаб-квартиры которых там находятся.

Другими словами, набор компетенций, которые могут обеспечить собственными силами проектно-конструкторские государства, находятся исключительно в сфере трёх низших приоритетов управления Обобщённых средств управления/войны. Отсутствие возможности обеспечить силами государства управления страной на трёх высших приоритетах управления обуславливает тот факт, что и управление на трёх низших приоритетах управления государством находится под надгосударственным управлением.

Бедственность такого набора компетенций для народов/населения проектно-конструкторских государств становится наглядной и очевидной в сравнении с жизнедеятельностью и положением в міре исторически сложившихся государств, которые также имеют ограниченный набор компетенций, но относящихся к сфере высших приоритетов обобщённых средств управления.

* * *

Что касается возможностей Румынии обеспечить силами своего населения набор компетенций, необходимых для существования своего национального государства, то эти возможности хорошо проявились во время Первой Міровой войны.

Согласно исторического анекдота, кайзер Германии Вильгельм II, обсуждая с начальником Полевого Генерального штаба фон Мольтке Младшим[121] возможный план участия Германии в будущей Пер-

[121] Граф (1870 г.) Хельмут Иоганнес Людвиг фон Мольтке, Мольтке Младший (нем. Helmuth Johannes Ludwig Graf von Moltke; 25 мая 1848 года, Мекленбург — 18 июня 1916 года, Берлин) — граф, немецкий военный деятель, генерал-полковник; 01 января 1906 года — 14 сентября 1914 года — начальник Генерального Штаба Германии. В отставку ушёл после поражения в Битве на Марне — крупное сражение между немецкими →→→

вой Міровой войне, поинтересовался тем, как изменится положение на фронтах будущей войны в случае вступления в войну Румынии на той или иной стороне. Мольтке ответил: «*Нам всё равно, Ваше Величество, на чьей стороне вступит в войну Румыния. Если на нашей — потребуются 10 дивизий, чтобы спасти её от разгрома. Если против нас — понадобятся те же 10 дивизий, чтобы её разгромить*».

Давая такую оценку развития событий, Мольтке Младший прямо заявил о том, что у Румынии вообще, как данность, отсутствует набор компетенций, который бы позволял ей самостоятельно существовать как государство. Просто Румыния существует как территория, обладающая какими-то природными ресурсами и населением. И то государство, союзником которого выступит Румыния, будет обязано взять на себя обеспечение румынской государственности всем необходимым для её функционирования набором компетенций. Первая Міровая война со всей очевидностью подтвердила правоту этого исторического анекдота. Тот факт, что реальное участие Германии в военной компании носило бóльшие размеры, связано с собственно театром военных действий (ТВД), а не с состоянием государственности Румынии.

После начала Первой Міровой войны Румыния долго сохраняла статус нейтрального государства. Но наступил момент, когда UK/US принял решение о том, что истекающая кровью Российская Империя должна получить такое обременение, которое бы окончательно истощило бы силы государства и ускорило его крушение. Таким обременением и стала Румыния, которая 14 (27 августа) 1916 года вступила в войну[122], а уже к концу сентября она стояла на пороге полного раз-

и англо-французскими войсками, состоявшееся 05–12 сентября 1914 года на реке Марна в ходе Первой Міровой войны, закончившееся поражением немецкой армии. В результате чего был сорван стратегический план наступления немецкой армии, ориентированный на быструю победу на Западном фронте и вывод Франции из войны.

Мольтке Младший — племянник Мольтке Старшего — Граф (1870 г.) Хельмут Карл Бернхард фон Мольтке, Мольтке Старший (нем. Helmuth Karl Bernhard Graf von Moltke; 26 октября 1800–24 апреля 1891) — граф (1870 г.), прусский генерал-фельдмаршал (1872), начальник генерального штаба Пруссии, военный теоретик. Наряду с Бисмарком и Рооном, считается одним из основателей Германской империи. С 28 октября 1857 года до 10 августа 1888 года был начальником Генерального Штаба Германии.

[122] Время вступления в войну было выбрано крайне неудачным как для Румынии, так и для России — если бы Румыния вступила в войну в июне 1916 года, то она могла бы поучаствовать в консолидации успеха знаменитого Брусиловского наступления (прорыва) →→→

грома, спасти от которого её и должна была Россия, при некоторой символической помощи со стороны других участников блока Антанты. Так образовался Румынский фронт — оперативно-стратегическое объединение Русской Императорской Армии на южном крыле русско-германского фронта Первой Міровой войны, существовал в период с 03 [16] декабря 1916 года по 05 марта 1918 года.

При оценке участия Румынии в войне генералы русского Генштаба считали, что Румынию целесообразнее было бы иметь в качестве нейтрального союзника, своего рода «буфера», поскольку «выступление Румынии на стороне Антанты на предлагаемых ею условиях для России тяжелее, чем война с ней».

Однако всеобъемлющая зависимость Российской Империи и Румынии от союзников по Антанте предопределила, что Румыния вступила в войну, а у России не было возможности избежать боевых действий на румынском ТВД.

Условия, в которых пришлось воевать русским войскам на румынском ТВД были исключительно тяжёлыми, и всё потому, что у Румынии отсутствовали практически все компетенции для обеспечения жизнедеятельности государства.

Инфраструктура Румынии была буквально в зачаточном состоянии — в стране не только практически отсутствовала железнодорожная сеть[123], но было крайне мало даже просто хороших обычных дорог. Поэтому треть армии была вынуждена нести службу в тылу, чтобы обеспечить хоть какое-то снабжение боевых частей.

(22 мая [04 июня] 1916 года — 07 [20] сентября 1916 года), что, как максимум, могло привести к разгрому Австро-Венгрии и выводу её из войны, а, как минимум — не допустить будущую военную катастрофу в Румынии. Вступление Румынии в войну, когда Брусиловское наступление уже выдыхалось и стороны приступили к фиксированию результатов, привело к тому, что Центральные державы смогли спокойно сконцентрировать свои войска и разгромить Румынию. Поражение Румынии поставило Россию в ситуацию, когда надо было срочно спасать союзника, что, в свою очередь, рушило все прежние планы ведения боевых действий на всех фронтах войны.

[123] Железнодорожного подвижного состава было мало, он был чрезвычайно разнотипен, что резко ухудшало и усложняло его эксплуатацию, техобслуживание и ремонт, но он ещё и находился в крайне аварийном техническом состоянии. Так, например, из 810 локомотивов 240 не только были неисправны, но и не могли быть отремонтированы ввиду полного отсутствия запасных частей.

На начало XX века Румыния оставалась страной не только сельскохозяйственной, но отсталой сельскохозяйственной страной — согласно румынской статистике, в 1903 году 7 780 крупных землевладельцев владели 51% сельскохозяйственных земель страны, а более 1 250 000 крестьянских семей имели оставшиеся 49%. Ещё 300 тыс. крестьянских семей вообще не имели земли. Однако этот огромный избыток рабочей силы так и не был востребован румынской промышленностью.

Румыния добывала много нефти, но не потребить её внутри страны, ни даже просто перерабатывать её и торговать нефтепродуктами, она не могла. В Румынии производилось пшеницы заведомо избыточно, чем это нужно было населению и существующей экономике страны, но не было мощностей для хранения и переработки пшеницы. Поэтому когда Румыния вступила в Первую Міровую войну и стала воевать со своими соседями, которые ранее были рынками сбыта её сырья и сельхозпродукции, Румыния всю войну страдала (в прямом смысле слова) от избытков нефти и пшеницы, а военное снаряжение была вынуждена получать из Франции далёким кружным путём через северный российский порт Архангельск. Военные грузы не только шли дальним морским путём, но затем следовали по железным дорогам России, которая тоже воевала и её транспортные мощности требовались для обеспечения воюющей армии, но, в конце концов, грузы приходили в Румынию, транспортная система которой не могла в должной мѣре обеспечивать потребности социально-хозяйственной жизни страны. Именно в силу последнего обстоятельства, русские войска, переброшенные на помощь Румынии, чтобы стабилизировать рушащийся румынский фронт, были фактически загнаны в ловушку, поскольку русское командование уже не могло не то, что оперативно, но даже более-менее системно перебросить свои войска из Румынии куда-либо ещё.

Румыния вошла в Первую Міровую войну, имея 1 600 км государственных границ, южный и западный сектора которых были совершенно не обеспечены войсковым покрытием. И это при том, что вооружённые силы Румынии после мобилизации насчитывали свыше 564 тысяч человек, которые были сведены в 4 армии, или 23 пехотных и 2 кавалерийских дивизии, из которых 7 пехотных и 1 кавалерий-

ская дивизия размещены внутри страны в качестве «стратегического резерва», а на огромном в 1 100 км фронте с Центральными державами[124] 5 дивизий стояли на Дунае (3-я армия генерала Аслана), а 11 пехотных и 1 кавалерийская дивизии были развернуты в тонкую ниточку для прикрытия оставшегося фронта, который румынская армия ни при каких условиях не могла удержать собственными силами.

Мало того, что имеющиеся вооружённые силы были разбросаны по всей территории страны, так ещё, несмотря на вполне достаточную численность армии, боевой потенциал румынских войск был крайне низок — румынская армия была плохо вооружена, а система её управления попросту архаична. Кроме того, из-за нехватки офицеров многие румынские дивизии напоминали наспех вооружённую толпу. Только 10 кадровых дивизий можно было считать относительно боеспособными.

Вот какую оценку в своём дневнике даёт Румынии и румынской армии А. И. Верховский[125], будущий Военный министр во Временном

---

[124] Центральные державы (Четверной союз) (нем. Mittelmächte, венг. Központi hatalmak, тур. İttifak Devletleri, болг. Централни сили) — военно-политический блок в Первой Мировой войне 1914–1918 гг. Германской Империи, Австро-Венгерской Империи, Османской Империи и Болгарского Царства, противостоявших державам «дружественного соглашения» (Антанте). Центральными державы назывались потому, что страны-основатели этого блока (Германская и Австро-Венгерская империи) располагались в центре Европы.

[125] Александр Иванович Верховский (27 ноября [09 декабря] 1886 года — 19 августа 1938 года) — русский военный деятель. Подполковник (пр. 10.04.1916; ст. 10.04.1916; за отличие) царской армии, генерал-майор (пр. 30.08.1917) Временного правительства, Комбриг РККА (1936 г.). Военный министр Временного правительства (30.08. — 22.10.1917). Начальник оперативного отдела при штабе Петроградского ВО РККА (1918 г.). С октября 1919 года инспектор военно-учебных заведений Запасной армии РККА. Читал курс тактики на Казанских инженерных курсах. С 02.05.1920 член Особого совещания при Главкоме РККА. С 02.06.1920 состоял в распоряжении Главного Управления Военно-Учебных Заведений (ГУВУЗ). С 12.08.1920 главный инспектор военно-учебных заведений республики. Включён в списки Генштаба РККА 15.07.1919 и 07.08.1920. С июня 1922 года главный руководитель Военной академии РККА, затем на преподавательской работе. В 1922 году военный эксперт советской делегации на Генуэзской международной конференции. С мая 1930 года начальник штаба Северо-Кавказского военного округа. Преподавал на курсах «Выстрел», в Военной академии имени Фрунзе и Академии Генерального штаба (с 1936 г.). Старший руководитель кафедры тактики Военной Академии Генерального штаба РККА.

А. И. Верховский неоднократно арестовывался троцкистами и даже был осуждён в 1931 году — приговорён к смертной казни, но вскоре приговор был изменён на 10 лет заключения. 17.09.1934 был досрочно освобождён и возвращён на службу в РККА и в 1936 году ему было присвоено звание комбриг. →→→

правительстве, а сентябре-декабре 1916 года помощник по оперативной части представителя России при румынском генштабе: «6-е сентября 1916 г. Бухарест. <…>

Выступленіе Румыніи, какъ новой свѣжей силы, какъ новаго помощника, мы всѣ издали привѣтствовали. Вѣдь силу Румыніи составляютъ 23 дивизіи, или около 600 тысячъ людей подъ ружьемъ. Такое усиленіе наше, особенно на флангѣ, гдѣ у нѣмцевъ нѣтъ ни силъ, ни подготовленныхъ позицій, можетъ имѣть рѣшающіе для войны результаты.

Но, пріѣхавъ в Румынію и присмотрѣвшись къ действительности, я отказываюсь уловить логику въ томъ, что ***приходится видѣть***. Дѣйствительно, трудно разобраться въ причинахъ и слѣдствіяхъ того, что здѣсь происходитъ. Мы приложили огромныя усилія къ тому, чтобы Румынія выступила на нашей сторонѣ. Т***еперь это совершившійся фактъ, но нашъ новый союзникъ съ его 23 дивизіями будетъ, кажется, нашей ахиллесовой пятой***. Я успѣлъ повидать его войска и въ полѣ въ Добруджѣ и въ Карпатскихъ горахъ, на высотахъ Петрусула, и вотъ выводы, которые я спѣшу, конечно, донести людямъ, поставленнымъ рѣшать судьбы войны. Румынія еще менѣе, чѣмъ мы въ 1914 г., готова к современной войнѣ, какъ въ смыслѣ техническаго снабженія, такѣ и въ смыслѣ тактической подготовки.

Какъ примѣръ могу сказать: у румынской пѣхоты почти нѣтъ пулеметовъ, телефоновъ, шанцевого инструмента, проволоки, и совершенно нѣтъ умѣнія пользоваться всѣми этими приборами, нѣтъ даже умѣнія укрѣпляться. Румынская ариллерія вышла на войну съ матерьяльной частью, лишь наполовину перевооруженной скорострельной артиллеріей и совершенно безъ тяжелыхъ пушекъ. Артиллерія какъ въ войну 1877 г. стрѣляетъ с открытыхъ позицій, и организація групповой стрѣльбы имъ неизвѣстна. Служба связи въ румынской арміи также пока неизвѣстна, штабы связаны между собой обычными телеграфомъ и телефономъ, такъ же какъ обыкновенные абоненты, вызывая другъ друга черезъ общія городскія централи, а приказы короля, наравнѣ со всей телеграфной корреспонденціей, проходятъ черезъ общегосударственную цензуру!?

Армія съ такимъ знаніемъ войны, конечно, воевать не можетъ и будетъ разбита, какъ только столкнется съ непріятелемъ, войско которого правиль-

Освобождения А. И. Верховского и возвращения его на службу добивались большевики. Но после ареста А. И. Верховского троцкистами 11.03.1938, спасти его уже не удалось, и он был расстрелян.

но устроено и обучено». — А. И. Верховскій «Россія на Голгоѳѣ. (изъ походнаго дневника 1914–1918 г.)». Петроградъ, Пятая Государственная типографія. 1918, стр. 56–57.

При этом он делает вывод, что ещё до вовлечения Румынии в войну «нужно было снабдить ихъ всей недостающей техникой <…> и затѣмъ срочно прислать инструкторовъ по всѣмъ отдѣламъ военной науки. Главное же — это прислать сюда свои войска[126], спасти румынъ отъ грозящего и неминуемаго уничтожения».[127] — стр. 57.

Но Румыния уже вступила в войну, и приводить румынскую армию в боеспособное состояние приходилось уже в условиях войны.

Нехватку командного состава всех уровней пытались хотя бы частично решить за счёт организации командных курсов. Для чего в Румынию уже к ноябрю 1916 года прибыла французская военная миссия, в составе которой было 1 232 офицера и унтер-офицера, из которых и был сформирован корпус преподавателей-инструкторов. Также в составе миссии были офицеры-советники, которые консультировали высшее командование румынской армии. Роль французской военной миссии в управлении вооружёнными силами Румынии была такова, что в румынском Генштабе все решения санкционировались главой французской военной миссии генералом Анри Бертело.

Однако, несмотря на всё это, начатое 25 ноября 1916 года наступление австро-германских войск закончилось полным разгромом румынских войск: из 120 тысяч румын было убито до 25 тысяч, 65 тысяч взято в плен и только 30 тысяч (остатки 15 дивизий) смогли отступить.

Уже 07 декабря 1916 года германский командующий Август фон Макензен первым, опередив на 10 км собственный авангард, в сопровождении всего лишь трёх офицеров, верхом на лошади въехал в румынскую столицу Бухарест, которую ещё покидали отступающие румынские войска.

---

[126] Необходимость присылки войск, чтобы они воевали вместо румынской армии — это фактически констатация отсутствия у Румынии армии как таковой, т. е. Румыния как государство оказалось не дееспособным для обеспечения себя компетенциями, относящимися к Шестому приоритету ОСУ, даже на том минимально достаточном уровне, чтобы быть государством по факту, а не по названию.

[127] «Черезъ два мѣсяца такъ все и было сдѣлано, но уже было поздно. Все вѣдь хорошо во-время, а наши пріѣхали, когда румыны были уже на краю гибели». — Сноска-пояснение А. И. Верховского в цитируемом издании дневников «Россия на Голгоѳе».

Отход румынских войск в Молдавию был так бездарно организован, что во время отступления было потеряно 8 из 22 оставшихся после германского удара дивизий. Т. е. при отступлении было потеряно значительно больше дивизий, чем было потеряно в ходе собственно боевых действий.

О том, как сражалась румынская армия и насколько профпригодно было румынское высшее командование, видно на примере падения крепости Тутракан (Туртукай).

Тутраканская битва, как её величественно называют, состоялась 02–06 сентября 1916 года. Крепость Тутракан была построена французскими военными инженерами в 1913 году, когда Южная Добруджа, по результатам Второй Балканской войны[128], вошла в состав Румынии. Крепость была прекрасно вооружена и считалась неприступной. Так, всего лишь накануне начала штурма крепости германо-болгарскими войсками под общим командованием главнокомандующего на Балканах фельдмаршала Макензена командующий 3-й румынской армией генерал Аслан устроил банкет для союзных военных агентов, на котором заявил: «*Туртукай — наш Верден. Кто его тронет — уколется!*». Но уже на 4-й день после столь воинственного заявления крепость пала. Противнику, кроме всего прочего военного и другого имущества, в качестве трофеев достались 162 орудия и 40 пулемётов. Потери румынских войск были огромны: из 39-тысячной армии 3 570 было убито и ранено, 28 500 сдалось в плен, только 7 тысяч человек спаслось, переправившись через Дунай на лодках и других подручных средствах. При этом осаждающая армия была не намного больше армии защитников крепости — всего порядка 55 тысяч

[128] Вторая Балканская война, Межсоюзническая война (болг. Междусъюзническа война, серб. Други балкански рат, греч. Β΄ Βαλκανικός Πόλεμος рум. Al doilea război balcanic, тур. İkinci Balkan Savaşı) — быстротечная война 29 июня — 29 июля 1913 года за раздел Македонии между Болгарией с одной стороны, и Черногорией, Сербией и Грецией — с другой, а также подключившимися к военным действиям против Болгарии Османской империей и Румынией. Война была спровоцирована дипломатами Австро-Венгрии и Германской империи, которые стремились развалить Балканский союз.

Развязавшая войну Болгария потерпела поражение, в результате чего Франция, Австро-Венгрия и Германия усилили своё влияние на Балканском полуострове, подорвав позиции Российской империи. Территория, завоёванная Болгарией в Первой Балканской войне, была разделена между странами-победительницами.

человек: 60 батальонов, 24 эскадрона, 38 лёгких, 8 гаубичных и 9 тяжёлых батарей (из них 1 батальон, 3 эскадрона, 1 гаубичная и 2 тяжёлые батареи — германские). Причём есть сведения, что непосредственно в штурме принимало участие примерно половина этой группировки.

Почему же пала крепость, да ещё так быстро? Потому, что высший командный корпус был абсолютно некомпетентным, умение произносить красивые хвастливые тосты на банкетах не заменяет военных знаний и умения их применения. Как только румынское командование докомандовалось до того, что уже само ничего не понимало в сложившейся обстановке, и оборона посыпалась, именно командование сбежало, бросив на произвол судьбы армию, которая в мѣру возможностей последовала за своими командирами. А ведь если бы румынское командование было бы компетентным, и вследствие этого румынская армия прошла бы необходимую подготовку, то Туртукай (Тутракан) имел бы все шансы стать румынским Верденом. Ведь даже с таким абсолютно негодным командованием и чрезвычайно плохой подготовкой войск румынская армия нанесла осаждающим ощутимые потери — германо-болгарские войска при штурме крепости потеряли убитыми и ранеными порядка 8 тысяч человек.

Однако, в целом, ***румынская армия была небоеспособна, что являлось результатом исключительно некомпетентности управленческого корпуса Румынии и его полной несвязанностью с интересами Румынии, как государства***. А. И. Верховский, будучи помощником по оперативной части представителя России при румынском генштабе, был погружён во всю проблематику государственного и военного управления Румынии и много бывал в боевых подразделениях и общался с различными людьми в различных ситуациях. В своих воспоминаниях он свидетельствует:

«Мне захотелось узнать побольше по этому вопросу, и я обратился к сидевшему передо мной молодому офицеру, раненому в голову и, по-видимому, возвращавшемуся с болгарского фронта домой. Как и большинство румынского офицерства, он говорил по-французски и охотно отвечал на мои вопросы. Я поинтересовался причинами поражения его дивизии на болгарском фронте.

— Вы спрашиваете о причинах поражения дивизии? Их много. Прежде всего, с первыми выстрелами нас бросил наш командир дивизии. Это очень бо-

гатый помещик и ему незачем рисковать головой, так как его 100 000 франков годового дохода останутся за ним, что бы ни случилось в стране.

— Но ведь бежали не только офицеры, но и солдаты.

— О! Про солдат и говорить нечего. Когда вы побываете в румынской деревне, то увидите такую ужасную бедность, какую даже трудно с чем-нибудь сравнить. Генерал слишком богат, чтобы воевать, а крестьянин слишком беден, и ему нечего защищать.

<…>

— Если вы так недовольны существующим в Румынии режимом, то за что же вы сражались и были ранены.

— Разве вам незнакомы наши мечты о «Мара Румении» (Великой Румынии)? Мы хотим увидеть нашу страну великой и могучей!

Я вспомнил подобные разговоры, слышанные мною в Сербии, в Болгарии. Каждый из балканских народов мечтал о «величии» за счет своих соседей». — А. И. Верховский «На трудном перевале». — М.: Военное издательство Министерства обороны Союза ССР, 1959. — стр. 124–125.

Но для величия государства управленческому корпусу необходимо иметь не только мечты, но и необходимые компетенции в сфере управления, а самое главное — готовность за эти мечты воевать должным образом. Но и в государственном управлении и в армии это отсутствовало напрочь. Вот как по свидетельству того же А. И. Верховского это выглядело непосредственно на фронте:

«После дороги меня повели закусить в богато отделанную резным дубом столовую. Несколько молодых офицеров штаба завели со мной разговор о «Мара Румении». Австрия, по их мнению, была основательно потрепана русскими, и теперь румыны наносили ей последний удар. Первый шаг сделали успешно. Карпаты — позади, часть Трансильвании занята. Офицеры удивлялись, почему Россия так долго возилась с австрийцами, победа над которыми давалась так легко.[129] Легкомыслие, с которым болтала эта молодежь, было совершенно изумительно.

[129] Разговор шёл в то время, когда успешное в силу банального отсутствия на румынском фронте австро-венгерских и германских войск наступление Румынии только-только остановилось, поскольку войска противника, наконец, появились на фронте и остановили наступление румынских войск, а местами даже перешли в контрнаступление. — Наше пояснение при цитировании — ВП СССР.

После обеда пришла почта, и все занялись просмотром только что полученного из Парижа журнала «Ла ви парижьен», известного тем, что он специализировался на изящной, искусно иллюстрированной похабщине. Рассказы из жизни парижских кокоток — вот чтение, которым развлекались господа офицеры на театре войны. Для этого журнал везли из Парижа морем через Архангельск. Моряки рисковали жизнью в борьбе с немецкими подводными лодками. Кипы журналов заполняли трюмы кораблей, в то время как не хватало тоннажа для доставки снарядов и медикаментов.

<…>

Получив в штабе армии информацию о положении дел, я отправился дальше, к войскам, расположенным в районе горы Петрусул, где предполагались операции в тесном взаимодействии с русской 9-й армией. Телефона туда не было. Донесения доставлялись конными ординарцами. Я нашел штаб 56-го полка в долине под высотой. В полку только что произошло неприятное событие. Левофланговая рота отошла назад без приказа под влиянием страшной, как говорили в штабе полка, бомбардировки: в ее расположении упало не менее пятнадцати снарядов. Противник не преследовал, и прежние позиции роты находились в 300–400 метрах перед новыми. Я прошел на место боя и установил, что никаких укреплений ротой не было построено, несмотря на то, что она занимала район более недели. Ни окопов, ни блиндажей, ни проволочных заграждений. Проволоки, как выяснилось из разговора, вообще во всей румынской армии не имелось. Офицеры жаловались, что в полку всего четыре пулемета. Не удивительно, что в этих условиях пехота не могла вынести падения на ее участке пятнадцати бризантных гранат. Нужно было выяснить дальнейшие подробности того, что произошло.

— Что делает артиллерия? — спросил я.

Мне показали расположение артиллерии. На окраине деревни находился артиллерийский дивизион, батареи которого стояли в затылок на расстоянии двести — триста метров одна за другой. Командный состав расположился на копне сена позади самой батареи. Он не мог не только руководить огнем батареи, но и просто видеть поле сражения. На вопрос, чем же объясняется такое своеобразное положение дел, командир дивизиона глубокомысленно заявил, что из такого положения легче всего отходить в случае натиска противника». — А. И. Верховский «На трудном перевале». — М.: Военное издательство Министерства обороны Союза ССР, 1959. — стр. 126–128.

В силу плохого общего материально-технического состояния румынской армии, бедственного экономического состояния Румынии, абсолютной управленческой некомпетентности управленческого корпуса Румынии, как гражданского, так и военного, и категорического нежелания по-настоящему воевать за свои мечты о «Мара Румении» — именно на долю России выпала задача отражения австро-германских войск в Румынии. Всего на Румынский фронт было переброшено 35 пехотных и 13 кавалерийских дивизий, то есть около четверти всех русских вооружённых сил западного сектора. Против русской армии в Румынии к концу января 1917 года, по французским данным, было сосредоточено 50 германских и австро-венгерских дивизий. При этом Германия вынуждена была снять с Западного фронта и перебросить в Румынию около 20 полносоставных дивизий.

Румыния своими силами не могла обеспечить буквально ни одной компетенции, необходимой для обеспечения боеспособности своей армии. Всё это для Румынии пришлось обеспечивать России. Ещё в середине лета 1916 года Румыния представила России реестр военно-технического снаряжения, без которого румынская армия просто не могла существовать.

«Требования направлялись в русское военное министерство, как непосредственно из ставки румынского короля, бывшего в то время главнокомандующими румынской армией, так и от румынского посланника г-на Диаманди, находившегося в Петербурге, а также от нашего военного агента в Бухаресте. Обращали внимание неопределённость и бессистемность этих заявок: снаряды требовались к самым разнообразным орудиям, причём нам надлежало организовать новое производство их, винтовочные патроны надо было поставлять как к румынским винтовкам Манлихера калибром 6,5 мм, так и к австрийским — калибром 8 мм, а также к итальянским — системы Веттерли калибром 11,4 мм. Об отпуске этих винтовок поступило особое ходатайство от ставки румынского короля. По справке, наведённой нашим военным министерством, с аналогичными просьбами ставка, кроме нас, обратилась также к английскому и французскому правительствам». — Свидетельствует В. Фёдоров «Русская военная

миссия в Румынии во время Первой мировой войны 1914–1918 годов» // ж-л «Вопросы истории», 1947, № 8, Август. — стр. 94–99.

По сути, это свидетельство того, что в Румынии отсутствовало государственное управление, адекватное управлению государства. Поэтому было решено направить в Румынию русскую военную миссию, которая бы разобралась с тем, что, в каком количестве и когда необходимо румынской армии и государству. Миссию возглавил генерал-майор А. Г. Гибер фон Грейфенфельс, а автор уже цитированной статьи генерал-майор В. Г. Фёдоров был назначен его заместителем, так как не только имел богатый опыт по изысканию оружия за границей, но незадолго до этого входил в качестве представителя от артиллерийского комитета ГАУ (Главного Артиллерийского управления Генштаба) в миссию под руководством начальника Морского генерального штаба, начальника Морского штаба Верховного Главнокомандующего, вице-адмирала А. И. Русина в Великобританию и Францию в октябре-ноябре 1915 года. Задачей миссии было не только участие в союзническом совещании в ноябре 1915 года в Лондоне по вопросам снабжения армии и флота, но и комплексное решение вопросов военно-технического взаимодействия России с союзниками по Антанте. В том числе решались и вопросы материально-технического обеспечения Румынии. Но поскольку Румыния сама не могла ни определить свои потребности, ни сформулировать их, в Румынию и была направлена русская миссия.

14 [27] августа 1916 года Румыния объявила войну Австро-Венгрии и тем самым вступила в Первую Міровую войну, а русская миссия в составе представителей главного инженерного и главного интендантского управления, а также специалистов по металлоснабжению, по заготовке снарядов и по порохам, смогла выехать в Румынию только в середине сентября 1916 года.

«Из различных военных заводов миссия осмотрела наиболее значительные: в Бухаресте — арсенал, заводы „Вулкан", Вольфа, Романа и строящиеся патронные заводы в Дудештах и Марочештах, нефтеносный район г. Комарника с заводами по перегонке нефти и добыванию толуола. <…> Собственных военных заводов в этой стране было незначительное количество. Германия и Австро-Венгрия дер-

жали экономику и технику Румынии в цепких руках… <…> Производительность патронного завода была крайне незначительной, и он мог удовлетворить боевые нужды мобилизованной румынской армии в винтовочных патронах лишь на 10%. К работам по расширению завода только приступили. <…> Орудийных заводов в Румынии не было, были лишь ремонтные мастерские». — стр. 97.[130]

Для приведения румынской «армии» в состояние армии срочно требовалось несколько десятков тысяч винтовок, 24 млн патронов, 400 пулемётов[131], 1,2 млн гранат и шрапнелей, 624 тонны пороха и т. д., и т. п.

Список не ограничивался номенклатурой высокотехнологичных товаров.

«Как наглядный пример неподготовленности Румынии и невозможности вести войну без помощи союзников можно привести сведения о запрашивавшемся румынским военным министерством количестве предметов интендантского довольствия: шинелей в готовом виде 400 тыс. и 1 млн. в материалах для изготовления, мундиров 400 тыс. и 600 тыс. в материалах, рубашек тельных 3 млн. и 1,5 млн. в материалах, то же количество кальсон, носовых платков 3 млн шаровар миллион и миллион в материалах, полушубков 200 тыс., папах 200 тыс., носков 1 500 млн. пар, миллион пар обуви, оружейных ремней и патронташей по 400 тыс., упряжи артиллерийской на 4 тыс. комплектов, по 6 лошадей; подков 1 млн. мясных консервов 20 млн. банок, мыла 500 тыс. кусков и т. д.

Из этого перечня видно, что румынская армия нуждалась буквально во всём — от оружия и снарядов до обмундирования, обуви и мыла… <…>

---

[130] «Военная промышленность находилась в зачаточном состоянии, — иначе и быть не могло в отсталой стране, в которой отсутствовало машиностроение. Ружей и пушек в Румынии не производилось совершенно, снарядов выпускалось около 2 тыс. и патронов около 150 тыс. штук в день. Выходило, что каждый солдат, даже в мирное время, мог позволить себе такую роскошь, как выстрел патроном „собственного производства"… раз в сутки. „…Наш подлинный арсенал, — свидетельствовал генерал Илиеску, — находился в Германии… или Австрии"». — В. Н. Виноградов «Румыния в годы первой мировой войны». — М.: Наука, 1969. — стр. 177.

[131] В то время, как в лучших по вооружению румынских полках было по 6 пулемётов, а в резервных полках пулемёты вообще отсутствовали, в германской армии число пулемётов доходило до 50 на полк.

Далее следовали просьбы об отпуске самых разнообразных материалов, изделий и приборов: ацетона, стали для рессор, быстрорежущей стали, вольфрама, серной кислоты, огнеупорных кирпичей, камфары, хлора, хлористого кальция, аммиачной селитры, пирометров, дальномеров, графитовых тиглей, пожарного имущества и т. д.». — стр. 98.

В начале марта 1917 года между Россией и Румынией было заключено соглашение о военно-технических поставках, которое предусматривало отправку в Румынию в течение 6 месяцев ещё более 1 млн снарядов различных калибров, 400 пулемётов «Максим», 18 млн патронов, по 3 тонны пороха ежедневно и т. д. Все это снаряжение было крайне необходимым и для русской армии, поскольку практически по всем этим позициям Россия сама осуществляла закупки за рубежом[132]. При этом, согласно справке, составленной в российском

[132] «В январе 1916 года, по сведениям Ставки, в армиях Западного фронта из 754 000 строевых 268 000 — свыше трети всех бойцов — были безоружны. Можно смело считать, что из общего числа 1 732 000 бойцов лишь около 1 200 000 были вооружены…

Было положено иметь по 16 пулемётов на полк (сформировав добавочные пулемётные команды Кольта) взамен 8, с которыми выступили на войну. Однако… В конце октября генерал Рузский донёс в Ставку, что на 105 пехотных полков Северного фронта приходится только 503 пулемёта. Полки 3-й очереди по сформировании имели только 4 пулемёта или не имели вовсе. Выручали австрийские Шварцлозе, переделанные под русский патрон, и, не, в такой, правда, степени, германские Максимы…

Всего в русской армии на второй год войны насчитывалось 35 различных систем ружей и карабинов. Были полки и даже роты, где на вооружении состояло два, три, а то и четыре различных образца.

С сентября месяца началось перевооружение пехоты Северного фронта японскими винтовками, затянувшееся до весны 1916 года (освобождавшиеся трёхлинейные передавались Западному фронту). Наспех изданное наставление для стрельбы из японских винтовок допустило грубейшие погрешности, с исправлением которых Ставка ничуть не торопилась. Прицелы этих винтовок были нарезаны в японских мерах и японскими цифрами. Поправки к небрежному наставлению, своевременно составленные были в Ставке положены «под сукно». Всю зиму 1915/16 годов наш Северный фронт стрелял в воздух, поверх голов неприятеля…» — А. А. Керсновский «История русской армии», Том Четвёртый, 1915–1917 гг. — М.: «Голос» 1994. — стр. 13–14.

По государственным контрактам Российской империи с 1914 по 1917 гг. было закуплено за рубежом 2 461 000 винтовок: в том числе, в США — 657 000, в Японии — 635 000, во Франции — 641 000, в Италии — 400 000, в Англии — 128 000. В результате на вооружении русской армии оказались винтовки разных систем, среди которых основные: две русские — Мосина и Бердана, шесть «союзных» — Арисака (япон), Винчестера (США), Веттерли-Витали (швейцар-итал), Лебеля (франц), Гра и Гра-Кропачека (франц), и две вражеские — австрийская Манлихера и германская Маузера. →→→

Министерстве финансов в начале 1917 года, стоимость переданных и подлежащих передаче румынскому правительству вооружений и материалов оценивалось в 290 млн рублей!

Кроме того, согласно заключённому 01–02 января 1917 года между русским и румынским военными командованиями соглашению, Россия должна была осуществить реорганизацию румынской армии. Для этого из Румынии в Россию — районы Одессы, Киева, Дона и Северного Кавказа — были доставлены от 250 тыс. до 300 тыс. румынских новобранцев и солдат для формирования и обучения новых румынских дивизий, что осуществлялось под руководством русских офицеров и за счёт русских средств. Вооружение и полевое снаряжение для вновь формируемых румынских дивизий также относилось на безразмерный русский счёт.

Одновременно в русские госпитали на юг России на излечение направлялось 80 тыс. раненных румынских солдат. В России тоже был напряг с госпиталями — раненые размещались даже в Зимнем дворце, но в Румынии лечить раненых не только было негде, но и некому — не было медицинских работников в необходимом количестве и должной квалификации.

Отсталость в развитии страны, отсутствие необходимых для функционирования государства компетенций отразилось на людских потерях населения Румынии в ходе войны. К началу Первой Міровой войны население Румынии насчитывало более 7 млн человек. При этом потери от участия в войне хотя точно неизвестны, но оценочные данные таковы, что, как минимум, погибли 220 тыс. военнослужащих (120 тыс. убиты в бою и умерли от ран, 30 тыс. от болезней, 70 тыс. умерли в плену), а также 270 тыс. мирных жителей (120 тыс. от военных действий, 150 тыс. от голода и эпидемий). А, как максимум, — погибли более 300 тыс. военнослужащих и более 400 тыс. мирных жителей — примерно каждый десятый.

В 1914–1915 гг. в США было заказано 2250 млн патронов, в Японии (к японским винтовкам) — 74 млн во Франции — 455 млн в Италии (к итальянским винтовкам) — 305 млн. Но поступление заказов шло очень медленно: в 1915 г. было получено около 150 млн в 1916 г. — 833 млн и в 1917 г. — 1430 млн. Всего же поступило около 2413 млн патронов. — см. Л. Г. Бескровный «Армия и флот России в начале XX века. Очерки военно-экономического потенциала». — М., «Наука», 1986.

Участие Румынии в Первой Міровой войне показывает, что она не просто является проектно-конструкторским государством. Но практически полное отсутствие набора компетенций, необходимых для обеспечения жизнедеятельности государства, показывает, что все эти компетенции обеспечивает Румынии субъект, создавший это государство, но который вовсе не желает, чтобы хоть какие-то государственные компетенции Румыния обеспечивала бы силами собственного населения. Этот вывод подтверждает и социалистический период развития Румынии, во время которого, находясь под защитой СССР, руководство Румынии в лице Николае Чаушеску[133] много сделало для того, чтобы обрести хоть какой-то набор компетенций, относящихся практически ко всем шести приоритетам ОСУ, необходимых для обеспечения функционирования государства. Все достижения Румынии в этой сфере были тотчас обнулены после совершения государственного переворота и убийства Николае Чаушеску 25 декабря 1989 года, которые осуществили спецслужбы западных стран. И современная Румыния совершенно не обладает компетенциями, относящихся к трём высшим приоритетам ОСУ, а потому по-прежнему является всего лишь инструментом проведения надгосударственной/глобальной политики надгосударственного/глобального субъекта. Поэтому перспективы создания единого молдавского государства остались только у республики Молдавия, которая по инерции

[133] Николае Чаушеску (рум. Nicolae Ceaușescu; 26 января 1918, Скорничешти, жудец Олт — 25 декабря 1989, Тырговиште) — румынский государственный и политический деятель, генеральный секретарь ЦК Румынской коммунистической партии (РКП) с 1965 года, генеральный секретарь РКП с 1969 года. Председатель Государственного Совета Социалистической Республики Румыния (СРР) с 1967 года по 1974 год (формально — по 1989 год), президент СРР с 1974 года по 1989 год.

25 декабря 1989 года спешно организованным заговорщиками трибуналом он вместе с женой Еленой Чаушеску был приговорён к смерти. Николае и Елена Чаушеску были расстреляны сразу же после судебного заседания. Всё их имущество было конфисковано. С государственного переворота в Румынии и расстрела Чаушеску началась череда государственных переворотов — «цветных революций» — в Восточной Европе и во всём міре.

Вскоре после расстрела Чаушеску, 01 марта 1990 года генерал-майор военной юстиции Джорджица Попа, бывший председателем трибунала, осудившим чету Чаушеску на смерть, по официальной версии, покончил жизнь самоубийством. Хотя из окружения Джорджицы Попы тогда многие заявили, что это убийство, инсценированное под самоубийство.

ещё сохраняет компетенции, относящиеся к трём высшим приоритетам ОСУ, которые она обрела в период нахождения в СССР/России.

* * *

Ярко выраженным примером государств с ограниченным набором компетенций, которые они могут обеспечить собственными силами, являются так называемые «государства-карлики», страны, которые на картах, как правило, обозначены цифрами. Но если по территории такие государства, как Люксембург, Монако или Швейцария колоссально меньше, чем территория Индонезии или Нигерии, то по уровню и качеству жизни жители государств-карликов в разы превосходят жителей бывших колоний. Это обусловлено тем, что государства-карлики своими силами обеспечивают набор компетенций, относящихся к высшим приоритетам обобщённых средств управления, при сознательном, почти полным игнорировании обеспечения набора компетенций, относящихся к трём низшим приоритетам обобщённых средств управления.

Такое «игнорирование» обеспечения своей военной и экономической безопасности государствами-карликами происходит потому, что в ходе глобального исторического процесса (глобализации), в процессе формирования крупных государственных субъектов, у государств-конкурентов периодически, но постоянно, возникала потребность в существовании буферной территории — государственного образования, посредством которого можно осуществлять политические и экономические процессы с другими государствами, которые либо не участвуют в межгосударственном противостоянии напрямую, либо вообще являются союзниками государства-противника, а то и для осуществления непрямых контактов с этим самым государством-противником. Таким образом, существование таких государств-карликов и их безопасность гарантируется более крупными государствами. Принципиальным отличием в происхождении государств-карликов от проектно-конструкторских государств является то, что эти государства-карлики не были созданы произволом

какого-либо государства единолично или же коалицией государств под решение конкретных задач управления — уже сформировавшееся государственное образование сохранялось более крупным соседним государством или коалицией государств исключительно в интересах сохранения возможности разрешения конфликтных отношений с другими государствами, если эти конфликтные отношения будут развиваться не в интересах государства-инициатора конфликтных отношений, или же если государство, которое в настоящее время желает избежать конфликта, но существующие форматы межгосударственных отношений и этика дипломатии не позволяют решить конфликт открыто, в прямом дипломатическом контакте.

Но не надо думать, что маленькие государства появились сами собой, по некой договорённости монархов крупных государств. Появление государств-карликов было обусловлено огромными усилиями монархов государств-карликов, «мелких рыбок», которые стремились уцелеть в схватке «больших рыб». Монарх мелкого государства, маневрируя между крупными государствами, стремился обеспечить сохранение своего государства, не допустить вооружённого захвата или иной формы потери государственности своей страны и включение территории бывшего своего государства в другое государство. Однако, сумев обеспечить свой статус офшорного государства, нельзя было дальше просто почивать на лаврах, а нужно было неустанно работать на сохранение своего статуса. Только во второй половине XX века, когда глобализация в целом уже была завершена и роль и место всех исторически сложившихся государств была определена в системе глобального объединения труда, только тогда государства-карлики обрели статус-кво, но не раз и навсегда, а только до того момента, когда наступит следующий этап переустройства міра.

Современный статус-кво исторически сложившихся государств-карликов базируется на том, что, будучи заинтересованы в существовании государств-буферов, крупные государства вовсе не собирались содержать их, и поэтому крупные государства просто обеспечивали сферы деятельности, с которых будут кормиться эти самые государ-

ства-карлики. Так, одной из сфер деятельности, в которой заинтересована «элита» любой страны — это

- возможность извлекать из своей деятельности бóльшую прибыль, нежели это возможно по законам государства, сформулированным для всех граждан страны, и
- сохранения своих богатств в случае, если собственное государство получит ущерб или вообще будет разрушено в конфликте с другими государствами.

В законодательстве всех стран міра существует норма, по которой деятельность компаний, зарегистрированных за рубежом, облагается минимальным набором налогов. Это делается для повышения устойчивости и возможностей для ведения государству внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности. Вот этот государственный естественный интерес и стал залогом появления государств-офшоров, в которых компания только регистрируется, а деятельность компания ведёт в другой стране. За регистрацию (предоставление юридического адреса) государство-офшор берёт небольшую фиксированную плату, а в стране, в которой компания ведёт свою деятельность, платятся минимальные налоги. Таким образом, «элита», владеющая у себя в стране компанией, которая зарегистрирована в государстве-офшоре, имеет двойную прибыль по деньгам, а в случае если у «элиты» возникнут какие-то проблемы в своей стране, «элита», покидая свою страну, сохраняет свои капиталы, лежащие в банках стран-офшоров.

Поэтому жителям Монако, чтобы прокормиться, не надо трудиться в поте лица, как, например, нигерийцам. В Монако банально регистрируются компании, которые ведут бизнес в других странах, и «элита» других стран кровно заинтересована, чтобы безопасности Монако ничего не угрожало.

В случае со Швейцарией, которая в настоящее время является міровым финансовым центром, всё происходило немного по-другому.

В XV веке освоение региона Средиземного моря было практически завершено, для контроля этого региона ГП создал Османскую империю (это не проектно-конструкторское государственное образование, а управление в своих целях объективных интеграционных процессов в этом регионе). В силу этого нахождение двух центров (Ге-

нуя и Венеция) управления ГП в районе Средиземноморья было нецелесообразным. Для ГП было очевидным, что близится эпоха «великих географических открытий», а это означает, что надо поставить под контроль и управление все глобализационные процессы в Европе, чтобы эти самые «великие географические открытия» не нанесли ущерб собственно ГП.

Для этого необходимо было взять под контроль судостроение и процесс освоения пространств Мірового океана. В качестве такого пункта контроля изначально была выбрана Голландия, которая имела выход к Міровому океану и была связана со всей Европой мощными транспортными путями сообщения — реками. Но это последнее обстоятельство было и уязвимым местом этого центра концентрации управления, поэтому ГП в XVII веке перенёс главный штаб центра концентрации управления на остров Великобритания, который можно более эффективно защитить от внешних угроз, а вспомогательный штаб так и был оставлен в Нидерландах.

Но вся политическая и экономическая жизнь, так или иначе, должна быть финансово обеспечена. Без финансов не может быть осуществлено ни судостроение, ни освоение Мірового океана. Поэтому местоположением финансового центра была выбрана Швейцария, которая находится в середине европейского континента и одинаково быстро и эффективно может взаимодействовать, как с регионом Средиземноморья, так и с атлантическим побережьем. Кроме того, это было максимально безопасное место, поскольку Швейцария расположена в горах, больших усилий по защите государства не требуется, поскольку достаточно перекрыть узкие ущелья, чтобы не допустить вторжения в страну.

Но неприступность Швейцарии не помешала тому, что в 1798 году Швейцария была оккупирована Францией и была принята конституция по образцу французской. Однако уже в 1803 году в рамках «Акта посредничества» Наполеон вернул Швейцарии независимость. Такое кратковременное вторжение и оккупация Швейцарии было связано с необходимостью дальнейшего внутригосударственного переустройства Швейцарской конфедерации и переформатированием/углублением отношений со странами-участниками антинаполеоновской коалиции.

Таким образом, несмотря на то, что сложившиеся исторически государства-карлики обеспечивают своими силами компетенции на высших приоритетах управления, они не обладают государственным суверенитетом.

Политика и суверенитет

Суверенитет — способность государства управляться по полной функции.

Суверенитет в его полноте — реализация обществом в отношении самого себя полной функции управления.

Соответственно, суверенитет государства — следствие суверенитета общества, а не наоборот.

Однако для управления по полной функции[134] государство должно быть ресурсно устойчиво для обеспечения своими силами полного набора компетенций, необходимых системе управления, чтобы выдержать давление среды и обеспечить развитие системы.

---

[134] Полная функция управления — иерархически упорядоченная последовательность разнокачественных действий, включающая в себя:

1. Опознавание факторов среды (объективных явлений), с которыми сталкивается интеллект, во всём многообразии процессов Мироздания.

2. Формирование стереотипа (навыка) распознавания фактора на будущее.

3. Формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей своего поведения (самоуправления) на основе **решения задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения в среде с учётом этого фактора.**

4. Формирование концепции управления и частных целевых функций управления, составляющих в совокупности концепцию, на основе **решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения в среде** (предсказуемости в той мѣре, какой требует управление с заданным уровнем качества).

5. Организация и реорганизация целесообразных управляющих структур, несущих целевые функции управления.

6. Контроль (наблюдение) за деятельностью структур в процессе управления, осуществляемого ими и координация взаимодействия разных структур.

7. Ликвидация существующих структур в случае ненадобности или поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования.

Пункты «1» и «7» всегда присутствуют. Промежуточные между ними можно в той или иной степени объединить или разбить ещё более детально.

Суверенитет государства в современном міре определяется возможностью государства самостоятельно, исходя из своих национальных интересов, проводить свою внутреннюю, внешнюю и глобальную политику.

- **Внутренняя политика** это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) на его территории в пределах его юрисдикции.
- **Внешняя политика** это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) вне пределов его территории и юрисдикции.
- **Глобальная политика** это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.

* * *

Именно об этом, на основе опыта возрождения России после крушения СССР и небытия 1990-х, говорил на встрече с молодыми предпринимателями, инженерами и учёными — участниками Петербургского Международного Экономического Форума государь России В. В. Путин 09 июня 2022 года:

«Мы с вами живём в эпоху перемен, это всем очевидно, все это понимают, видят. Происходят и геополитические трансформации, научные, технологические. Мир меняется, причём меняется стремительно. И для того, чтобы претендовать на какое-то лидерство — я уже не говорю про глобальное лидерство, но хоть в чём-то, — безусловно, любая страна, любой народ, любой этнос должны обеспечить свой суверенитет. Потому что не бывает каких-то промежуточных составляющих, промежуточного состояния: или страна является суверенной, или колонией, как бы колонии ни называть.

Сейчас не буду приводить примеров каких-то, чтобы никого не обижать, но если страна либо группа стран не в состоянии принимать суверенных решений, это уже в известной степени колония. А колония исторических перспектив всё-таки не имеет, шансов выжить в такой жёсткой геополитической борьбе. А она была всегда — я хочу просто, чтобы это было понятно, — не то что вот

мы смотрим, что происходит вокруг нас и с нами, рот открыли: ах, ничего себе! Да так всегда было, понимаете, и всегда Россия оставалась, была на острие происходящих событий.

Да, были эпохи в истории нашей страны, когда приходилось отступать, но только для того, чтобы, собравшись с силами, идти вперёд, сосредоточиться и идти вперёд.

А суверенитет в современном смысле — вообще, это в принципе было всегда, но сегодня это особенно очевидно, — он складывается из нескольких составляющих.

Это военно-политический суверенитет, и здесь, безусловно, важно быть в состоянии принимать суверенные решения в сфере внутренней и внешней политики, обеспечить безопасность.

Второе — это экономический суверенитет: развиваться так, чтобы по базовым направлениям развития не зависеть ни от кого в критических технологиях, в том, что обеспечивает жизнеспособность общества и государства.

В современном мире чрезвычайно важен технологический суверенитет и, конечно, общественный суверенитет. Что я имею в виду? Это способность общества консолидироваться для решения общенациональных задач, это уважение к своей истории, к своей культуре, к своему языку, к народам, которые проживают на единой территории. Вот эта консолидация общества является одним из ключевых, базовых условий развития. Нет этой консолидации — и всё будет рассыпаться.

Причём я назвал эти составляющие суверенитета — можно, конечно, увеличить их число, это какие-то основные вещи — совершенно очевидно, что это всё взаимосвязано. Я перечислял: первое, второе, третье, четвёртое. Но на самом деле можно поменять порядок и начать с последнего и потом с любой точки. Почему? Потому что одно не существует без другого. Как добиться внешней безопасности, скажем, не имея технологических возможностей, технологического суверенитета? Невозможно». — http://www.kremlin.ru/events/president/news/68606

При этом государь России В. В. Путин непосредственно увязывал возможность обеспечения государством своего суверенитета с необходимостью обладания государством необходимого количества компетенций. Так, например, 02 мая 2023 года на совещании с членами правительства он сказал, в частности, следующее:

«Мы в последнее время (собственно говоря, это всегда является ключевой темой), но тем не менее всё чаще говорим о суверенитете России, о его укреплении как о ключевом факторе самосохранения и нашего государства, и территориальной целостности страны. Но в основе этого суверенитета, безусловно, лежит самодостаточность во всех ключевых областях: в экономике, в сфере обороноспособности. Но запрос на эту самодостаточность и на суверенитет формируется, конечно, в сфере образования и культуры, которые неразрывно связаны с традициями народа, с историей наших народов, народов России. Но важнейшим фактором, конечно, является область образования. Надеюсь, что мы здесь будем идти по тому пути, который был разработан в Правительстве в контакте с профессиональными сообществами, в том числе и по тем направлениям, о которых Вы сейчас сказали. Всё взаимосвязано, и рынок труда тоже должен быть обеспечен в тех сферах, которые являются ключевыми для экономического развития». — http://www.kremlin.ru/events/president/news/71081

Эту мысль о самодостаточности в обладании необходимого набора компетенций для обеспечения государственного суверенитета государь России В. В. Путин проводил в различных аудиторий, и, в частности, в выступлении 09 июня 2023 года на встрече с главами зарубежных делегаций, принимавшими участие в заседаниях Евразийского Межправительственного Совета и Совета глав правительств Содружества Независимых Государств в Сочи, он сделал следующее уточнение:

«Я много раз говорил и хотел бы повторить и в этом кругу: мы, безусловно, не собираемся ни от кого отгораживаться, от мировой экономики, особенно от перспективных центров развития мировой экономики. Это не значит, что мы всё всегда любой ценой должны производить у себя — ничего подобного нет в наших планах. Мы будем стремиться и, безусловно, останемся значимой частью мировой экономики в целом. Но по критически важным направлениям, конечно, лучше бы, я так осторожно скажу, нам быть независимыми, потому что самодостаточность — это основа суверенитета». — http://www.kremlin.ru/events/president/news/71327

* * *

В технологической среде до начала XX века любое государство должно было обеспечить такую устойчивость, чтобы выдержать военно-экономическую интервенцию со стороны соседних государств и их союзников, которые имели тем меньше возможностей помочь своему союзнику, чем более удалённы были от места конфликта. При этом технологии вооружений были просты, а государство обладало всеми возможностями обеспечения ресурсами армии и народа.

Во второй половине XIX века положение стало стремительно меняться: вооружение становится всё дальнобойным, более разрушительным, но, что самое главное, более высокотехнологичным, что разделило государства на те, которые могут производить вооружение, и те, которые не могут. Кроме того, появляются железные дороги и пароходы (а в начале XX века и авиация), что сделало возможным быстрое и одновременное перемещение вооружённых сил в пространстве, т. е. стало возможным далёким до того времени государствам оказать быструю и эффективную военно-экономическую помощь своим союзникам.

Эти обстоятельства принципиально поменяли принципы выбора государством своих союзников. Теперь главным принципом выбора небольшим государством союзника стало не территориальная близость, а возможность получения от союзника политической, экономической и военной протекции от давления других государств и военных, экономических и политических союзов.

Это тем более важно, что в современном толпо-«элитарном» міре, как и многие века назад, приоритетным способом добычи необходимых для жизнедеятельности ресурсов является грабёж тех, у кого эти ресурсы есть, а сил для самозащиты не хватает. Таким образом, в толпо-«элитарном» обществе ***основанием для торговли является невозможность получения ресурсов иным способом***.

Для того, чтобы защитить государство от грабежа со стороны своих соседей, любому государству необходимы

- вооружённые силы для защиты своей территории,
- пограничные войска для защиты своих границ и обеспечения функционирования межгосударственного товарного обмена, и

- полиция/милиция для обеспечения внутреннего порядка в стране, в том числе и для недопущения агрессии в страну методами культурного сотрудничества (международная организованная преступность в том числе).

Если раньше для обеспечения этих задач хватало ограниченного контингента вооружённых сил, дислоцированных в стратегических точках страны (крепостях), то по мѣре нарастания мобильности населения и соответственно вооружённых формирований, появление новых видов транспорта (авиация) появились не только новые военные специальности, но и изменилась стратегия и тактика ведения войны. Теперь уже недостаточно, чтобы армия сидела гарнизонами в крепостях в стратегически важных точках территории государства, но стало насущной необходимостью обеспечение мобильности войск для быстрейшей переброски туда, где в силу изменившихся обстоятельств (появления новых угроз) необходимо нарастить военное присутствие. Но самое главное — с появлением авиации, способной перебросить большие контингенты войск, угроза военного вторжения стала исходить не только от соседей, но и от тех стран, которые способны осуществить такую масштабную интервенцию по воздуху через территории сопредельных стран. А это ещё больше расширяет список компетенций, которые должно обеспечить государство не только в собственно военной сфере, но и в гражданском секторе экономики.

Объективной данностью является тот факт, что у всех государств міра разные возможности в содержании своих вооружённых сил. Так США, с населением в 330 млн человек, посредством своего военного присутствия в міре в виде порядка 800 военных баз и 23 флотских авианосных ударных группировок (11 авианосцев и 12 авианесущих кораблей) обеспечивает свои государственные интересы почти во всём міре. При этом военно-политический блок НАТО служит интересам исключительно US/США, которые используют натовский потенциал там, где хочет съэкономить свои ресурсы и где необходимо интервенции придать международный характер. Таким образом, где посредством грубой военной силы, где принуждая этой военной силой к циркулированию в экономике страны американского доллара, получают реальные ресурсы, не входя в сферу торговли.

Так, разность военных потенциалов США, с населением в 330 млн человек, и на 2011 год самого благополучного в экономическом плане государства міра Ливии, с населением в 6,3 млн человек (из них в столице Триполи проживало 1,7 млн человек), обусловило молниеносное военное поражение Ливии, разрушение государства и введение страны в сферу оборота продуктообмена на основе американского доллара.

Надо отметить, что относительная длительность собственно военной операции против Ливии была обусловлена политическими целями в отношении всех оставшихся стран міра:

- государствам, потенциальным противникам США, продемонстрировать военные возможности США и НАТО (в комплексе и по раздельности);
- государствам, не имеющим возможности обладать военным потенциалом, сопоставимым с США и НАТО (в комплексе и по раздельности), показать на примере, что будет с этими государствами, если они будут строить свою экономическую и политическую линию вразрез с интересами США;
- государствам-союзникам США (странам НАТО) создать в міре дополнительное напряжение, которое эти государства-союзники не смогут выдержать без союзных отношений с США, и тем самым перестроить экономическую и политическую линию внутреннего управления этими государствами в полном соответствии с тем управлением, которое США проводит по отношению к этим государствам с надгосударственного уровня.

Осуществление внутриполитических и внешнеэкономических изменений в государствах требует времени и необходимого условия для того, чтобы было понимание необходимости таких изменений в государстве. Таким условием в данном случае была военная интервенция западной коалиции во главе с США в Ливию. Вот США и растягивали эту операцию во времени до завершения политических и экономических преобразований в странах, на которые оказывается воздействие таким опосредованным способом. Поэтому собственно боевые действия длились с 19 марта по 22 октября 2011 года. И хотя в Ливии уже совсем не осталось целей для поражения ракетно-бомбовыми ударами, а практически все операции «на земле» уже привели к нужному ре-

зультату, но поскольку политические и экономические преобразования в третьих странах ещё были не завершены, США решили продлить военную операцию в Ливии — и Associated Press сообщила, что генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен заявил, что военная операция НАТО в Ливии будет окончена 31 октября.

Военный и экономический потенциал США, даже без учёта войск НАТО, по всем параметрам превосходил военный и экономический потенциал Ливии[135].

США воевали собственным оружием, а Ливия — закупленным у иностранных держав, что делало Ливию зависимой от поставок этими государствами комплектующих и боеприпасов к закупленным вооружениям.

США и блок НАТО были синхронизированы во всех аспектах, как в сфере унификации вооружений, так и в сфере координации собственно боевых действий. Ливия же не могла успешно применять закупленную в разных странах военную технику в комплексе, поскольку, например советские системы ПВО, стоящие на вооружении Ливии, воспринимали как вражеские, стоящие же на вооружении Ливии французские самолёты Mirage.

Поэтому война США против Ливии свелась к нанесению дистанционно (с безопасного расстояния для носителей) ракетно-бомбовых ударов. Флот Ливии был заведомо слабее и недееспособным по отношению к флоту коалиции, ливийские корабли по своим тактико-техническим характеристикам не только не могли причинить сколь-нибудь существенного вреда флоту коалиции, но даже не смогли бы отразить удар коалиционного флота, если бы такой был нанесён по ливийским кораблям. Наземные средства ПВО и авиация не могли даже теоретически воспрепятствовать действиям авиации коалиции. Ну, а о нанесении ракетного удара хотя бы по флоту коалиции вообще не могло быть и речи, поскольку у Ливии не было ракет, которыми можно было бы нанести такой удар.

---

[135] «Вооружённые силы Ливии». — http://www.200stran.ru/war_country116.html; http://www.chekist.ru/article/459

«О низкой боеготовности ливийской армии в эпоху Каддафи». — https://mendkovich.livejournal.com/607504.html; https://www.liveinternet.ru/users/algor42/post183219414/

«На земле» закрепление успехов бомбардировок осуществляли диверсионно-разведывательные группы спецназа США и стран НАТО, которые стали командирским корпусом банд, сформированных из разного рода противников политического курса лидера Ливии Каддафи и разного рода иностранцев, решивших «половить рыбку в мутной воде» войны в Ливии.

Таким образом, налицо факт, что ни вооружённые силы, ни погранвойска, ни полиция/милиция под заведомо избыточным давлением извне не смогли выполнить свои функциональные задачи по защите государства. И это произошло в Ливии, где денег на обеспечение своей и государства безопасности лидер Ливии Муаммар Каддафи не жалел. Но недостаток населения не смог обеспечить необходимый количественный и качественный уровень экономических и политических компетенций государства, заведомо обеспечивающий выживание государства при столкновении с государствами, чья численность населения обеспечивает наличие всех этих компетенций в своих государствах.



Суверенитет и численность населения

Одна сторона проблемы

Анализ внутри- и внешнеполитической деятельности современных государств міра показывает, что в целом, за некоторыми исключениями, более или менее самостоятельную политику государство может проводить, если численность населения составляет не менее 10 млн человек.

* * *

Куба

Так, например, Куба, с населением в 11 239 004 чел. (на 2015 г.), после крушения СССР в 1991 году и прекращения взаимовыгодных экономических связей с ним, смогла выжить в условиях практически полной экономической блокады со стороны крупных государств міра. Так, например, Куба и лидер Западного міра (а с 1991 года всемірный гегемон) США находились в жёсткой конфронтации с 1961 года, когда США ввели режим эмбарго в отношении Кубы и любые связи с Кубой были запрещены. Санкции США против Кубы продолжают действовать, эту блокаду регулярно осуждает Генеральная Ассамблея ООН.

Но крах всех усилий по блокаде Кубы всё-таки был официально признан США и президент США Барак Обама посетил Кубу с официальным трёхдневным визитом 20–22 марта 2016 года.

Этот визит знаменовал то, что раньше казалось невозможным: лидер Западного міра, а с 1991 года всемірный гегемон, США сделал публичное признание того, что, используя совокупный подконтрольный США ресурс, не смог задавить страну, которая по ресурсному потенциалу ни по одному из параметров даже не могла сравниться не только с ресурсным потенциалом Западного міра, но даже собственно США.

Куба, взаимодействуя почти только со странами Латинской Америки, сумела не только сохраниться в качестве национального государства[136], не потеряла своих компетенций, необходимых для существования государства, но более того, развивая некоторые компетенции заведомо избыточно для обеспечения потребностей своего государства, предоставляя эти компетенции в качестве экспортного потенциала, смогла обеспечить себя импортом извне дефицитных ресурсов для обеспечения компетенций, необходимых для существования государства.

Так, например, развивая свою медицину, подготавливая специалистов-медиков заведомо больше, чем это требуется в собственном государстве, Куба командировала своих врачей в страны Латинской Америки, система образования которых была не способна обеспечить себя медицинскими кадрами, а таковыми являются все страны Латинской Америки и Африки и другие страны Третьего міра. Страны-импортёры кубинских медиков за полученную медицинскую помощь в виде командированных в их страны врачей не только вели с Кубой взаимовыгодные экономические отношения, но и поддерживали Кубу на международной политической арене. Тем самым эти страны, защищая свои национальные государственные интересы, сохраняли для Кубы политические и экономические возможности предоставления медицинских услуг третьим странам, т. е. самим себе, в которых они так остро нуждались.

---

[136] Американская военная база на Кубе — База в заливе Гуантанамо (англ. Guantanamo Bay Naval Base) — хотя и расположена на кубинской территории и представляет военную угрозу безопасности Кубы как существующий, укреплённый плацдарм для вторжения, тем не менее на обеспечение кубинского государства собственными силами набора компетенций, относящихся к высшим приоритетам ОСУ, не влияет. База Гуантанамо имеет историческое происхождение, а потому её ликвидация связана с очень многими международными процессами и не под силу одному кубинскому государству. СССР в своё время мог содействовать её закрытию, но ничего не сделал для этого.

База в заливе Гуантанамо (англ. Guantanamo Bay Naval Base) была арендована США в 1903 году после испано-американской войны, находится в 30 км от одноимённого города. На базе расположена также одноимённая тюрьма, где содержатся заключённые, статус которых оспаривается. 21 января 2009 года, на второй день пребывания в должности, президент США Барак Обама подписал приказ о расформировании тюрьмы. Однако, до сих пор тюрьма не закрыта.

На 2018 год кубинские врачи работают в 67 странах міра, в основном в Латинской Америке и Африке, а суммарное количество кубинских медиков, работающих за границей, на 2013 год составило порядка 40 тысяч, а это значит, что за границей уже работало больше кубинских врачей, чем на самой Кубе. А всего на Кубе 350 тысяч «людей в белых халатах» — и это на 11 миллионов населения!

В 2013 году бразильский президент Дилма Русеф при содействии Панамериканской организации здравоохранения запустила программу «Больше врачей». Цель программы — обеспечить иностранными врачами и медицинскими работниками те районы Бразилии, где не хватает местных специалистов.

В настоящее время кубинские врачи, доля которых в некоторых случаях составляет до 80% всех врачей, работавших в рамках этой программы, предоставляют медицинскую помощь жителям самых бедных районов Бразилии; в частности они работают в фавелах Рио-де-Жанейро, Сан-Паулу, Салвадора, а также в отдалённых регионах Амазонии, где проживает коренное население.

А общее количество кубинских медиков в Бразилии на 2018 год составило порядка 20 тысяч человек, из них 8 300 врачей. Но 14 ноября 2018 года победивший 28 октября 2018 года на президентских выборах в Бразилии правый кандидат Жаир Болсонару объявил о прекращении действия программы «Больше врачей», несмотря даже на то, что согласно опросу общественного мнения, проведенному по заказу Министерства здравоохранения Бразилии, 95% жителей этой страны поддержали программу.

Комментируя решение бразильского президента о закрытии программы, Министерство здравоохранения Кубы опубликовало сообщение, в котором было сказано, что, высылая кубинских медиков, Бразилия теряет многое, а кубинские врачи найдут себе работу везде. Сейчас они работают в 67 странах міра, подчеркивается в заявлении, и «за 55 лет было предпринято 600 тыс. интернационалистских миссий в 164 странах міра с участием 400 тыс. кубинских медицинских работников», включая «борьбу с вирусом Эбола в Африке, слепотой в Латинской Америке и странах Карибского бассейна, холерой на Гаити» и т. п.

На 2018 год число кубинских врачей, работающих за границей, достигло порядка 60 тысяч человек, при этом только в Венесуэле работают 21 700 кубинских специалистов-медиков.

Куба практикует и другие формы межгосударственного сотрудничества в области медицины. На Кубе сейчас бесплатно обучаются порядка 17 тысяч иностранных студентов-медиков и 38 тысяч иностранных студентов по другим специальностям. Ещё одно направление медицинского экспорта — комплектация и поставка оборудования для больниц, поликлиник и мобильных госпиталей. Кубинцы построили несколько десятков клиник в странах Латинской Америк — Никарагуа, Эквадоре, Парагвае и некоторых африканских государствах. Стоит отметить, что эти клиники строились и укомплектовывались самым современным оборудованием за средства Кубы. Кроме этого, Куба имеет совместные предприятия по производству лекарственных препаратов, институты и клиники во многих странах, самые крупные из которых находятся в Китае, Алжире, Иране, странах Латинской Америки.

Но Куба, готовя медицинских специалистов для работы вне территории государства, работала и на то, чтобы создать внутри государства мощный медицинский центр-кластер, который смог бы оказывать медицинскую помощь населению на таком уровне, который недоступен медицине не только стран Латинской Америки, но и множества других стран міра. Так, на 2016 год на 100 тысяч жителей на Кубе приходился 721 врач, а в США аналогичный показатель составил 279 врачей — т. е. в 2,5 раза меньше. И как результат, на Кубе, находящейся под гнётом санкций и испытывающей дефицит ресурсов буквально по всей номенклатуре, продолжительность жизни составила 79 лет против 78 лет в США, которые высасывают ресурсы со всего міра. Индекс детской смертности на Кубе с каждым годом снижается, и в настоящее время по этому показателю (4,5 на 1 000 новорожденных) Куба занимает на американском континенте первое место, обогнав Канаду (4,9) и США (6,4).

На Кубе все больницы, особенно детские, оборудованы по последнему слову техники, выстроена настолько эффективная работа с больными, что даже сложные операции делаются сразу: никто не ждёт

в очереди месяцами. Медицинское оборудование Кубе приходится импортировать, но при этом почти все лекарства Куба производит сама. В 1960 г, когда США объявили санкции против республики (запретив продавать туда медикаменты), Куба занялась разработкой собственных вакцин. В настоящее время Куба один из міровых лидеров производителей вакцин против множества серьёзных инфекций, а прививки для кубинского населения строго обязательны по закону.

В настоящее время на Кубе медицинский кластер приносит государству только прибыль и выгоду, поскольку существует за счёт международного медицинского туризма, когда на Кубу, чтобы вылечить болезнь, приезжают люди из тех стран, на территории которых они

либо не могут получить такой уровень медицинской помощи вообще, в силу неразвитости системы здравоохранения государства;

либо медицинские услуги такого уровня настолько дорогостоящи, что являются эксклюзивным предложением, и недоступны для, так называемого, среднего класса.

Кубинские расходы на здравоохранение составляют порядка 10,5% годового бюджета страны — почти в два раза больше, чем в России, при этом на нужды здравоохранения идёт половина всей валютной выручки Кубы.

На Кубу ежегодно на лечение приезжают порядка 20 тыс. человек из США, Европы и стран Латинской Америки. А медицинский туризм содействует и развитию обычного международного туризма. Так, в 2000 году Кубу посетили 1 773 986 иностранных граждан, доходы от туризма составили $ 1,7 млрд. Это при том, что экспорт кубинских товаров за рубеж принёс государству $ 3,68 млрд. Но обычный туризм на отдых и лечение на Кубе постоянно возрастает и в 2012 году Кубу посетило 2,7 млн иностранных туристов, а в 2015 году Кубу посетили уже 3,5 млн иностранных туристов.

Всё вместе это приносит не только прибыль в государственную казну, но и является формой народной дипломатии, обеспечивающей эффективность кубинской официальной дипломатии как в защите политических, так и обеспечении экономических интересов страны.

Кроме предоставления платных медицинских услуг, Куба практикует, причём массово, предоставление медицинских услуг бесплат-

но. Так, за 22 года, за счёт государственных средств Республики Куба, в её медицинских и оздоровительных центрах получили квалифицированную и эффективную медицинскую помощь — и прошли курс реабилитации более 24 тысяч детей, пострадавших от чернобыльской катастрофы.

Только в рамках проекта «Мисьон Милагро» (Операция Чудо), начатого в 2004 году, кубинские врачи провели порядка 3 миллионов бесплатных офтальмологических операций для детей со всего міра, но, в первую очередь, детей из Латинской Америки, Азии и Африки. Причём значительная часть операций была проведена в кубинских клиниках, построенных в странах проживания пациентов.

Для Кубы же существование такого мощного медицинского кластера, работающего на экспорт, дало возможность обеспечить всё своё население таким уровнем медицинских услуг, который недоступен широким слоям населения всех остальных государств міра.

Венгрия

Другим примером сохранения своего государства в условиях внешнего давления является Венгрия (9 937 628 чел. — перепись 2011 года). После крушения социалистической системы государств и прекращения действия в 1991 году межправительственной экономической организации — Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) и военного союза европейских социалистических государств — Организации Варшавского договора (ОВД) Венгрия взяла курс на вступление в Европейский союз (ЕС) (вступила в 2004 году) и НАТО (вступила в 1999 году).

Одним из самых ярких венгерских политиков, работавших на изменение внешнеполитической и внешнеэкономической ориентации Венгрии, был Виктор Орбан, который был премьер-министром Венгерской Республики с 1998 по 2002 год.

Именно в период его премьерства Венгрия вместе с Польшей и Чехией была официально принята в НАТО.

И именно в период его премьерства были снесены памятники коммунистическим лидерам, на месте которых были установлены памят-

ники адмиралу Хорти, лидеру страны в 1920–1944 годах, который был союзником Гитлера и направил венгерские войска на помощь Вермахту и СС воевать в СССР, где мадьяры отличились не только на поле боя против РККА, но в большей степени своими зверствами в отношении мирного русского населения.

Эти действия Орбана, как политика, говорят не только о его прозападной ориентации, но и явно выраженной не только антисоветской, но более того, антирусской позиции.

Но вот 29 мая 2010 года вновь назначенный премьер-министром Виктор Орбан официально вступил в должность, и его действия по управлению страной приобретают совершенно иной характер — он начинает отстраивать Венгрию от Запада и налаживать отношения с Россией[137].

Это не метания политика в поисках выгодной конъюнктуры — Орбан ничего кроме проблем не получил от его конфронтации с Западом, который стал обвинять его в прорусской, пропутинской ориентации.

Но дело в том, что Виктор Орбан не является ни прозападным, ни прорусским политиком. Виктор Орбан — венгр, и как венгр он патриот своей страны, на благо которой он и старается работать. Так в период 1990-х годов, он считал, что для Венгрии будет правильным в экономике и политике ориентироваться на Запад и поддерживать в стране антирусские настроения. Однако, будучи патриотом своей страны, Орбан объективно оценил последствия прозападной ориентации Венгрии, увидел, что это ведёт к полной потери культурной идентичности венгров, и потому Орбан, вернувшись на должность премьер-министра, стал работать над тем, чтобы нивелировать ущерб, нанесённый от реализации прозападного курса, и укреплять национальное государство. И нет ничего удивительного в том, что Орбан в этой деятельности стал взаимодействовать с Россией, единственным и естественным союзником Венгрии в этой деятельности.

---

[137] См. аналитическую записку 22–25 августа 2012 года «Закон о Центральном банке Российской Федерации и суверенитет России». Например, сборник из Библиотеки Фонда Концептуальных Технологий «О мире кривых зеркал — Fleet IS being». — М.: Перо, 2022. — стр. 72.

Однако, прошлая антирусская/антисоветская деятельность Орбана не прошла незаметно ни для него самого, ни для Венгрии как государства. В результате антирусской/антисоветской деятельности венгерских политиков (Орбана в том числе), венгерских культурных деятелей, осуществляемой в рамках единой западной антирусской политики, в стране сформировано информационное поле, которое препятствует защите собственно венгерских национальных интересов, и способствует уничтожению венгерского государства и населения во имя торжества западного проекта глобализации. Именно поэтому стала возможной публикация в официальном аккаунте венгерского правительства в фейсбуке, восхваляющая как героический подвиг войну на уничтожение России:

«В Венгрии назвали сражавшихся против СССР союзников Гитлера героями

12 января 2019, 19:08

МОСКВА, 12 янв — РИА Новости. Правительство Венгрии призвало почтить память венгерских солдат, которые „героически сражались на Дону" во время Великой Отечественной войны.



„Вспомним мужество наших дедов, героических венгерских солдат, сражавшихся до конца у изгиба Дона. <…> Уважение героям!", — говорится в официальном аккаунте правительства в фейсбуке[138].

В сообщении также отмечается, что в январе 1943 года «Советская армия начала атаку» на венгров, в результате которой страна потеряла «120 тысяч солдат, многие из которых были захвачены в плен».

Так Будапешт напомнил о 76-й годовщине начала Острогожско-Россошанской операции, в которой Красная армия одержала победу над войсками нацистской Германии и их союзников, среди которых были венгерские солдаты.

Тогда на Дону Советский Союз разгромил немецкие, итальянские, венгерские и румынские войска. По некоторым данным, по итогам операции среди союзников нацистов погибли более 50 тысяч солдат, в плен попали более 70 тысяч». — https://ria.ru/20190112/1549273730.html

Публикация в официальном аккаунте венгерского правительства в фейсбуке имеет явное назначение удержать Венгрию в западном стойле, и максимально усложнить Орбану защиту венгерских национальных интересов, особенно, когда она идёт вразрез с общезападным политическим трендом.

Наиболее ярким событием в противостоянии Орбана с Западом за сохранение и укрепление венгерского национального государства стал миграционный кризис, разразившийся в Европе в 2015 году, и который ещё не преодолён в 2018 году.

Миграционный кризис, который переживает Европа, возник не сам по себе, а был деятельно подготовлен ЕС и США, разведки которых спровоцировали и осуществили в период 2010–2012 гг. общественные волнения в странах арабского міра, которые привели к дестабилизации положения в регионе. Эта волна общественных протестов в западных СМИ была обозначена звучным пропагандистским лейблом «Арабская весна», поскольку в январе-феврале 2011 года этими спровоцированными извне волнениями были затронуты наибольшее количество арабских стран. Красивый пропаган-

[138] Дословно: «12 января 1943 года советская армия атаковала 200-тысячную венгерскую армию. Венгрия потеряла 120 тысяч героев, многие были захвачены в плен. Уважение героям!». — https://lenta.ru/news/2019/01/12/hu/; https://twitter.com/dimsmirnov175/status/1084129438407757824

дистский термин скрыл открытую военную агрессию стран НАТО в Ливию в 2011 году, в результате чего была не только разрушена страна, но и был сокрушён барьер, который сдерживал массовую экономическую миграцию из Чёрной Африки в Европу. А дестабилизация социально-экономического положения в странах Магриба породила не менее массовую экономическую миграцию и оттуда. Ближний Восток был дестабилизирован развязанной войной в Сирии, в которую вторгся «международный терроризм», при полной военно-экономической помощи со стороны стран Запада, которые под предлогом войны с этим самым «международным терроризмом» вторглись в регион и стали ракетно-бомбовыми ударами разрушать инфраструктуру Сирии и Ирака, при этом, постоянно «ошибаясь», вместо ударов по террористам наносят удары по сирийской правительственной армии и мирному населению.

Таким образом, к 2015 году в странах Магриба и на Ближнем Востоке скопилось большое количество людей, которые из-за возникших проблем в местах постоянного проживания были вынуждены покинуть родной дом и искать лучшей доли в чужих краях. И вот тут беженцам пришли на помощь волонтёры из различных некоммерческих и неправительственных организаций, которые осуществляют свою деятельность, в том числе, и на гранты от правительств стран Запада. Эти НПО и НКО стали организованно кораблями, моторными лодками доставлять из Северной Африки в Европу беженцев из стран Магриба и Чёрной Африки. С Ближнего Востока миграция в Европу людей из лагерей беженцев в Турции и Ливане была организована даже поездами. И только для телевизионной картинки время от времени, в определённых местах организовывались толпы людей, которые «штурмовали» границу или длинными колоннами растекались по Европе, жители которой быстро обратили внимание, что действительные беженцы от войны, женщины и дети составляют явное меньшинство из массы мигрантов, вторгшихся в их страны. А основную массу составляют мужчины и юноши в возрасте от 15 до 40 лет, причём у многих явно есть боевой опыт, причём они организованы и обеспечены значительно лучше, чем действительные беженцы, служащие всего лишь прикрытием для «беженцев».

Венгрия с самого начала кризиса стала предпринимать действия по предотвращению проникновения потоков беженцев на территорию страны и в октябре 2015 года Венгрия закрыла границу с Хорватией. Тем не менее, Венгрия в 2015 году была на втором месте (после Германии — более 476 тыс. прошений) по количеству прошений об убежище — на конец декабря 2015 года Венгрия заявила о 177 133 поданных прошениях о предоставлении убежища, или около 1,8 тыс. человек на каждые 100 тыс. граждан страны. Другими словами, такой приток иностранцев на жительство в страну ставило под вопрос саму культурную идентичность венгров и их будущее, как нации.

Встретив сопротивление Венгрии по заполнению страны «беженцами», ЕС потребовал от Венгрии, чтобы поток «беженцев» шёл через Венгрию, обещая взамен гарантировано перевезти 54 тыс. человек, из тех, что осядут по пути в стране, из Венгрии в Европу, однако правительство Венгрии отклонило этот план, но под давлением было вынуждено принять план по квотам беженцев, которые прибудут в страну из Италии и Греции, но, как показала практика, Венгрия устойчиво саботирует исполнение договорённостей по квотам приёма «беженцев».

Другая ситуация с «беженцами» сложилась у стран Прибалтики: Эстонии, Латвии и Литвы, которые в отличие от Венгрии не лежат на путях миграции «беженцев» в Европу, и в которых «беженцы» могут появиться только лишь, если их завозить туда специально. И ЕС такое решение принял, мнение народов прибалтийских республик при этом не учитывалось. Массовое переселение «беженцев», которое бы уничтожило культурную идентичность народов Прибалтики, не состоялось потому, что

— в 2014 году Запад вступил в острую конфронтацию с Россией и территория Прибалтики потребовалась для размещения всё возрастающего количества войск НАТО, которые перебрасываются туда под предлогом участия в различных военных учениях, которые проводятся в Прибалтике ежегодно;
— завезённые в качестве пилотного проекта в Прибалтику «беженцы» стали возмущаться, что их обманули — «беженцы» рассчитывали, что они обустроятся в богатой европейской стране с мягким климатом, а их заселили в нищую страну с холодным

северным климатом. Поэтому беженцы на деньги, которые им выдавали просто так, стали покупать билеты и самостоятельно перебираться в такие страны как Германия, Бельгия, Франция…

Йемен

Но самым ярким примером необходимости наличия населения в 10 млн человек для того, чтобы обеспечить возможность иметь своё национальное государство, даёт нам пример Йемена.

До 22 мая 1990 года эта страна была разделена на два государства: Йеменская Арабская Республика и Народная Демократическая Республика Йемен. Путь к объединению обоих частей Йемена был разным.

На юго-западе Аравийского полуострова находится Северный Йемен, который стал самостоятельным государством-монархией в 1918 году после крушения Османской империи.

18 сентября 1962 года, после смерти короля Ахмеда, новым королём провозглашён принц Мухаммад аль-Бадр. Но 26 сентября был совершён военный переворот и провозглашена Йеменская Арабская Республика. После антимонархического переворота в стране началась 8-летняя гражданская война между роялистами и республиканцами.

На юге Аравийского полуострова находится Южный Йемен (он же Хадрамаут или Хадрамут) со столицей в городе Аден (в переводе с арабского — Рай). Географическое положение Южного Йемена вообще и его столицы Адена позволяет контролировать торговые пути в Индийский океан и оказывать влияние на экономическую и политическую ситуацию в регионе, поэтому государства, претендующие на осуществление контроля этого региона, стремились основать там военную базу.

С XVI века порт Аден входил в состав формально зависимого от Османской империи (а на деле — от входившего формально в её состав Египта) султаната Лахедж.

Великобритания, чьи интересы распространяются на весь мір, уже к началу XIX века была одной из сильнейших морских держав. В 1835 году в Аденский залив была отправлена экспедиция под руко-

водством офицера флота по фамилии Хайнс. Целью экспедиции было оценить потенциальные выгоды от размещения в этом регионе британской военно-морской базы и стоянки для кораблей. В своём отчёте Хайнс обосновал стратегическое значение порта Аден и необходимость его оккупации.

В 1839 года из Бомбея была направлена военная эскадра для захвата Адена. И 19 января 1839 года мощным натиском, преодолев сопротивление местного населения, англичане захватили город. Формально захват города был легитимирован в виде договора купли-продажи, по которому султан за скромное вознаграждение передал Великобритании аденскую гавань и прилегающее селение.

А в 1869 году и сам султанат Лахедж вынужден был войти в состав британского Протектората Аден. Таким образом, англичане владели уже всем Южным Йеменом.

Необходимость взятия султаната под британский протекторат объясняется просто — в 1869 году был открыт Суэцкий канал.

После Второй Міровой войны міровая колониальная система вступила в фазу распада. Стали образовываться новые государства, а существовавшие до этого, освобождаться от различных протекторатов, приобретать статус национальных государств.

Демократическая революция в Египте, в результате которой главой государства в 1952 году стал Гамаль Абдель Насер, который проводил политику, направленную против британского колониального господства на Ближнем Востоке, оказала большое влияние на все страны региона, и, в частности, в Адене появилось антибританское движение.

Вслед за созданием Объединенной Арабской Республики[139] Насер предложил Йемену примкнуть к союзу арабских государств, что поставило под угрозу существование Аденского протектората.

---

[139] Объединённая Арабская Республика (ОАР) — государство, существовавшее в 1958–1971 годах в Северной Африке и Передней Азии. До 1961 года являлась союзом двух стран — Сирии и Египта. 28 сентября 1961 года Сирия заявила о выходе из состава ОАР. В 1963 году были предприняты шаги к возрождению Союзного государства в составе Египта (ОАР), Сирии и Ирака, однако из-за разногласий относительно государственного устройства эти планы не были реализованы. Объединённая Арабская Республика формально (в составе одного Египта) продолжала существовать до 1971 года, когда было объявлено об образовании Федерации Арабских Республик — конфедерации Египта, Ливии и Сирии.

В 1963 году в Адене был создан Национальный фронт освобождения оккупированного Аравийского Юга (с 1967 года — Национальный фронт, НФ), программа которого провозглашала необходимость развития вооружённой борьбы против колониального режима, призывала к ликвидации английской военной базы, а также созданию объединенного Йемена.

Англичане недооценили НФ, они не рассчитывали, что простое партизанское движение выльется в хорошо спланированное военное сопротивление.

В 1964 году новое британское правительство Гарольда Вильсона объявило о намерении передать власть в 1968 году Федерации Южной Аравии[140], но при условии сохранения британской военной базы. В том же году было совершено около 280 партизанских нападений и более 500 — в 1965 году.

К 1967 нападения на британцев стало практически массовым и неконтролируемым, и в этих условиях они начали вывод своих войск из протектората.

К октябрю 1967 года почти вся территория Южного Йемена находилась под контролем патриотов. В подавляющем большинстве районов управление осуществлял НФ.

В этих условиях Великобритания была вынуждена начать переговоры с представителями НФ, официально признав его организацией, правомочной взять власть в Южном Йемене после предоставления ему независимости. 29 ноября 1967 года последний английский солдат покинул территорию Южного Йемена, и на следующий день — 30 ноября 1967 года было провозглашено создание Народной Республики Южного Йемена (НРЮЙ).

---

[140] Стремясь не допустить потери колонии, Великобритания приняла решение об объединении отдельных южно-йеменских княжеств под английской короной. В феврале 1959 года была создана Федерация Арабских Эмиратов Юга, впоследствии переименованная в Федерацию Южной Аравии, в которую вошли 6 княжеств Западного протектората. В 1961 году к ним присоединились ещё 10 княжеств, в 1964 году добавилось ещё одно, однако на востоке княжества Касири и Куайти изъявили желание не вступать в Федерацию, рассчитывая создать прочную экономическую базу, и затем заявить о своей независимости.

Первоначально руководство Южного Йемена (Народная Демократическая Республика Йемен — НДРЙ) ориентировалось на политику лидера арабского міра, руководителя Объединённой Арабской Республики Гамаля Абдель Насера, но официальное закрытие в 1971 году проекта объединённого арабского государства предопределил переориентацию на СССР, как единственную силу в міре, способную оказать эффективную помощь Йемену в существовании национального государства, набор компетенций для функционирования которого НДРЙ не мог обеспечить собственными силами.

По переписи, проведенной в Северном Йемене (Йеменская Арабская Республика — ЙАР) в 1986, в стране, площадь которой 195 тыс. км², проживало 9 274 173 человека, включая 1,2 млн находившихся за границей. По переписи 1988 население НДРЙ, площадь которой 332 970 км², составляло 2 345 266 человек, из них 238 тыс., т. е. около трети активного населения, числились как проживающие за границей.

В 1986 трудовые ресурсы ЙАР составляли 1,6 млн человек, исключая йеменских работников-эмигрантов.

В НДРЙ экономически активное население в 1988 составляло 435 тыс. человек, из которых 11,7% были безработными. В сельском хозяйстве было занято 52%, в промышленности — 14%, сфере обслуживания — 21%.

В 1990 в объединенном Йемене в сельском хозяйстве было занято более 61% населения, в сфере услуг — около 22%, в промышленности — 17%.

Йемен — одна из беднейших арабских стран. ВВП на душу населения в 2009 году — $ 2,5 тыс. (из арабских стран меньше только у Судана и Мавритании, а в целом это 173-е место в міре).

51% ВВП даёт промышленность, при этом 25% ВВП — добыча и переработка нефти; а остальную промышленность представляют небольшие текстильные и кожевенные предприятия; пищевая промышленность; ручные ремёсла; небольшой завод по выплавке алюминия; производство цемента; ремонт небольших судов.

10% ВВП Йемена даёт сельское хозяйство, но при этом там трудится 75% работающих — зерно, фрукты, овощи, бобы, кофе, хло-

пок; молочные продукты, скот (овцы, козы, коровы, верблюды), птица; рыболовство.

Ещё 39% ВВП даёт сфера обслуживания[141].

Казалось бы, у этой страны нет вообще шансов для того, чтобы сформировать собственное государство, которое бы смогло защитить свою культурную идентичность.

Но если к 1990 году ни одна часть Йемена ни по населению, ни по набору компетенций не были состоятельны как национальное государство, то после объединения Северного и Южного Йемена в одно государство, совокупное население в том же 1990 году составило уже порядка 13 млн человек. Но, что не менее важно — при объединении двух государственностей произошло

— сложение компетенций, имеющихся в наборах обеих стран, вплоть до наращивания этих компетенций до уровня избыточности;
— взаимодополнение каждого отсутствующими друг у друга компетенциями — те компетенции, которые были у Южного Йемена, но которых не было у Северного, и наоборот. Таким образом объединённый Йемен получил более широкий набор компетенций, нежели он был у каждой его составляющей.

В результате объединения у Йемена уже были все возможности, чтобы состояться как государство, и страна начала развиваться и укрепляться. И как результат, по итогам переписи 2011 года население Йемена составляет уже более 25 млн человек. При этом, трудовые ресурсы (порядка 7 млн человек) значительно превышают потребности экономики страны. Всё это очень важно для понимания того, как идёт война в Йемене с 2014 года.

Всё началось в феврале 2011 года, когда в ходе «Арабской весны» была дестабилизирована политическая система Йемена. В вылившимся на улицы общественном конфликте проявились как застарелые противоречия между Северным и Южным Йеменом, так и стремление обеих частей Йемена к жизни в едином государстве.

---

[141] РИА Новости приводит несколько иную статистику — https://ria.ru/20110603/383839906.html, но сути эти цифры не меняют.

Часть лидеров уличного протеста в Северном Йемене, в полном соответствии со сценарием «Арабской весны», захватила управление улицей и стала насаждать псевдоисламскую идеологию, аналогичную идеологии ИГИЛ. Как реакция на это, в Южном Йемене стали доминировать сепаратистские настроения.

В ноябре 2011 года при посредничестве и под давлением монархий Персидского залива действовавший в то время президент Салех подписал с оппозицией договор о передаче власти. В феврале 2012 года президентом страны на переходный период был избран Абд Раббо Мансур Хади. Новыми властями был утвержден проект создания федеративного государства в составе шести провинций.

Против этой инициативы выступили хоуситы — мусульмане-шииты, проживающие на севере Йемена (составляют около трети населения страны), а ударной силой была армия, оставшаяся верной бывшему президенту Йемена Али Абдалле Салеху. Недовольство хоуситов спровоцировало новый виток вооружённого конфликта — 20 января 2015 года они взяли столицу страны Сану, а 25 марта — вторую столицу — Аден, в которой тогда скрывался избранный президент Абд Раббо Мансур Хади, который бежал из страны и обратился к монархиям Персидского залива с призывом вмешаться в ситуацию. 26 марта 2015 года коалиция арабских государств во главе с Саудовской Аравией начала военно-воздушную операцию против хоуситов для того, чтобы вернуть к власти в стране бежавшего президента. С этого момента гражданская война в Йемене превратилась в войну народа Йемена по отражению иностранной агрессии.

Несмотря на громадное военное превосходство коалиции арабских стран во главе с Саудовской Аравией и примкнувшим к коалиции США над раздробленными политическими группировками Йемена, народ Йемена, воюя за свою страну, эффективно громит интервентов, периодически перенося боевые действия на территорию Саудовской Аравии. При этом следует отметить, что против интервентов, вооружённых самыми современными образцами вооружений, не имеющие авиации йеменцы подчас вынуждены воевать устаревшими видами вооружений. Так, периодически, становятся известны боевые эпизоды с участием советских танков времён Второй Міро-

вой войны Т-34. Поставки йеменцам современных высокотехнологичных видов вооружений, осуществляемые иранскими и китайскими спецслужбами под конкретные мероприятия, носят точечный характер и положения дел не меняют.

Пример Йемена показывает, насколько критически важно для небольших государств участие в различных военно-политических союзах, когда за счёт союзников по коалиции можно компенсировать отсутствующие компетенции. Но это одна сторона проблемы.

* * *

Другая сторона проблемы

А другая сторона проблемы состоит в том, что при населении менее порога численности в 10 млн человек государство ни экономически, ни политически не может обеспечить своего суверенитета, при этом у такого государства практически нет шансов на равноправное членство в военно-политическом союзе, а значит и нет сколь-нибудь реальных возможностей компенсировать за счёт союзников отсутствующие компетенции, а следовательно не может быть и гарантий, что, в случае реальной интервенции в страну, государства-партнёры по военно-политическому союзу выполнят свой союзнический долг и вступятся за страну. И более того, такое государство вероятностно предопределённо может стать разменной картой в противостоянии систем глобального, и даже регионального, уровня значимости. Примером может служить Мюнхенский сговор 1938 года, определивший расчленение и последующую ликвидацию государства Чехословакия. Хотя население Чехословакии было 14,8 млн человек, но государство была создано в 1918 году по результатам Первой Міровой войны странами победительницами, которые на конференции в Локарно в 1925 году определили, что государства-лимитрофы, созданные на территориях бывших Германской, Австро-Венгерской, Российской и Османской импе-

рий, имеют временные границы, которые страны-победительницы могут пересмотреть.

Что касается государств-лимитрофов, то здесь следует иметь ввиду, что это проектно-конструкторские государства, т. е. это государства, которые были созданы государствами победителями, исходя из своих интересов и целей управления. То же самое в полной мѣре относится и к государствам, созданным после разрушения Советского Союза, причём не только на пространстве бывшего СССР, советского блока, но и во всём міре, поскольку с уходом СССР в качестве актора глобальной политики изменился баланс межгосударственных отношений в міре, и многие государства использовали появившуюся у них возможность изменения окружающего міра в соответствии со своими интересами.

Т. е. проектно-конструкторское государство создаётся для использования разнообразных ресурсов территории исключительно в интересах государств-конструкторов. И потому в міре могут не только существовать, но и быть субъектами глобальной политики такие государства как Ватикан (800 человек), Лихтенштейн[142]

---

[142] Княжество Лихтенштейн — одно из самых маленьких государств в міре. Его протяженность с севера на юг — 28 км, с востока на запад — менее 10 км. Площадь — 160 км² (Барнаул — 322 км²). Более 70% территории занимают горы (Восточные Альпы).

Формально Лихтенштейн ассоциирован со Швейцарией, руководит страной князь, которому на одном из референдумов народ отдал практически всю полноту власти. Валюта страны — швейцарский франк.

Лихтенштейнские тюремные камеры больше напоминают гостиничный номер. Кстати, питаются заключённые за свой счёт, заказывая еду из… ресторана. Но руководство тюрьмы объясняет это не столько заботой о здоровье подопечных, сколько… нежеланием брать на работу отдельного повара. Тюрьма-то, как правило, пустует, так к чему лишние траты? Кстати, заключенные со сроком отбывания наказания более двух лет отправляются в австрийские тюрьмы.

Последнее военное вмешательство Лихтенштейна, ещё в составе Германского союза, датируется 1866 годом во время Австро-прусской войны — тогда их армия составляла всего 80 человек. Во время боевых действий ни один из солдат не пострадал, и армия целиком вернулась домой. Однако на тот момент в ней был уже 81 человек — к армии Лихтенштейна присоединился один итальянский военный, с которым подружились солдаты карликового государства. Сразу же после этих событий армия была расформирована, и по сей день Лихтенштейн остается одним из немногих государств в міре, не имеющим вооружённых сил.

В период Второй Міровой войны Лихтенштейн сохранял нейтралитет, но полностью зависел от Швейцарии в вопросах помощи и руководства. →→→

и Монако[143] (по 37 тысяч человек), Люксембург (600 тысяч человек)[144], Финляндия (5,5 млн человек), Швейцария (8,5 млн человек). Причём армии государств, «обозначенных на карте цифрами», как правило, ограничиваются численностью военного оркестра.

По сути, Лихтенштейн является банковским буфером для банковской системы Швейцарии — через Лихтенштейн в обе стороны осуществляются банковские операции, которые Швейцария (в целях сохранения «лица», имиджа) не может проводить напрямую.

Банки Лихтенштейна попали под критику после того, как в феврале 2008 года в распоряжение прокуратуры Германии попал диск с данными нескольких сотен граждан ФРГ, подозреваемых в уклонении от налогов путём перевода денег на счета различных фондов в Лихтенштейне.

Важнейшим источником дохода страны являются налоги с зарегистрированных в Лихтенштейне иностранных компаний. В связи с самыми низкими налоговыми ставками (всего 3% от чистой прибыли) в Лихтенштейне зарегистрировано более 73,7 тыс. международных концернов и компаний, зачастую не имеющих здесь даже своих официальных представительств.

Наряду с Монако и Андоррой, княжество Лихтенштейн входит в список «налоговых убежищ» — государств, где резиденты других стран уходят от налогообложения.

[143] Площадь Монако — 2,02 км², из них 0,4 км² за счёт освоения берега моря. Протяженность с запада на восток — 2 300 м, с севера на юг — 1 600 м. Длина береговой линии: 3 829 метра. Длина границы: 4,4 км — граничит с Францией. В Монако зарегистрировано более 4 тыс. компаний, ведущих международный бизнес. Ключевым сектором экономики являются финансы, составляющие 17% ВВП. Основная специализация — ***приват банкинг и управление частными капиталами***. В Княжестве имеется 40 банков и 50 финансовых компаний. Их общий капитал превышает 100 млрд евро. ***Они находятся под контролем банка Франции***.

Другим важным сектором является наука, техника и администрация, дающая 16% ВВП. Оборот этого сектора достиг 1,2 млрд евро. Это исследования и разработки, экспертиза и консалтинг, а также ***услуги компаниям***. Монако посещает более 7 млн человек в год. В Княжестве более 2 500 гостиничных номеров, 90% из них — 4- и 5-звёздные.

[144] Площадь Люксембурга — 2 590 км² — 5 км² на 1 000 человек (для сравнения: площадь Москвы — 2 511 км²).

Протяженность с севера на юг — 82 км, с запада на восток — 57 км. Протяженность границ: 359 км (73 км — с Францией; 134 км — с Германией; 148 км — с Бельгией). Несмотря на свои крохотные размеры, у Люксембурга 2 аэропорта; 275 км железных дорог; 2 899 км автомобильных дорог.

В столице Люксембурга проживает около 110 тыс. человек, а население самого герцогства насчитывает чуть более 600 тыс. (Барнаул — 632 372 чел. (2018 г.)). Но при этом, около 200 тыс. человек каждый день приезжают в Люксембург на работу из Франции, Бельгии и Германии. На 2019 год «Финансовый рынок Люксембурга составляет 62% мірового рынка международных инвестиций, распределяемых по 70 странам. Однако источником средств, которые хранятся и находятся под управлением Великого Княжества (Grand-Duché), не обязательно является Люксембург». — сообщила Торговая палата Люксембурга, По сути, Люксембург — это деловой кластер, действующий в интересах разных государств, которые и обеспечивают Люксембургу компетенции, которые сам Люксембург не имеет возможности обеспечить для существования государства.

* * *

Ватикан

Так, численность армии Ватикана всего 110 человек. При этом для поступления в ряды ватиканской армии необходимо быть гражданином Швейцарии, отслужить в армии, исповедовать католичество, иметь рост не ниже 175 см, быть холостяком и «отличаться исключительным благообразием», т. е. иметь приятную внешность.

При этом армия Ватикана — Швейцарский гвардейский корпус[145] — демонстративно ходит в средневековой одежде и вооружена алебардами и шпагами[146].

Яркая полосатая парадная форма гвардейцев почти не менялась за последние 500 лет. А повседневная синяя форма с белым воротником была разработана относительно недавно — в 1914 году. В качестве головного убора используется тёмный берет или шлем. Форма шьётся индивидуально для каждого гвардейца.

«Гала» — парадная форма бывает двух видов: гала и гранд гала (наиболее парадный вариант формы). Гранд галу используют только в самых торжественных церемониях. Её отличает особый парадный шлем, украшенный страусиными перьями, доспехи и 154 других уникальных деталей.

---

[145] Кроме Швейцарской гвардии, последние остававшиеся воинские формирования — Дворянская гвардия и Палатинская гвардия, были упразднены Папой Римским Павлом VI в 1970 году.

Список ватиканских воинских формирований:

Дворянская гвардия, папская конная гвардия (упразднена в 1970 году).

Швейцарская гвардия, папская гвардейская пехота (ныне действующая).

Палатинская гвардия, папская милиция (упразднена в 1970 году).

Корсиканская гвардия, папская милиция (упразднена в 1860 году).

Папские Зуавы, силы обороны Папской области (упразднены в 1870 году).

Корпус Жандармов, пограничная служба и военная полиция (упразднена в 1970 году). (Новая единица с точно таким же названием была учреждена в 2002 году со штатом численностью 130 человек. Однако она официально классифицируется как гражданская организация (наряду с Ватиканской пожарной командой)).

[146] По традиции, Гвардейцы вооружены алебардой, пикой и шпагой. Однако при исполнении служебных обязанностей им выдаются дополнительные средства самообороны — гранаты и баллончики со слезоточивым либо перцовым газом и огнестрельное оружие. В наши дни Гвардейцы обучены стрелять из штурмовых винтовок SIG. Они имеют доступ к ассортименту компактных пистолетов и другого автоматического оружия.



Самая маленькая в міре Армия — армия Ватикана.
Повседневная и парадные униформы гвардейцев

Однако, несмотря на всю карикатурность армии Ватикана, роль этого карликового государства в процессах управления глобальной значимости такова, что ни одно государство міра не может напасть на Ватикан без катастрофических последствий для себя. А всё потому, что Ватикан является столицей — центром концентрации управления міровой конфессии — католицизма. Входя через религию в жизнедеятельность различных государств міра, Ватикан сверхизбыточно обеспечен всем набором необходимых для существования государ-

ства компетенций[147], причём по всем шести приоритетам обобщённых средств управления/войны, а потому ему не требуется развития

[147] Во Время Великой Отечественной войны премьер-министр Великобритании (1940–1945 гг. и 1951–1955 гг.) Уинстон Черчилль (1874–1965 гг.) дважды был в Москве. Первый раз он прилетел для участия в пятой по счёту и второй из четырёх московских конференций стран антигитлеровской коалиции, проходившей с 12 по 17 августа 1942 года. Тогда решался вопрос о том, как сделать так, чтобы Советский Союз как можно дольше в одиночку сражался с III Рейхом (Объединённой Европой).

Второй раз Черчилль находился в Москве с 09 по 19 октября 1944 года. Формально он прилетел на четвёртую Московскую конференцию стран антигитлеровской коалиции, а в действительности он прибыл на переговоры со Сталиным для того, чтобы проработать планы разделения Европы на сферы влияния и условия, на которых Советский Союз будет участвовать в этом. Поэтому все разговоры шли именно об этом. В один из дней Сталин по приглашению англичан прибыл на обед в посольство Великобритании. Одно то, что Сталин посетил иностранное посольство, само по себе являлось сенсацией, поскольку других таких примеров просто нет. Но у Сталина была веская причина — официальная программа пребывания Черчилля в Москве оставляла слишком мало времени для переговоров один на один, а вопросов, которые надо было обсудить, причём желательно в неформальной обстановке, чтобы разведать позиции сторон, было великое множество. Во время обеда Черчилль поднял вопрос о Папе Римском и его роли в глобальной политике. Содержание этого разговора подробно изложено в воспоминаниях переводчика Сталина во время Великой Отечественной войны Валентина Михайловича Бережкова «Как я стал переводчиком Сталина»:

«В выпущенном в 1983 году МИД СССР сборнике документов „Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.” вообще не содержатся записи бесед Сталина с Черчиллем, состоявшихся в октябре 1944 года. Хотя события, последовавшие за этой встречей, свидетельствовали о возможности какой-то негласной договоренности, окончательное суждение было трудно вынести.

<…>

Черчилль принялся рассуждать о том, как важно сохранить сотрудничество трех держав в послевоенное время. Был ли он искренен? Думаю, вряд ли. Ведь именно он своей фултонской речью 1946 года, по сути дела, первым провозгласил начало „холодной войны”. Но в 1944 году в обстановке, когда СССР нес главное бремя борьбы против гитлеровской Германии, важно было убедить Сталина в том, что его приняли в компанию западных демократий.

— В будущем мире, ради которого наши солдаты проливают кровь на бесчисленных фронтах, — говорил британский премьер своим, рассчитанным на историю, высокопарным слогом, — наши три великие демократии продемонстрируют всему человечеству, что они как в военное, так и в мирное время останутся верны высоким принципам свободы, достоинства и счастья людей. Вот почему я придаю такое исключительное значение добрососедским отношениям между возрожденной Польшей и Советским Союзом. Из-за свободы и независимости Польши Британия вступила в эту войну. Англичане чувствуют моральную ответственность перед польским народом, его духовными ценностями. Важно и то, что Польша — католическая страна. Нельзя допустить, чтобы внутреннее развитие там осложнило наши отношения с Ватиканом… →→→

— А сколько дивизий у папы римского? — внезапно прервал Сталин рассуждения Черчилля.

Британский премьер осекся. Он никак не ожидал такого вопроса. Ведь речь шла о моральном влиянии папы, причем не только в Польше, но и на всем земном шаре. А Сталин, еще раз подтвердив, что уважает только силу, вернул Черчилля на землю из заоблачных далей». — Бережков В. М. «Как я стал переводчиком Сталина», Глава шестая «Сталин и Черчилль» — «Второй визит Черчилля в Москву». — http://militera.lib.ru/memo/russian/berezhkov_vm/06.html

Обычно этот разговор трактуют так, что Сталин посмеялся над недалёким Черчиллем, указав на немощность Ватикана как государства. Однако дело обстоит прямо наоборот. Когда Черчилль предложил Ватикан в качестве субъекта будущего переустройства міра, Сталин прямо спросил его какими возможностями в управлении каких стран міра обладает Ватикан. Однако эта информация носит сугубо секретный характер, поскольку даже оглашение хотя бы малейших сведений об этом позволяет раскрыть намерения и возможности осуществления управления разными странами, а значит позволит СССР более точно выверить свою глобальную, внешнюю и внутреннюю политику, укрепить свою ресурсную устойчивость. Поняв, что сболтнул лишнее, Черчилль тут же прекратил разговор на эту тему.

Свидетельство о том, что такой разговор действительно состоялся, дал сам Уинстон Черчилль в своей книге «Вторая мировая война» (М., 1948–1955 гг., Т. 1, гл. 8). Только в качестве оплошавшего политика он там выставил министра иностранных дел Франции Пьера Лаваля (1883–1945 гг.), который был министром иностранных дел в период с октября 1934 года по июнь 1935 года.

Пьер Лаваль дважды был премьер-министром Франции: в 1931–1932 гг. и в 1935–1936 гг. В 1934 году он был министром колоний в правительстве Пьера Думерга. 09 октября 1934 года французский министр иностранных дел (09 февраля — 09 октября 1934 года) Луи Барту (1862–1934 гг.) и король Югославии (1929–1934 гг.) Александр I Карагеоргиевич (1888–1934 гг.) были застрелены в Марселе Владо Черноземским, боевиком македонской националистической организации ВМОРО, связанной с хорватскими усташами.

После оккупации в 1940 году Франции Германией Лаваль самым тесным образом сотрудничал с оккупантами. Он без консультации с другими членами правительства передал Германии право на медные рудники в Боре (Югославия) и бельгийский золотой запас, эвакуированный во Францию. Также он занимался отправкой французских добровольцев на войну против Советского Союза. 18 апреля 1942 года он становится главой правительства в Виши. В дальнейшем он закрепил за собой портфели министра иностранных и внутренних дел, а также министра информации.

09 октября 1945 года Пьер Лаваль за государственную измену был приговорён к смертной казни через расстрел и приговор был приведён в исполнение 15 октября 1945 года.

Безусловно, что Черчиллю удобно было свалить свой дипломатический провал на казнённого политика — он ответить уже не сможет. Но дело в том, что тематика разговора о Папе Римском никак не могла относиться к 1935 году, тем более под предлогом того, что СССР должен был предоставить Ватикану право идеологической работы в СССР — атеистическом государстве, идеология которого прямо не допускала ни малейшей возможности участия церкви в общественно-политической жизни страны.

за счёт собственных сил собственно населения Ватикана[148] ни системы образования, ни науки, ни промышленности, ни сельского хозяйства и т. д. и т. п. И, соответственно этому, Ватикану армия нужна лишь для представительских, и в некоторой степени, охранно-полицейских функций, а не для реальных боевых действий.

Сила Ватикана не в армии, а в идеологии, господствующей в странах, участниках процесса глобализации. «Ватикан» только однажды открыто проявил свою силу, но это проявление силы напугало все европейские элиты и навсегда отбило у них охоту перечить «Ватикану».

Во всех европейских языках есть идиоматическое выражение «идти в Каноссу», которое означает вынужденное смирение, акт покаяния и покорности более мощной силе/давлению. Это выражение вошло в эти языки потому, что оно связано с историческим событием, касающимся практически всех европейских стран, относящегося к периоду могущества Священной римской империи — надгосударственного союза итальянских, немецких, балканских, франкских и западно-славянских государств и народов, существовавший с 962 по 1806 годы (с 1512 года — Священная Римская Империя Германской Нации).

Германский король, Император Священной Римской империи, Генрих IV (нем. Heinrich IV; 11 ноября 1050 года, Гослар, Германия — 07 августа 1106 года, Льеж, Бельгия) вступил в конфликт с Папой Римским (22 апреля 1073 года — 25 мая 1085 года) Григорием VII (лат. Gregorius PP. VII; в міру Гильдебранд итал. Ildebrando (или Aldobrandeschi, или Dhiltprandus); 1020/1025–25 мая 1085 года). Поводом для конфликта стало стремление самому назначать епископов и аббатов. Это был не формальный кадровый вопрос и вопрос юрисдикции деятельности церкви — это был что ни на есть сущностный вопрос — вопрос верховенства власти в Империи. Церковь определяла умонастроения населения, формировала для него идеологию государства.

Начиная с VIII века папство находилось в зависимости от светских правителей — сначала франкских королей, а затем императо-

[148] Которое, к слову сказать, состоит из высших иерархов католической церкви и обслуживающего их персонала.

ров Германии. Императоры по своему произволу свергали и назначали римских пап. Священниками нередко становились случайные люди, не имевшие духовного звания. Процветала симония — продажа церковных должностей. Епископы являлись одновременно крупными землевладельцами — землю получали от императора формально на условиях вассалитета. Императоры нуждались в поддержке епископов, которые управляли церковью на территории империи, поскольку именно через церковь формировалось верноподданническое поведение населения, церковь владела умами людей. Поэтому церковь не могло устраивать положение, при котором она зависела от светской власти. С X века начался процесс формирования церкви, как надгосударственного субъекта управления. В 1059 году была учреждена коллегия кардиналов, в исключительное ведение которой перешла процедура избрания понтифика. Следующим шагом стал перевод назначения прелатов исключительно в юрисдикцию института папства.

Император хотел чтобы ту идеологию, которую церковь доносила до умов людей, формировал он лично и в интересах государства, Генрих IV хотел пресечь управление империей с надгосударственного уровня. Поэтому он решил воспользоваться, как ему казалось, удобным моментом слабости римско-католической церкви, и закрепить назначение прелатов исключительно за светской властью.

Противостояние в острую фазу вошло в 1075 году, в котором Папа римский запретил императору вручать инвеституру прелатам и отстранил нескольких германских епископов. В ответ император собрал в Вормсе высшее немецкое духовенство и объявил о низложении Папы. На Великопостном синоде 1076 года, в Риме Папа Григорий VII объявил о том, что Генрих IV восстал против Церкви и потому не может быть королём, а потому он низложен и отлучён от церкви, а те, кто откажет в послушании Папе римскому как представителю Бога на земле и продолжат общение с отлучённым правителем, будут лишены всех властных полномочий. Таким образом, все подданные Генриха IV были освобождены от присяги на верность, которую они принесли ему ранее.

Григорий VII заявил также, что ровно через год отлучение Генриха IV станет постоянным и необратимым.

У любого правителя государством есть так или иначе оформленная оппозиция, которая всегда ждёт, когда можно будет свергнуть правителя. Была такая оппозиция и у Генриха IV. А после отлучения от Генриха IV отступились и немецкие князья, бывшие ранее его сторонниками. Тем не менее, сразу свергнуть Генриха IV не получилось, но на государственном собрании в Требуре в октябре 1076 года от него потребовали разрешить возникшую проблему до февраля следующего года, иначе 02 февраля 1077 года в Аугсбурге состоятся выборы нового императора, на которые, возможно, прибудет и Папа Григорий VII. У Генриха оставалось всего три месяца на разрешение проблемы. И в декабре 1076 года, не видя иного выхода как покаяться, низложенный король с небольшой свитой отправился через заснеженные Альпы в Италию. Враги пытались его задержать, заблокировав горные переходы. Генриху IV пришлось идти в обход, через Бургундию, теряя на дорогу драгоценные дни.

Как гласит легенда, Генрих IV после того как пересёк Альпы через перевал Мон-Сенис, принял покаяние — надел власяницу и пошёл босиком. Считается, что многие из его свиты последовали его примеру и также сняли обувь. 25 января 1077 года Генрих IV достиг врат крепости Каноссы, где в это время находился Папа Римский Григорий VII.

Однако Папа Григорий VII отказался принять Генриха IV. Согласно сведениям из первых рук (письмам, которые Генрих IV и Григорий VII написали в последующие годы), Генрих IV ждал у ворот крепости три дня. Всё это время он не снимал власяницы и постился.

Наконец, 28 января 1077 года ворота открылись, и Генриха IV впустили в крепость. Средневековые источники сообщают, что он встал на колени перед Папой Григорием VII каялся и просил его о прощении. Папа Григорий VII простил провинившегося перед церковью императора и призвал его вернуться в лоно церкви. В тот же вечер Григорий VII, Генрих IV и Матильда Тосканская[149] разделили прича-

[149] Матильда Тосканская (итал. Matilde, лат. Mathildis; 1046 год — 24 июля 1115 года, Бондено-ди-Ронкоре), также Матильда Каносская (итал. Matilde di Canossa), иногда Великая графиня (итал. la Gran Contessa) — маркграфиня тосканская. Одна из самых преданных сторонников Папы Римского Григория VII во время борьбы за инвеституру. Одна из немногих средневековых женщин, проводивших военные действия.

стие в соборе святого Николая в крепости, что означало официальное снятие отлучения.

Так «Ватикан»[150] преподал всем европейским правителям урок того, что Третий приоритет ОСУ значительно мощнее, нежели Шестой приоритет ОСУ — обычное насилие, на которое и рассчитывал Генрих IV.

«Ватикан» наглядно продемонстрировал всем, что идеи правят міром, что именно идеи определяют для защиты чего и кого, и против чего и кого человек берёт в руки оружие. Реально управляет армией, тот, кто владеет умами солдат армии, а не тот, кто формально находится на посту командующего армией.

Урок был усвоен так твёрдо, что понятийно был закреплён в европейских языках в качестве идиоматического выражения, и более никто не пытался возражать «Ватикану» — надгосударственному управлению, оформленному в качестве государства.

Нет никаких проблем с пониманием того, как «Ватикан» использует возможности другого государства для решения вопросов управления міром в случае, если глава государства сам ставит на службу «Ватикану» своё государство, как это, например, сделала маркграфиня Матильда Тосканская в конфликте Папы Римского Григория VII и германского короля, императора Священной Римской империи Генриха IV.

А вот как «Ватикан» в своих целях использует возможности других государств, если глава государства не поставил своё государство на службу «Ватикана» — такого понимания в обществе нет, хотя в жизни достаточно открытых фактов, которые, к тому же, так или иначе, описаны в литературе. Правда в литературе это явление описывается, как правило, в гротескном виде, но это только подчёркивает содержание этого явления. Вот всего лишь один из таких примеров.

«Виконт де Бражелон, или Десять лет спустя» (фр. Le Vicomte de Bragelonne ou Dix ans après) — приключенческий роман французско-

[150] Официальное название «Ватикан» впервые было использовано в Латеранских соглашениях, заключённых 11 февраля 1929 года между «Святым Престолом» и правительством Италии во главе с Б. Муссолини, которые установили статус современного города-государства.

го писателя Александра Дюма-отца, третья часть трилогии романов о трёх мушкетёрах (Атос, Портос и Арамис) и д'Артаньяне. Описываются события, происходящие через десять лет после событий описанных в книге «Двадцать лет спустя». В этой третьей части трилогии о мушкетёрах приключения главных героев связаны с сюжетной линией, описывающей роль и место королевской власти (в узком смысле, а в широком — главы государства вообще), её уязвимость от множества факторов, в том числе и от, казалось бы, на первый взгляд, мелких и незначительных. Как в результате этих факторов короли (главы государств) теряют или обретают своё положение во главе государства, и как эти факторы определяют/влияют на проведение государственной политики. Значительную часть романа занимает одно из переложений легенды о «железной маске».

Легенда о «железной маске» гласит, что был Некто чрезвычайно похожий на короля Франции Людовика XIV, поэтому этого Некто держали в заточении (обычно в Бастилии), и он был обречён на то, чтобы всегда носить железную маску. Необходимость носить железную маску объяснялась тем, что этого Некто не могли убить по каким-либо причинам — обычно потому, что это был брат-близнец французского короля. Как бы то ни было, но наличие человека, чрезвычайно похожего на короля, да ещё и соответствующе воспитанного

с одной стороны — давало возможность правящей кланово-корпоративной группировке заменить короля на двойника, если с королём что-то случится (например, умрёт внезапно или в результате отравления или другого покушения), и тем самым продолжать осуществлять управление государством так, как оно шло при прежнем короле, при этом подданные даже не заметят подмены, а заговорщики будут выявлены и нейтрализованы/ликвидированы;

а с другой стороны — представляло опасность для королевства, поскольку был соблазн для некоторой группы заинтересованных лиц, которым стало известно о наличии двойника, убрать правящего короля и заменить его на престоле этим Некто, и, таким образом, прикрываясь им, править королевством самим.

В романе А. Дюма-отца такую группу заговорщиков, решивших сменить Людовика XIV на престоле на его двойника и таким образом

изменить государственную политику Франции, возглавил бывший мушкетёр Арамис (в міру шевалье Рене д'Эрбле, впоследствии аббат, а в последней части трилогии — епископ Ваннский), а в его группу входил бывший мушкетёр Портос. Однако, именно д'Артаньян был тем, кто сорвал планы заговорщиков. Поэтому Арамису и Портосу пришлось спасться бегством, чтобы не быть казнёнными за участие в заговоре. Уже на финальном этапе бегства Портос погибает, а Арамис в сопровождении нескольких матросов отплывает на парусной лодке от берегов Франции. Но в погоню за беглецами отправился корабль французского королевского флота, который быстро догнал парусную лодку. Видя безвыходное положение, Арамис, в целях спасения жизни матросов, приказал им сдаться. Сам Арамис должен был быть казнён, о чём и объявил капитан корабля французского королевского флота. Однако, всё изменилось, когда Арамис узнал имя капитана корабля — Арамис поднялся на борт корабля, подошёл к капитану, сделал таинственный жест, который не поняли находившиеся на палубе королевские матросы и матросы, сопровождавшие Арамиса, затем Арамис показал капитану свой перстень. И капитан почтительно склонился перед Арамисом, объявив, что с этого момента и капитан, и его корабль с командой поступают в полное распоряжение Арамиса. На этом корабле Арамис и добрался до Франции.

Это чудесное спасение Арамиса объясняется тем, что Арамис был генералом ордена Иезуитов, а капитан корабля королевского флота — членом этого ордена, и для капитана корабля приказ генерала ордена был приоритетнее, нежели верность присяги, данной королю.

Т. е. в романе в увлекательной форме был описан один очень важный аспект взаимоотношений между «Ватиканом» и монархами (католических в узком смысле, и христианских — в широком смысле) государств. Т. е. было описано то обстоятельство, что монархи осуществляли административно-хозяйственное управление своими странами, а концептуально-идеологическое управление оставалось за «Ватиканом». И в случае конфликта (концептуальных разногласий) монарха с «Ватиканом», последний без труда мог сделать короля недееспособным, обратившись напрямую к населению на уровне идеологии, а структурное управление этим населением стали бы

осуществлять члены различных, как публичных, так и тайных, католических орденов, инфильтрованные в различные государственные управленческие структуры. Внешне же всё выглядело бы так, как будто это стихийное движение народных масс. И, в общем, «Ватикан», на протяжении всего периода существования папской власти, в повседневной деятельности пользуется этим манёвром, чтобы в мягкой форме откорректировать управленческую деятельность тех или иных глав государств. Иногда это доходит до «народных» волнений, а в обыденности коррекция деятельности глав государств осуществляется повседневной управленческой деятельностью членов различных религиозных орденов, инфильтрованных в государственные системы/структуры управления. Они своей повседневной деятельностью создают условия, при которых возможна одна политика государства, и невозможна — другая. Лояльность или неприятие населения к проводимой политике обеспечивается деятельностью публичного сектора идеологической власти — церквями и публичными священнослужителями. Таким образом, уровень и мощность управления населением через публичные религиозные институты обусловлен уровнем воцерковлённости этого населения. Однако воцерковлённость населения не определяет возможности управления государством через тайные религиозные ордена, члены которых инфильтрованы в систему (над) государственного управления.

С течением времени «Ватикан» мало-помалу снимал с себя обеспечение компетенциями силами своего населения[151], полностью перекладывая на другие государства обязанность обеспечения «Ватикана» компетенциями необходимыми для функционирования государства. И в настоящее время Ватикан входя безструктурным способом в управление странами и народами, исповедующими христианство, сверхизбыточно обеспечивает себя всеми необходимыми для функционирования государства компетенциями. Именно поэтому ни одно государство міра не решится на агрессию против Ватикана, поскольку ущерб от этой агрессии против Ватикана для самого агрессора бу-

[151] Т. е. населения тех стран и государств, в управлении которыми «Ватикан» участвовал структурным способом.

дет кратно превосходить извлечённую прибыль, если таковая вообще будет, а вот крах государства-агрессора вполне вероятен, потому что Ватикан, в отличие от подавляющего большинства государств міра, является субъектом глобальной политики.

А вот такие государства, как Индонезия (266 млн человек), Нигерия (189 млн человек), Эфиопия (102 млн человек), Танзания (55 млн человек), Кения (48 млн человек), Украина (40 млн человек), Малайзия (32 млн человек), Казахстан (18 млн человек) являются исключительно объектами глобальной политики, и, соответственно этому, какая бы мощная армия у них ни была, какие бы самые современные виды оружия ни стояли бы на вооружении армии, всё это не поможет спастись от разрушения государства, если такое решение будет принято на уровне государств-конструкторов, и военное вторжение может даже и не потребоваться.

Так происходит потому, что назначение всех проектно-конструкторских стран в глобальной политике разное и, соответственно, разным является и их международное положение и роль в международной политике.

Чехословакия

Так, проектируя Чехословакию в 1918 году, ГП исходил из того, что это государство должно быть «суверенным», чтобы в случае конфликта с соседними государствами и вероятностного возникновения войны «по дурости» этих государств, Чехословакия должна иметь все возможности для самостоятельного отражения агрессии в условиях, когда по реалиям того времени помощь с надгосударственного уровня могла запоздать. Для обеспечения суверенитета государства необходимо, чтобы оно на случай войны «сдуру» обладало компетенциями в объёме достаточном для управления государством по полной функции.

Для обеспечения государства необходимым объёмом компетенций необходимо обеспечить продовольственную независимость государства при высоком развитии высокотехнологичных произ-

водств. Поэтому промышленно развитую Чехию (Моравию, Силезию) соединили с сельскохозяйственной Словакией (и Подкарпатской Русью).

Чешские земли были гораздо более промышленно развиты, чем в Словакии. В Чехии, Моравии и Силезии 39% населения было занято промышленностью и 31% сельским хозяйством и лесоводством. Большинство легкой и тяжелой промышленности находилось в Судетской области и принадлежала немцам и находилось под контролем немецких банков. Чехи контролировали лишь от 20 до 30% всей промышленности. В Словакии 17,1% населения было занято промышленностью и 60,4% работали в сельском хозяйстве и лесоводстве. Только 5% всей промышленности были в словацких руках. Подкарпатская Русь была в основном без промышленности.

Состав страны в 1918–1926 гг.
(население на 1927 год)

Область	Исторический статус	Столица	Площадь, км^2	Население, чел.	Дата вхождения
Чехия (Богемия)*	«земли Богемской короны»	Прага	52 064	6 922 600	22 октября 1918 года
Моравия		Брно	22 315	2 806 500	
Силезия		Опава	4 423	721 500	
Словакия	«земли Верхней Венгрии»	Братислава	48 904	3 222 600	
Подкарпатская Русь*		Ужгород	12 665	683 400	10 сентября 1919 года
* в написании первоисточника (МСЭ, изд. 1931 г.)					

http://slovakiya.takustroenmir.ru/a_slovakiya&istoriya-chehoslovakii&4.htm

Индонезия и Нигерия

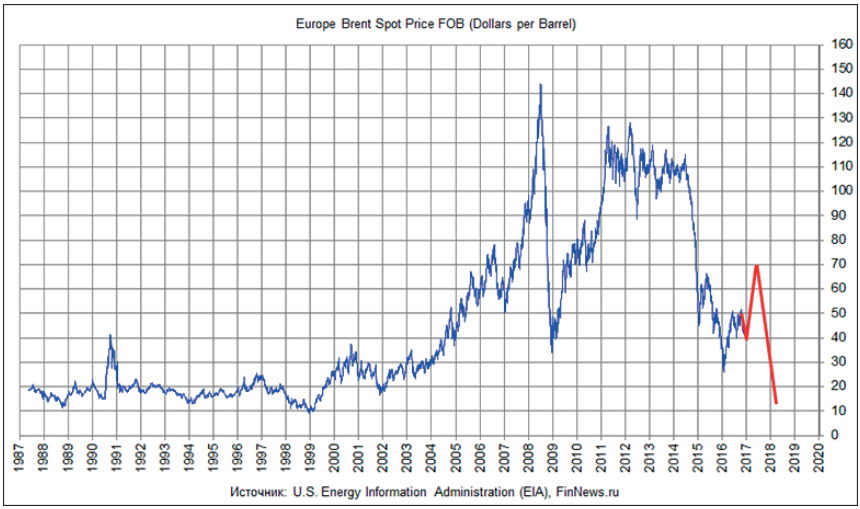
Проектирование таких государств, как Индонезия или Нигерия, проходило в рамках переформатирования мировой колониальной системы, когда колонизаторы уходили из своих колоний так, чтобы остаться там на века.

Так, например, в Индонезии этно-конфессиональные конфликты настолько остры, что именно они являются основной угрозой существованию единого государства. При этом экономика Индонезии чрезвычайно слаба и носит исключительно экспортно-ориентированный характер, т. е. промышленное производство существует только лишь как сегмент (производственный цех) глобальных транснациональных компаний. О чём собственно и говорит структура ВВП, в котором доля промышленного производства на 2015 год составляет 42,8%, сферы услуг — 43,6%, сельского хозяйства — 13,6%. При этом в промышленности занято 13,2%, в сельском хозяйстве — 38,9%, а в сфере услуг — 47,9% работающего населения. Общая численность трудоспособного населения — 122,4 миллионов человек (4 место в мире), уровень безработицы один из самых низких в мире — 5,5% (60 место в мире).

Примерно такая же ситуация и в Нигерии. 95% валютных доходов и 80% доходной части государственного бюджета Нигерии приходится на добычу и продажу за рубеж нефти. Нигерия является одним из основных поставщиков нефти в Западную Европу и занимает пятое место по поставкам сырой нефти в США. В июне 2004 года поставки нигерийской нефти в США достигли 1,2 млн баррелей в день, что составляет 9,3% американского импорта сырой нефти. Казалось бы, живи да радуйся, используй данные Богом богатства для улучшения жизни своего населения. Но страну с момента обретения ею «независимости» раздирают этно-конфессиональные конфликты, в стране действуют множество террористических организаций.

С первой половины 2000-х гг. и по настоящее время на территории Нигерии и соседних стран действует террористическая исламистская группировка «Боко Харам», которая выступает за принятие норм шариата и искоренение «атрибутов Запада» (светского образования, вы-

боров и т. д.). Кроме «Боко Харам», есть ещё различные вооружённые формирования такие, как МЕНД, Парни Бакасси, Африканские парни Эгбесу, Народные добровольческие отряды дельты Нигера, которые осуществляют взрывы и захваты иностранных работников (экспатов) в заложники. Ущерб добывающим компаниям они наносят символический, а вот экономику Нигерии подрубают под корень, заставляя правительство всё время снижать цены на добываемую нефть. Причём даже в условиях, когда этого делать, казалось бы, совсем нельзя.



Так, например, в 2008 году мір охватил экономический кризис. Но именно в это время (2009 год) на фоне міровой рецессии нападения нигерийских боевиков на нефтедобывающие сооружения создавали условия, при которых нигерийская нефть дешевела для народа Нигерии, и были обеспечены условия для роста цен на міровом нефтяном рынке[152].

[152] «Среднегодовая цена на нефть марки Брент (Brent)». — http://kurs-dollar-euro.ru/cena-neft-po-godam.html

«4 июля 2008 г. цены на нефть марки Brent достигли исторического максимума — $143,95. Начало мірового финансового кризиса 2008 г. привело к обвалу цен — до $33,73 (26 декабря). С июня 2009 г. цена на Brent начала медленно расти. В среднем в 2009 г. она составила $61,74 за баррель. →→→

И как результат, для народа Нигерии продажа своих ресурсов за рубеж не приносит ничего. Так, по данным Всемирного банка за 2010 год, 84,5% населения Нигерии живут всего на $2 в день в условиях нехватки воды и электричества. По оценкам, в северо-восточных регионах 75% населения живёт ниже уровня бедности (что примерно вдвое превышает показатель южных регионов страны). В промышленности занято 10% работающих, в сельском хозяйстве — 70%, в сфере обслуживания — 20%.

При этом стоит особо отметить, что в 2014 году Нигерия, ведущий производитель нефти в Африке, стала крупнейшей африканской экономикой, обогнав ЮАР по размеру ВВП.

Приведённые примеры наглядно иллюстрируют то, что, формируя новые государства, колонизаторы закладывали в них этно-конфессиональные конфликты, делили один народ по разным государствам, формировали государственное управление так, чтобы сохранить колониальный характер экономики. Таким образом, бывшие западные колонии, а после «ликвидации» мiровой колониальной системы, ставшие криптоколониями, имея количество населения заведомо достаточное для самостоятельного обладания необходимым объёмом компетенций для того, чтобы состояться как государства, тем не менее по структуре своей экономики, политического устройства и системы образования были поставлены в условия, чтобы государство ни в коем случае не смогло бы обладать необходимым для суверенитета количеством компетенций, а население «государств» было бы занято исключительно вопросами выживания, а не развития, чтобы население этих государств думали бы только о том, как не умереть

В марте-декабре 2010 г. уровень цен на нефть стабилизировался на уровне $70–80 за баррель. В декабре 2010 г. рост возобновился. 1 февраля баррель из-за начала политического кризиса в Ливии снова стал дороже $100 и в апреле достиг уровня $124–126. Рост цен был сдержан компенсацией нефтяного экспорта Ливии поставками из стратегических резервов Международного энергетического агентства и США (всего около 90 млн баррелей в середине 2011 г.). Стоимость Brent до февраля 2012 г. колебалась на уровне $105–115 за баррель. Достигнув пика 13 марта 2012 г. ($128,14), цена начала падать из-за проблем в Еврозоне и политического кризиса во Франции и Греции». — «Динамика цен на нефть с 1990 г. Досье ТАСС», 14 ноября 2014, 20:33 (Обновлено 24 августа 2015, 14:56). — https://tass.ru/ekonomika/1572991

с голоду, а не как обеспечить условия существования государства, а тем более обеспечения суверенитета государства.

Украина

Украина, в 1991 году, в начале своего пути в качестве «незалежного» государства, будучи наследницей Украинской Советской Социалистической Республики, части СССР, обладала необходимым для суверенитета объёмом компетенций для того, чтобы состояться как государство, но будучи изначально проектно-конструкторским государством у Украины не было ни малейшего шанса сохранить эти компетенции и состояться не только как суверенное, но и вообще как государство. Лишение компетенций было начато с принятия акта о «незалежности». Наиболее знаковым событием потери компетенций стало лишение Украины ядерного оружия.

В 1991 г. Украина стала третьим крупнейшим ядерным государством в міре после США и России[153], располагая более 1 900 ядерных боезарядов для стратегических ракет. Плюс к этому, в начале 1992 г., там имелось около 2 600 боезарядов тактического ядерного оружия.

На территории Украины находились 220 единиц стратегических носителей: 176 межконтинентальных баллистических ракет, 44 тяжёлых бомбардировщика, которые могли поднять в воздух 492 КРВБ[154] большой дальности. Кроме того, на складах ещё около 100 крылатых ракет воздушного базирования, предназначенных для замены вооружений при ремонте, регламентных работах и т. д.

В декабре 1991 г. — феврале 1992 г. в рамках СНГ были подписаны соглашения, определяющие статус ядерного оружия бывшего СССР, суть которых состояла в следующем:

[153] По данным американской организации Arms Control Association на сентябрь 1990 года у СССР был 10 271 ядерный боезаряд, у США — 10 563 боеголовки. После развала СССР ядерное оружие оказалось на территории не единого до этого государства СССР, разделённым по территориях новых государственных образований. Таким образом, Украина и Казахстан занимали соответственно третье и четвертое места после США и России по количеству ядерных зарядов. Украина имела 1 240 ядерных боеголовок, все — индивидуального наведения, Казахстан — 1 040 (1 150) боеголовок такого же класса.

[154] Крылатые ракеты воздушного базирования.

- четыре государства бывшего СССР — Российская Федерация, Украина, Белоруссия и Казахстан — обязались совместно разрабатывать политику в области ядерного оружия;
- Украина и Белоруссия обязались присоединиться к ДНЯО[155] в качестве неядерных государств;
- к 01 июля 1992 г. тактическое ядерное оружие должно быть вывезено в Российскую Федерацию и размещено там на центральных предзаводских базах для разукомплектования под совместным контролем;
- до полной ликвидации ядерного оружия на территориях Украины и Белоруссии решение о его применении будет приниматься Президентом Российской Федерации по согласованию с руководителями Украины, Белоруссии и Казахстана;
- сохраняется единый контроль над ядерным оружием бывшего СССР и создается объединенное командование Стратегическими силами;
- до полного уничтожения ядерное оружие, размещенное в Украине, находится под контролем объединенного командования Стратегических сил;
- стратегическое ядерное оружие, размещённое на Украине, должно быть уничтожено к концу 1994 г.;

---

[155] Договор о нераспространении ядерного оружия (англ. Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, сокращённо — Non-Proliferation Treaty, NPT) — многосторонний международный акт, разработанный Комитетом по разоружению ООН с целью поставить прочную преграду на пути расширения круга стран, обладающих ядерным оружием, обеспечить необходимый международный контроль за выполнением государствами взятых на себя по Договору обязательств с тем, чтобы ограничить возможность возникновения вооружённого конфликта с применением такого оружия; создать широкие возможности для мирного использования атомной энергии.

Одобрен Генеральной Ассамблеей ООН 12 июня 1968 года и открыт для подписания 01 июля 1968 года в Москве, Вашингтоне и Лондоне. Ратифицирован СССР 24 ноября 1969 года (Российская Федерация — правопреемник СССР по выполнению Договора). Вступил в силу 05 марта 1970 года после сдачи на хранение ратификационных грамот государствами-депозитариями (СССР (подписал в 1968 г.), США (1968 г.), Великобритания (1968 г.)), а также 40 другими странами. Франция и КНР подписали Договор в 1992 года. 11 мая 1995 года свыше 170 стран-участниц договорились продлить действие Договора на неопределённый срок без каких-либо дополнительных условий.

Участниками договора являются почти все независимые государства міра. Не являются участниками договора Израиль, Индия, Пакистан и КНДР.

- Стратегические силы (прежде всего ядерные силы сдерживания) функционируют как «самостоятельное стратегическое объединение». Непосредственное управление ими осуществляется командующим Стратегическими силами, который подчиняется главнокомандующему ОВС СНГ и Совету глав государств;
- движимое имущество Стратегических сил (в том числе ядерное оружие и его носители) «находится в их владении и пользовании».

Первый эшелон с ядерными боеприпасами покинул Украину в марте 1994 г. Вывоз ядерного оружия продолжался в течение 27 месяцев и неизменно шёл с опережением графика. В ночь на 02 июня 1996 г. Украина стала государством, на территории которого не находится ядерное оружие[156].

Что касается сверхсовременного самолёта Ту-160, аналога которому в міре нет до сих пор, то после развала СССР на Украине на авиабазе Прилуки находилось 19 самолётов Ту-160. С 1998 года по американской программе Нанна — Лугара Украиной были утилизированы 10 самолётов, один был передан в Полтавский музей дальней авиации, оставшиеся восемь были переданы России в уплату за природный газ.

Процедура уничтожения Ту-160 была начата в присутствии американских сенаторов Ричарда Лугара и Карла Левина. Первым был разрезан Ту-160 с бортовым номером 24, выпущенный в 1989 году и имевший 466 часов налёта. Вторым был утилизирован Ту-160 с бортовым номером 13, построенный в 1991 году и имевший налёт менее 100 часов.

08 сентября 1999 года в Ялте было подписано межправительственное соглашение между Украиной и Россией по обмену 8 Ту-160, 3 Ту-95МС, 575 крылатых ракет и аэродромного оборудования в уплату за поставленный Россией природный газ на сумму 285 млн долларов. Передача была завершена 21 февраля 2000 года, когда два последних Ту-160 вылетели на авиабазу «Энгельс-2».

---

[156] «Ядерный фактор во внешней политике Украины (1991–1996 гг.)», Белорусский журнал международного права и международных отношений, 2004 г., №3. — http://www.evolutio.info/content/view/701/55

Болгария

В качестве невозможности государству с численностью населения менее 10 млн человек обеспечить функционирование государства в интересах собственного населения можно привести Болгарию, причём в любой период существования болгарского государства. Которое, кстати, также является проектно-конструкторским.

Вот пример положения Болгарии в современном міре.

Так, при населении в 7 млн человек[157], Болгария в 2014 году отказалась от прокладки трубопровода «Южный поток» через свою территорию. Для Болгарии это был исключительно выгодный проект, как в экономическом, так и в политическом плане. Однако прямой приказ из Вашингтона выйти из этого проекта правительство Болгарии приняло к исполнению, хотя и не сразу, а попытавшись убедить заокеанского хозяина разрешить Болгарии участвовать в этом проекте[158]. Турция, имея население в 80 млн человек, устояла перед давлением США и стала реализовывать проект «Турецкий поток», который по сути является вариацией предъидущего проекта «Южный поток» — всего лишь немного был изменён маршрут трубопровода для доставки газа с маршрута на Болгарию на маршрут в Турцию, соответственно этому и все экономические и политические выгоды от реализации этого проекта только укрепляют турецкое государство и подрывают устойчивость болгарского вплоть до попадания под протекторат Турции, т. е. возвращение Болгарии в состояние до Русско-Турецкой войны 1877–78 гг., в результате победы России в которой и появилось на карте міра государство «Болгария».

Примечательно, что и правительство Болгарии и их заокеанские хозяева вполне осознают такую перспективу и потому теперь правительство Болгарии всеми силами старается стать участником проекта «Турецкий поток» и выступить в качестве газового хаба для Европы,

---

[157] Это по официальной статистике. Реально население Болгарии порядка 5млн человек.

[158] https://riafan.ru/550946-kak-amerikancy-i-es-zastavili-bolgariyu-promenyat-yuzhnyi-potok-na-nishchetu

что собственно и предусматривал проект «Южный поток»[159]. Следует сказать, что экономические проекты такого рода являются жизненно важными для любого государства и потому, как только кто-то выпадает (по своей воли или под давлением) из такого проекта, как тут же находится то государство, которое сразу же предлагает себя в качестве партнёра по реализации проекта. Так, 01 декабря 2014 года на пресс-конференции в Анкаре президент России В. В. Путин объявил о том, что Россия отказывается от строительства «Южного потока». Он пояснил, что отказ от строительства «Южного потока» обусловлен тем, что Болгария не предоставила разрешения на строительство. Тогда же глава «Газпрома» Алексей Миллер заявил, что проект газопровода «Южный поток» закрыт и возврата к этому проекту не будет. Но уже 27 января 2015, по итогам декабрьской 2014 года встречи в Анкаре главы «Газпрома» Алексея Миллера и министра энергетики и природных ресурсов Турции Танера Йылдыза, был определён новый маршрут газопровода в Европу, получивший название «Турецкий поток». И сразу же началась работа по реализации этого проекта, причём на самом высоком уровне. Так, 07 февраля 2015 года на встрече Миллера и Йылдыза был окончательно согласован маршрут прохождения «Турецкого потока» по территории Турции. Миллер и Йылдыз даже совершили облёт планируемой сухопутной части трассы газопровода на вертолёте. А 07 апреля 2015 года в Будапеште главы МИД Греции, Сербии, Македонии, Венгрии и Турции подписали декларацию об энергетическом сотрудничестве в создании «экономически оправданного пути диверсификации маршрутов и источников» для транспортировки природного газа из Турции в страны Европы. Таким образом, Болгария, как государство, оказалось не состоятельным и не смогло отстоять интересы своего населения.

* * *

[159] https://eadaily.com/ru/news/2018/05/29/bolgarskiy-potok-bolgariya-uzhe-upustila-svoy-zolotoy-shans

http://www.forbes.ru/biznes/361789-gazovoe-dezhavyu-bolgariya-poprosila-vozobnovit-yuzhnyy-potok

Что же касается государств с населением порядка 1 млн человек, то все они (за исключением таких государств как Ватикан, конечно) вообще как государства не играют никакой роли в міровой политике. Их удел быть территорией для реализации внешнеполитических проектов тех государств, которые реально осуществляют управление территорией, на которой проживает то или иное население, формально имеющее своё государство. Экономическая и политическая активность современных «государств» Прибалтики тому наглядное подтверждение. И, как результат, для населения идёт масштабная депопуляция.

Литовская Республика уверенно держит звание чемпиона ЕС по сокращению численности населения: на 2018 год официально в стране жило 2,721 миллиона человек, при том, что на 1991 год (момент создания национального государства) жило 3,706 миллиона человек[160].

Население Латвийской Республики на тот же 2018 год составило 1,891 миллиона человек, а в 1991 году было 2,643 миллиона человек[161].

Население Эстонской Республики в том же 2018 году составило 1,297 миллиона человек, а в 1991 году было 1,554 миллиона человек[162].

Именно пороговое значение минимальной численности населения в 10 млн человек, необходимое для полнофункционального существования государства, и обеспечивало появление таких государств как

- Чехословакия (Чехия — 10,570 млн человек, Словакия — 5,439 млн человек);
- Югославия (Сербия — 8,715 млн человек, Хорватия — 4,190 млн человек, Босния и Герцеговина — 3,795 млн человек, Македония — 2,089 млн человек, Словения — 2,078 млн человек, Черногория — 0,628 млн человек и появившееся после развала СФРЮ[163] (вырезано из Сербии) Косово — 1,809 млн человек)

Такие государства то создаются, то разрушаются, исходя из целей управления Глобального Предиктора.

---

160 https://countrymeters.info/ru/lithuania

161 https://countrymeters.info/ru/LATVIA#population_2018

162 https://countrymeters.info/ru/ESTONIA

163 Социалистическая Федеративная Республика Югославия.

Обеспечение минимального уровня численности населения порядка 10 млн человек условие необходимое, но недостаточное. Необходим весь спектр компетенций обеспечения функционирования государства. Не последним в этом списке является государственная идеология и государственный инстинкт народа (культура народа должна обеспечивать функционирование государства), если же этого нет, то государство, даже обладая численностью населения кратно превосходящую минимальную (10 млн) не сможет обеспечить функционирование государства без внешнего управления. Классическим примером этого является история «государства» Украина. Обладая населением порядка 40 млн человек, современная Украина, как и государственные образования до неё, не были полнофункциональным государством без внешнего управления.

Но даже сверхизбыточное количество населения без обладания государством необходимого для суверенитета спектра компетенций не даёт государствам и даже их союзам проводить независимую политику в интересах своих народов. Наглядным примером этого является уже упомянутая выше война западной коалиции во главе с США против Ливии (19 марта — 31 октября 2011 года). Тогда африканские страны попытались вмешаться в этот конфликт и предотвратить оккупацию и разрушение Ливии, поскольку это было в интересах африканских стран. То, что из этого вышло описано в кратком сообщении телеграм-канала Пул N3:

«Президент Уганды Йовери Мусевени: Когда возникла проблема Ливии, Африканский союз с нашим председателем, который находится сейчас здесь, с этим джентльменом, они сформировали комитет из нескольких человек. Кажется, нас было шестеро. Я был одним из них. ***Весь Африканский союз дал этому комитету мандат на поиск решения ливийской проблемы***. Так вот, однажды, я не поехал, но эти превосходительства, вот он, Джейкоб Зума и другие, меня там не было, но среди них был мой министр. Они зашли в самолет, чтобы поехать в Ливию для посредничества. И ***НАТО приказало им вернуться***. Да. Сказали возвращаться. Да, вот здесь находится свидетель, если думаете, что я вру. ***НАТО приказало президентам африканских стран, выполнявшим африканскую миссию над африканской землей, вернуться. НАТО не разрешило им высадиться в Ливии***. Мы называем это на суахили „Dharau" — пре-

зрение. Это презрение». — 1:46. — t.me/dimsmirnov175/50790, 2023, Jul 5 at 21:05.

Другими словами, у африканских стран суверенитет отсутствует настолько, что для них определяющим их политику стало распоряжение пусть и международной, но всё-таки чисто специализированной военной организации НАТО, которая не может вырабатывать политику стран-членов этой организации. Для западных стран даже не потребовалось проводить какие-то межгосударственные дипломатические мероприятия, чтобы убедить африканские страны отказаться от намерения вмешаться в конфликт западных стран с Ливией, для этого оказалось достаточно окрика «полицейского», который формально даже не имеет права на такой окрик.

* * *

Китай как пример формирования исторически сложившегося государства

В настоящее время Китай — Китайская Народная Республика (КНР), член Совета Безопасности ООН, является государством, с которым не может не считаться ни одно государство міра. Китай реально становится глобальным центром концентрации управления. Однако ещё в середине XX века такое развитие Китая полностью исключалось большинством аналитиков и политиков міра. Только в последнее время стало забываться выражение «Тысяче первое китайское предупреждение», которое в устах людей, вообще ничего не понимающих в управлении, хотя и подчас занимавших высшие государственные посты в различных странах міра, обозначало абсолютную безпомщность китайского (а равно любого иного) государства, которое, не имея возможности ответить «адекватно» на какой-либо вызов, вынуждено было ограничиваться словесным предупреждением в адрес «обидчика».

Основания для такого поверхностного толкования были, что называется, на лицо — Запад вообще не считался с Китаем ни в коей мѣре.

Широкомасштабная экспансия Запада в Китай началась в XIX веке. К тому времени колониальная система міра в целом уже сложилась, а колониальные державы имели достаточно ресурсов для продолжения процесса глобализации — процесса концентрации управления производительными силами на планете. Важное место в міровой экономике, но не политики, играл Китай.

В XIX век Китай империи Цин вошёл богатой и закрытой от европейцев державой. Китайская экономика вполне успешно работала в условиях автаркии, поскольку располагала достаточными ресурсами, чтобы создавать всё необходимое населению, начиная от продуктов питания и заканчивая предметами роскоши, внутри страны, не прибегая к импорту. При этом объёмы производства были таковы, что продукция, производимая в Поднебесной, заполонила европейские рынки.

Для Запада захват управления территорией Китая был жизненно необходим, поскольку не только повышал собственную ресурсную устойчивость за счёт китайских ресурсов, но, что принципиально важно для управления глобального в целом значимости — ликвидировалась сама возможность безконтрольного (не по воле ГП) появления на міровой арене государства, способного осуществлять глобальное надгосударственное управление.

До второй половины XIX века Китай вёл торговлю с европейцами только через порт Гуанчжоу. Иностранным купцам было запрещено покидать свою факторию. Лишь 13 китайских торговых компаний имели право заключать сделки с представителями других государств, причём, их деятельность строго контролировалась императорским чиновником. Защита государства от иностранцев была столь жёсткой, что любой китаец, сообщивший иностранцу какие-либо сведения о стране или, тем более, обучавший иностранца китайскому языку, подвергался суровому наказанию.

Казалось, что нет никакой возможности проникнуть иностранцам в Китай, а тем более нанести какой-либо ущерб государственной безопасности, устойчивости государства, его суверенитету. Однако, у государства, имеющего такой мощный потенциал, но добровольно отказавшегося от какого-либо влияния на внешний мір, есть своя

«ахиллесова пята» — высокая коррумпированность среди китайской администрации стала залогом будущего крушения государства под влиянием западного вторжения в страну.

Запад, имея подавляющее превосходство над Китаем как в технологическом развитии, так и в эффективности государственного управления, устойчиво и, казалось, необратимым образом подчинял своему управлению, что выражалось в навязывании западными государствами неравноправных договоров Китаю. А когда Китай пытался защитить свои национальные государственные интересы, то Запад незатейливо — с помощью грубой военной силы — принуждал Китай проводить самоубийственную внутреннюю и внешнюю политику. Именно так совокупный Запад провёл против Китая две «опиумные войны», хотя официально считается, что Первую Опиумную войну (1840–1842 гг.) вела Великобритания, а Вторую Опиумную войну (1856–1860 гг.) — Великобритания и Франция. Обе войны, как следует из названия, преследовали не только цель расширения возможности иностранцам, в первую очередь англичанам, торговать в Китае, но, в первую очередь, торговать именно опиумом.

Первой Опиумной войне предшествовали несколько десятилетий, когда опиум доставлялся в Китай контрабандным способом. Ещё в конце XVIII века Британская Ост-Индская компания стала монопольным закупщиком бенгальского опиума и тогда же она начала контрабандой ввозить его в Китай. При этом следует иметь ввиду, что даже по английским законам торговля наркотиками являлась преступлением.

Указы императора Юнъянь[164], запрещавшие ввоз опиума, банально игнорировались чиновниками, которые не желали отказываться от своих высоких прибылей, получаемых от контрабанды опиума. Кроме финансовой выгоды, для китайских чиновников был ещё один стимул — многие из них сами употребляли опиум.

---

[164] Айсиньгёро Юнъянь (кит. 爱新觉罗 永琰; 1760–1820 гг.) — седьмой маньчжурский император (01 февраля 1796 года — 02 сентября 1820 года) государства Цин, правил под девизом «Цзяцин» (Прекрасное и радостное) (嘉庆). Пятнадцатый сын Айсиньгёро Хунли, правившего под девизом «Цяньлун» (Непоколебимое и славное) (乾隆).

Опиум и раньше был известен в Поднебесной, но использовался только в качестве лекарства и в самых малых количествах. Однако, после того, как опиум стал массово контрабандой ввозиться в Китай, курение опиума в стране стало повальным, быстро превратившись в настоящее государственное бедствие. При этом надо отметить, что основное распространение эта пагубная привычка получила в высших слоях китайского общества, в том числе среди привилегированного чиновничества, и в армии. Т. е. на наркотики были подсажены те профессиональные слои общества, которые отвечали за безопасность и развитие государства.

Обычно английские купцы устраивали склады опиума прямо на воде, неподалёку от побережья. При необходимости суда, на которых велась торговля, просто перегоняли на другое место. Их расположение было прекрасно известно местным властям, которые всегда предупреждали англичан о приближении инспекции из Пекина.

Реализовывали опиум английские купцы только за серебро.[165]

С 1800 по 1819 год ежегодно ввозилось свыше 4 тысяч ящиков опиума, каждый весом в 60 кг. В результате контрабандного ввоза опиума серебро теперь стало не притекать в Китай, а утекать за море. Массовый отток серебра за рубеж создал в стране девальвацию — повышение цен в медной монете, то есть «деньгах простонародья», что повлекло за собой ухудшение качества жизни населения и обострение экономических проблем государства. Прежде всего, это косну-

[165] HSBC Holdings plc — один из крупнейших финансовых конгломератов в мире, крупнейший банк Великобритании. Его дочерняя компания, а по сути первый банк, положивший начало созданию этой крупнейшей банковской корпорации, крупнейший банк Гонконга, одна из крупнейших финансовых групп всего Азиатско-Тихоокеанского региона и один из старейших банков Азии The Hongkong and Shanghai Banking Corporation, была основана в 1865 году известным шотландским наркоторговцем Томасом Сазерлендом на доходы от торговли опиумом в Китае. В 1847–1865 гг. судоходная компания Peninsular and Oriental Steam Navigation Company, чьими операциями в Китае управлял Томас Сазерленд, была одним из крупнейших поставщиков бенгальского опиума на китайский рынок.

Банк HSBC, созданный для обеспечения торговли между Китаем и Европой, начал быстро развиваться и стал доминирующим не только в Гонконге, но и в Юго-Восточной Азии в целом. К концу первого десятилетия работы он имел представительства в семи странах Азии, Европы и Северной Америки: Иокогама (1866 год), Калькутта (1867 год), Бомбей (1869 год), Сайгон (1870 год), Кобе (1870 год), Осака (1872 год), Манила (1875 год), Сан-Франциско (1875 год).

лось Южного Китая, затем наступил черёд центральных провинций, а с 1810 года и Северного Китая.

Но император Мяньнин[166], видя какой ущерб потребление наркотиков наносит китайскому населению, его здоровью и экономике государства, жёсткими, а главное системными мерами в 1830-х годах стал пресекать массовую контрабанду опиума в страну. Эти системные меры дали результат и потому был проведён ребрэндинг английской наркотической экспансии в Китай — в 1834 году Ост-Индская компания была лишена монополии на торговлю опиумом — поставкой наркотика занялись тысячи английских дельцов, что привело к увеличению контрабанды опиума в Китай в десятки раз.

В силу этого, в декабре 1839 года китайский император закрыл рынок страны всем коммерсантам и контрабандистам из Англии и Индии, что послужило поводом к объявлению Великобританией в апреле 1840 года войны Империи Цин. В поддержку войны высказался президент Соединённых Штатов Америки.

Со стороны англичан в войну вступило 40 кораблей и 4 тыс. солдат. Китай обладал 880-тысячной армией, но разрозненной по всей стране и в большинстве не имевшей боевого опыта. Общее число войск, участвовавших в конфликте со стороны Китая, оценивается в 90 тыс. человек. Однако общее техническое превосходство английских интервентов и более совершенные стратегия, тактика и способы ведения боя привели к тому, что всего через два года после начала военных действий[167], после решающих побед и выхода к Нанкину, Великобритания навязала Империи Цин выгодный для себя «Нанкинский договор», заключённый 29 августа 1842 года.

26 августа 1842 года Первая Опиумная война была завершена подписанием Нанкинского мирного договора. Согласно его условиям, Пекин должен был выплатить Лондону многомиллионную контрибуцию серебром, предоставить ряд портов для постоянной торговли с англичанами, а также передать Великобритании в вечное пользова-

[166] Айсиньгёро Мяньнин (кит. 愛新覺羅 綿寧; 1782–1850 гг.) — восьмой маньчжурский император (02 сентября 1820 года — 25 февраля 1850 года) династии Цин, правил под девизом «Даогуан» (Целенаправленное и блестящее) (道光). Второй сын Айсиньгиоро Юнъяня, правившего под девизом «Цзяцин».

[167] Зимой военные действия не велись.

ние остров Гонконг. Кроме того, договор содержал подробные правила, регламентировавшие все дальнейшие экономические отношения двух держав и особенности таможенного обложения. Каких-либо условий, касающихся торговли опиумом в документе не было, но после его подписания масштабы контрабанды выросли в разы.

Вскоре аналогичные условия экономических отношений с Китаем были закреплены в договорах и с другими европейскими государствами, что окончательно разрушило самоизоляцию империи Цин, в которой резко усилился процесс ослабления государства и гражданской смуты, что привело к дальнейшему закабалению Китая со стороны европейских держав и гигантскому распространению наркомании, деградации и массовому вымиранию населения.

Надо отметить, что на последнем этапе войны Запад очень близко подошёл к оказанию Великобритании военной помощи — в марте 1842 года в китайских водах появились военные эскадры США и Франции.

Целью Второй Опиумной войны, которая велась Великобританией и Францией против Империи Цин, была дальнейшая экспансия Запада во внутренние провинции Китая, для чего было необходимо захватить его речные порты.

В этот раз Запад к войне с Китаем подошёл более основательно. Надо отметить, что именно в этот период в войнах против Китая Запад впервые применил весь комплекс способов и методов разрушения государства, которые нашему современнику знакомы по так называемым «цветным/оранжевым революциям», вследствие которых разрушались одни государства и на их месте строились новые.

Так, в 1850 году началось Тайпинское восстание (1850–1864 гг.) — крестьянская война в Китае против маньчжурской империи Цин и, формально, против иностранных колонизаторов. Лидером восстания был христианин Хун Сюцюань, который создал Тайпинское Небесное Царство — независимое китайское государство, существовавшее на территориях, занятых восставшими. Само название «Тайпин» означает «Великое Спокойствие» и перекликается с раннедаосской школой Тайпиндао (太平道) времён Ханьской империи, а также с целым рядом девизов правлений III–XIV вв.

Тайпинское государство занимало значительную часть южного Китая, под его юрисдикцией находилось около 30 миллионов человек. Тайпины пытались проводить радикальные социальные преобразования, замену традиционных китайских религий на специфическое «христианство», при этом Хун Сюцюань считался младшим братом Иисуса Христа. Тайпинов называли «длинноволосыми», так как они отвергали косы, принятые в государстве Цин маньчжурами, их также называли волосатыми бандитами.

Вслед за Тайпинским восстанием произошла целая череда местных восстаний в других частях империи Цин, которые боролись против маньчжурских властей, нередко доходило до провозглашения собственных государств.

Тайпинское восстание представляло собой тотальную войну с отношением к ресурсам и инфраструктуре как к военным целям — конфликт был крупнейшим в Китае со времён маньчжурского завоевания 1644 года. Также оно является самой кровавой гражданской войной и одной из самых кровавых войн в истории человечества и крупнейшим вооружённым конфликтом XIX столетия. Оценки жертв восстания составляют от 20–30 миллионов до 70–100 миллионов человек, со многими миллионами беженцев.

Западные государства поначалу формально сохраняли нейтралитет. Однако к началу 1860-х годов стала очевидной неспособность тайпинов свергнуть династию Цин, что, в свою очередь, означало, что китайское государство рано или поздно, с теми или иными издержками, но покончит с повстанцами.

Ведь в условиях поражения в двух Опиумных войнах и под давлением тайпинского восстания маньчжурская династия и лидеры военно-шэньшэских группировок, осуществлявшие управление империей, осознали необходимость реформирования государства, и выступали уже не против машин вообще, а лишь против машин в руках чужеземцев. Началось строительство казённых военных заводов, арсеналов и мастерских, удовлетворявших потребность в современном вооружении и боеприпасах цинских войск и провинциальных армий, занятых подавлением крестьянских и национальных восстаний.

К тому же тайпины, запретившие сбыт опиума, стали помехой «открытию» внутренних провинций бассейна Янцзы для европейской торговли. Поэтому для Запада было объективно выгодно отказаться от поддержки восстания тайпинов и оказать помощь законному правительству, помочь ему как можно скорее уничтожить повстанческое «христианское» государство, чтобы таким образом «получить ключи» от внутренних провинций.

По сути, подавление тайпинского восстания является логическим продолжением Второй Опиумной войны. Но этот этап осуществлялся руками частных армий — частных военных компаний (ЧВК).

Американский авантюрист Фредерик Уорд в июне 1860 года организовал в Шанхае на средства китайских компрадоров при покровительстве американского консула вооружённый отряд для борьбы с тайпинами под названием «Всегда побеждающая армия». По её образцу были созданы «Франко-китайский корпус» и «Англо-китайский контингент». Против тайпинов также действовали английские, французские и американские военные корабли, которые, прикрываясь «нейтралитетом», перевозили по Янцзы цинские войска, вооружение и боеприпасы для них. В январе 1862 года войско Уорда насчитывало уже 8 тысяч солдат, а также располагало пароходами и джонками с пушками на борту.

Были усилены и переформированы и сражавшиеся против тайпинов и нянцзюней собственно китайские армии, состоявшие вначале 1860-х гг. из восьми провинциальных армий (в том числе Сянская армия Цзэн Гофаня и Хуайская армия Ли Хунчжана), правительственных китайских «войск зелёного знамени», маньчжурской «восьмизнамённой армит» и монгольской конницы. Цинские армии были перевооружены современными винтовками, гаубицами и мортирами, а их офицеры получили возможность ознакомиться с европейской тактикой и способами ведения боя.

Тайпинское восстание было полностью ликвидировано 16 августа 1868 года, когда последние отряды Чжан Цзунъюя (племянник Чжан Лосина — погибшего вождя няньцзюней), измотанные непрерывными боями, погибли в районе Чипина (северо-запад провинции Шаньдун), а их командующий покончил с собой.

Но спокойствие не наступило в Китае, и уже в 1898 году в Китае вспыхнуло восстание ихэтуаней (буквально — «отряды гармонии и справедливости») против иностранного вмешательства в экономику, внутреннюю политику и религиозную жизнь Китая. Это восстание было подавлено в 1901 году в результате вторжения в Китай Альянса восьми держав, в который вошли Российская империя, США, Германская империя, Великобритания, Франция, Японская империя, Австро-Венгрия и Италия, чьи войска вторглись в Цинский Китай под предлогом массовых убийств христиан, иностранцев и осаду дипломатических миссий в Посольском квартале Пекина.

Объединённый контингент, иногда именуемый Международной Освободительной Экспедицией (МОЭ), состоял из 45 тыс. солдат и матросов стран Альянса. Военно-морские силы Альянса насчитывали: 18 японских кораблей, 10 русских, 8 британских, 5 французских, 5 немецких, 2 американских, 2 итальянских и 3 австро-венгерских. Собственно международный экспедиционной корпус составляли 8 тыс. японцев, 4,8 тыс. русских, 3 тыс. британцев, 2,1 тыс. американцев, 800 французов, 58 австрийцев и 53 итальянца.

Общее командование МОЭ осуществлял генерал-лейтенант Н. П. Линевич, затем генерал-фельдмаршал Альфред фон Вальдерзее, но назначенный по согласованию держав главнокомандующим международными силами, он прибыл в Китай, когда войска союзников уже заняли Пекин, и ничем себя не проявил.

Массовое движение против иностранцев (европейцев, американцев, а также японцев) было инспирировано тайными обществами, называвшимися Ихэцюань («Кулак справедливости и гармонии»), Дадаохуэй («Общество большого ножа») и Дацюаньхуэй («Общество большого кулака»), которые по своей сути представляли собой различные школы китайских единоборств — кунг-фу, ушу и др. Именно поэтому восстание на Западе получило название «Восстание Боксёров» (англ. Boxing — бокс, кулачный бой, вид спорта). А в дальнейшем изображение руки сжатой в кулак стало символом всех «цветных революций», которые англосаксы организовывали по всему міру.

Вдовствующая императрица Цы Си[168], правившая от имени малолетнего наследника престола Цзайчуня, неоднозначно относилась к событиям восстания. Ихэтуани восставали против разрушения старого китайского патриархального быта и имели чёткую антизападную направленность; тем не менее, они также выступали против манчжурской династии, завоевавшей Китай. Но, надеясь с помощью ихэтуаней вернуть Китаю независимость, императрица Цы Си 28 мая 1900 года выпустила указ о поддержке восстания. За убитых иностранцев были назначены награды.

А 21 июня 1900 года империя Цин официально объявила войну союзным государствам. Была издана «Декларация о войне»: «*Иностранцы ведут себя агрессивно по отношению к нам, нарушают нашу территориальную целостность, топчут наш народ и забирают силой нашу собственность… К тому же они угнетают наш народ или богохульствуют над нашими богами. Простой народ терпит небывалые притеснения, и каждый из них весьма мстителен. Поэтому отважные последователи-ихэтуани сжигают церкви и убивают христиан*».

Но, поддержав ихэтуаней и даже объявив войну западному Альянсу, императрица не слишком стремилась на деле поддержать их на поле боя и взаимодействие с правительственными войсками у ихэтуаней так и не было налажено, поэтому были не редки случаи, когда правительственные войска били в спину ихэтуаней, наступающих на западных интервентов.

А уже 07 сентября 1900 года императрица Цы Си, убедившись, что ихэтуани не в состоянии победить коалиционные войска, перешла на сторону союзных держав. Она издала указ, призывавший начать расправы с ихэтуанями по всей стране. Европейские государства и Япония, как только императрица Цы Си перешла на их сторону, начали предъявлять китайскому правительству ультиматумы, не согла-

[168] Цыси́, Цы Си (29 ноября 1835 года — 15 ноября 1908 года, Пекин) — вдовствующая Великая императрица цинского Китая, с 1861 года по 1908 год сосредоточившая в своих руках верховную власть. Наложница императора Ичжу (правил под девизом «Сяньфэн»), потом вторая жена (после рождения Цзайчуня — наследника престола).

Регентша в 1861–1873 гг. (при малолетнем сыне Цзайчуне) и в 1875–1889 гг. (при малолетнем племяннике, императоре Цзайтяне). С 1898 г., в результате государственного переворота, вновь сосредоточила всю власть в своих руках.

совав их с другими державами коалиции. Под конец восстания интервенты начали оспаривать ультиматумы друг друга.

Участие России в этой войне было спровоцировано массовыми нападениями китайцев на строящуюся (принадлежащую России) Китайско-Восточную железную дорогу (КВЖД), начав зверские убийства служащих этой железной дороги. Несколько сотен донских казаков, несших охрану КВЖД, приняли бой с многотысячными силами противника, позволив уйти беззащитному русскому населению. А затем сами, неся потери, отступили в Харбин, который оказался в осаде. На Амуре хунхузы нападали на казачьи станицы. Большие силы китайцев собрались в Айгуне, бомбардировали из пушек Благовещенск. У России не осталось шанса оказаться вне схватки — для России жизненно важно было навести в Китае порядок.

Для Запада же втягивание России в войну в Китае означало воевать там чужими руками, поссорить окончательно Россию и Китай.

Однако, именно участие России в этой войне позволило сохранить собственно китайскую государственность в лице императрицы Цы Си, которую намеревались свергнуть западные интервенты. Понимая это, Россия не собиралась подъигрывать Западу и 14 августа 1900 года, когда русские части уже вели уличные бои в Пекине, а остальные союзники только собирались вступить в бой за столицу Китая, именно русское командование безпрепятственно выпустило из города императрицу Цы Си и императора Гуансюй[169] вме-

---

[169] Айсиньгёро Цзайтянь (кит. трад. 愛新覺羅·載湉; 14 августа 1871 года — 14 ноября 1908 года), правивший под девизом «Гуансюй» (кит. трад. 光緒; 25 февраля 1875 года — 14 ноября 1908 года) — предпоследний император империи Цин.

После переворота 21 сентября 1898 года, устроенного Цы Си благодаря измене генерала Юань Шикая, император жил под домашним арестом в пекинском Запретном городе; указом вдовствующей императрицы он был объявлен недостойным сана. Европейские державы продолжали признавать его царствующим государем; формально его царствование и эра продолжались до конца его жизни, многие оппозиционеры и эмигранты планировали вернуть его к реальной власти.

У него не было детей; преемником Гуансюя по распоряжению Цы Си стал его 2-летний племянник Пу И (император Сюаньтун).

Гуансюй умер в своём павильоне в Запретном городе за день до Цы Си; ходили слухи, что она, почувствовав, что умирает, приказала его отравить, хотя молодой император был давно болен туберкулёзом. В 2008 году китайские исследователи опубликовали материалы исследования останков, согласно которым Гуансюя действительно отравили мышьяком.

сте с сопровождающими их придворными. Если бы Гуансюй попал в руки западных интервентов, то марионеточное китайское государство появилось бы значительно раньше знаменитого Маньчжоу́-го, (Великая Маньчжурская империя) — государство, образованное Японской Империей на оккупированной Японией территории Маньчжурии; существовало с 01 марта 1932 года по 19 августа 1945 года. Граничило с Японской империей, Монгольской Народной Республикой, СССР, Мэнцзяном и Китайской Республикой. Столица — Синьцзин (ныне Чанчунь). Во главе государства был поставлен последний китайский император (из маньчжурской династии Цин) Пу И (Верховный правитель в 1932–1934 гг., император с 1934 г. до 1945 г.).

Сохраняя императрицу Цы Си и императора Гуансюй, Россия с одной стороны сохраняла государственность Китая, а с другой стороны — возможность политического и экономического манёвра в диалоге со странами Дальнего Востока и Европы.

Дело в том, что ни одна страна Запада ни по отдельности, ни в коалиции не могла колонизировать Китай так, как, например, была колонизирована Индия.

Индия состояла из множества отдельных княжеств, которые можно было колонизировать методом «разделяй и властвуй». Индия, жемчужина в британской короне, держалась в руках Великобритании исключительно мягкой силой дипломатии, когда одни индийские княжества враждовали друг с другом в интересах Великобритании, при этом все враждующие между собой княжества были под покровительством британской короны.

Китай, при всей слабости его государственного устройства, был государством централизованным, при этом, имеющий исторический опыт нивелирования самостийности регионов.

В этих условиях у Запада оставался только один путь — истощить внутреннюю ресурсную устойчивость государства до того уровня, когда Китай не сможет собственными силами обеспечить набор компетенций, необходимый для существования государства в форме империи, а затем и просто государства. Именно для этого и потребовались

Опиумные войны, чтобы лишить империю кадрового управленческого корпуса и творческого потенциала развития государства. Когда государственное управление было ослаблено, в Китае «сами собой» начались восстания, которые идеологически полностью соответствовали целям экспансии Запада в Китай.

К началу XX века китайское государство в форме империи практически прекратило своё существование. Наступил период, когда ГП решил, что настало время, чтобы взять исторически сложившееся государство Китай и, оформив управление им с надгосударственного уровня, осуществить такую коррекцию развития созданного марионеточного государства, которая бы позволила в будущем иметь китайскую государственность в том виде и качестве, которые соответствуют планам ГП по управлению міром.

Спусковым механизмом послужило восстание ихэтуаней. Но Россия нарушила эти планы, сохранив для Китая возможности развития в национальных интересах населения. И результатом этого стала Синьхайская революция (10 октября 1911 года — 12 февраля 1912 года) в Китае, названной так потому, что 1911 год — год Металлической Свиньи — 48-й год 辛亥 «синь-хай» по 60-летнему циклическому китайскому календарю.

К середине 1905 года основными революционными организациями в Китае и Японии были Синчжунхой («Союз возрождения Китая», 兴中会) во главе с Сунь Ятсеном, «Союз обновления Китая» (華興會) во главе с Хуан Сином и Сун Цзяожэнем, и «Союз возрождения славы Китая» (光復會). Синчжунхой действовало в Южном Китае, в то время как «Союз возрождения славы Китая» был активен в Цзянсу, Чжэцзяне и Шанхае, а «Союз обновления Китая» работал в Хунани. С объединением этих трёх структур летом 1905 года в Токио был образован Революционный альянс — Тунмэнхой (Объединённый союз, Союзная лига) (中國同盟會) — целью которого было свержение династии Цин и образование республики. Альянс принимал участие в планировании Синьхайской революции 1911 года и основании Китайской республики 01 января 1912 года. Однако у Сунь Ятсена не было военной силы и он вынужден был уступить долж-

ность временного президента республики милитаристу[170] Юань Шикаю, который 12 февраля 1912 года организовал отречение от власти последнего императора Китая[171].

Но действительно переломным событием для Китая стало учреждение 25 августа 1912 года в Пекине партии Гоминьда́н («Китайская Национальная партия»). Главой партии стал Сунь Ятсен. Эта партия начала настоящую деятельность по воссозданию государства Китай и освобождение его от иностранного диктата. Однако деятельность этой партии оказалась совершенно неинтересной для стран Запада, к которым за помощью в построении демократической китайской республики обратились лидеры партии в первую очередь. Только убедившись, что Запад не будет помогать в восстановлении китайского государства, лидеры Гоминьдана обратили свои взоры на совершенно новое государство міра — Советскую Россию. И в 1923 году Гоминьдан договорился о сотрудничестве с только что образованным СССР. Начиная с этого года, в южный Китай начали приезжать советники из СССР. В их задачу входила реорганизация Гоминьдана и налаживание сотрудничества между ним и Коммунистической партией Китая (КПК), в результате чего был создан Первый объединённый фронт двух партий.

Советские советники помогли Гоминьдану с обучением агитаторов, а в 1923 году один из доверенных людей Сунь Ятсена Чан Кайши был направлен в Москву на военные и политические курсы. На первом партийном съезде в 1924 году, где также присутствовали члены

---

[170] Термин «милитарист» появился в советской историографии в 1930-х годах. Этим термином с тех времён обозначают губернаторов (дуцзюнов) китайских провинций, которые в период 1911–1945 гг. были независимыми или полунезависимыми от центральной власти Китая правителями провинций. Власть губернаторов в то время держалась за счёт наёмных армий, что и послужило появлению термина «милитаристы».

[171] Айсиньгёро́ Пуи́ (кит. трад. 愛新覺羅．溥儀, упр. 爱新觉罗．溥仪, пиньинь: Àixīnjuéluó Pǔyí, 07 февраля 1906 года — 17 октября 1967 года) — китайский политический деятель; десятый представитель маньчжурской династии Айсин Гёро, последний император государства Цин (1908–1912 годы, оставался титулярным императором до 1924 года). Верховный правитель Маньчжоу-го (09 марта 1932 года — 01 марта 1934 года), Император Маньчжоу-го (01 марта 1934 года — 15 августа 1945 года), генералиссимус и главнокомандующий Маньчжурской императорской армией. Член Народного политического консультативного совета КНР (с 1964 год).

других партий, в том числе коммунисты, была принята программа Сунь Ятсена, основанная на «трёх народных принципах»: национализме, демократии и процветании (которое сам Сунь Ятсен отождествлял с социализмом).

В 1925 году, после смерти Сунь Ятсена, лидером Гоминьдана становится Чан Кайши. Первое время Чан Кайши продолжал сотрудничество с СССР, но UK/US, заинтересованные в ослаблении позиций Советского Союза в этом регионе, постепенно перетянули Гоминьдан на свою сторону. Объективно говоря, до завершения Второй Міровой Войны и создания міровой системы социалистических государств, UK/US имели гораздо больше возможностей для легитимации воссоздающегося китайского государства в міровой политической системе, нежели СССР. А это было немаловажным фактором для руководства Гоминьдана.

В период 1925–1945 годы Гоминьдан борется за воссоздание единого китайского государства, воюя с китайскими милитаристами — генералами, которые управляли различными китайскими провинциями, как собственными квази-государствами и имели собственные армии. Политические противоречия стали основой для военного противостояния Гоминьдана и КПК. Только вторжение Японии в Китай в 1937 году и необходимость отражения агрессии интервентов послужило основой для временного прекращения противостояния Гоминьдана с КПК, но с поражением в 1945 году Японии в ходе Второй Міровой войны, война между политическими противниками снова возобновилась. В этой войне КПК получала помощь от СССР, а Гоминьдан — от UK/US. Но, кроме того, Чан Кайши решил использовать в войне против КПК части японской армии, капитулировавшей перед UK/US. То, что японские оккупанты воевали на стороне Гоминьдана, привело не к его усилению, а к потере авторитета среди китайского населения и росту авторитета КПК, которая с этими оккупантами сражалась. Гражданская война на территории континентального Китая завершилась в 1949 году полным разгромом Гоминьдана.

Проиграв войну за континентальный Китай, Гоминьдан эвакуируется на остров Тайвань[172], который только в 1945 году в результате разгрома милитаристской Японии вернулся под юрисдикцию Китая. Решение о переезде партийных и правительственных органов Китайской Республики на Тайвань было принято руководством Гоминьдана в декабре 1949 года. Всего на Тайвань переехало около 2 млн человек (при населении острова в 6 млн). А население материковой части Китая в 1949 году составляло 541,67 млн человек.

Казалось бы, при таком соотношении в количестве населения у островного Тайваня не было никаких шансов выстоять в противостоянии с континентальным Китаем. Но вот здесь надо понимать возможности обоих государств собственными силами обеспечить

---

[172] Тайва́нь (кит. трад. 臺灣, упр. 台湾, пиньинь: Táiwān; колониальное название — Формо́за, от порт. ilha Formosa — «прекрасный остров») — остров в Тихом океане, в 150 км от восточного берега материковой части Китая, от которой он отделён Тайваньским проливом. Географические координаты центра — 23,5°с. ш., 121°в. д. Остров пересекает северный тропик.

В XII веке Тайвань был официально включён в состав Китая в качестве части провинции Фуцзянь, с XIV века на острове существовал китайский орган местной власти на Тайване, началась иммиграция китайцев на остров, развивались земледелие и ремёсла. Коренные жители (племена гаошань) были вытеснены в горные районы.

С конца XVI — начала XVII веков на Тайвань вторгались иностранные завоеватели: японские феодалы и пираты, затем португальцы, давшие острову название Формоза (Прекрасный), голландцы из Ост-Индской компании и боровшиеся с ними за обладание Тайванем испанцы. К 1683 году контроль над островом установила Цинская династия, сохранявшая его до поражения в Японо-Китайской войне (1894–1895 гг.), когда островом завладела Япония. Под юрисдикцию Китая остров вернулся в 1945 году, после разгрома Японии во Второй Міровой войне.

Тайвань и окрестные острова контролируются частично признанной Китайской Республикой.

«Свободная территория Китайской Республики» (кит. трад. 中華民國自由地區, упр. 中华民国自由地区, пиньинь: Zhōnghuá mín guó zìyóu dìqū, палл.: Чжунхуа минь го цзыю дицюй) — термин, используемый Китайской Республикой для обозначения территорий, находящихся под её контролем. В настоящий момент это острова Тайвань, Пэнху, Цзиньмэнь, Острова Мацзу и несколько более мелких островов. Сенкаку (яп. 尖閣諸島, сэнкаку-сётo:) или Дяоюйдао (кит. трад. 釣魚台群島, упр. 钓鱼台群岛, пиньинь: Diàoyútái Qúndǎo) — архипелаг в Восточно-Китайском море в 170 км к северо-востоку от Тайваня, предмет территориального спора между Японией, с одной стороны, и Китайской Республикой (Тайванем) и Китайской Народной Республикой (КНР), с другой стороны. По официальной позиции обоих китайских государств архипелаг принадлежит тайваньской провинции.

Территория, находящаяся под юрисдикцией Китайской Республики, иногда именуется по названию самого крупного острова — «Тайваньская территория Китайской Республики» или «Тайваньский регион».

набор компетенций, необходимый для функционирования государства. А вот здесь возможности Китайской Республики (Тайвань) и Китайской Народной Республики (континентальный Китай) оказались равными.

Дело в том, что Тайвань не простой остров.

В 30–40-е гг. XVII века китайская держава находилась на завершающем этапе очередного династийного цикла. Кризис государства — увеличение налогового бремени, сосредоточение земель в руках имущей части деревни, рост торгово-ростовщической эксплуатации и коррупции чиновничества — привёл к одному из наиболее продолжительных и мощных в истории Китая народных восстаний — войне 1628–1644 гг.

В апреле 1644 года Пекин был захвачен восставшими, а последний император минской династии покончил жизнь самоубийством. Однако, восставшие не смогли навести порядок в государстве, а между тем угроза Китаю исходила с севера, где за северными границами китайской империи обитали маньчжурские племена, являвшиеся потомками воинственных чжурчжэней, некогда завоевавших Китай, и в начале XVII века у них успешно шёл процесс политической консолидации. Особую роль в этом сыграл видный маньчжурский военачальник Нурхаци, сумевший в первые десятилетия XVII века создать первое государство маньчжуров. Его сын и преемник хан Абахай провозгласил государство Цин (Чистое), став его первым правителем. К этому времени маньчжуры восприняли многие элементы китайской культуры, в первую очередь, некоторые важнейшие принципы государственного управления.

Маньчжуры фактически были приглашены на правление в Китай.

Весной 1644 года минский генерал У Саньгуй, командовавший армиями, охранявшими подступы к Великой стене, неожиданно предложил маньчжурскому командованию, которое готовилось к очередному набегу на Китай, пропустить их конницу в китайские земли.

Сначала маньчжуры отвергли предложение У Саньгуя, но затем воспользовались предоставленной возможностью и без боя преодолели Великую стену, а армия У Саньгуя присоединилась к маньчжурам в наступлении на Пекин. Стремясь подчеркнуть твёрдость своего

намерения сотрудничать с маньчжурами, У Саньгуй отдал своим воинам приказ изменить прическу на маньчжурский лад — обрить голову спереди, а длинные волосы, оставленные сзади на затылке, заплести в косу. На несколько столетий эта своеобразная причёска стала символом подчинения китайцев новой маньчжурской цинской власти.

Завоевание маньчжурами Китая, начавшееся весной 1644 года, продолжалось почти сорок лет и завершилось лишь в 1683 году. С этого момента на протяжении 267 лет в Китае правила маньчжурская династия Цин (1644–1911 гг.).

Сильное сопротивление, принявшее формы партизанской войны, развернулось в Юго-Восточном Китае, где главную роль в его организации играли представители патриотически настроенных городских слоёв. Наиболее известным было имя Чжэн Чэнгуна, выходца из состоятельной купеческой семьи, занимавшейся прибрежной торговлей. Он имел в своём распоряжении сильный флот, ему оказывали поддержку отряды, действовавшие в тылу цинских войск. На протяжении 1650-х гг. корабли Чжэн Чэнгуна поднимались далеко вверх по течению Янцзы, угрожая даже Нанкину. Маньчжурские армии неоднократно терпели поражения от войск Чжэн Чэнгуна. Основным районом его влияния были прибрежные провинции, главным образом Фуцзянь и крупный портовый город Сямэнь (Амой).

Для подавления сопротивления Чжэн Чэнгуна на океанском побережье маньчжуры создали значительный флот, отселив жителей побережья вглубь материка. В этой ситуации Чжэн Чэнгун был вынужден покинуть китайский берег и перенести свои базы на Тайвань, находившийся в это время в руках голландцев. В начале 1662 года ему удалось изгнать их с острова и основать там государство, ставшее с этого времени последним оплотом антиманьчжурской борьбы в Китае.

С этого времени последним центром патриотической борьбы оставался Тайвань. Государство, созданное Чжэн Чэнгуном, было сильным в военно-политическом и экономическом отношениях. При династии Чжэнов осуществлялись меры, направленные на подъём экономики, поощрялись освоение новых земель, развитие рыболовства, различных промыслов. После подавления маньчжурами всех очагов сопротивления на континенте правители Тайваня сочли дальнейшую

борьбу против династии Цин бесперспективной и признали власть маньчжуров. В 1683 году на остров высадились правительственные войска.

Таким образом, к моменту эвакуации Гоминьдана на Тайвань, остров уже имел исторический опыт существования государства, обусловленный ещё и тем, что на Тайвань от маньчжуров бежали многие представители элиты китайского государства династии Мин.

Этот исторический опыт государственности Тайваня был усилен тем, что одновременно с эвакуацией партийно-правительственного аппарата Гоминьдана на остров была осуществлена эвакуация значительной части вооружённых сил, эвакуировались политические деятели, предприниматели, деятели науки и культуры, другие представители китайской элиты. На остров были перевезены многие культурные ценности, партийные и правительственные архивы. Т. е. в качественном плане Тайвань был вполне обеспечен кадровым корпусом для построения государства с набором компетенций всех шести приоритетов ОСУ, а население в 8 млн человек было достаточным для реализации функционирования государства, тем более что островной статус позволял снизить нагрузку на население в сфере обеспечения государственной безопасности.

Тайвань, обеспечив собственную продовольственную безопасность, при помощи UK/US создал экономику, которая в полной мѣре отвечает интересам существования государства.

При этом Тайвань ни в коем случае не является проектно-конструкторским государством. Существование двух китайских государств — это обычный этап формирования исторически сложившегося государства, выражающийся в существовании двух центров концентрации управления, борющихся между собой за право сформировать под собственным управлением единое национальное государство. В европейской истории это можно сравнить с противостоянием Франции и Бургундии в XV веке за создание единого французского государства.

Тот факт, что в этой борьбе государственное развитие КНР (континентального Китая) проходило при поддержке СССР, а Китайской Республики (Тайвань) — при поддержке UK/US, всего лишь ис-

торическая данность — любой центр концентрации, претендующий на построение государства, всегда, так или иначе, согласовывал свои действия с интересами уже существующих государств и центров концентрации управления, имеющих интерес к территории, на которой планируется построить государство. Если в прежние времена это почти всегда были территориально соседние государства, то с развитием транспортных, коммуникационных и информационных технологий влияние на формирование государств стали оказывать субъекты управления, территориально удалённые от местонахождения формируемого государства. В этом и состоит суть построения міровой колониальной системы и экспансия Запада в Китай.

Тот факт, что Китай, по сути, устоял перед этой агрессией Запада, обусловлен тем, что

- к моменту западного вторжения в Китае существовало централизованное государство, имеющее исторический опыт существования в виде империи, т. е. имелся длительный исторический государственный опыт сосуществования и комбинаторики различных культур в рамках функционирования единого государства, пусть и в формате «плавильного котла», но это не могло не оказать своего воздействия на культуру населения в целом, в смысле обретения им возможности коммуницирования с другими культурами без потери своей культурной идентичности;
- большая численность населения китайского государства позволяла и позволяет компенсировать практически любые издержки, просчёты и некомпетентность управления, не теряя при этом своей культурной идентичности[173].

[173] Как это происходит можно понять на примере, относящемуся к Шестому приоритету обобщённых средств управления, из истории, так называемой, «Корейской войны», которая официально шла между Корейской Народно-Демократической Республикой (КНДР, Северная Корея) и Республикой Корея (Южная Корея), но в которую, для предотвращения поражения Южной Кореи, формально по решению ООН, вступили иностранные государства, и потому основную роль в войне против КНДР играли, так называемые, миротворческие силы ООН, в состав которых входили вооружённые контингенты различных стран міра под общим руководством США/US.

КНДР в этой войне негласно поддерживали СССР, который поставлял в Северную Корею технику, вооружение, другие материалы, а также направил туда военных →→→

специалистов (особенно лётчиков), и КНР, которая направила для поддержки КНДР свои войска, формально считавшимися вооружёнными формированиями Китайских Народных Добровольцев (КНД), отправившихся в Корею помогать корейскому народу в борьбе против иностранной интервенции.

Поскольку официального окончания войны не было объявлено, принято считать, что Корейская война длилась с 25 июня 1950 года по 27 июля 1953 года.

Для того, чтобы иметь представление об уровне и качестве управления КНД приводим небольшой отрывок из мемуаров советского военачальника, генерала армии (1963 г.), дважды Героя Советского Союза (1944 г., 1945 г.) Афанасия Павлантьевича Белобородова (18 [31] января 1903 года, деревня Акинино-Баклаши Иркутского округа Иркутской губернии — 01 сентября 1990 года, Москва), который с мая 1947 года по май 1953 года в звании генерал-полковника был командующим 39-й армией Приморского военного округа, которая размещалась в Китае на Квантунском полуострове, а штаб армии — в городе Порт-Артур).

«В 1950 году меня вызвали в Москву. Александр Михайлович Василевский сказал, что после отпуска я получу назначение в один из южных военных округов. Однако отпуск пришлось прервать. Меня срочно вызвали в Генеральный штаб, сообщили, что в Корее началась война, и двадцать семь часов спустя, пересаживаясь с самолета на самолет, я прибыл в Порт-Артур. Обстановка была достаточно напряженной. На 38-й параллели, на границе, отделявшей Корейскую Народно-Демократическую Республику от Южной Кореи, которой правил проамериканский диктаторский режим Ли Сын Мана, шли ожесточенные бои. Сначала корейские народные войска, разгромив противника в приграничном сражения, стали быстро продвигаться на юг, к Пусану, но вскоре здесь, а затем и в Чемульпо высадились американские дивизии, и под их натиском корейская Народная армия была вынуждена отойти на север, в горы, к границе с Китайской Народной Республикой.

По просьбе правительства Корейской Народно-Демократической Республики отряды китайских добровольцев вступили на территорию Северной Кореи и вместе с корейской Народной армией остановили продвижение американцев, а затем и отбросили их к 38-й параллели.

После окончания войны в Корее Порт-Артур посетил Пэн Дэхуай. Имя этого старого китайского коммуниста было мне известно с молодых лет, с конца 20-х — начала 30-х годов, когда китайская Красная армия только еще формировалась из партизанских отрядов и Пэн Дэхуай стал командиром одного из первых ее корпусов. О длительной и тяжелой борьбе, которую вел этот корпус с чанкайшистскими генералами под городом Чанша, писалось в нашей прессе.

Пэн Дэхуай произвел на меня очень хорошее впечатление. Пожилой уравновешенный человек, он в разговоре был прям и откровенен, избегал парадных слов и многословия вообще, чем грешили некоторые другие китайские партийные и военные руководители. Пэн Дэхуай командовал войсками китайских добровольцев в Корее, и, естественно, беседа наша началась с этой только что закончившейся войны. Он рассказал, как его добровольцы воевали с американцами в горах Северной Кореи.

— Понимаете, — говорил он, — у американцев сильная техника, танки и авиация. Они хорошо владеют этой техникой. Днем на горных дорогах они были господами положения. Днем мы отходили в горы, где нас не могли достать ни танки, ни бомбардировщики. Мы рассеивались.

— *А куда же вы девали свои тылы? Обозы? Госпитали?*

— *У нас нет тылов, — ответил он. — Вплоть до полка.*

— А сколько в полку человек?

— До трех тысяч.

— *Как же вы их обеспечиваете всем необходимым?* →→→

— *Китайскому солдату мало нужно,* — объяснял он. — Рис и патроны — на себе у каждого. Для остальных припасов и для эвакуации раненых у нас имеются специальные команды носильщиков. Артиллерия и минометы у нас только легкие.

— *Но вы же получили солидное техническое оснащение. Японское и советское. Танки, тяжелую артиллерию.*

— *Получили, — согласился он. — Но научиться водить танки и стрелять из тяжелых орудий — это еще не вся военная наука. Так ведь? Мы за тридцать лет привыкли к партизанской войне, к партизанской тактике. Пробовали перестроиться — не очень-то получилось. Пришлось и с американцами воевать старым способом.* Днем отсидимся в горах, ночью выходим в долины. Навалимся на них сразу — бегут, бросают технику. Бегать, они тоже умеют, и очень быстро, — засмеялся он.

(Наличие у боевых соединений тылов не пустая блажь или какая-то прихоть военачальника, а насущная необходимость в обеспечении боеспособности войск. Даже, если кто-то уверен, что китайский солдат отличается от солдат других армий міра тем, что ему «мало нужно», то суровая реальность ведения боевых действий показывает, что носимого солдатом боезапаса не хватает для ведения современного сколь-нибудь продолжительного боя, а сухой паёк бойца предусматривается для тех случаев, когда воинская часть, группа солдат или конкретный боец будет вынужден вести бой в условиях, когда подвоз питания невозможен. Т. е. при организации воинских подразделений на основе, что солдату «мало нужно», невозможно проведение сколь-нибудь длительных во времени боевых операций — решать задачу приходится серией коротких стычек, которые не просто повышают боевые потери за счёт восстановления противником своей боеспособности и укрепления обороны, но и банально физически выматывают солдат из-за, в общем-то, беССмысленных передвижений. Что же касается госпиталей, то их отсутствие приводит к повышенной смертности солдат, поскольку вовремя не оказанная медицинская помощь бойцу может привести к его смерти даже от лёгкого ранения. А вовремя оказанная медицинская помощь не только спасает человеческие жизни, но и позволяет вернуть в строй опытного, обстрелянного бойца. В то время как повышенная гибель опытных бойцов от ранений приводит к необходимости использовать неопытных, необстрелянных бойцов, что, в свою очередь, ведёт к повышенным боевым потерям.

Для сравнения: во время Великой Отечественной войны, когда авиация III Рейха господствовала в воздухе, не вынудило советское командование к отказу от тылов и переходу к партизанской тактике. Напротив, советское командование делало всё возможное для сохранения тылов как средства обеспечения боеспособности войск, для чего всеми доступными средствами организовывали противовоздушную оборону. — Наше замечание при цитировании — ВП СССР.)

Зашла, конечно, речь и о Великой Отечественной войне. Мой собеседник оказался осведомленным о многих операциях советских войск, в том числе о Витебской и Кенигсбергской.

— *Разведку боем вы проводите малыми силами? — спросил он.*

— В принципе — да.

— Ну, например, в Витебской операции?

— *В Витебской? Семь стрелковых рот. А ночью ввели в бой несколько штурмовых батальонов.*

— *И прорвали немецкую оборону?*

— *Да, прорвали.*

— *А потери?*

— *Около двухсот человек.* →→→

— А мы в Корее, — сказал он, — когда начали общее наступление, бросили в разведку боем несколько десятков тысяч человек.

— Сколько? — переспросил я переводчика.

— Десятки тысяч пехотинцев, — подтвердил Пэн Дэхуай и продолжал: — Чувствуете разницу?

— Чувствую! — сказал я. — О потерях не спрашиваю. Его лицо стало сумрачным.

— Потери были велики, — сказал он.

Когда мы прощались, он крепко пожал мне руку.

— Вернетесь в Москву, — сказал он, — поклонитесь от всех нас, китайских коммунистов, Мавзолею, где покоится Владимир Ильич Ленин». — Белобородов А. П. «Прорыв на Харбин». — М.: Воениздат, 1982. — стр. 202–204.

Пэн Дэхуай (кит. 彭德怀, пиньинь Péng Déhuái, 24 октября 1898 года — 29 ноября 1974 года) — деятель революционного движения в Китае, министр обороны КНР в 1954–1959 годах. Маршал КНР.

Надо отметить, что Пэн Дэхуай родом из одной деревни, что и Мао Цзэдун. Но Мао Цзэдун был из семьи богатого сельского кулака, а Пэн Дэхуай происходил из небогатой крестьянской семьи. Но, тем не менее, в шестилетнем возрасте родители Пэна направили его учиться в частную школу, где всё образование было построено на традиционном изучении конфуцианской литературы. Однако уже через два года, когда Пэну было восемь лет, умерла его мать, а отец заболел и не смог более оплачивать учёбу. Бросив школу, Пэн был вынужден зарабатывать на жизнь, работая пастухом и на других работах, а уже с тринадцати лет на угольных копях и рытье каналов. В шестнадцатилетнем возрасте пошёл на военную службу, дослужившись до командира взвода в армиях хэнаньских милитаристов. В 1922 году Пэн Дэхуай поступил в военное училище, после которого перешёл в армию Гоминьдана, где уже в 1927 году, в возрасте 29 лет, стал командиром полка. Служа в армии Гоминьдана, Пэн Дэхуай увлёкся коммунистическими идеями и в 1928 году вступил в Коммунистическую партию Китая.

Именно с Пэн Дэхуаем связана победа компартии Китая в гражданской войне, он фактически является создателем регулярной Народно-освободительной армии Китая, а его роль в создании Китайской Народной Республики трудно переоценить.

Пэн Дэхуай сыграл значительную роль в Корейской войне — именно он способствовал тому, что руководство КНР преодолело колебания по поводу участия Китая в Корейской войне и формах этого участия — выбор был небольшой: либо Китай воюет против иностранной агрессии на территории Кореи и тем самым предъотвращает интервенцию в Китай; либо после разгрома интервентами Северной Кореи война снова придёт в Китай. Пэн Дэхуай сформировал и возглавил соединения Китайских Народных Добровольцев (КНД), которые отправились помогать Северной Корее в борьбе с агрессией иностранных интервентов во главе с США/US/UK.

С 1950-х годов Пэн Дэхуай выступал против становления культа личности Председателя КПК Мао Цзэдуна, за что в сентябре 1959 года маршал Пэн Дэхуай был отправлен в отставку с должности министра обороны КНР. Его место занял маршал Линь Бяо (1907–1971 гг.), считавшийся одним из ближайших доверенных лиц Мао Цзэдуна.

Однако, поскольку Пэн Дэхуай имел очень большие фронтовые заслуги и был одним из непосредственных создателей КНР, из состава Политбюро ЦК КПК его не исключили.

Уйдя в отставку Пэн Дэхуай был вынужден переехать в небольшой домик на окраине Пекина, где практически под домашним арестом прожил шесть лет. →→→

Долгое время противостояние двух китайских государств не давало возможности определить по какому проекту будет развиваться единое китайское государство. Китайская Республика (Тайвань) проиграла эту схватку.

Первое серьёзное поражение Китайская Республика потерпела, когда 25 ноября 1971 года 26-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН 76 голосами «за» при 35 — «против» и 17 — «воздержавшихся» приняла решение о том, что Китай в ООН с этого дня представляет Китайская Народная Республика.

Но окончательно на Китайской Республике, как на центре концентрации единого китайского государства, был поставлен крест 04 июня 1989 года, когда с применением танков были разогнаны протестующие на площади Тяньаньмэнь в Пекине, в результате чего погибли сотни людей. Главными участниками протестов, которые начались 15 апреля 1989 года, были студенты, т. е. будущий кадровый корпус, который должен обеспечить силами населения необходимый набор компетенций для функционирования государства. Этот набор компетенций может быть необходим для формирования и управления государством по любому идеологическому проекту. Разгон протестующих на площади Тяньаньмэнь показал, что для реализации создания единого китайского государства по идеологическому проекту Гоминьдана на территории континентального Китая условий

В 1966 году в Китае началась Культурная революция (1966–1976 гг.) — её мишенью стали все, кто мог быть хотя бы заподозрен в несогласии с линией Председателя Мао. Пэн Дэхуай был главным, кого боялся Мао Цзэдун. В дом маршала, героя Народно-Освободительной войны, ворвались хунвейбины, которые схватили Пэн Дэхуая и увезли в Пекин. Знаменитого военачальника поместили в тюрьму, где его подвергли пыткам и издевательствам. Периодически Пэн Дэхуая вывозили на «митинги борьбы с Пэн Дэхуаем», во время которых он подвергался хунвейбинами издевательствам и унижениям.

В 1970 году Пэн Дэхуай был официально осуждён военным трибуналом как враг Мао Цзэдуна и Коммунистической партии, и приговорён к пожизненному заключению.

В 1973 году опального маршала по состоянию здоровья перевели в тюремный госпиталь, где ему не предоставляли никакой помощи и даже не давали обезболивающих лекарств. 29 ноября 1974 года Пэн Дэхуай скончался в тюремном госпитале. Его тело кремировали, а прах, с изменёнными личными данными, тайно отправили в Сычуань. Такие предосторожности были сделаны для того, чтобы место захоронения прославленного военачальника не стало объектом посещения противников существующего курса.

Пэн Дэхуай реабилитирован посмертно в 1978 году на III пленуме ЦК КПК 11-го созыва. — Наше пояснение при цитировании — ВП СССР.

нет. С этого момента судьба Китайской Республики (Тайвань) предрешена — она неизбежно будет интегрирована в единое китайское государство по проекту, осуществляемому континентальным Китаем. И это всего лишь вопрос времени.

* * *

Государственный суверенитет и межгосударственные союзы

Особенностью международной жизни в мiре в период 1945–1985 годов было идеологическое, экономическое и военно-политическое противостояние СССР и US/UK, которое воспринималось обывателями как советско-американское противостояние, поскольку СССР и US заключали двусторонние договоры, которые игнорировали участие в них, например, европейских стран, но предопределяли будущее именно этих стран.

Это хорошо видно на советско-американском договоре РСМД[174].

Противостояние между СССР и US/UK выражалось в противостоянии военно-политических блоков НАТО и ОВД.

04 апреля 1949 г. в США представителями двенадцати стран (Бельгия, Великобритания, Дания, Исландия, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, США, Франция) был подписан Североатлантический Договор. Договор создавал систему коллективной безопасности. Все стороны обязывались коллективно защищать любого участника договора, на которого будет совершено нападение.

[174] Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД, РСМД) — договор между СССР и США, подписанный Генеральным секретарём КПСС М. С. Горбачёвым и п-резидентом US Рональдом Рейганом 08 декабря 1987 года в ходе советско-американской встречи на высшем уровне в Вашингтоне. Договор вступил в силу 01 июня 1988 года. Договор впервые в истории позволил ликвидировать целый класс вооружений: стороны обязались уничтожить все комплексы баллистических и крылатых ракет наземного базирования средней (1 000–5 500 км) и меньшей (от 500 до 1 000 км) дальности, а также не производить, не испытывать и не развёртывать такие ракеты в будущем.

Соглашение между странами окончательно вступило в силу 24 августа 1949 года после его ратификации.

В 1954 году СССР подал заявку на вступление в НАТО, которая была отклонена. Этот факт полностью показывает, что, несмотря на декларации о том, что созданная организация носит оборонительный характер, в реальности был создан агрессивный блок. Если бы было иначе, то ликвидировать угрозу нападения со стороны СССР можно было бы просто включив Советский Союз в состав НАТО, тем самым поставив вооружённые силы СССР под контроль тех стран, которые опасались нападения. Но в случае, если эти страны сами планируют нападение, то включать СССР в свою военную организацию нельзя, поскольку присутствие Советского Союза в организации не позволит подготовить и осуществить агрессию против него.

Окончательно агрессивность НАТО по отношению к СССР закреплена через включение в блок в 1955 году ФРГ. Германия в XX веке дважды стала инструментом агрессии против СССР/России. Поэтому Советский Союз был крайне заинтересован в том, чтобы послевоенная Германия была мирным государством. Но US/UK имели другие цели в отношении Германии и 23 мая 1949 года на территориях, расположенных на американской, британской и французской зонах оккупации Германии (Тризония), была провозглашена Федеративная Республика Германия. Этим решением US/UK расчленяли Германию, поскольку не оставили Советскому Союзу выбора — создание единого германского государства на условиях US/UK для СССР было категорически неприемлемо — сдача советской зоны оккупации Германии означала отказ Советского Союза от какого-либо влияния на будущую политику воссозданной Германии и практически обнуляло победу СССР во Второй Міровой войне.

Поэтому для Советского Союза не оставалось никакого другого варианта, как в свою очередь предоставить оставшейся части Германии, находившейся до этого под советской оккупацией, возможность создать своё государство. 07 октября 1949 года такое государство было провозглашено под названием Германская Демократическая Республика (ГДР).

Идеологические различия между двумя новообразованными германскими государствами стали результатом не советского коварства,

а выражением объективного положения дел. Дело в том, что все антисоветски и пронацистски настроенные немцы ещё в ходе военных действий про разгрому III Рейха постарались эвакуироваться подальше от наступающих советских войск и попасть в зону оккупации US/UK, а вот активисты-антифашисты, наоборот, старались переместиться в советскую зону оккупации — так естественным образом сложились два идеологических лагеря, которые в инициативном порядке US/UK искусственным образом были преобразованы в государства. Разумеется, это были проектно-конструкторские государства. А это, в свою очередь, означало, что оба государства были созданы под практические задачи, которые надо было выполнить в интересах государств-конструкторов.

Цели, с которыми US/UK создали ФРГ, были просты и очевидны для СССР с самого начала. Антигитлеровская коалиция, в которой объединились СССР и US/UK, была непрочной и недолговечной изначально, поскольку, по образному выражению Черчилля «наличие общего врага, было почти единственным звеном, связывающих их союз». А своё ви́дение будущих отношений US/UK и СССР Черчилль даже в речи о намерении Англии помочь СССР, произнесённой 22 июня, не скрывал своей ненависти к коммунизму, олицетворением которого был СССР: «За последние 25 лет, никто не был более последовательным противником коммунизма, чем я. Я не возьму обратно ни одного слова, которое я сказал о нём»

По мере того, как гитлеровская Германия приближалась к своему разгрому, страны-союзники стали работать на то, чтобы перестроить будущее устройство міра в соответствии со своими интересами. Для этого государства-союзники использовали публичную дипломатию, как например, конференция в Тегеране (28 ноября — 01 декабря 1943 года) и в Ялте (04–11 февраля 1945). Но US/UK для достижения своих целей использовали и недопустимые для союзнических отношений сепаратные переговоры с противником.

US/UK вели переговоры с руководством гитлеровского Рейха по заключению сепаратного міра. Это происходило потому, что US/UK и СССР имели разные цели в войне против III Рейха. Для US/UK Вторая Міровая война была способом ликвидации сил, препятствующих глобализации по сценарию US/UK, в междоусобной войне.

Об этом прямо сказал в июне 1941 года сенатор Гарри Трумэн, будущий вице-президент, а затем и президент США. Комментируя нападение III Рейха на СССР, он сказал: «*Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, а если выигрывать будет Россия, то нам следует помогать Германии, и пусть они убивают как можно больше, хотя мне не хочется ни при каких обстоятельствах видеть Гитлера в победителях*». (New York Times, 24/VI-1941).

Поэтому нет ничего удивительного в том, что уже в марте 1945 года премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль дал распоряжение своему генштабу начать подготавливать план будущей войны US/UK против СССР. План получил кодовое название «Операция Немыслимое» (Operation Unthinkable) потому, что для обывателя было немыслимым представить, что по завершению войны против III Рейха US/UK нападёт на своего союзника, которого прославлял в газетах и которому оказывал военную помощь.

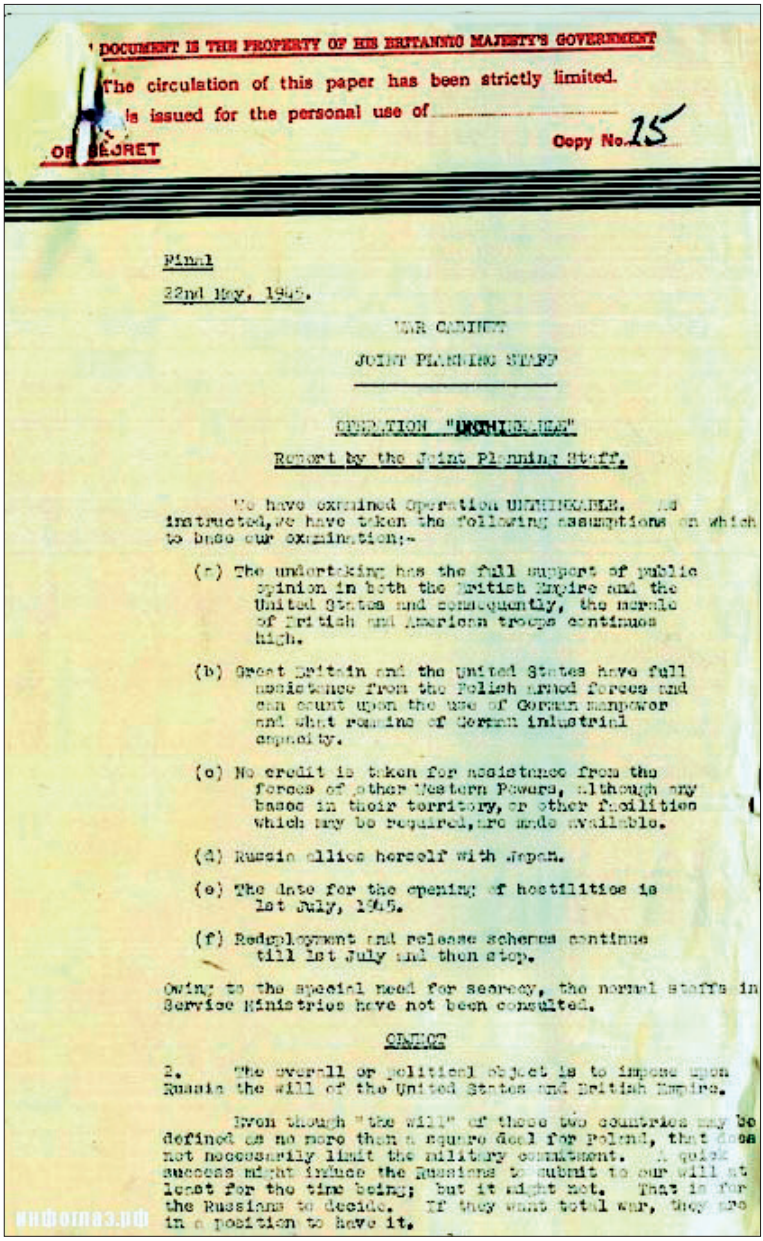
Окончательно план «Немыслимое» был готов к июню 1945 года, т. е. когда уже был завершён разгром союзниками III Рейха, определились зоны оккупации Германии, дислокация войск, количество захваченных у Германии трофеев и военнопленных, а также возможности их использования по назначению. По этому плану предполагалось использование не только промышленного потенциала Германии, но и боеспособных формирований Вермахта, конкретно в боевых действиях предполагалось использовать до 15 немецких дивизий, для чего они были переформированы. Для чего в концентрационных лагерях US/UK собирались исключительно мужчины стандартного призывного возраста (18–55 лет) полностью пригодных к военной службе. Все немецкие военнопленные в концлагерях были организованы согласно оргштатной структуре немецких дивизий, распорядок жизни которых полностью соответствовал армейскому. Надо отметить и то, что в учёбе и тренировках немецких военнопленных участвовали английские и американские инструкторы. Это были полноценные дивизии, только вооружения у них не было. Но это оружие было складировано тут же, недалеко от лагеря. Для приведения этих дивизий в боевое состояние достаточно было одного дня, необходимого для выдачи вооружения.

В этой связи необходимо помнить, что были и другие случаи использования US/UK сдавшихся им гитлеровских войск. Так, 09 мая 1945 года дислоцированные в Греции немецкие части под командованием генерал-майора Георга Бентака, не дожидаясь подхода основных сил Великобритании, сдались 28-й пехотной бригаде генерала Престона. А англичане в это время как раз застряли в боях с греческими коммунистами, которые объединились в народную освободительную армию ELAS. US/UK остро нуждалась в подкреплениях для английских войск. Таким подкреплением стали сдавшиеся в плен немецкие части, которые 12 мая 1945 года совместно с британцами развернули наступление на позиции партизан. Известно, что немецкие солдаты участвовали в боях против партизан вплоть до 28 июня 1945 года.

Понимая, что планы подготовки к войне не скрыть, US/UK предприняли меры к дезинформации СССР. Так, согласно плану «Операции Немыслимое», утверждённому 22 мая 1945 года, дата нападения на СССР была определена на 01 июля 1945 года. Но реально в это время US/UK никак не могли напасть на СССР — это просто было не в их интересах.

Дело в том, что Вторая Міровая война не закончилась с разгромом Германии. Была ещё Япония, в войне с которой по уши увязла и Британская Империя (UK) и Соединённые Штаты Америки (US). Именно война на Дальнем Востоке, а вовсе не война с III Рейхом, была основным ТВД[175] US/UK. Именно в войне с Японией US/UK несли самые большие потери. И потому верные своему принципу, по которому войну надо вести чужими руками, UK/US хотели бы, чтобы именно СССР разгромил Японию. Участие СССР в войне против Японии не только снижало для UK/US уровень собственных потерь, ликвидацию противника, но и вело к дополнительному ослаблению СССР, который после понесённых потерь, как людских, так и экономических, в ходе двух войн — с III Рейхом и Японией — будет более слабым, чем если бы после войны только с III Рейхом. А будучи более слабым, СССР будет более податлив к диктату US/UK.

[175] Театр военных действий.



DOCUMENT IS THE PROPERTY OF HIS BRITANNIC MAJESTY'S GOVERNMENT

The circulation of this paper has been strictly limited.
It is issued for the personal use of .....
Copy No. 15

OP SECRET

Final

22nd May, 1945.

WAR CABINET

JOINT PLANNING STAFF

OPERATION "UNTHINKABLE"

Report by the Joint Planning Staff.

We have examined Operation UNTHINKABLE. As instructed, we have taken the following assumptions on which to base our examination:-

(a) The undertaking has the full support of public opinion in both the British Empire and the United States and consequently, the morale of British and American troops continues high.

(b) Great Britain and the United States have full assistance from the Polish armed forces and can count upon the use of German manpower and what remains of German industrial capacity.

(c) No credit is taken for assistance from the forces of other Western Powers, although any bases in their territory, or other facilities which may be required, are made available.

(d) Russia allies herself with Japan.

(e) The date for the opening of hostilities is 1st July, 1945.

(f) Redeployment and release schemes continue till 1st July and then stop.

Owing to the special need for secrecy, the normal staffs in Service Ministries have not been consulted.

OBJECT

2. The overall or political object is to impose upon Russia the will of the United States and British Empires.

Even though "the will" of these two countries may be defined as no more than a square deal for Poland, that does not necessarily limit the military commitment. A quick success might induce the Russians to submit to our will at least for the time being; but it might not. That is for the Russians to decide. If they want total war, they are in a position to have it.

Поэтому ещё на Тегеранской (1943 г.) и Крымской (1945 г.) конференциях Рузвельт и Черчилль сделали всё, чтобы было достигнуто соглашение СССР, Великобритании и США о том, что Советский Союз после капитуляции Германии вступит в войну против Японии. Поэтому вступать в войну с СССР в Европе, в то время, когда у СССР там наибольшая концентрация войск, обладающих уникальным военным опытом, было для US/UK просто формой своего государственного самоубийства, причём двойного и в извращённой форме. Дело в том, что к маю 1945 года

- СССР имел самую лучшую артиллерию в мире, а в Европе по количеству артиллерии большого калибра СССР почти вдвое превосходил совокупную артиллерию US/UK, даже если считать доставшуюся им трофейную артиллерию III Рейха — у СССР — более 111 тысяч орудий и миномётов, у США — 40 тысяч, у Великобритании — 17 тысяч;[176]
- СССР имел лучшие в мире, способные решать любые задачи, танковые войска, имеющие уникальный боевой опыт. На июнь 1945 года в Европе у США было около 7,5 тысяч танков, самоходных артиллерийских установок (САУ) и бронетранспортёров, у Великобритании — около 5 тысяч; а у СССР было более 12 тысяч танков и САУ, которые по всем показателям превосходили танки союзников, а основу советских танковых войск составляли танки Т-34 — лучший танк Второй Мировой войны. Танки, поставленные союзниками по ленд-лизу, в составе советских танковых войск были представлены лишь в ничтожном количестве и при этом они всё равно были мощнее и лучше, чем такие же танки в составе войск UK/US, поскольку ленд-лизовские были модернизированы советской промышленностью, например на них были поставлены более мощные орудия;
- в Европе US/UK имели 103 дивизии, а по их же собственной оценке им противостояли советские силы, эквивалентные 264 союзническим дивизиям;

[176] Мощь советской артиллерии превосходила артиллерию армий США, Великобритании, Франции и Японии, вместе взятых.

- общее соотношение в авиации тоже было не в пользу US/UK — 8 798 самолётов против советских 11 742. Тот факт, что в стратегической авиации US/UK почти вдвое превосходили СССР, положения не менял поскольку
  а) в грядущей войне более необходима была штурмовая авиация, которая практически отсутствовала у US/UK;
  б) у СССР была сильная истребительная авиация, стычки с которой истребительной авиации US/UK неизбежно заканчивались поражением последних. Кроме того, советские асы не только сбивали истребители US/UK, но и показали, что, в отличие от асов Люфтваффе, не избегают атак и «неприступных» «летающих крепостей» US/UK.[177] Так в начале мая

[177] Задача истребителей не состоит в том, чтобы сбивать самолёты противника как таковые. Задачей авиации является поддержание действий армии на земле и море, где и решается исход любой войны. Поэтому основным видом боевой авиации являются бомбардировщики и штурмовики, в задачу которых входит огневое поражение войск противника и разрушение его тылов. В связи с этим, задачей истребительной авиации является

обеспечение своей бомбардировочной и штурмовой авиации возможности нанесения как можно более точного удара по объектам противника на земле и море, а также

недопущение для бомбардировочной и штурмовой авиации противника возможности нанесения удара по охраняемым объектам или же, в крайнем случае, недопущение точного бомбометания по этим объектам.

Таким образом, если истребитель при сопровождении бомбардировщиков/штурмовиков отогнал от них истребители противника и обеспечил бомбардировщикам/штурмовикам возможность нанесения точного удара по объекту противника, но при этом истребитель не сбил ни одного самолёта противника или даже будучи сбит сам — он выполнил свою задачу.

А вот, если истребитель бросил свои бомбардировщики/штурмовики на произвол судьбы, а сам ввязался в бой с истребителями противника и даже сбил кого-то из них, но при этом истребители противника не позволили бомбардировщикам/штурмовикам нанести удар по объекту или нанести этот удар точно, а тем паче, был сбит хотя бы один из бомбардировщиков/штурмовиков, то — истребитель свою задачу на поле боя не выполнил.

Во время Второй Міровой войны авиация UK/US наносила мощные бомбовые удары по территории Германии, буквально превращая в руины целые города — бомбардировка Дрездена 13 февраля 1945 года тому наглядный пример. Бомбардировочные эскадры UK/US совершали налёты группами, имеющими в своём составе по несколько сот самолётов. Бомбардировщиков, по возможности, сопровождали истребители. Но даже без истребителей прикрытия тяжёлые бомбардировщики UK/US были грозной силой для отражения атак истребителей противника: бомбардировщиков было много и каждый из них был вооружён крупнокалиберными пулемётами, которые закрывали своим огнём максимум сферы вокруг самолёта. Так, например, знаменитый американский тяжёлый бомбардировщик Boeing B-17 Flying Fortress (Б-17 «Летающая крепость») нёс до 7 тыс. кг →→→

1945 года полк под командованием трижды Героя Советского Союза И. Н. Кожедуба получил прямой приказ любой ценой воспрепятствовать бомбометанию группы «летающих крепостей» Boeing B-17 ВВС США, с неизвестной целью вошедших в зону советской оккупации Германии. Несмотря на отчаянное сопротивление, три американских бомбардировщика были сбиты, а остальные спешно развернулись и ушли на свою территорию. Советские лётчики потерь не имели.[178]

бомбовой нагрузки и был вооружён 9 (позднее — 12) пулемётами калибра 12,7-мм. В полёте и при бомбардировке бомбардировщики выстраивались так, чтобы самолёты могли огнём из пулемётов защитить друг друга. Нападение на такую армаду (даже идущую без прикрытия истребителей) было сопряжено с огромным риском для жизни лётчиков-истребителей, а потому среди немецких лётчиков-истребителей распространилась практика уклонения от атаки на армады бомбардировщиков. Вместо этого немецкие лётчики-истребители предпочитали цели попроще. Так, например, самый известный и результативный лётчик-истребитель Люфтваффе Эрих Хартманн сам рассказывает в своих мемуарах о нескольких случаях, когда он уклонялся от атаки на бомбардировщики, предпочитая по принципу «ударил и удрал» (т. е. не ввязываясь в бой) атаковать сопровождающие их истребители. Так, он довольно подробно изложил случай, произошедший 24 (?) июня 1944 года, когда возглавляемая им группа истребителей вместо атаки на армаду американских бомбардировщиков по его приказу и во главе с ним атаковала сопровождавших их истребителей North American P-51 Mustang, сбив 6 из них. Но при этом американские бомбардировщики безпрепятственно уничтожили нефтеперегонный завод, чем усугубили топливный кризис в III Рейхе, при котором к началу 1945 года, как свидетельствует американский исследователь авиации Майк Спик, *«поставки топлива у немцев были настолько ограничены, что одна из истребительных эскадр, укомплектованная на 80% новыми Fw190A, могла одновременно поднять в воздух всего четыре истребителя».* 4 истребителя из примерно 100! Таким образом, Э. Хартманн, атаковав истребители, а не бомбардировщики, сделал всё, чтобы как можно больше самолётов Люфтваффе стояло на земле и не мешало бомбардировщикам UK/US бомбить немецкие города и убивать при этом мирных жителей, женщин и детей.

178 Кроме этого, было достаточно много боевых столкновений советских и американских самолётов в воздухе. Так, на личном счету И. Н. Кожедуба есть два сбитых американских истребителя North American P-51 Mustang, которые в группе напали на советские самолёты. Все нападения на советские самолёты командование UK/US объясняли тем, что союзные лётчики приняли советские самолёты за самолёты Люфтваффе.

Так, например, 07 ноября 1944 года произошёл воздушный бой над городом Ниш (Югославия) — одно из нескольких десятков документально подтверждённых нападений американцев на Красную Армию. В этот день большая группа американских многоцелевых тяжёлых истребителей Lockheed P-38 Lightning (вооружение: 1×20 мм пушка; 4×12,7 мм пулемётов; 10×127 мм неуправляемых ракет; 2 бомбы (общим весом до 908 кг) под крылом), которые, по свидетельствам югославских военных, служили прикрытием для бомбардировщиков North American B-25 Mitchell (вооружение: до 12 (18) ×12,7 мм пулемётов, →→→

бомбовая нагрузка до 1 814 кг и/или 8×127 мм неуправляемых ракет), осуществила штурмовку колонны советских войск, двигавшуюся по территории, о которой ещё 14–16 октября было опубликовано в сводке Советского Информбюро, что она занята советскими войсками. Т. е. американцы точно знали, что штурмуют колонну, которая движется в тылу советских войск, и им достоверно было известно, что это колонна советская. Тем более советское командование не обращалось к американцам с просьбой разбомбить что-либо в тылу советских войск.

Более того, когда с аэродрома (а американцы точно знали, что там базируются советские самолёты) взлетели советские истребители, их уже на взлёте атаковали американские истребители — группа истребителей, специально выделенная для прикрытия действий бомбардировщиков. В результате этого, в районе аэродрома огнём американских самолётов было убито четыре человека. Однако, советские лётчики не стали атаковать американцев, а с показательно неубранными шасси, что исключало боевое маневрирование самолёта, стали демонстрировать американцам звёзды на своих крыльях, показывая, что являются советскими самолётами. В ответ американцы, как в тире, расстреляли один из советских истребителей, и устремились в атаку на другие, повредив их своим огнём. Всего таким образом американцам удалось сбить 3 советских самолёта (два лётчика погибли). Только тогда советские лётчики убрали шасси, перестали подставлять свои борта под пушки американских самолётов, и сами устремились в атаку. По разным данным было сбито от 2 до 7 американских самолётов. По свидетельству очевидца этого боя (политрука югославских партизан Йоко Дрецуна) было сбито пять истребителей P-38 Lightning и два бомбардировщика B-25 Mitchell.

В результате удара американских самолётов по советской колонне погибли командир 6-го гвардейского стрелкового корпуса генерал-лейтенант Г. П. Котов, два офицера и трое рядовых; уничтожено 20 автомашин.

Едва была отбита эта атака американской авиации, как тут же появилась вторая волна американских самолётов, которая снова предприняла атаку по штурмовке советских войск. В этот раз порядка 40 P-38 Lightning снова начали бомбить и обстреливать боевые порядки Красной Армии. Но в этот раз, едва советские самолёты появились в небе, храбрые американцы прекратили штурмовку и бросились наутёк.

Общее количество погибших от этих налётов американцев составило 34 человека.

Вот так UK/US «поздравили» советских людей с главным в то время праздником СССР — Днём Великой Октябрьской Социалистической революции.

В тот же день, Япония тоже «поздравила» СССР с праздником — 07 ноября 1944 года, после трёх лет содержания в тюрьме, был повешен советский разведчик Рихард Зорге.

Другое нападение американских истребителей на советские самолёты состоялось 18 марта 1945 года.

18 марта для СССР был особой датой. Дело в том, что 18 марта 1871 года в результате первой пролетарской революции было создано первое пролетарское государство — Парижская коммуна. СССР был создан в результате пролетарской революции, а потому день 18 марта для советского государства был символической датой, праздничным днём, который отмечался в советских календарях как «День Парижской коммуны» праздничным красным цветом, хотя этот день и не был выходным.

18 марта 1945 года авиационная группа из 1 329 бомбардировщиков 8-й американской воздушной армии в сопровождении 733 истребителей осуществила бомбардировку Берлина. В этот день группа советских истребителей Як-3 была в воздухе над районом Морин (35 км северо-западнее немецкого города Кюстрин), находившимся в то время →→→

Надо сказать, что аналитические структуры US/UK вполне отдавали себе отчёт, что Красная Армия в Европе не по зубам вооружённым силам US/UK. Так, после составления плана «Операция Немыслимое», Черчилль направил его на рассмотрение высшего штабного органа Британии — Объединённого комитета начальников штабов, который 08 июня 1945 года выдал своё заключение. В котором отмечалось в частности то, что

«начиная войну с русскими, необходимо быть готовым к длительной и дорогостоящей тотальной войне, численный перевес русских на суше делает крайне сомнительным возможность достижения ограниченного и быстрого (военного) успеха…

Поэтому мы считаем, что, если начнется война, достигнуть быстрого ограниченного успеха будет вне наших возможностей и мы окажемся втянутыми в длительную войну против превосходящих сил. Более того, превосходство этих сил может непомерно возрасти, если возрастет усталость и безразличие американцев и их оттянет на свою сторону магнит войны на Тихом океане».

Таким образом, US/UK вполне осознавали факт того, что после поражения в Европе, возможности US/UK победить в войне с Японией сводились к нулю. Таковой же становилась и возможность US/UK противостоять внешнеполитическому диктату со стороны СССР.

Поэтому самым оптимальным временем нападения на СССР было,

- когда Советский Союз хотя бы частично осуществит сокращение своей армии по демобилизации в соответствии с принятым

в тылу советских войск. В это время через линию фронта перелетела большая группа американских бомбардировщиков Boeing B-17, сопровождаемых истребителями North American P-51 Mustang. Американские самолёты стремились укрыться в тылу советских войск от преследовавших их немецких истребителей Messerschmitt Bf. 109 и Focke-Wulf FW-190. Советские лётчики пришли на помощь союзникам и отбили атаку немецких истребителей. После этого (израсходовав в бою горючее и боеприпасы) советские истребители направились на свой аэродром. И именно в этот момент американские истребители атаковали спасшие их советские самолёты и сбили 6 истребителей. При этом два советских лётчика погибли, а ещё один — тяжело ранен. После этого случая американцы никогда не упускали возможности, чтобы исподтишка, ударом в спину, атаковать советские самолёты, нанести бомбовый удар не по гитлеровцам, а по советской армии. А с 26 апреля 1945 года бомбардировочная авиация UK/US вообще прекратила бомбардировку объектов III Рейха, сосредоточив свои усилия на нанесении бомбовых ударов по Красной армии и объектов в её тылу.

23 июня 1945 года «Законом о демобилизации армии и флота, последовательного перевода их на штаты мирного времени»[179];

- когда СССР перебросит основную массу боеспособных войск и вооружений из Европы на Дальний Восток для войны с Японией. И не просто перебросит войска, а и вступит с японской армией в бои, в которых увязнет. Именно тогда у US/UK появляется возможность втянуть СССР в войну на два фронта;
- в Европе войска US/UK громят советские войска и как можно дальше продвигаются на Восток;
- на Дальнем Востоке US/UK предоставляют Японии все возможности для того, чтобы сконцентрировать все свои силы и усилия именно на войне с СССР. Это с одной стороны не даёт возможности СССР снять войска с Дальневосточного фронта, чтобы предотвратить разгром в Европе, а с другой стороны — максимально ослабляет Японию, для того, чтобы в будущем US/UK могли легко добить её и оккупировать.

Таким образом, оптимальной датой нападения на СССР в Европе была середина — конец августа 1945 года.

И вся деятельность летом 1945 года всех государств міра только подтверждает этот вывод.[180]

17 июля — 02 августа 1945 года состоялась Берлинская (Потсдамская) конференция 1945 года глав правительств СССР, США и Великобритании, на которой, наряду с обсуждением европейских проблем, большое внимание было уделено обстановке на Дальнем Востоке. В опубликованной 26 июля Потсдамской декларации (без согласования с СССР) главы правительств США, Великобритании и Китая

---

[179] Демобилизация началась 05 июля 1945 г. и завершилась в 1948 г. Армия и флот были сокращены с 11 млн до менее 3 млн чел., упразднены Государственный Комитет Обороны, Ставка Верховного Главнокомандования. Количество военных округов в 1945–1946 гг. уменьшилось с 33 до 21. Значительно сократилось количество войск в Восточной Германии, Польше и Румынии. В сентябре 1945 г. советские войска были выведены из северной Норвегии, в ноябре из Чехословакии, в апреле 1946 г. с острова Борнхольм (Дания), в декабре 1947 г. — из Болгарии.

[180] Дополнительную информацию, относящуюся к реализации действительного плана «Немыслимое», см. Приложение №2.

обратились к правительству Японии с требованием о безоговорочной капитуляции[181].

28 июля 1945 года японское правительство отклонило эти требования.

08 августа 1945 года СССР присоединился к Потсдамской декларации и объявил о состоянии войны с Японией.

09 августа 1945 года СССР начал военные действия против Японии. В результате стремительного наступления советских войск и монгольской Народной армии Квантунская армия в короткий срок была разгромлена, освобождены территории Северо-Восточного Китая (Маньчжурия — наиболее развитый в экономическом отношении район Китая) и Северной Кореи, Южного Сахалина и Курильские острова.

02 сентября 1945 года правительство Японии подписало Акт о капитуляции, приняв все требования Потсдамской декларации. Капитуляция Японии ознаменовала собой окончание Второй мировой войны.

Так что при оценке действий UK/US у Советского Союза не было и малейшего повода сомневаться в том, что блок НАТО был создан для последующей войны против СССР, а создание ФРГ и включение его в блок означает, что Германия снова должна стать основной военной силой в войне Запада против СССР.

Понимая, что противостояния не избежать и что в это противостояние неизбежно будут втянуты страны Восточной Европы, которые после разгрома III Рейха стали в своей внешней и внутренней политике ориентироваться на СССР, Советский Союз для предотвращения такого негативного развития ситуации принял решение создать на основе просоветских государств военно-политический блок, который стал бы орудием не только предотвращения агрессии в эти страны по отдельности, но и новой европейской войны.

И 14 мая 1955 года на Варшавском совещании европейских государств по обеспечению мира и безопасности в Европе Албанией, Болгарией, Венгрией, ГДР, Польшей, Румынией, СССР и Чехословакией

[181] https://ria.ru/20100808/262416687.html; https://ria.ru/20150808/1169074975.html

был подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — документ, оформивший создание военного союза европейских социалистических государств при ведущей роли СССР — Организации Варшавского договора (ОВД).

Ведущая роль в организации блоков государствами UK/US с одной стороны и СССР — с другой стороны, обусловлено тем, что именно эти государства-субъекты глобальной политики обладали максимально доступным набором компетенций для существования государства и осуществления государственного суверенитета. Именно обладание компетенциями, которых не было у других участников блока, но которые им были жизненно необходимы, предопределяло то, что все страны міра воспринимали как данность, что судьбы всего міра вершат всего лишь в двустороннем диалоге всего лишь два государства US/UK и СССР. Все остальные страны міра были поставлены в условия, когда для защиты собственного государства необходимо было в той или иной мѣре примкнуть к тому или иному блоку. Для этих стран міра стоял только вопрос: как по возможности самим, по возможности без внешнего давления, сделать выбор в интересах своей страны, не потерять своё государство и государственность и не стать всего лишь ресурсом в руках государства с максимальным набором компетенций. Обладание компетенциями в сфере освоения космоса, атомной энергии, тяжёлого машиностроения, судостроения, авиастроения и др. обеспечивает возможности существования государства и осуществления суверенитета. Отсутствие этих компетенций у государства делает его зависимым от того государства, у которого эти компетенции есть. Чем меньший набор компетенций может обеспечить народ, претендующий на построение собственного государства, тем меньшим суверенитетом это государство обладает. А такие государственные образования, как Косово, Черногория, Саудовская Аравия, Грузия, Эстония, Латвия, Литва в силу незначительности набора компетенций, которые могут обеспечить собственными населения силами, в принципе не могут обладать не только собственным государством, но даже собственной государственностью. И как следствие

- либо высший управленческий корпус вообще воспитывается в стране, осуществляющей надгосударственное управление,

как это происходит в случае с Саудовской Аравией и другими арабскими карликовыми государствами-нефтепроизводителями, которые таким образом управляется Великобританией;
- либо в страну присылаются необходимые кадры для управления, как это происходит со странами на постсоветском пространстве.

Так, например, 28 ноября 2018 года во втором туре выборов п-резидента Грузии «победила» «независимый» кандидат Саломе Зурабишвили, которая в 2003 году приехала из Франции послом в Грузию, а п-резидент Саакашвили в 2004 году её — гражданку Франции и посла Франции в Грузии — «назначил» министром иностранных дел Грузии[182].

Ну, эта хотя бы поработала в стране пребывания прежде, чем стать её п-резидентом. А вот п-резидент Латвии (08 июля 1999 года — 07 июля 2007 года) Вайра Вике-Фрейберга[183] банально была прислана из США, сразу для руководства страной. Вайра Вике-Фрейберга прибыла в Латвию летом 1998 года, где сразу же стала создавать организацию, деятельность которой официально должна состоять в популяризации латышской культуры и формировании позитивного имиджа страны на международной арене. Необходимость в такой организации мотивировалась якобы ведущейся антилатвийской пропаганды со стороны России. Осенью 1998 года латвийское правительство учредило Институт Латвии, выделив деньги на его содержание и «назначив» его главой Вике-Фрейбергу. Одновременно с созданием государственного идеологического института пропаганды под неё была создана и идеологическая политическая структура — партия ТБ/ДННЛ, которая формально была создана в июне 1997 года путём слияния национально-консервативных партии «Отчизне и Свободе» и Движения за национальную независимость Латвии. Именно

[182] Была министром иностранных дел Грузии в правительстве президента Грузии Михаила Саакашвили в период 20 марта 2004 года — 19 октября 2005 года.

[183] Формально она была гражданкой Канады. В 1965–1998 гг. — профессор психологии в Монреальском университете (Universite de Montreal). Активно работала с молодёжью и с проживающими за границей латышами. Являлась представителем Канады и председателем научной программы НАТО «Человеческий фактор» в Брюсселе. Т.е. по факту она сотрудник спецслужбы.

от этой партии Вике-Фрейберга и была заявлена в декабре 1998 года кандидатом на пост президента Латвии.

Также из США был прислан и п-резидент Латвии (26 февраля 1998 года — 25 февраля 2003 года и 12 июля 2004 года — 12 июля 2009 года) Валдас Адамкус, — бывший сотрудник разведки США (1949–1997 гг.)[184], который вообще отказался от американского паспорта только незадолго до выборов латвийского п-резидента, на которых он гарантировано победил.

Из США же прибыл и п-резидент Эстонии (23 сентября 2006 года — 10 октября 2016 года) Тоомас Хендрик Ильвес, — также бывший сотрудник американской разведки (1984–1993 гг.)[185], который приехал в Эстонию только в 1991 году, но уже в 1993 стал послом Эстонии в США, Канаде и Мексике. В 1996 году он вообще возглавил МИД Эстонии и в периоды 1996–1998 гг. и 1999–2002 гг. был министром иностранных дел Эстонии.

* * *

Одним из способов восполнения отсутствующих у проектно-конструкторского государства компетенций, необходимых для функционирования государства, являются так называемые «программы помощи» со стороны надгосударственного управления. Такие «программы помощи» осуществляются либо через непосредственно государственные институты, либо через специально созданные фонды и органи-

[184] В 1949 году поступил на службу в Центр армейской разведки в Чикаго. В начале 1970-х годов был «приглашён» в создаваемое федеральное Агентство охраны окружающей среды США (Environmental Protection Agency). Руководил научно-исследовательским центром агентства. На этой должности под предлогом сотрудничества в сфере охраны окружающей среды осуществлял вербовку граждан СССР из прибалтийских республик, для чего организовывал стажировки в США для представителей научных учреждений Литвы.

[185] 1984–1988 гг. — аналитик исследовательского института радио «Свободная Европа» в Мюнхене, 1988–1993 гг. — заведующий отделом в эстонской редакции радио «Свободная Европа».

зации, такие как USAID[186] и NED[187], а также организации «частного» характера, как, например, Фонд Сороса (OSI)[188]. Как правило, «программы помощи» направлены на восполнение компетенций, относящихся к социальной сфере жизнедеятельности государства, т. е. — к трём высшим приоритетам ОСУ. А мероприятия по претворению этих «программ помощи» осуществляются под руководством большого количества «консультантов», направленных субъектом, предоставляющим «программу помощи», в страну-получателя этой «помощи», для руководства правительством этой страны.

Ярчайшим примером работы таких «программ помощи» является Грузия[189], о которой часто появляются такие сообщения СМИ:

---

[186] USAID — United States Agency for International Development — Агентство США по международному развитию (АМР США) — центральный орган государственного управления Соединённых Штатов Америки в области оказания помощи за рубежом. Администратор Агентства и его заместитель назначаются президентом с согласия Сената и действуют в координации с Государственным Секретарём США.

[187] NED — National Endowment for Democracy — «Национальный фонд демократии» (также известен как «Национальный фонд в поддержку демократии») — американская организация, основанная в 1983 году Конгрессом США для продвижения демократии. Своей миссией фонд называет «содействие становлению и развитию демократии и свободы во всём мире». Финансируется Конгрессом США в рамках бюджета агентства США по международному развитию (USAID).

[188] OSI — Open Society Institute — Институт «Открытое общество», более известный как Фонд Сороса — международная благотворительная организация, учреждённая финансистом Джорджем Соросом. Инициирует и поддерживает программы в области образования, культуры и искусства, здравоохранения, гражданских инициатив, способствующие развитию идей и механизмов открытого общества.

Представительства Фонда работают более чем в 30 странах. Руководящие органы расположены в Нью-Йорке и Будапеште.

[189] «**США продолжат оказывать финансовую помощь Грузии**

29 сентября 2003, 11:55

ТБИЛИСИ, 29 сентября / Корр. РИА „Новости" Марина Кварацхелия/. В США положительно оценивают успехи реформ в Грузии и намерены продолжить финансовую помощь в экономической, оборонной и социальной сферах, — заявил в понедельник президент Грузии Эдуард Шеварднадзе в интервью Национальному радио.

На минувшей неделе спецпредставитель Госдепартамента США по вопросам Европы и Евразии Томас Адамс после встречи с Шеварднадзе сообщил, что правительство США приостанавливает финансирование некоторых проектов на общую сумму в 34 млн долларов.

Речь идет о проекте реабилитации малых гидроэлектростанций в Имеретском регионе Грузии и финансировании реформ в Минфине республики. →→→

«США помогут Грузии в борьбе против антизападной пропаганды

Проект на сумму в полмиллиона долларов направлен на поддержку процессов евроатлантической интеграции и рассчитан на жителей грузинских регионов

Госдепартамент США выделил Грузии полмиллиона долларов на борьбу против антизападной пропаганды. На данные средства Информационный центр НАТО и ЕС в течение восемнадцати месяцев осуществит проект „Повышение информированности и вовлеченности в регионах Грузии по вопросам интеграции с Западом", цель которого — предоставление населению объективной и всесторонней информации о процессе евроатлантической интеграции. В рамках проекта к функционирующим в масштабах страны семи региональным бюро Центра добавятся еще пять. Помимо этого, планируется более интенсивное освещение в региональных СМИ тем, связанных с ЕС и НАТО.

Исполняющая обязанности посла США в Тбилиси Элизабет Руд заявила на презентации проекта, что США стоят плечом к плечу с Грузией на пути её интеграции в ЕС и НАТО.

„Этот проект будет способствовать повышению информированности населения Грузии о прогрессе страны на пути евроатлантической интеграции и о тех преимуществах, которые связаны с этим процессом… Правительство Грузии, также, как и Информационный центр НАТО и ЕС, посредством данного важного проекта смогут лучше объяснить населению Грузии, какую пользу может принести европейская и атлантическая интеграция", — заявила 22 октября Элизабет Руд…» — информационный интернет-ресурс правительства США «Голос Америки», 23 Октябрь, 2018, 17:52. — https://www.golos-ameriki.ru/a/us-to-aid-georgia-in-fighting-propaganda/4625639.html

---

Причина прекращения проектов — самовольные действия губернатора Имеретии Темура Шашиашвили, вызвавшие недовольство американских инвесторов, и высокий уровень коррупции в министерстве финансов.

Однако в проекте основного финансового документа США на 2004 год предусмотрены 75 млн долларов для финансирования различных проектов в Грузии.

С 1992 года правительство США оказало Грузии финансовую помощь в размере 1,1 млрд долларов.

Основными сферами финансирования стали гуманитарная и оборонные программы, экономическая и финансовая реформы, программы в сфере развития демократии, а также проекты в области энергетики и охраны окружающей среды». — https://ria.ru/20030929/440736.html

«Европейская и атлантическая интеграция» Грузии необходима UK/US не только и не столько потому, что Западному міру необходим военно-политический форпост для присутствия на Кавказе, но, в первую очередь потому, что этот форпост необходим для противодействия интеграции всех стран кавказского региона в единый русский мір. Но Грузия (население на 2018 год — 3 729 600 чел.) как государственный субъект не может существовать без восполнения компетенций по всем шести приоритетам ОСУ со стороны более мощного государственного субъекта, имеющего возможность обеспечения собственными силами всего набора компетенций, необходимых для существования государства. До 1991 года все компетенции, для существования Грузии в форме государства, предоставлял СССР/Россия, а после крушения Советского Союза Грузия структурно была передана под управление UK/US, который посредством преимущественно США стал обеспечивать Грузию набором всех компетенций, необходимых для существования государства, но уже с другим целеориентированием, что, в свою очередь, требовало полной перестройки всей социально-экономической деятельности не только государственных структур, но и всего населения. Для осуществления такого сильного манёвра у Грузии банально не было даже экономической базы, поэтому в 2003 году UK/US, через США, взял на содержание госаппарат Грузии.

Для финансирования госаппарата Грузии был создан специальный Фонд развития и реформ, из которого высшее руководство и члены правительства Грузии стали получать солидные долларовые надбавки к существующим должностным окладам. На момент создания Фонда было определено, что для действующих в то время п-резидента Грузии Михаила Саакашвили, председателя парламента Нино Бурджанадзе и премьер-министра Зураба Жвания кроме начисляемой из бюджета Грузии зарплаты, ежемесячная доплата из нового фонда составит $ 1 500 для каждого. Для рядовых членов кабмина, а также для генерального прокурора республики, ежемесячная надбавка составила $ 1 200. Кроме того, в дополнение к зарплатам за исполнение своих государственных должностных обязанностей были предусмотрены доплаты из Фонда для ещё примерно 5 тысяч государственных

чиновников. Чтобы понять величину этих доплат для грузинских чиновников из американского Фонда, надо знать, что средняя зарплата в Грузии тогда не превышала 50 лари (менее $ 25), а размер пенсий — неполные $ 10 в месяц[190].

«Продвижение демократии[191]» в различных проектно-конструкторских государствах носит разный характер и имеет разные цели. Так, если Грузия нужна UK/US в качестве форпоста против России, то Украина нужна США в качестве охапки хвороста, с помощью которого можно было бы зажечь пожар большой войны, как против и в России, так и в Европе.

«22 АПР 2014, 04:45

США вложили в Украину $ 5 млрд с 1991 года

Эти деньги были потрачены на установление в стране демократического правительства, заявила помощник госсекретаря США Виктория Нуланд

---

[190] «Вашингтон берет руководство Грузии на содержание». — Юрий Симонян «Независимая газета», 26.03.2004. — http://www.ng.ru/cis/2004–03–26/5_tbilisi.html

«Платят ли американцы грузинскому правительству. Интервью Министра Грузии по реформам Кахи Бендукидзе корреспонденту „Новой газеты"». — «Новая газета», № 87 от 15 ноября 2007 г. — https://www.novayagazeta.ru/articles/2007/11/16/31147-platyat-li-amerikantsy-gruzinskomu-pravitelstvu

[191] «Я всегда думал, что демократия — это власть народа, но вот товарищ Рузвельт мне доходчиво объяснил, что демократия — это власть американского народа». — Изречение приписывается И. В. Сталину.

Авторство Сталина маловероятно, но возможно. Начало продвижения в мір демократии made in USA в XX веке было положено созданием военно-политического блока НАТО (04 апреля 1949 года), государства ФРГ (23 мая 1949 года) и развязыванием войны в Корее (25 июня 1950 — 27 июля 1953 гг.). А «товарищ» Франклин Делано Рузвельт (род. 30 января 1882 года) умер 12 апреля 1945 года. Есть вероятность, что это изречение, приписываемое Сталину, — это парафраз с высказываний Сталина именно периода 1945–1953 гг., когда при анализе и объяснении того или иного внешнеполитического действия США, Сталин апеллировал к своим разговорам с Рузвельтом на Тегеранской и Ялтинской конференциях. На Ялтинской конференции (04 февраля — 11 февраля 1945 года) стран антигитлеровской коалиции как раз и обсуждались вопросы будущего, послевоенного устройства міра, в том числе роль и место США, Великобритании и СССР в государственном строительстве стран міра. Кроме того, во время Тегеранский конференции (28 ноября — 01 декабря 1943 года) Ф. Д. Рузвельт жил в советском посольстве и вполне могли состояться разговоры Сталина и Рузвельта о внешней политике США и России, в которых никак было не избежать обсуждения многочисленных интервенций США в период второй половины XIX века — первой половины XX века.

В любом случае, пока нет достоверного подтверждения того, что это сказал Сталин или что это парафраз его высказываний, авторство Сталина этой фразы не более, чем домыслы.

НЬЮ-ЙОРК, 22 апреля. /Корр. ИТАР-ТАСС Иван Пильщиков/. Помощник госсекретаря США по делам Европы и Евразии Виктория Нуланд в интервью телекомпании CNN признала, что Вашингтон финансировал политические процессы на Украине.

На вопрос журналиста, верны ли сообщения о том, что США потратили $ 5 млрд на развитие демократии на Украине, Нуланд ответила: „США вложили около $ 5 млрд в Украину с 1991 года, с тех пор как она вновь стала независимым государством после распада Советского Союза. Эти деньги были потрачены на поддержку устремлений украинского народа, желающего иметь сильное, демократическое правительство, которое представляет его интересы".

При этом помощник госсекретаря США подчеркнула: „Мы, разумеется, не тратили деньги на поддержку Майдана". По словам Нуланд, „это было стихийное движение".

Помощь Украине в проведении выборов

В середине апреля стало известно, что США оказали Украине помощь на сумму $ 11,4 млн в целях организации досрочных президентских выборов, запланированных на 25 мая. Как сообщила официальный представитель Госдепартамента Джен Псаки, средства выделены по линии внешнеполитического ведомства и Управления международного развития (УМР) США.

В Вашингтоне рассчитывают, что это будет способствовать проведению „свободных, честных и мирных выборов" главы украинского государства, отметила американский дипломат. Деньги будут использованы для поддержки местных и международных наблюдателей, усовершенствования процесса голосования, обеспечения избирателей необходимой информацией». — https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1137436; https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/04/22/nuland-ssha-potratili-5mlrd-na-razvitie-ukrainskoj; https://ria.ru/20140422/1004886020.html

На словах сотрудника Госдепа Виктории Нуланд США не поддерживали Майдан на Украине, а на деле

«Напомним, заявления о том, что США активно вмешиваются в общественно-политические процессы на Украине и финансируют Евромайдан, раздавались неоднократно. Так, например, бывший руководитель Службы безопасности Украины Александр Якименко говорил, что за два зимних месяца Запад переправил в Киев миллионы долларов.

„С начала Майдана нам как спецслужбе было заметно значительное увеличение дипломатической почты, которая начала приходить в различные посольства Украины — западные посольства. В десятки раз она превышала обычный режим поставки почты. Второй вопрос: после таких поставок на Майдане появилась иностранная валюта — доллары США уже нового образца. И в ближайших обменных пунктах эта валюта начала появляться", — утверждает экс-руководитель спецслужбы. Помимо того, Якименко указывал на участие в руководстве Майданом специалистов из ЦРУ.

В офисе партии „Батькивщина" во время обыска была найдена информация о полевых командирах Майдана, схемах их взаимодействия и финансирования, а также около 16,7 млн долларов наличными, уточняет Politikus.

Советник президента РФ Сергей Глазьев прямо говорил о том, что американские источники еженедельно тратят по 20 млн долларов „на финансирование, в том числе на вооружение, оппозицию и мятежников". Сайт „Коммерсант-Украина" в настоящее время недоступен, но с цитатами из интервью Глазьева можно ознакомиться, к примеру, на KM.ru.

Отсутствуют в свободном доступе и некоторые свидетельства финансирования Соединенными Штатами политических сил и украинских СМИ. Так, например, на сайте партии Виталия Кличко „УДАР" удален раздел „Партнеры", где раньше, как утверждает „Фонд борьбы с русофобией", были указаны американские фонды International Republican Institute и National Democratic Institute.

А с сайта Hromadske.tv исчез финансовый отчет за период с 25 июля по 4 декабря 2013 года, в котором были указаны поступления от спонсоров и общественности, в том числе 400 тысяч гривен от посольства США и 793 тысячи гривен от посольства Нидерландов. Скриншот страницы с отчетом доступен на сайте AIN.

В декабре 2013 года представитель Госдепа США Мари Харф признала, что Вашингтон, наравне с Брюсселем, продолжает оказывать поддержку Украине на ее европейском пути. Только в 2013 году на эти цели было выделено 100 млн долларов». — «США подтвердили, что вложили $5 млрд в желания украинского народа иметь сильную, демократическую власть». — NEWSru.com, время публикации: 22 апреля 2014 г., 09:50 | последнее обновление: 07 декабря 2017 г., 08:56. — https://www.newsru.com/world/22apr2014/nul.html

Результат «программы помощи» по «демократизации» Украины со стороны США налицо — на Украине идёт гражданская война, которую всеми силами США стараются перенести на территорию России, а всеми процессами в стране руководит посольство США.

* * *

Однако, обеспечение сколь угодно полного набора компетенций, относящихся к трём низшими приоритетам ОСУ, ещё не делает страну государством — все колонии міра существовали и существуют в формате обеспечения жизнедеятельности исключительно в сфере именно трёх низших приоритетов ОСУ.

Государство и его суверенитет начинаются там, где обеспечивается набор компетенций, относящихся к трём высшим приоритетам обобщённых средств управления. И чем полнее набор компетенций, тем состоятельнее это государство, тем полнее его суверенитет. В этом смысле набор компетенций в сфере трёх низших приоритетов управления являются прилагаемым к высшим, являются средством достижения целей и задач, сформированным на высших приоритетах управления. И потому набор компетенций на низших приоритетах государство может сформировать с тем или иным перекосом, исходя из набора компетенций в сфере высших приоритетов управления и ресурсной (природной, энергетической, людской) базы страны.

Классический пример критичности обладания компетенциями для существования государства даёт нам история России/СССР.

Так у Российской Империи, которой пытались управлять по западным лекалам, была полная зависимость от Запада по всем принципиальным/базовым компетенциям, обладание которыми обеспечивает существование государства и его суверенитет. У Российской Империи, как данность, отсутствовали химическая промышленность, автомобилестроение, авиастроение, судостроение, тяжёлое машиностроение, двигателестроение. Всё это привело к тому, что Российская Империя к началу XX века уже не могла самостоятельно (без подчи-

нённого вхождения в союз с другим иностранным государством[192]) определять не только свою внешнюю, но даже внутреннюю политику, чему пример история принятия на вооружение в 1891 году винтовки Мосина.

Циркуляр российского министра образования И. Д. Делянова от 18 [30] июня 1887 года «О сокращении гимназического образования»,[193] прозванный «циркуляром о кухаркиных детях», утверждённый императором Алекасандром III, стал по сути императорским указом об организации революции и ликвидации Российской Империи, поскольку целенаправленно лишал Россию своих национальных кадров, которые бы могли обеспечить государству все компетенции, необходимые для существования государства и его суверенитета. Именно в силу отсутствия этих необходимых компетенций Российская Империя не могла не погибнуть в ходе Первой Міровой войны хотя бы уже потому, что, потеряв в первые годы войны кадровый офицерский корпус, Россия в силу ущербности своей системы образования не смогла восстановить его в должном качестве и количестве.

Большевики с самого начала определили собственную концепцию управления, свой замысел жизнеустройства, для которого принципиальным являлось построение в полном смысле самостоятельного государства и его полный суверенитет. Именно поэтому в сталинском СССР был такое внимание к идеологии государства. Именно поэтому большевики пошли путём наращивания/восполнения объёма компетенций, наличие которых бы обеспечило СССР/России возможность не только существование государства и его суверенитет, но возможность состояться в качестве субъекта глобальной политики. Поэтому даже в условиях Гражданской войны начали реализовываться планы по развитию страны, такие как, например, знаменитый

[192] Это ж как надо было допечь императора Александра III, чтобы тот не только пошёл на союз с Францией, но и когда 11 [23] июля 1891 года в Кронштадт с визитом прибыла французская военная эскадра, он ***лично приветствовал французскую эскадру***; ***выслушал исполнение*** французского ***революционного гимна*** «Марсельезы» в Петергофе ***во время обеда***, что произвело впечатление на петербургскую публику.

[193] См. Приложение № 3.

ГОЭЛРО[194]. Большевики самым серьёзным образом подошли к вопросу всеобщего образования, расширили возможность получения высшего образования для всех, даже поражённые поначалу в правах выходцы из бывших правящих слоёв вскоре обрели право на получение образования на общих для всех основаниях. Так большевики обеспечили Россию национальными кадрами, которые смогли обеспечить обладание Россией всем необходимым набором компетенций, а в последующем, после катастрофы первого года Великой Отечественной войны, когда погибла практически вся кадровая армия, а не только офицерский корпус, именно соответствие советской системы образования задачам обеспечения государства необходимым набором компетенций стало залогом того, что армия, офицерский корпус были не только восстановлены, причём, казалось бы, в безнадёжных условиях, но восстановлены они были с лучшим, чем до войны качеством и количеством, что и обеспечило победу СССР во Второй Міровой войне.

И если Российская Империя была критически зависима от своих союзников по Антанте во всём, то Советский Союз воевал оружием собственной разработки и производства, оружием, которое по совокупности параметров было признано лучшим в міре. При этом некоторые образцы вооружения и вообще были лучшими. Так, советские винтовки АВС-36 и СВТ-38/40 были настолько уникальными, что на Западе их аналоги отсутствовали как данность, что обусловило то, что эти винтовки, хранившиеся на складах в приграничной зоне в товарных количествах и доставшиеся III Рейху в качестве трофеев, были поставлены на вооружение в Вермахте и СС. То же относится и к ППШ-41.

---

[194] ГОЭЛРО (сокр. от Государственная комиссия по электрификации России) — государственный план электрификации РСФСР после Октябрьской революции 1917 года. Разработан Государственной комиссией по электрификации России по заданию и под руководством В. И. Ленина. Одобрен VIII Всероссийским электротехническим съездом, созванным декретом Совета народных комиссаров. План ГОЭЛРО с рядом замечаний и дополнений был принят Советом Народных Комиссаров, который принял 21 декабря 1921 г. постановление «О плане электрификации России».

Аббревиатура часто расшифровывается как Государственный план электрификации России, то есть продукт комиссии ГОЭЛРО, ставший первым перспективным планом развития экономики, принятым и реализованным в России после революции.

Советский самолёт-истребитель Як-3 был настолько хорош, что из всех самолётов міра лётчики полка «Нормандия-Неман» единодушно выбрали именно его в качестве самолёта, на котором хотели бы воевать. После войны в ответ на вопрос, какой бы самолёт вы хотели получить в качестве подарка государству Франция, французские лётчики снова выбрали Як-3, на которых лётчики перелетели во Францию, и которые стояли на вооружении Франции до конца 1947 года. Что для самолётов того времени само по себе значимый результат, а в условиях отсутствия ремонтной базы, так и вообще выдающееся достижение.

Не менее выдающихся результатов достиг Советский Союз и в артиллерии — советская тяжёлая артиллерия к концу Второй Міровой войны была не только самая лучшая, но и её количество в Европе почти вдвое превышало количество артиллерии крупного калибра US/UK.

О том, каких результатов в области вооружения удалось добиться СССР, свидетельствует тот факт, что 90% послевоенных разработок вооружений US/UK имели в своей основе германские, трофейные разработки. В то же время для СССР такой процент составил 10%, а ещё 5% были образцы вооружений и техники US/UK.

В этом плане осуществлённая большевиками Индустриализация России/СССР является рывком в восполнении обладания спектром компетенций, необходимым для обеспечения существования государства, его суверенитета и возможности состояться государству в качестве субъекта глобальной политики.

Именно за спасение России и превращения её в государство № 1 в міре и ненавидят большевиков разнообразные либерасты, белогвардейцы и монархисты. Всем этим отщепенцам Россия не нужна ни в каком виде, поскольку само существование России свидетельствует об их никчёмности.

Крах Советского Союза был предопределён после того, как в послесталинском СССР руководство государства стало постепенно отказываться (Оттепель, Застой) от самостоятельного обеспечения страной полного набора компетенций в сфере трёх высших приоритетов управления. Отказ от этих компетенций принял обвальных характер в ходе Перестройки, а в первое десятилетие (лихие 1990-е)

постсоветской России набор высших компетенций для государства вообще обеспечивался исключительно надгосударственным управлением. Что и зафиксировано в Конституции 1993 года:

«Статья 15

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

3. Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

4. ***Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора****».*

На протяжении веков ***государство было системой выживания народа без потери его культурной идентичности***, но по мѣре обретения концептуальной властности населением, ***государство неизбежно будет превращаться в систему, обеспечивающую гармоничное развитие общества на основе освоения генетически обусловленного потенциала каждого члена общества***.

Попытка построения гармонично развивающегося общества на основе раскрытия творческого потенциала всех граждан страны была предпринята после Великой Октябрьской социалистической революции в сталинский период построения социализма, как в России, так и во всём міре. Однако эта попытка во многом была омрачена

прежним міровым опытом государственного строительства, а в послесталинский период стала проводиться широкомасштабная пропагандистская кампания по дискредитации этого безценного для всего человечества опыта.

* * *

Внешнее управление Россией в 1990-х годах

Первым министром иностранных дел послесоветской Российской Федерации был (11 октября 1990 года по 05 января 1996 года) Андрей Владимирович Козырев[195], который, прямо говорил о том, что целью его деятельности является проведение таких действий России в международной политике, которые «американцы, признали бы приемлемыми». Это признание цитирует в своих мемуарах Строуб Тэлботт, бывший в то время замгоссекретаря США по России и странам бывшего СССР.

И это не единственное свидетельство американских официальных лиц о том, что в своей деятельности на посту министра иностранных дел России Козырев руководствовался именно интересами США. Так, в 1992 году министр иностранных дел РФ Козырев встретился с экспрезидентом США Ричардом Никсоном[196]. Это зафиксировал в своих

[195] Андрей Владимирович Козырев (27 марта 1951 года, Брюссель) — российский государственный и политический деятель, первый министр иностранных дел Российской Федерации с 11 октября 1990 года по 5 января 1996 года. Депутат Государственной Думы 1-го и 2-го созывов.

В январе 1998 года избран членом совета директоров американской корпорации «ICN Pharmaceuticals».

С мая 2001 года — член президиума Российского еврейского конгресса.

Проживает с семьёй в Майами (США), резко выступает против политической системы России и деятельности Президента России В. В. Путина по восстановлению государства и суверенитета России.

[196] Ричард Милхауз Никсон (англ. Richard Milhous Nixon; 09 января 1913 года, Йорба-Линда, Калифорния — 22 апреля 1994 года, Нью-Йорк) — 37-й президент Соединённых Штатов Америки (1969–1974 гг.), 36-й вице-президент США (1953–1961 гг.). Первый и единственный президент США, ушедший в отставку до окончания срока — в 1972 году он победил в выборах и во второй раз стал президентом США, в 1974 году досрочно подал в отставку в результате Уотергейтского скандала.

мемуарах свидетель этого разговора американский политолог Дмитрий Саймс[197] («After the Collapse», NY, 1999, стр. 15–20):

«Никсон спросил Козырева, как его правительство определяет российские национальные интересы. Козырев, известный своей прозападной ориентацией, ответил, что в прошлом Россия чрезвычайно страдала слишком пристальным сосредоточением на собственных интересах за счёт остальной части мира. Теперь, добавил он, для России настало время, „чтобы думать больше в терминах универсальных человеческих ценностей".

„Это очень похвальное чувство для министра, — не без иронии ответил Никсон, — но, конечно, имеются некоторые специфические интересы, которые Россия как нарождающаяся держава считает важными для себя?"

Это не убедило Козырева. Быть может, и есть такие сугубо российские интересы, сказал он, но российское правительство ещё не имело возможности подумать о них. „Возможно, президент Никсон, как друг российской демократии, желал бы помочь нам установить, что это за интересы?" — спросил Козырев с застенчивой улыбкой». — «Как Ричард Никсон отозвался о министре иностранных дел РФ Андрее Козыреве?». — Еженедельник «Аргументы и Факты», № 43, 25/10/2017. — http://www.aif.ru/dontknows/eternal/kak_richard_nikson_otozvalsya_o_ministre_inostrannyh_del_rf_andree_kozyreve

За неуёмное желание обслуживать интересы США и других стран Запада за счёт и в ущерб интересам России россионского министра иностранных дел Козырева на Западе прозвали Mister Yes — «Мистер Да», по аналогии, но в противовес Министру иностранных дел СССР (15 февраля 1957 года — 02 июля 1985 года) Андрею Громыко (05 (18) июля 1909 года — 02 июля 1989 года), которого за несговорчивость и принципиальность называли Mister No — «Мистер Нет».

---

[197] Дмитрий Саймс (англ. Dimitri K. Simes; при рождении — Дмитрий Константинович Симис; род. 29 октября 1947 года) — американский политолог, историк, учёный советского происхождения. Председатель и главный исполнительный директор «Центра национальных интересов» (Вашингтон, США) со дня его основания (с 20 января 1994 года). Издатель и генеральный директор американского журнала «The National Interest» («Национальный интерес»). Был неофициальным советником по вопросам внешней политики экс-президента США Ричарда Никсона в последние годы его жизни.

UK/US, осуществлявшее после развала СССР управление странами на постсоветском пространстве с надгосударственного уровня, стремилось сформировать правительства всех новообразованных государств исключительно людьми, ориентированными на UK/US, т. е. такими же как министр иностранных дел РФ Козырев. А если случались ошибки в назначении, то они тут же, практически мгновенно, исправлялись. И это хорошо видно на примере Полеванова Владимира Павловича[198], который 15 ноября 1994 года стал председателем Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом в должности заместителя председателя правительства РФ. Разбираясь с наследием деятельности своего предшественника (10 ноября 1991 года — 05 ноября 1994 года) Анатолия Борисовича Чубайса, главного идеолога и проводника приватизации, Полеванов обнаружил, что всю свою деятельность Чубайс осуществлял под строгим управлением со стороны американцев.

«Этими американцами были 35 советников, которые работали в российском ведомстве и определяли, что, как, и на каких условиях надо приватизировать. … Возглавлял эту группу кадровый разведчик США Джонатан Хэй. … Приближённые Чубайса, полностью работавшие по указаниям американцев. Именно американцы устанавливали правила игры, поэтому всё лучшее из предприятий попадало к ним. Был период, например, когда 90% нашей металлургической промышленности принадлежало Западу, тогда же они пытались забрать все нефтяные предприятия[199]». — 25 июля 2018 года арабская редак-

---

[198] Владимир Павлович Полеванов (род. 11 ноября 1949 года, Харьков, Украинская ССР, СССР) — советский и российский учёный-геолог; российский государственный и политический деятель. Доктор геолого-минералогических наук. Советник министра природных ресурсов Российской Федерации.

Глава Администрации Амурской области (1993–1994 гг.), председатель Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом (1994–1995 гг.), заместитель председателя правительства Российской Федерации (1994–1995 гг.).

[199] *«Подняв документы, я с ужасом обнаружил, что целый ряд крупнейших предприятий ВПК был скуплен иностранцами за бесценок. То есть заводы и КБ, выпускавшие совсекретную продукцию, вышли из-под нашего контроля. Тот же Джонатан Хэй с помощью Чубайса купил 30% акций Московского электронного завода и действовавшего с ним в кооперации НИИ „Графит" — единственного в стране разработчика графитового покрытия для самолетов-невидимок типа „Стелс". После чего Хэй заблокировал заказ* →→→

ция RT взяла интервью об этом у В. П. Полеванова — «Владимир Полеванов: Американцы командовали в Госимуществе» — https://www.youtube.com/watch?v=–2HTOTGY6Cc&t=3s, стенограмма беседы опубликована на многих интернет-ресурсах, например, https://zen.yandex.ru/media/lsycheva/lihie-90e-amerikancy-deliat-imuscestvo-rossii-5b5f6739c9873600a99bcf46. И далее:

«***— Обратимся к тому моменту, когда Вас назначили главой Госкомимущества. Вы ужаснулись тому, что увидели?***

— Конечно!

— Вы понимали, каким будет Ваше пространство для манёвров? Я, почему спрашиваю о манёврах. Вы писали в своих статьях, что «Чубайс продолжал опекать Госкомимущество».

— Да!

— Несмотря на то, что Вы уже являлись главой этого ведомства?

— Именно.

— То есть, он продолжал курировать своих, так сказать, «коллег», не давал уволить 35 американских советников? Я правильно понял?

— Он пытался.

— Получается, Вы их всё равно уволили в результате?

— Я уволил американских советников в течение дня.

Это произошло так. Меня на новой должности охраняло военизированное подразделение партии «Демократический выбор России».

— Вы имеете в виду лично Вас? Или здание «Госкомимущества»?

— Здание «Госкомимущества». Партия была организована Анатолием Чубайсом и Егором Гайдаром. Так вот, бойцы охраны этой партии не выполнили мой приказ — забрать у американцев пропуска. Более того, проникли, например, в компьютерный центр и забаррикадировались там.

— Но они же непроизвольно это делали? Кто-то ведь должен был давать им указания?

военно-космических сил на производство высоких технологий». — Щепоткин В. «Пресса выступила. Слово — прокурору» // Российская Федерация сегодня, № 1, 2005.

— Указания могли поступать от многих. От моих заместителей, например, от Петра Мостового, Альфреда Коха, Максима Бойко и других.

— Вашими заместителями остались люди Чубайса?

— Я не мог их уволить. Я заставил только Альфреда Коха уйти по собственному желанию. Единственного. Потому что он, по сути, уничтожал оборонную промышленность. Когда мне сообщили о его действиях, я вызвал его и уволил…

— Это касалось передачи американцам 10% акций оборонных предприятий?

— Да, это была его инициатива, он эти факты скрывал ото всех. Я, действительно, заставил его. Он испугался и написал заявление об уходе. Я сказал ему, что просто «сотру его в порошок», если он продолжит свою работу. Не знаю как, но я сделал бы это и Кох в это поверил.

— И американцев тоже уволили.

— Американцев я тоже выгнал. После этого я поменял охрану партии Чубайса на обычную службу охраны милиции. Эта охрана обошлась нам в три раза дешевле. После этого я забрал у американских советников пропуска, после чего уволил всех. Меня тут же объявили врагом цивилизации, врагом российско-американских отношений, врагом прогресса и рыночных реформ. Хотя, я всего-навсего восстановил юрисдикцию России над её же собственным имуществом».

Разумеется, что США не могли допустить, чтобы в руководстве государственности России появился человек, который работает на интересы России, а не США. На это прямо было указано п-резиденту России Б. Н. Ельцину, и 24 января 1995 года Полеванов был уволен, отработав на своей должности всего лишь 70 дней!

Когда, вскоре после этого, на одной из пресс-конференций Ельцина попросили прокомментировать причины увольнения Полеванова, тот ответил: ***«Он не понял задач команды»***.

Задачей команды, которая осуществляла управление Россией непосредственно сразу после развала СССР, была ликвидация осуществления обеспечения силами населения компетенций управления российским государством, относящихся к высшим приоритетам ОСУ.

Делалось это полномасштабно и системно и выражалось не только в том, что, создавая класс крупных собственников, олигархами назначались только те люди, которые прошли строгий отбор и были утверждены на эту «элитную» статусность сотрудниками госдепартамента США. Лишение российского государства набора компетенций, относящихся к высшим приоритетам ОСУ, осуществлялось и другими способами. Так, например, сразу после того, как Россия стала суверенным государством, правительство Гайдара объявило, что кадры для государственных структур государств, созданных из республик бывшего Советского Союза, отныне будут обучаться в российских учебных заведениях исключительно на коммерческой основе, это касалось как гражданской сферы, так и военной. Таким образом, российское правительство добровольно отказалось от возможностей защиты своих интересов в отношениях с новообразованными государствами и передало эти государства в сферу управления UK/US, где специалистов для новообразованных государств обучали безплатно. Также правительство постсоветской России отказалось и от защиты своих интересов в отношениях со странами так называемого «третьего міра», для которых специалистов для государственного управления готовили в СССР, а после его развала стали готовить UK/US.

Так, послесоветская Россия осталась без компетенций в сфере внешней политики и стала полностью зависимой от посредничества UK/US в отношениях не только с

- государствами, созданными на постсоветском пространстве;
- государствами бывшего социалистического содружества, включая образованные за счёт разрушения прежнего государства;
- государств «третьего міра», прежде ориентировавшиеся на СССР; но и с
- государствами «первого міра», поскольку потеря Россией компетенций в сфере внешней политики резко ослабил её ресурсную устойчивость, а, соответственно, усилил ресурсную устойчивость всех стран, у которых обеспечение набора компетенций во всех сферах, относящихся к высшим приоритетам ОСУ, осуществлялось на основе конфронтации с СССР. И если в обычной, «горячей» войне техника и вооружения, потерян-

ные в ходе боевых действий, становятся трофеями противника, который их использует в соответствии со своей стратегией, тактикой и планами ведения войны, то в «холодной», информационной войне компетенции, потерянные одним государством, и в результате этой потери компетенций ресурсная устойчивость государства ослабляется, становятся трофеем другого государства и усиливают его ресурсную устойчивость.

Именно в этом состоят причины всех проблем современной российской дипломатии, которая работает на восстановление суверенитета России — предать страну, сдать противнику её компетенции в сфере внешней политики значительно легче, нежели их восстановить, особенно в состоянии собственного ослабления и усиления противника, что в принципе делает невозможным проведение политики, какая была возможна до потери набора компетенций. Поэтому всякие импульсивно-истерические завывания на тему «А, вот Советский Союз в таких обстоятельствах… (вставить по ситуации по собственному усмотрению)» характеризуют стенающего всего лишь как обывателя — некомпетентного, ничего не понимающего в процессах управления сложными социальными суперсистемами.

* * *

Таким образом, внесённая «козыревцами» в текст Конституции РФ 15-я статья прямо фиксирует колониальный статус российской государственности. И поэтому имеет ли Россия ядерное оружие, ядерную энергетику, судостроение и авиастроение, космическую отрасль и т. д., и т. п. — имеет значение лишь постольку, поскольку страна сама, своими силами обеспечивает набор компетенций на высших приоритетах управления. И экономическое возрождение России, начиная с 2000-го года, восстановление политического авторитета российского государства в міре, стали возможными исключительно потому, что руководство страны, в лице Государя России В. В. Путина, поставило и неуклонно проводит в жизнь задачу восстановления обеспечения полного набора компетенций в сфере высших приори-

тетов ОСУ исключительно силами населения страны. И в этом плане 15 статья Конституции РФ от 1993 года не имеет никакого значения, поскольку восстановление обладания полным набором компетенций в сфере высших приоритетов управления возможно лишь при осуществлении концептуальной власти.

А **Концептуальная власть автократична по своей природе и игнорирует все выборные проце-Дуры и писанное законодательство.**

А по отношению к России это означает ровно то, что имел ввиду русский фельдмаршал Христофор Антонович Миних, говоря, что ***«Русское государство … управляется непосредственно самим Господом Богом».***

И фамилия главы государства, кто он персонально, не играет никакой роли — принципиально, чтобы он был Государь, а не п-резидент.

Часть II

ЗАПАД И СССР

Как теряют и обретают суверенитет

Разворачивающиеся на наших глазах события в міре всё чаще побуждают людей задаваться вопросом о том, почему тот или иной государственный деятель вдруг начинает действовать так, что наносит вред не только своей стране, но и самому себе. Вот, казалось бы, в чём был интерес французского президента (16 мая 2007 года — 15 мая 2012 года) Николя Саркози, под руководством которого Франция участвовала в войне против Ливии, и тем самым оказалась втянута в войну в других африканских странах. Франция от этого приобрела только экономические проблемы, усиление нелегальной иммиграции, которая и так угрожает государственности Франции, и многие другие проблемы. А для Н. Саркози это обернулось проигрышем на президентских выборах и возбуждением уголовного дела. Но вот, что характерно, так это то, что пришедший на смену Н. Саркози новый президент Франции (15 мая 2012 года — 14 мая 2017 года) Франсуа Олланд продолжил самоубийственную для Франции политику прежнего президента.

И примеров такой нелогичности в действиях в міровой политике мы можем найти великое множество. И это нельзя объяснить исключительно личными качествами политиков, их волюнтаризмом и недальновидностью. Такое объяснение может сработать один раз. Но если по разным странам и народам во главе государства постоянно оказываются люди с такими качествами, то это ставит вопрос

о существовании системы, которая приводит к власти именно таких людей. А факт преемственности проведения самоубийственной для государства политики сменяющими друг друга правительствами стран, ставит вопрос о надгосударственном управлении, о реальном суверенитете этих государств.

Подавляющие большинство населения полагает, что суверенной является любая страна, которая управляется правительством и президентом, избираемым населением этой страны, или во главе этой страны стоит тот или иной руководитель (монарх, диктатор и т. д.), легитимность которого не оспаривается большинством народа. Исходя из этой точки зрения обыватель и судит о міровой и внутренней политике страны, подчас недоумевая, почему руководство страны действует «неадекватно».

Люди же в той или иной мере интересующиеся вопросами управления уже видят некоторые взаимосвязи политики, проводимой руководством страны, с надгосударственным управлением в виде какого-то конкретного иностранного государства или некоего «мірового заговора». В этом случае о конкретном политическом деятеле, работающим во вред государства, говорят как о предателе, завербованным тем или иным способом. А преемственность этой политики видят в закреплении несуверенности государства в законодательстве этого государства.

Разворачивающаяся в обществе дискуссия о суверенитете России, обычно сводится к тому, что предатель Горбачёв сдал суверенитет СССР, а в настоящее время в России действует внедрённая US/UK оккупационная конституция и если её переписать, так сразу России приобретёт суверенитет.

Однако такой подход не даёт ответа на то, как одному предателю удалось сдать суверенитет страны, и как этого избежать впоследствии. И более того, это совершенно не объясняет сути такого явления, как суверенитет, а также на основании чего существует точка зрения, которую огласил пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков в программе «Воскресный вечер» с Владимиром Соловьёвым на телеканале «Россия 1» (эфир 14 апреля 2013 года). ***«„Россия — одна из немногих стран мира, которая может сказать —***

мы суверенное государство. Ни политически, ни экономически мы не зависим ни от одной страны мира"*, — приводит слова Пескова ИТАР-ТАСС».* — «Песков: „Россия — одно из немногих суверенных государств"». — «Радио Голос России», 15 апреля 2013 года, 1:08. — http://rus.ruvr.ru/2013_04_15/Peskov-Rossija-odna-iz-nemnogih-stran-javljajushhajasja-suverennim-gosudarstvom/

Как это многим может показаться ни парадоксальным, но применительно к периоду управления Россией Путиным В. В. определение суверенности российской государственности данное пресс-секретарём президента является более точным.

И чтобы понять это, необходимо знать, как на самом деле управляются социальные суперсистемы, государства в том числе, и что есть суверенитет по своей сути. Если это знать, то тогда не будет загадок в самоубийственной политики французского п-резидента Саркози или в волюнтаризме Первого секретаря КПСС Хрущёва Н. С.

«Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы, но потому что сии вещи не входят в круг наших понятий», — говаривал Козьма Прутков.

Как ни прискорбно это признать, но управление социальными суперсистемами до сих пор не входит в круг понятий не только простых обывателей, но и большей части политически активной части населения. Однако, жизнь настойчиво требует от людей расширения круга понятий и введение в него понимания процессов управления социальными суперсистемами и обеспечения устойчивости проводимого управления. Для этого необходимо усвоить аксиому, что **устойчивое (в смысле предсказуемости поведения объекта) управление любым объектом, социальной суперсистемой — государством, тем более, возможно лишь по полной функции**. А управление по полной функции, в свою очередь, возможно лишь, если устойчиво функционируют все пять видов социальной власти и управление осуществляется по всем шести приоритетам обобщённых средств управления.



Обычно управление большинство начинает воспринимать лишь с пятого этапа ПФУ. К сожалению, это «обычно» в полной мере относится к государственной системе управления и проявляется в том, что все процессы управления в государстве находятся в состоянии перманентного кризиса, государственные структуры всегда оказы-

ваются не готовы к «вдруг» возникшим «вызовам времени» и борются с ними исключительно через создание всё новых бюрократических структур, что подчас только ухудшает ситуацию, да при этом ведёт к росту бюрократического аппарата. Т. е. вместо того, чтобы экономить ресурсы системы и вкладывать средства в прогнозирование и программирование будущего, нынешняя система управления борется с последствиями, расходуя необходимые для развития государства средства на создание новых бюрократических структур, призванных обеспечить устойчивость действующей системы управления.

«„В СССР политический класс (номенклатура плюс военные всех типов)[200] составлял 0,1% от численности населения (примерно 400 тыс. человек при численности населения примерно 300 млн человек)", — напомнила политолог, сославшись на данные 1981 года. Между тем в России в 2000 году политический класс составлял уже 0,8% населения (1,2 млн при численности населения 145 млн человек). К 2009 году, по ее словам, страна подошла с ошеломляющими результатами: политический класс перевалил за 3 млн, а численность населения уменьшилась. „То есть сейчас это более 2% населения. Это называется „перегрузкой" общества. Возможно, это одна из причин проблем в экономике: есть предел расходов на обслуживание самого государства", — заключила Крыштановская». — Алексей Левченко «Чиновники перегрузили Россию». — Газета.ru, 19.03.2009, 10:34. — http://www.gazeta.ru/politics/2009/03/19_a_2960575.shtml

К сожалению после 2009 года рост численности госаппарата продолжился и к 2012 году достиг вообще запредельной величины. *«Госаппарат в СССР (в который кроме России входило еще 14 республик) в 1982 г. считался по тем временам огромным — 2,5 млн человек. Сейчас, по данным Росстата, численность госаппарата России — свыше 1,6 млн человек. А по экспертным оценкам, если сложить всех депутатов — федеральных, региональных и местных, — министерства и ведомства и их региональные подразделения, администрации всех*

[200] Госчиновники — это не только «политический класс» — номенклатура, которая была лишь верхушкой айсберга госаппарата. В зависимости от позиции эксперта оценки количества госчиновников в СССР варьируются, доходя до 2,5 миллионов. Большинство экспертов сходится в том, что на конец 1980-х годов госчиновников в СССР было порядка 1,5 миллионов человек.

регионов и муниципалитетов, сотрудников многочисленных контролирующих ведомств, социальных фондов и все их раздутые аппараты, в общей сложности получится около 6 млн человек». — «Чиновников много, они дороги и бесполезны». — Vedomosti.ru, 31.07.2012, 01:06. — http://www.vedomosti.ru/opinion/news/2334831/ne_pashut_ne_seyut_ne_stroyat#ixzz22JWNVgXZ

Численность населения сократилась, государственный аппарат вырос, а качественное состояние государства (со всеми вытекающими для населения последствиями) находится в почти запредельно бедственном состоянии.

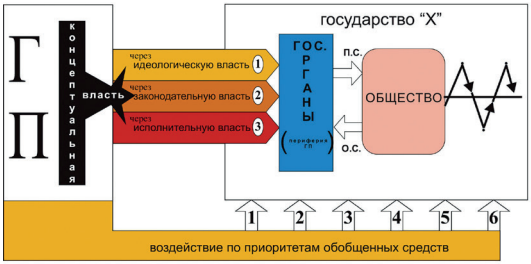
Экстенсивный путь развития (а именно это характеризует рост численности госаппарата) свидетельствует о том, что первые четыре этапа ПФУ государственная система управления не осуществляет. Но если при этом государство до сих пор не погибло, означает, что эти этапы ПФУ осуществляют надгосударственные структуры управления.

Такой перехват управления государством возможен лишь в условиях, когда через систему государственной власти реализуется управление чуждой концептуальной власти. Дело в том, что на каждом из приоритетов обобщённых средств управления есть как внешние для государства угрозы, так и угрозы внутренние.

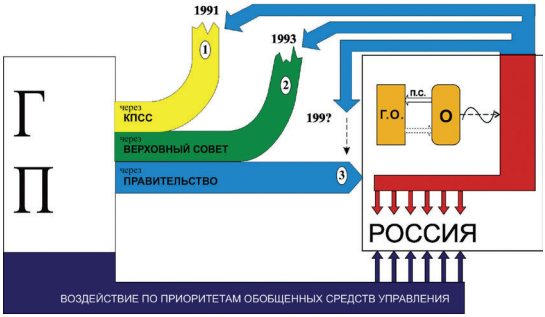
Недооценка или игнорирование внутренних угроз на высших приоритетах управления ведёт к тому, что управление государством перехватывает концептуально властное над (вне) государственное управление. В этих условиях может сложиться положение, когда на уровне фактологического (идеологического) приоритета декларируются одни цели, а реально вся государственная система управления будет работать на достижение совершенно иных целей. Именно такое положение сложилось в СССР после смерти/убийства Сталина.

СТРУКТУРА
УГРОЗ и ОПАСНОСТЕЙ
ДЛЯ РОССИИ
УГРОЗЫ ВНЕШНИЕ
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ
ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ
ФАКТОЛОГИЧЕСКИЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ОРУЖИЕ ГЕНОЦИДА
ОРУЖИЕ УНИЧТОЖЕНИЯ
РОССИЯ
Угрозы внутренние
1 ПРИОРИТЕТ
2 ПРИОРИТЕТ
3 ПРИОРИТЕТ
4 ПРИОРИТЕТ
5 ПРИОРИТЕТ
6 ПРИОРИТЕТ
РОССИЯ
ПРИОРИТЕТЫ
ОБОБЩЕННЫХ СРЕДСТВ ПРОТИВОБОРСТВА
ЦЕНТРОВ КОНЦЕНТРАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ приоритет 1
ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ приоритет 2
ФАКТОЛОГИЧЕСКИЙ приоритет 3
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ приоритет 4
ОРУЖИЕ ГЕНОЦИДА приоритет 5
ОРУЖИЕ УНИЧТОЖЕНИЯ приоритет 6
Информационное оружие
Материальное оружие
Войны "ХОЛОДНЫЕ" или Кулитурное Сотрудничество (КС)
"ГОРЯЧИЕ" войны
Приоритеты применяются и в комбинациях друг с другом.

СХЕМА УПРАВЛЕНИЯ
“ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРЕДИКТОР
(программное, кризисное)



АКТИВНАЯ ОТСТРОЙКА РОССИИ
ОТ ГЛОБАЛЬНОГО ПРЕДИКТОРА



Но именно таким же образом восстанавливается суверенитет государства: внутренняя концептуальная власть[201] перехватывает управ-

[201] Концептуальная власть автократична по своей природе и игнорирует выборные процедуры.

Термин «концептуальная власть» вбирает в себя два смысла:

- во-первых, это — личностная власть людей, которые в состоянии выработать концепцию организации жизни общества и внедрить её в реальный процесс общественного самоуправления — именно это значение подразумевается, когда речь идёт о реализации полной функции управления в жизни общества;
- во-вторых, это — власть самой концепции над обществом, не обусловленная персонами тех или иных людей — это значение подразумевается, когда речь идёт о концептуальной определённости управления в обществе.

Более обстоятельно о концептуальной власти как о социальном явлении см. работы ВП СССР «Мёртвая вода» и «Основы социологии».

ление на высших приоритетах управления, воздействуя на остальные виды власти, и посредством всех приоритетов управления при некоей внешней видимости продолжения прежнего курса, осуществляет отстройку государственного управления от управления извне.

Таким образом, тот накал политических страстей, которые бушуют в мiре и в России, связан с тем, что российский государь Путин В. В. осуществил концептуальную отстройку РФ, т. е. изменил концепцию развития российской государственности с задачи быть сырьевым придатком Запада на цель становления суверенного независимого государства, субъекта глобальной политики. В настоящее время происходит отстройка РФ на уровне законодательной власти от надгосударственного управления.

Нечто подобное нынешней ситуации было в СССР в период хрущёвского правления. Хрущёв&Со после смерти Сталина стали проводить в управлении принципы иной, антирусской концептуальной власти, приверженцами которой они были всё это время. Их проникновение во власть, а также то обстоятельство, что широкие массы людей не смогли во время увидеть изменение государственной политики СССР, было обусловлено тем, что официальной идеологией в СССР был марксизм — внутренняя угроза на уровне высшего (методологического) приоритета. Марксистской терминологией пользовался и Сталин, проводя в жизнь политику действительного построения социализма. Но этой же марксистской терминологией пользовались и противники сталинизма-коммунизма — троцкисты, всемерно мешавшие Сталину в его деле установления суверенитета советского государства и построения социализма. Именно троцкисты, действительные творцы «сталинских» репрессий, в которых они же, как и полагается, обвинили невиновного Сталина. Хрущёв, выступая с разоблачением «сталинских» репрессий, видимо, никак не мог забыть, что именно ему Сталин написал «Уймись, дурак», в ответ на очередную просьбу об увеличении лимитов на репрессии по первой (расстрел) и другим категориям. Наличие троцкистов в руководстве СССР, даже после разгрома оппозиции во главе с Троцким, было обусловлено тем, что костяком кадрового состава молодого советского государства изначально стали профессиональные революционеры,

которые прибыли в пломбированном вагоне с Лениным из Швейцарии и на пароходе с Троцким из US. Подавляющее большинство прибывших в Россию с Лениным и Троцким стали членами РСДРП(б) непосредственно перед самой Великой Октябрьской социалистической революцией. Сталин с его государственно-патриотическими убеждениями был «белой вороной» среди этих «пламенных революционеров», поэтому публичное идеологическое размежевание с марксизмом для Сталина вполне реально могло закончиться тем, что он мог бы стать жертвой каких-нибудь «N-ских» репрессий, а ныне действующее общество «Мемориал» почитало бы его как безвинную жертву этих репрессий. Если, конечно, этот «Мемориал» бы существовал после этих репрессий. Троцкисты всех мастей ненавидят Сталина, прежде всего за то, что тот, будучи концептуально властным политикомуправленцем, использовал марксистскую идеологию и терминологию во благо людей труда, заставив троцкистов-марксистов по факту работать на интересы СССР-России и народов её населяющих.

После смерти Сталина троцкисты (как марксисты, так и иные) стали проводить политику построения толпо-«элитарного» общества, но поскольку это нельзя было сделать в одночасье, то сначала приходилось делать вид, что продолжается курс на построение социализма, при этом создавая условия возврата к толпо-«элитарным» отношениям, к капитализму. Этот период растянулся до 1985 года, когда началась активная перестройка общественных отношений в СССР, честь завершающего манёвра выпала на Горбачёва М. С., который, к слову сказать, начал этот манёвр по переходу с «социализма» на «капитализм» с лозунга «Больше социализма», что свидетельствует о том, что даже по прошествии 32 лет со смерти Сталина троцкисты не могли прямо сказать людям о цели проводимого ими управления, а потому начали со лжи — им надо было обезопаситься от социалистической инициативы масс и их возможной самоорганизации.

А вот начать подготовку к общественному переустройству, к возврату к капитализму, выпала честь видному троцкисту Н. С. Хрущёву — именно во время его правления СССР были начаты масштабные процессы по ликвидации как государственного суверенитета, так и суверенитета общества.

Однако необходимо помнить, что ***основой государственного суверенитета является суверенитет общества.***

А ***суверенитет в его полноте — реализация обществом в отношении самого себя полной функции управления.***

А реализовать полную функцию управления может только человек творческий, который осознаёт как текущее состояние общества, обстоятельства и процессы, которые обусловили это текущее состояние общества, так и то, каким это общество должно по его представлениям быть в будущем и что нужно сделать, чтобы достичь этого. Соответственно этому для того, чтобы создать основу для обретения полноты суверенитета, необходимо увеличение в процессе воспроизводства поколений доли в социальной статистике тех, для кого норма, начиная с юности:

- владение методологией познания и творчества;
- совесть и стыд активны в психике;
- воля развита и подчинена диктатуре его совести.

И наоборот, снижение доли таких людей в процессе воспроизводства поколений ведёт к потере суверенитета общества и вообще суверенитета в его полноте.

Т. е. суверенитет общества, и как его производное суверенитет государства, может быть достигнут, если общество будет состоять не из атомизированых индивидов, которым без разницы, что будет с его ***родиной***, а из граждан, которые осознают свою связь с обществом, государством и ***Родиной***.

Именно эту мысль проводит стихотворение русского поэта Николая Алексеевича Некрасова (28 ноября [10 декабря] 1821 года, Немиров, Подольская губерния — 27 декабря 1877 [08 января 1878] года, Санкт-Петербург) «Поэт и гражданин», написанное в 1855 году.

Ты мог бы правильней судить:
Поэтом можешь ты не быть,
Но гражданином быть обязан.
А что такое гражданин?
Отечества достойный сын.

Обществу и государству необходимы все профессии во всех сферах деятельности, которые обусловлены уровнем развития общества

и государства. И потому для общества и государства важно, чтобы человек, кем бы он ни был по профессии, осознавал свою сопричастность к общему делу и взаимозависимость человека и общества/государства.

Разница между обывателем (атомизированным индивидом) и гражданином образно представлена в «Песне о Буревестнике» М. Горького, написанной в 1901 году, в котором в образе пингвина автор представил обывателя (атомизированного индивида), а в образе буревестника — гражданина:

«Над седой равниной моря ветер тучи собирает. Между тучами и морем гордо реет Буревестник, черной молнии подобный.

<…>

Чайки стонут перед бурей, — стонут, мечутся над морем и на дно его готовы спрятать ужас свой пред бурей.

И гагары тоже стонут, — им, гагарам, недоступно наслажденье битвой жизни: гром ударов их пугает.

Глупый пи́нгвин робко прячет тело жирное в утесах… Только гордый Буревестник реет смело и свободно над седым от пены морем!».

Только гражданин способен к активным действиям в тяжёлую годину для Родины, когда от действий всех и каждого в отдельности зависит, что будет с обществом и Родиной.

«***Не может сын глядеть спокойно***
На горе матери родной,
Не будет гражданин достойный
К отчизне холоден душой,
Ему нет горше укоризны…
Иди в огонь за честь отчизны,
За убежденье, за любовь…
Иди, и гибни безупрёчно.
Умрешь не даром, дело прочно,
Когда под ним струится кровь…». — Сказал об этом в своём стихотворении «Поэт и гражданин» Н. А. Некрасов.

Обыватель (атомизированный индивид) не способен к свершению безсмертного подвига защитников Брестской крепости или бойцов Красной Армии, погибших «у незнакомого посёлка, на безымян-

ной высоте», но ценой своей жизни обеспечивших победный май 1945 года — Победу СССР в Великой Отечественной войне, которая не только спасла народы СССР от уничтожения, но и принесла мир и счастье всем народам планеты. Именно суверенитет советского общества стал залогом победы СССР в войне, основой не только сохранения, но и укрепления государственного суверенитета.

Суверенитет государства возможен только тогда, когда общество страны в полной мѣре является тем, что называют гражданским обществом, т. е. люди живут по принципу, сформулированному президентом США Д. Ф. Кеннеди[202]:

«Не спрашивайте, что ваша страна может сделать для Вас, спрашивайте, что Вы можете сделать для своей страны» (англ. *Ask not what your country can do for you; ask what you can do for your country*).

Поэтому для любого захватчика, который тем или иным способом захватил сферу государственного управления, для обеспечения своего господства необходимо не только лишить государство суверенитета, но и уничтожить суверенитет общества. Поскольку если суверенитет общества сохранится, то будет восстановлен и государственный суверенитет. Для того, чтобы этого не произошло, все захватчики на протяжении всей истории человечества осуществляют один и тот же приём управления обществом — выстраивает функционирование государственности таким образом, чтобы народ потерял свою культурную идентичность, а государственная система воспитания и образования воспитывает не творческую личность, не сознательного гражданина, а потребителя, все интересы которого сводятся только к удовлетворению животных потребностей. Такие атомизированные индивиды никогда даже не смогут осознать необходимость не только государственного суверенитета, но и необходимость самого государства — для них главное, чтобы их кормили и развлекали.

[202] Джон Кеннеди (John Fitzgerald «Jack» Kennedy, известный как JFK) (29 мая 1917 года, Бруклайн, округ Норфолк, штат Массачусетс — 22 ноября 1963 года, Даллас, штат Техас) — 35-й президент США с 20 января 1961 года по 22 ноября 1963 года. Пытался ликвидировать монополию Федеральной Резервной Системы на выпуск денег US. Убит в результате заговора в США/US-UK.

И они не способны осознать, что человекообразных кормят и развлекают только тогда, когда это необходимо для того, чтобы они не смогли стать ресурсом для какой-либо системы (государства), которую необходимо уничтожить. Человекообразные потребители космополитичны по своему міровоззрению (родина там, где кормят и тепло), а потому не способны защитить ту систему, которая и даёт ресурсы для их кормёжки и развлечения, а после гибели системы (государства) погибают и сами человекообразные потребители ввиду того, что они более никому не нужны и никто более не будет расходовать на них какие-либо ресурсы.

Именно поэтому, чтобы предотвратить восстановление государственного суверенитета России, сразу после крушения СССР стала реализовываться программа воспитания человекообразных потребителей, в чём прямо признался министр образования и науки России (09 марта 2004 года — 21 мая 2012 года) Андрей Александрович Фурсенко на «Селигере» — Всероссийском молодёжном образовательном форуме, существовавшем в России в период 2005–2014 гг. на озере Селигер в Тверской области, — 23 июля 2007 года: «*Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других*».

А п-резидент России Д. А. Медведев, реализуя программу уничтожения сферы образования — социальной функции, без которой не может существовать не только государство, но и общество, провозгласил, что образование — это сфера услуг, а воспитания вообще нет, поскольку это всего лишь присмотр за детьми:

«*По поводу разделения собственно образовательной лицензии или функций образовательных по присмотру за детьми и по оказанию образовательных услуг в узком смысле этого слова. Действительно, в ряде случаев вовсе не обязательно, чтобы оказывались образовательные услуги, иногда маме нужно просто, чтобы ребенок с кем-то был на протяжении, допустим, там шести-восьми часов, пока она ходит на работу*». — «Медведев: услуги образования и присмотра за деть-

ми стоит разделить». — РИА-Новости, 16:42, 28.05.2010 (обновлено: 16:44, 28.05.2010). — https://ria.ru/20100528/239685682.html

Медведев пытался уничтожить систему педагогического образования учителей, а самим учителям, низведя их до самого социального дна, фактически обозвав их лакеями, отказывался платить достойную для жизни зарплату, поскольку образование и воспитание это не то, что нужно современному обществу России.[203]

Так же целенаправленно оказывается воздействие на всю культуру народов России. Так, например, после того, как был разрушен СССР, телевидение и кинотеатры в России были монопольно оккупированы кинопродукцией американских кинокомпаний, которая направлена на воспитание атомизированных потребителей. Именно это доминирование американской кинопродукции на российском телевидении и в кинопрокате является зримым проявлением того, что Россия не обладает государственным суверенитетом.

Вообще же зримым выражением суверенитета государства, его роли и места в міре, является государственная символика, поэтому для государства является принципиальным — какие у него флаг, герб и гимн.[204]

И потому для того, чтобы всем показать, кто захватил страну и теперь ею управляет, захватчик первым делом меняет государственную символику захваченного государства.

Так СССР имел государственную символику, которая сообщала всему міру о том, что советское государство не только суверенно, но и является субъектом глобальной политики. А после крушения СССР государственные символы России стали другие, выражающие полное отсутствие государственного суверенитета и колониальную зависимость России от Запада. Особенно это проявилось в том, что 27 ноября 1990 года гимном страны стала мелодия, созданная на основе незавершённого произведения русского композитора М. И. Глин-

[203] «Либо работайте за гроши, либо идите на все четыре стороны — так Медведев понимает систему образования». — Информационное агентство «Накануне. RU», 05.08.2016, 15:01 Мск. — https://www.nakanune.ru/articles/111973/

[204] Некоторую информацию по этой теме см. Приложение № 4.

Подробнее см. работу ВП СССР «Государственные символы и государственный суверенитет».

ки, написанного им в 1833 году. Мелодия эта была найдена в архиве композитора лишь в 1895 году, а впервые она прозвучала в аранжировке М. Багриновского в 1944 году под названием «Патриотическая песня». Принципиальным в этом гимне постсоветской России было то, что у гимна была мелодия, но не было текста, что по своей сути означало, что Россия отныне является немой, ей нечего сказать міру, а свои интересы она может выражать только безсловесным мычанием, что свойственно животным, поскольку у них отсутствует речь.

Россия оставалась «безголосой» до 25 декабря 2000 года, когда гимном страны стали мелодия и несколько изменённый текст советского гимна.

«Суверенитет — это очень дорогая вещь и на сегодняшний день, можно сказать, эксклюзивная. Но Россия — такая страна, которая не может существовать без защиты своего суверенитета. Она будет либо независимой и суверенной, либо *скорее всего* ***её вообще не будет»***.[205] — В. В. Путин. Встреча с участниками международного дискуссионного клуба «Валдай», 14 сентября 2007 года 21:05, Сочи.[206]

---

[205] Из стенограммы выступления премьер-министра России (08 мая 2008 года — 07 мая 2012 года) В. В. Путина в Государственной Думе России 20 апреля 2011 года: «Урок для всех нас заключается в том, что экономическая и государственная немощь, неустойчивость к внешним шокам неизбежно оборачиваются угрозой для национального суверенитета. И все мы с вами прекрасно понимаем, ***будем откровенны, в современном мире, если ты слаб, обязательно найдётся кто-то, кто захочет приехать или прилететь и посоветовать, в какую сторону двигаться, какую политику проводить, какой путь выбирать для своего собственного развития. И такие с виду вполне доброжелательные ненавязчивые советы в общем-то казались и неплохими, но за ними на самом деле стоят грубый диктат и вмешательство во внутренние дела суверенных государств. И все мы это прекрасно с вами понимаем.*** Знаю, что в этом вопросе все парламентские партии занимают консолидированную позицию. Признателен вам за такое отношение к делу.

Хочу вновь повторить: надо быть самостоятельными и сильными. И ещё — это, конечно, ***самое главное — необходимо проводить политику, отвечающую интересам граждан своей собственной страны, и тогда они будут поддерживать нас в наших с вами начинаниях***». — Председатель Правительства России В. В. Путин представил в Государственной Думе отчёт о деятельности Правительства Российской Федерации за 2010 год; 20 апреля 2011, 12:52. — http://archive.premier.gov.ru/events/news/14898/

[206] http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/comminity_meetings/24537

Как сдавался суверенитет

Сдача троцкистами государственного суверенитета СССР началась сразу же после смерти И. В. Сталина. Эта сдача суверенитета была осуществлена посредством проведения разного рода мероприятий и заключения внешнеполитических и внешнеэкономических соглашений, которые на первый взгляд являются или незначительными, или обыденными, но на практике они в комплексе полностью поменяли характер взаимоотношений Запада и СССР, поставив Советский Союз в зависимое, подчинённое положение по отношению к Западу, хотя не только обывателям, но даже политическим деятелям, не знающим о глобальной политике и концептуальной власти, казалось, что СССР проводит независимую от Запада политику.

Первым шагом по сдаче суверенитета был, казалось бы, жест вежливости.

07–18 июня 1953 года состоялся визит крейсера «Свердлов» под командованием капитана 1 ранга Олимпия Ивановича Рудакова в Великобританию для участия в параде королевского флота на Спидхейдском рейде Портсмутской военно-морской базы по случаю коронации Её Королевского Величества Елизаветы II.

Казалось бы ничего особенного — все страны, имеющие военно-морской флот, прислали свои корабли для участия в этом параде, чтобы выразить своё уважение Великобритании. Более того, в 1937 году советский линкор «Марат» (бывший «Петропавловск») тоже участвовал в морском параде по случаю коронации предъидущего британского короля Георга VI. Но вся суть событий в деталях.

Визиту крейсера «Свердлов» послесталинское руководство СССР придавало особое значение. Об этом свидетельствует тот факт, что за сутки до выхода из главной базы флота — города Балтийска — на крейсер прибыл Военно-морской министр СССР адмирал Н. Г. Кузнецов. Обращаясь к экипажу крейсера, он заявил: «***Вам поручено ответственное задание правительства и, выполняя его, вы или поможете правительству делать политику, или помешаете.*** *Выражаю уверенность в успехе вашего похода!*».

Отличие участия линкора «Марат» в параде по случаю коронации британского монарха в 1937 году и участия крейсера «Свердлов» в 1953 году было в том, что эти визиты проходили в принципиально разных политических условиях.

В 1937 году СССР ещё не обладал полным суверенитетом — у него была очень сильная зависимость от внешнеполитической поддержки со стороны мірового революционного движения, управление которым шло из Лондона. В СССР же шла индустриализация, и крайне важно было комплексно подготовиться в грядущей войне — второму этапу Міровой войны XX века, в неизбежности которой были уверены все и все страны міра активно готовились к ней. При этом в СССР не питали иллюзий, что помощь Запада в индустриализации России была обусловлена тем, что Запад всего лишь стремился несколько уровнять военно-технические потенциалы СССР и III Рейха, которые по планам Запада должны будут как можно дольше убивать друг друга и взаимно истребить друг друга, чтобы государства Россия и Германия более не мешали строить Новый міровой порядок по планам ГП. В этих условиях для СССР было неразумно вступать в конфронтацию с надгосударственным управлением и лишиться не только технической поддержки в деле индустриализации страны, но и вступить в войну с III Рейхом, союзниками которого будут все западные страны, включая Великобританию, США и Францию.

Поэтому советское руководство решило продемонстрировать лояльность надгосударственному управлению и принять участие в военно-морском параде по случаю коронации британского короля. Для участия в параде был выбран линкор с говорящим названием «Марат». Это название линкор получил в честь видного участника Великой Французской революции Ж.-П. Марата (фр. Jean-Paul Marat; 24 мая 1743 года — 13 июля 1793 года). Посылая этот корабль советское руководство показывало, что оно знает истинного организатора Великой Французской революции в 1789 году и Февральской революции в России в 1917 году. Одновременно с этим советское руководство показывало глобальному надгосударственному руководству, что СССР стоит в едином строю проводников глобальной политики ГП и не проводит политики, которая идёт вразрез с по-

литикой ГП. Но при этом, тот факт, что корабль ранее назывался «Петропавловск», прямо указывал на то, что СССР не потерпит нарушения своего государственного суверенитета — во время Крымской войны 1853–1856 гг., которую на Западе называют «Восточной войной», Петропавловск-Камчатский подвергся нападению превосходящих сил объединённого англо-французского флота с корпусом морской пехоты на борту. Однако, несмотря на своё численное превосходство и превосходство в вооружениях, интервенты были разгромлены и убрались ни с чем[207]. Название «Петропавловск» было дано кораблю в честь этой победы защитников Петропавловского порта на Камчатке над иностранными интервентами. Посылая корабль «Марат» («Петропавловск») советское руководство ясно давало понять, что хорошо разбирается во всех хитросплетениях глобальной политики и на каких условиях СССР будет соблюдать лояльность ГП. И к слову сказать, 31 мая 1943 года линкору было возвращено его прежнее имя «Петропавловск».

В 1953 году глобальная политическая ситуация в міре была иной. В это время СССР не только выиграл второй этап Міровой войны XX века — Вторую Міровую войну и пользовался громадным авторитетом во всём міре, но и был самостоятельным, концептуально-властным субъектом глобальной политики, который не только проводил альтернативную ГП глобальную политику, но даже уже выстроил альтернативную ГП систему межгосударственных отношений и альтернативное ГП міровое объединение государств — страны социалистической ориентации.

В этих условиях участие советского корабля, советской постройки, названного в честь первого главы (08 [21] ноября 1917 года — 16 марта 1919 года) Советского государства Я. М. Свердлова (22 мая [03 июня] или 23 мая [04 июня] 1885 года — 16 марта 1919 года), знаменовало собой, что СССР добровольно отказывается не только от проведения своей, альтернативной ГП, глобальной политики, но даже от собственно-

[207] Командующий объединённым англо-французским флотом британский контр-адмирал Дэвид Пауэлл Прайс (англ. David Powell Price; 1790 год — 18 [30] августа 1854 года), надеясь на лёгкую победу в Петропавловске, по свидетельствам соратников, когда понял, что город хоть и спешно, но неплохо укреплён и вполне готов к обороне, был настолько расстроен, что застрелился.

го государственного суверенитета и принимает на себя руководство со стороны британской короны. Именно это означает то, что советский корабль встал в единый строй с британскими кораблями.

А поздравить Елизавету II с коронацией можно было используя исключительно дипломатические методы, без малейшего ущерба для собственной глобальной политики и государственного суверенитета.

Визит крейсера «Свердлов» в Великобританию и его участие в параде по случаю коронации королевы для троцкистов в СССР действительно увенчался успехом — добровольная сдача страны была благосклонно принята надгосударственным управлением, которое дало отмашку на начало активных действий по сливу СССР как субъекта глобальной политики и суверенного государства.

Первым мероприятием в этом направлении было убийство 26 июня 1953 года в Москве Министра внутренних дел СССР, первого заместителя главы правительства СССР, члена Президиума ЦК КПСС Л. П. Берия — человека, который создал ядерное оружие СССР.

Три года ушло на подготовку следующего сильного манёвра по уничтожению СССР как субъекта глобальной политики. В этой связи надо отметить, что троцкисты сразу же стали сворачивать проведение глобальной политики Советским Союзом и всячески демонстрировать свою лояльность надгосударственному управлению в лице Глобального Предиктора (UK/US). Прежде всего, с 1954 года прекратилось издание произведений И. В. Сталина, что прямо указывало на полный отказ от глобальной политики СССР/России, проводимой в период сталинского управления страной.[208] Более того,

[208] При жизни И. В. Сталина в 1946–1951 гг. вышло 13 томов его сочинений, куда вошли работы, опубликованные до 31 января 1934 года. Тираж каждого тома составлял 500-550 тысяч экземпляров. Планировалось издание 16 томов. К 1954 году были готовы к выпуску 14-й и 15-й тома, но, как считается, их набор был рассыпан в типографии, а выпущенные пробные экземпляры были уничтожены. Однако в конце 1990-х — начале 2000-х годов циркулировала информация, что готовые 14-й и 15-й тома, а также весь набранный 16-й том, каким-то образом оказались в США, где и были изданы для институтов советологии и спецслужб США, работающих против СССР/России.

Для сравнения. Собрание сочинений Л. Д. Троцкого, изданное (М.; Л.: Госиздат) в 1924–1927 гг. составило 22 тома. Собрания сочинений В. И. Ленина: первое издание, вышедшее в 1920–1927 гг., было в 20 томах; второе издавалось в 1925–1934 гг. — в 30 томах; третье — 1925–1935 гг. — в 30 томах; четвёртое — 1941–1967 гг. — в 45 томах; пятое — Полное Собрание Сочинений В. И. Ленина — издано в 1958–1966 гг. в 55 томах. →→→

в конце 1955 года был осуществлён и конкретный шаг в отказе СССР/России от проведения глобальной политики — было упразднено, созданное по инициативе И. В. Сталина, А. А. Жданова и В. М. Молотова, Информационное Бюро коммунистических и рабочих партий.

Одновременно началось сворачивание военно-политического присутствия СССР в тех местах, которые были наиболее болезненными для Запада вообще и UK/US, в частности, в смысле проведения UK/US своей глобальной политики.

Так, в 1955 году Советский Союз в инициативном порядке и чрезвычайно поспешно вывел свои войска и передал КНР военно-морскую базу в Порт-Артуре и порт Дальний. Надо отметить, что одним из важнейших условий вступления СССР в войну против Японии в 1945 году было соблюдение интересов СССР на Дальнем Востоке и в Тихом океане. Соглашение, достигнутое СССР с США и Великобританией на Ялтинской конференция (04–11 февраля 1945 года), предполагало:

1. Сохранения статус-кво Внешней Монголии (Монгольской Народной Республики).

2. Восстановления принадлежавших России прав, нарушенных вероломным нападением Японии в 1904 г., а именно:

а) возвращения Советскому Союзу южной части острова Сахалин и всех прилегающих к ней островов;

б) интернационализации торгового порта Дайрена[209] с обеспечением преимущественных интересов Советского Союза в этом порту и восстановления аренды на Порт-Артур, как на военно-морскую базу СССР;

Что же касается личного архива И. В. Сталина, то после его смерти, особенно в хрущёвский период, он подвергся разгрому и разграблению. В результате в настоящее время личный архив И. В. Сталина составляет менее 2 тыс. дел, из 20 тыс. книг личной библиотеки И. В. Сталина учтено около пятисот, то есть почти 3%, а граммофонные пластинки, на которых он ставил оценки исполнителям, вообще исчезли и т. д.

[209] Историческое русское название Дальний (кит. Далянь, трад. 大連, упр. 大连, пиньинь Dàlián). После поражения Российской Империи в Русско-Японской войне 1904–1905 гг. по Портсмутскому мирному договору (23 августа [05 сентября] 1905 года) город перешёл под власть Японии. Японцы оставили название города прежним, но стали читать иероглифы не по-китайски, а по-японски, поэтому Далянь стал звучать как Дайрен, и в течении 40 лет под этим названием был известен в міре. Надо отметить, что дальнейшее развитие города японцы продолжили по планам, разработанным российскими инженерами.

в) совместной эксплуатации Китайско-Восточной железной дороги и Южно-Маньчжурской железной дороги, дающей выход на Дайрен, на началах организации смешанного Советско-Китайского общества с обеспечением преимущественных интересов Советского Союза, при этом имеется в виду, что Китай сохраняет в Маньчжурии полный суверенитет.

3. Передачи Советскому Союзу Курильских островов.

Надо отметить некоторые нюансы «восстановления» прав России/СССР на Порт-Артур и порт Дальний (Дайрен) и их дальнейшее использование Советским Союзом.



Рельефная карта театра войны

Договор об аренде военно-морской базы Порт-Артур и порта Дальний между Китаем и Российской Империей был подписан 15 [27] марта 1898 года.[210]

[210] В связи с тем, что у России все 300 лет правления династии Романовых не было официального государственного флага, то 16 [28] марта 1898 года над Порт-Артуром был поднят военно-морской Андреевский флаг. Некоторые сведения о государственной символике России см. Приложение №4, подробнее см. работу ВП СССР «Государственные символы и государственный суверенитет».



Фрагмент «Карты разгрома милитаристской Японии 9 августа — 2 сентября 1945 г.»

Срок аренды был определён в 25 лет. Однако после поражения России в Русско-Японской войне 1904–1905 гг. и военно-морской базой Порт-Артур и портом Дальний стала владеть Япония. Ещё до разгрома Японии во Второй Міровой войне, 14 августа 1945 года, согласно устным ялтинским договорённостям, СССР заключил с Китайской Республикой (Гоминьдан) новый договор об аренде военно-морской базы Порт-Артур и порта Дальний. Этот договор предполагал аренду базы и порта сроком на 30 лет. Однако, после победы Коммунистической партии Китая в гражданской войне и, соответственно, поражения Гоминьдана, 14 февраля 1950 года Советский Союз заключил с новообразованным государством КНР «Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи», по которому СССР обязывался вывести свои войска с Квантунского полуострова и передать КНР военно-морскую базу Порт-Артур не позднее конца 1952 года. Однако, начавшаяся война в Корее (25 июня 1950 года — 27 июля 1953 года) внесла коррективы во внешнюю политику и СССР, и КНР, — и 15 сентября 1952 года государства обменялись нотами о продлении срока совместного использования военно-морской базы до момента заключения обоими государствами мирных договоров с Японией. Таким образом, Россия могла бы владеть военно-морской базой Порт-Ар-

тур и портом Дальний, а соответственно и контролировать КВЖД, до настоящего времени, поскольку мирный договор между Россией и Японией не подписан до сих пор.

В плане же глобальной политики владение Советским Союзом военно-морской базой Порт-Артур, связанным железной дорогой с СССР, позволяло Советскому Союзу на дальних тихоокеанских рубежах эффективно противостоять Военно-Морским Силам США, опиравшимся на базы в Японии. Причём занятие Красной Армией Порт-Артура в 1945 году не позволило США захватить Северный Китай. Порт-Артур сыграл большую роль в победе КПК в ходе гражданской войны 1946–1949 гг., когда он стал крепким тылом и неприступной крепостью для Народно-освободительной армии Китая (НОАК). В ходе же Корейской войны Порт-Артур был огромной тыловой базой корейских, китайских и советских войск — не будь советской военно-морской базы в Порт-Артуре, результаты войны в Корее были бы совсем иными. Более того, именно отсутствие Советского Союза в Порт-Артуре стало одним из немаловажных факторов обеспечения американской агрессии в Индокитае в 1966–1974 гг. Да и обострение советско-китайских отношений в 1969 году, выразившихся в нападении китайских войск на территорию СССР, наиболее известным эпизодом которых были бои на острове Даманском (02–15 марта, 11 сентября 1969 года), могло вообще не состояться, если бы советские самолеты стояли бы на аэродромах в паре часов лёта от Пекина, а когда твоя столица под ударом, когда на территории твоей страны находится иностранная военная база — это очень серьёзный аргумент для твоей страны при проведении внешней политики в отношении страны, чьи войска базируются на территории твоей страны.

Поэтому для UK/US было крайне важно ликвидировать присутствие СССР в Тихоокеанском регионе на основе военно-морской базы в Порт-Артуре. И 12 октября 1954 года совершенно неожиданно для всех правительство СССР в спешном порядке заключило с правительством КНР соглашение о выводе советских войск из Порт-Артура. Вывод был осуществлён стремительно и был завершён в мае 1955 года. Всё осуществлялось в полном соответствии с указанием Первого секретаря КПСС Н. С. Хрущёва, когда он 13 ок-

тября 1954 года, прервав доклад командующего 39-й армией, которая как раз и базировалась на военно-морской базе Порт-Артур, генерал-полковника В. И. Шевцова, потребовал[211]:

«Хватит болтать! Ты лучше мне скажи, зачем вы здесь стоите?»

«Для защиты дальневосточных рубежей нашей Родины». — Спокойно ответил командующий 39-й армией, который даже не подозревал, что решение о сдаче базы уже оформлено межгосударственным соглашением.

Хрущёв снова прервал генерал-полковника В. И. Шевцова, заявив:

«Это политика царская, империалистическая. *Кого же и от кого вы собираетесь здесь защищать? Ты мне лучше скажи,* ***сколько надо времени, чтобы здесь не осталось ни одного вашего солдата, даже вашего духа***».

В этом диалоге Первый секретарь КПСС Н. С. Хрущёв прямо указал на то, что защита интересов СССР/России не входит в сферу его интересов, а его деятельность направлена на то, чтобы «русского духа» не было за официальными границами СССР. При этом об армии государства, которым он управлял, говорит не «наша армия», а «ваша», подчёркивая, что советская/русская армия для него, троцкиста Н. С. Хрущёва, не является его армией. И здесь нельзя списать на то, что есть такое выражение «убирайтесь, чтобы духа вашего здесь не было», поскольку речь шла не о передислокации какой-либо части в рамках какой-то территории, а об оставлении территории, которую контролировало государство, поскольку речь шла не о том,

---

[211] Первого секретаря КПСС Н. С. Хрущёва при посещении военно-морской базы Порт-Артур сопровождали министр обороны (15 марта 1953 года — 09 февраля 1955 года) Маршал Советского Союза Н. А. Булганин, заместитель председателя СНК — Совета Министров СССР (22 июля 1937 года — 28 февраля 1955 года), министр торговли СССР (24 августа 1953 года — 22 января 1955 года) А. С. Микоян, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС (Политбюро) (05 марта 1953 года — 29 июня 1957 года) Н. М. Шверник, первый заместитель Министра обороны СССР, Главнокомандующий ВМФ (1953–1955 гг.), Адмирал Флота Советского Союза (03 марта 1955 года) Н. Г. Кузнецов, командующий войсками Дальневосточного военного округа (1953–1956 гг.), Маршал Советского Союза Р. Я. Малиновский и другие высокопоставленные лица.

О том, как происходило общение этого высшего государственного руководства с руководством базы, описал в своих мемуарах бывший Начальник ОО КГБ по 39-й армии Дальневосточного военного округа (ДВО) (март 1954 года — август 1955 года) генерал-майор (18 февраля 1958 г.) Михаил Артемьевич Белоусов.

что какие-то воинские контенгенты ушли откуда-то, а о том, что государство уходит и отказывается от возможностей проведения своей внешней/глобальной политики.

При оставлении Порт-Артура и Дальнего[212] КНР совершенно безвозмездно было передано огромное количество различного имущества, вооружения и снаряжения. Всё шло по принципу также оглашённого на этой встрече военно-политического руководства страны с руководством базы, когда генерал-лейтенант А. М. Пенионжко[213] попросил разрешения и задал вопрос:

«Как я понял, дорогостоящее отдать, а мелочёвку продать?»

Ему и всем присутствующим ответил министр обороны Н. А. Булганин:

«Да, вы поняли правильно…»

Хрущёвский раж отдать и задёшево продать всё был настолько сильным, что командующий ДВО, маршал Р. Я. Малиновский вынужден был просто ультимативным тоном заявить, что не отдаст китайцам секретные на тот момент танки Т-52 и новейшие истребители-перехватчики, которые он забирает себе в округ. А вот, когда Главнокомандующий ВМФ, адмирал Н. Г. Кузнецов хотел вернуть в СССР новейшие и дорогостоящие быстроходные бронекатера, так нужные Советскому флоту, Н. С. Хрущёв распорядился продать их Китаю по символической цене.

Надо отметить, что сразу же после оставления Порт-Артура выяснилось, что без этой базы советский флот не может действенно противостоять UK/US в Тихоокеанском регионе, и под давлением патриотически настроенных членов высшего военно-политического руководства СССР Н. С. Хрущёв в 1958 году был вынужден обратиться к КНР с предложением о возобновлении СССР аренды во-

---

[212] Поскольку Порт-Артур и Дальний по сути изначально являлись одним целым, после их передачи под юрисдикцию КНР Порт-Артур (кит. Люйшунь) и Дальний (кит. Далянь) были объединены в единую агломерацию, получившую в 1960 году общее название «город Люйда». Постановлением Госсовета КНР от 09 февраля 1981 года город Люйда был переименован в город Далянь; бывший город Люйшунь (Порт-Артур) стал районом Люйшунькоу в его составе.

[213] Пенионжко Александр Михайлович (1907–1984 гг.) — один из организаторов и руководителей военной ветеринарии, начальник военно-ветеринарной службы Министерства обороны СССР (1955–1970 гг.), генерал-лейтенант ветеринарной службы.

енно-морской базы Порт-Артур, однако выставленные китайцами условия были для СССР неприемлемыми и фактически означали отказ в просьбе.

После оставления базы в Порт-Артуре Хрущёв&С° также в спешном порядке в 1955 году вывели советские войска из Австрии.[214]

---

[214] 15 мая 1955 года в Вене министры иностранных дел СССР, США, Великобритании, Франции и Австрии подписали договор, согласно которому прекращалась послевоенная оккупация Австрии, которая обязывалась соблюдать постоянный нейтралитет.

Для того, чтобы добиться этого, СССР в инициативном порядке в апреле 1955 года заключил с Австрией двустороннее соглашение, согласно которому Советский Союз передавал Австрии принадлежавшую ему бывшую германскую собственность, стоимость которой составляла $1,5 млрд а в качестве компенсации за переданную собственность Австрия была обязана поставить товары на сумму в $150 млн. Австрия получила 419 предприятий Управления советского имущества, 34 предприятия Советского нефтяного управления и активы Дунайской судоходной компании. Австрии также были переданы земельные участки общей площадью 167 тыс. гектаров вместе с находившимися на них строениями. Примечательно и то, как были обговорены товарные поставки. Так, передача Австрии нефтепромыслов и нефтеперегонных заводов была осуществлена с условием поставки в течении 10 лет 10 млн тонн сырой нефти, которая поставлялась не в Советский Союз, а шла как бы поставкой Советского Союза странам Восточной Европы в качестве поддержки их правительств социалистической ориентации.

В итоге «*Австрийская республика в результате подписания Государственного Договора не только восстанавливает свою политическую независимость, но и обретает полную экономическую независимость. Государственный Договор содержит положения разрешающие вопрос о бывшем германском имуществе, которое переходит теперь в собственность Австрийского государства. Это ограждает экономическую независимость Австрии и создает условия для развития национальной экономики страны. В Государственный Договор внесен пункт, обязывающий Австрию не передавать иностранным лицам права на бывшее германское имущество и на нефтепромысловые поля, а также нефтеперегонные заводы, передаваемые Австрии Советским Союзом*». — «В интересах обеспечения мира в Европе». — газета «Правда» №136 (13434), 16 мая 1955 года. — стр. 1.

Отметим, что Советский Союз передавал Австрии собственность ранее ей не принадлежавшую и полученную СССР в качестве репараций и контрибуции от Германии по итогам Второй Міровой войны.

Вывод советских войск из Австрии завершился 19 октября 1955 года. А уже в 1956 году Австрия «отблагодарила» СССР-Россию за восстановление политической субъектности австрийского государства и укрепление его экономической независимости — именно с территории Австрии и при самом активном участии австрийского государства действовали венгерские фашисты, попытавшиеся 23 октября — 11 ноября 1956 года совершить в Венгрии государственный переворот и устроившие бойню мирного населения, убийства венгерских и советских солдат, причём убийства совершались самыми чудовищными способами, а многих совершенно случайных людей пытали просто ради развлечения.



Австрия на карте Европы



Оккупационные зоны в Австрии и Германии, установленные в 1945 году



Военно-политическая обстановка в Европе в 1945–1955 гг.

Военно-политический блок НАТО, включивший в себя капиталистические страны Европы, был создан 04 апреля 1949 года. Западная Германия (ФРГ) вступила в НАТО 09 мая 1955 года.
Организация Варшавского Договора (ОВД) была создана 14 мая 1955 года, т. е. уже после того, как ФРГ вступила в НАТО в знаковый для всего міра и священный для Советского Союза день — 09 мая — день Победы над фашистской Германией (III Рейхом), что было ясным сигналом Советскому Союзу и всему міру о том, что целью НАТО является реванш за разгром III Рейха и уничтожение СССР/России. Более того, ОВД была создана в то время, когда шёл ускоренный вывод советских войск из Австрии, а значит и снижалась защищённость стран социалистического содружества, союзных СССР, и снижались возможности Советского Союза обеспечить свои возможности для отражения агрессии со стороны агрессивного, антисоветского/антироссийского блока НАТО

Здесь надо сделать пояснение о том, как осуществлялся отказ постсталинского руководства СССР от государственного суверенитета СССР. Наглядным примером этого является то, как и с какими результатами прошла в Москве 08–14 сентября 1955 года первая со-

ветско-западногерманская встреча на высшем уровне, основной целью которой было возможное установление дипломатических отношений между СССР и ФРГ[215].

08 сентября 1955 года в московском аэропорту «Внуково» приземлились два самолёта западногерманской авиакомпании «Люфтганза», на которых по приглашению советского руководства в Москву для переговоров прибыли главные члены правительственной делегации ФРГ, которую возглавлял федеральный канцлер Конрад Аденауэр. Правительственная делегация ФРГ была очень внушительной — 141 человек — и далеко не все могли прилететь на самолётах, поэтому остальные члены западногерманской правительственной делегации приехали на специальном поезде, который, кроме доставки членов делегации, предназначался к использованию в качестве передвижного штаба, в котором канцлер мог бы проводить рабочие совещания делегации, не опасаясь прослушки советских спецслужб.

То, что западногерманская правительственная делегация была такой большой и принимались такие мѣры предосторожности для ведения переговоров, было обусловлено тем, что для ФРГ эти советско-западногерманские переговоры были жизненно важными и от исхода этих переговоров в прямом смысле зависело будущее ФРГ. Для СССР ни по одному аспекту переговоры с ФРГ не являлись сколь-нибудь важными и значимыми, а потому, когда руководство СССР вдруг изъявило желание провести переговоры с ФРГ, то западногерманское руководство тут же практически в полном составе[216] устремилось в СССР, стремясь не упустить столь неожиданную удачную для них возможность хоть как-то укрепить свою государственную субъектность, которая на тот момент объективно отсутствовала как данность.

---

[215] В то время западногерманское государство именовалось Германской Федеративной Республикой — ГФР.

[216] Кроме собственно канцлера ФРГ К. Аденауэра в западногерманскую делегацию входили представители высших законодательных и административных органов ФРГ: премьер-министр земли Северный Рейн — Вестфалия и председатель внешнеполитической комиссии бундесрата Карл Арнольд, председатель внешнеполитической комиссии Бундестага Курт Кизингер, его заместитель, социал-демократ, профессор Карло Шмид, министр иностранных дел Генрих фон Брентано, статс-секретарь МИД Вальтер Хальштейн. Кроме главных лиц в делегацию входили ведущие чиновники ряда министерств, дипломаты, переводчики.

По воспоминаниям членов западногерманской делегации канцлер ФРГ К. Аденауэр чувствовал и вёл себя уверенно, что было просто необъяснимо для остальных участников западногерманской делегации, поскольку все остальные, например, фон Брентано, В. Хальштейн и другие члены западногерманской делегации ощущали себя в советской столице, «как в пасти льва». К ужасу членов западногерманской правительственной делегации канцлер ФРГ повёл переговоры с СССР[217] исключительно в хамской манере, диктуя СССР ультиматум. Члены западногерманской правительственной делегации думали, что сейчас советские лидеры одёрнут наглеца, прекратят переговоры, и западногерманской делегации придётся убираться из СССР «не солоно хлебавши», что было бы сокрушительным ударом по государственной субъектности ФРГ, которая бы в будущем вообще бы не могла рассчитывать на то, что ФРГ хоть кто-то воспринимал бы как государство, а не как колонию UK/US.

Однако, на глазах западногерманской делегации стали происходить поистине необъяснимые для них чудеса. Началось с того, что, начиная переговоры, в ответном слове канцлер ФРГ К. Аденауэр признав, что германские войска первыми напали на СССР, вследствие чего «между двумя народами произошло много плохого», заявил, что вступившие на немецкую землю советские войска совершали «чудовищные злодеяния», а потому Германией не могут приняты обвинения в том, что германская армия совершала преступления на советской земле. Это заявление было с возмущением воспринято членами советской делегации в виду явной клеветы на Красную Армию и оправдания чудовищных злодеяний германской армии, совершённых на советской земле.

Члены западногерманской делегации пришли в ужас от того, понимая, что после такой клеветы и наглости канцлера ФРГ К. Аде-

[217] Главными членами советской делегации были Член Президиума ЦК ВКП(б) — Политбюро ЦК КПСС (18 февраля 1948 года — 05 сентября 1958 года), Председатель Совета Министров СССР (08 февраля 1955 года — 27 марта 1958 года) Николай Александрович Булганин (1895–1975 гг.), Первый секретарь ЦК КПСС (07 сентября 1953 года — 14 октября 1964 года) Никита Сергеевич Хрущёв (1894–1971 гг.), Член Президиума ЦК КПСС (16 октября 1952 года — 29 июня 1957 года), министр иностранных дел (05 марта 1953 года — 01 июня 1956 года) Вячеслав Михайлович Молотов (1890–1986 гг.).

науэра дальнейшие переговоры с ФРГ для СССР, как суверенного государства, невозможны, и переговоры закончились, даже не начавшись. Однако, канцлер ФРГ К. Аденауэр оставался невозмутим и даже несколько насмешливо наблюдал за возмущением членов советской делегации, которые после бурного возмущения… продолжили переговоры, списав инцидент на неточность перевода, тем более, что канцлер ФРГ К. Аденауэр великодушно согласился заменить фразу «чудовищные злодеяния» на фразу «страшные вещи». Что, как говорится, «хрен редьки не слаще», но советская делегация к величайшему изумлению членов западногерманской делегации этим удовлетворилась, и переговоры были продолжены. Причём эти переговоры сопровождались шутками, которыми советская делегация пыталась сгладить произошедшее.



Немецкие военнопленные возвращающиеся из СССР на Родину. Сытые, здоровые, хорошо одетые, с личными вещам, приобретёнными уже при нахождении в плену — какой контраст с тем, какими были освобождены из немецкого плена советские военнопленные — изможднные, голодные, одетые в рваные остатки одежд, больные, у которых только того и было, что они сами

А далее переговоры перешли к вопросу об освобождении немецких военнопленных в СССР. По заявлению западногерманской стороны в советском плену находились порядка 130 тысяч человек, которых ФРГ желала вернуть на Родину. При этом в Бонне (столица ФРГ) прекрасно знали, что подавляющее большинство немецких пленных уже вернулось в Германию (как в ФРГ, так и в ГДР), в СССР немецких пленных осталось значительно меньше заявленного количества.



Советская делегация указала на то, что все немецкие военнопленные уже вернулись в Германию[218], а в СССР остались только те, кто отбы-

[218] 04 мая 1950 года было опубликовано сообщение ТАСС «Об окончании репатриации немецких военнопленных», в котором говорилось, что «освобождено и отправлено на родину 1 939 063 немецких военнопленных, 13 532 человека остаются в СССР на положении военных преступников и подследственных, 14 человек временно задержаны по болезни». При этом, согласно решениям конференции министров иностранных дел СССР, США и Великобритании, состоявшейся в Москве в апреле 1947 года, на которой →→→

было принято решение о репатриации немецких военнопленных до 31 декабря 1948 года, репатриации не подлежали военнопленные, осуждённые за военные преступления.

Хотя СССР честно исполнял решение этой конференции министров иностранных дел, — репатриация военнопленных осуществлялась большими партиями, так, например, последняя группа состояла из 17 538 человек — репатриация военнопленных из СССР затянулась до 1950 года.

За годы войны солдатами Красной Армии в плен было взято 2 389 560 солдат Вермахта и СС, из них 356 768 человек скончалось во время нахождения в плену, включая казнённых по приговору суда за совершённые преступления. Через советский плен прошло 376 немецких генералов, из которых 277 вернулись на родину, 99 умерло, из них18 были казнены как военные преступники.

Надо отметить, что СССР погибло только 14,9% германских военнопленных, а в фашистском плену погибло не менее 58% советских солдат. Чтобы понять эти цифры, надо помнить, что истинное количество советских военнопленных в фашистском плену достоверно неизвестно, поскольку до 1943 года советские военнопленные не получали регистрационных номеров. А количество попавших в плен разные источники оценивают по-разному. Так в западных источниках количество советских военнопленных оценивается от 5 до 6 млн а количество погибших в плену определяется не менее 3,3 млн человек. По данным Министерства обороны России, опубликованным в 2005 году, в целом во время Великой Отечественной войны в плен попали 4,559 млн советских военнослужащих. По данным исследовательской группы генерал-полковника Григория Федотовича Кривошеева в плен попало 3 396 400 советских солдат. Как бы то ни было, но достоверным фактом является то, что из фашистского плена вернулись 1 836 562 человека.

Столь высокая смертность советских военнопленных в фашистском плену обусловлена тем, что погибали в германском плену исключительно потому, что III Рейхом проводилась политика уничтожения военнопленных, а в советском плену погибли только те пленные, которых на момент пленения спасти уже было невозможно, как это было, например, с военнопленными, которых взяли в плен в Сталинграде, и которые погибли в результате истощения, состоявшегося ещё до попадания в плен. В Германии советских пленных, которые были неспособны к самостоятельному передвижению и работе на III Рейх, или конвоирам какой-либо советский военнопленный не понравился по какой-либо другой причине, — таких пленными вообще не считали и убивали на месте. Если бы солдаты Красной Армии действовали бы также, то в советском плену не погиб бы вообще никто. Так что, даже сравнивая количество погибших в плену, надо понимать, а что собственно стало причиной гибели пленного.

Для понимания: в городе Елабуге в годы Великой Отечественной войны находился крупнейший лагерь НКВД № 97, в котором содержались тысячи пленных немецких офицеров. Архивные документы неопровержимо свидетельствуют, что здесь пленные немецкие офицеры получали продуктовый паёк, который в два раза превышал паёк рядового жителя города. И при этом на лагерном кладбище покоится прах сотен немецких офицеров (есть и могилы японских военнопленных), которые умерли от ран (точно также, как умирали выписанные из госпиталей советские солдаты, получившие ранения, которые не могла излечить медицина того времени), умерли отнюдь не от отсутствия медицинской помощи или плохого питания. В силу этих обстоятельств Совет Министров СССР 18 июня 1946 года принял постановление № 1263–519сс «Об отправке на родину больных и нетрудоспособных военнопленных немецкой и других западных национальностей». Те, кто дожил до этого решения, были отправлены на родину и заканчивали свои дни там, а те, кто умер во время войны, остались лежать на лагерных кладбищах.

вает наказание за преступления, совершённые против граждан СССР. Кроме этого, ещё 14 июля 1955 года, в ходе подготовки визита западногерманской правительственной делегации в Москву, главам ГДР и ФРГ было сообщено, что СССР в инициативном порядке, как «жест доброй воли», после заключения договора с ФРГ освободит от дальнейшего наказания и репатриирует в ГДР или ФРГ (в зависимости от места жительства) 5614 немецких граждан, в том числе 3708 военнопленных, 1906 гражданских лиц и 180 генералов бывшей гитлеровской армии.

Однако, западногерманская делегация продолжала настаивать на возврате всех оставшихся в СССР пленных немцев, вне зависимости от тяжести совершённых ими преступлений. При этом профессор Шмид воззвал к «чувству справедливости» и «традиционному великодушию русского народа». На что было указано, что великодушие уже было выражено в возврате всех военнопленных в Германию, а справедливость требует наказания преступников.

И тогда, канцлер ФРГ пошёл ва-банк — он выставил руководству СССР ультиматум: либо СССР возвращает Германии всех немцев, вне зависимости от совершённых ими преступлений, либо он прерывает переговоры и улетает, при этом он публично позвонил и попросил прислать в Москву самолёты «Люфганзы», чтобы он с членами западногерманской делегации мог вернуться в ФРГ.

К изумлению всех руководители советской делегации испугались ультиматума и выполнили требование канцлера ФРГ К. Аденауэра.

Произошло это так — в предпоследний день был устроен банкет для западногерманской и советской делегаций. Во время застолья советская делегация снова подняла вопрос об установлении дипломатических отношений между ФРГ и СССР. Западногерманская делегация к тому времени уже поняла, что этот вопрос для руководства СССР почему-то является очень важным, а потому руководители СССР готовы пойти на любые уступки, и потому немцы просто стали нагло требовать выполнения их условий. После многочисленных тостов Н. А. Булганин отвёл в сторонку К. Аденауэра и предложил: «Напишите, что вы соглашаетесь установить дипломатические отношения с СССР, и мы отдадим вам всех пленных». Аденауэр переспросил: «Всех?!» — «Да, всех». — Подтвердил Н. А. Булганин. Тут

к ним подошёл Н. С. Хрущёв и подтвердил слова Н. А. Булганина. После этого «высокие» переговаривающиеся стороны снова уселись за стол, уставленный яствами и напитками и стали весело праздновать победу ФРГ над СССР.

23 сентября 1955 года Бундестаг ФРГ одобрил результаты московских переговоров. На другой день Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал установление дипломатических отношений с ФРГ. 28 сентября 1955 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР «О досрочном освобождении германских граждан, осужденных судебными органами СССР за совершенные ими преступления против народов Советского Союза в период войны». По этому Указу в Германию из СССР возвращались 8 877 военнопленных и 749 немцев, совершивших особо тяжкие преступления.

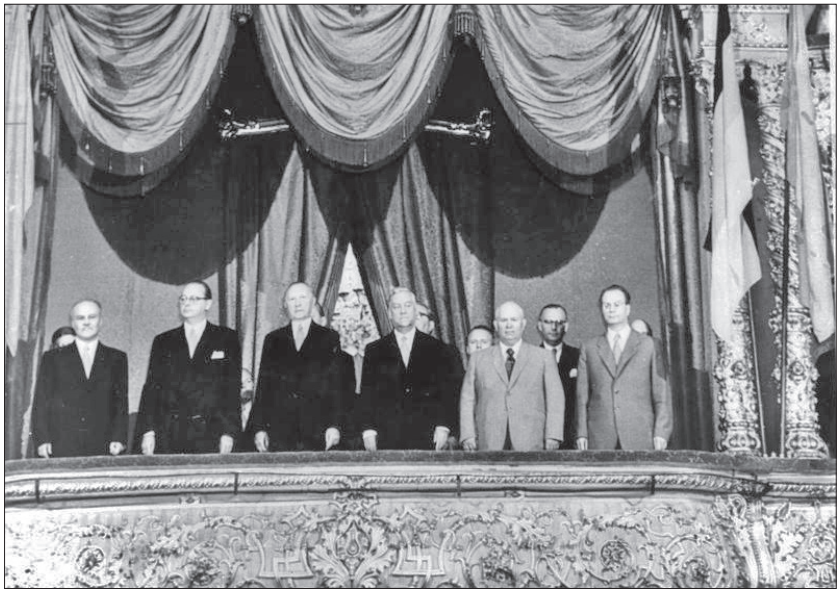
Согласно этому указу уже 07 октября 1955 года первые 600 репатриантов из СССР прибыли в пограничный пересыльный лагерь Фридланд (ФРГ). Среди первых репатриантов были не только известные немцы, например, летчик-ас Эрих Хартманн, пушками и пулемётами своего самолёта расстреливавший колонны мирных советских беженцев, но и преступники, совершившие более тяжкие преступления, виновные в массовых убийствах, такие, как группенфюрер СС и генерал-лейтенант войск СС и полиции Бруно Штреккенбах, осуждённый трибуналом к 25 годам заключения; палачи из числа руководителей концлагеря Заксенхаузен гауптшарфюрер Курт Эккариус, обершарфюрер Вильгельм Шуберт, осуждённые к пожизненному заключению и др.

Все осуждённые преступники были переданы на родину для дальнейшего отбывания наказания. Однако это условие было выполнено только в ГДР, а в ФРГ преступники были освобождены и массово поступили на службу в Бундесвер и спецслужбы ФРГ.

В ходе переговоров и в ходе общения глав делегаций вне стола переговоров было явно видно, что главы советской делегации заискивали перед канцлером К. Аденауэром.[219] Так, например, в культурной про-

[219] При этом были случаи, когда, например, Н. С. Хрущёв орал на К. Аденауэра и грозил ему кулаком, но в ответ К. Аденауэр тоже кричал и грозил кулаком Н. С. Хрущёву. Это же они делали и в отношении делегаций — если Н. С. Хрущёв грозил западногерманской делегации, то К. Аденауэр в ответ грозил советской делегации. И всегда во всех этих случаях Н. С. Хрущёв лично, и советская делегация вообще, шли на попятную и, →→→

грамме пребывания западногерманской делегации в Москве было совместное с советской делегацией посещение балета «Ромео и Джульетта» — на немецкоязычной театральной программке сохранилась надпись: «*Федеральному канцлеру ФРГ г-ну Аденауэру в знак особого уважения. От Н. Булганина. 10/IX-55*». В ходе переговоров Н. А. Булганин назвал Аденауэра «мой друг», при этом канцлер ФРГ К. Аденауэр обращался к нему строго официально «министр-президент Бульянин» (так звучало имя советского премьера в его произношении).



Главы западногерманской и советской делегаций в правительственной ложе Большого театра на представлении балета «Ромео и Джульетта» во время исполнения государственных гимнов ФРГ и СССР перед началом представления. Слева направо: министр иностранных дел СССР В. М. Молотов, министр иностранных дел ФРГ фон Брентано, канцлер ФРГ К. Аденауэр, Председатель Совета Министров СССР Н. А. Булганин, Первый секретарь ЦК КПСС Н. С. Хрущёв, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР М. Г. Первухин. 10 сентября 1955 года

замяв скандал, продолжали переговоры. От такого поведения советской делегации К. Аденауэр наглел всё больше и больше.

В этой связи необходимо упомянуть и ещё один аспект переговоров. Дело в том, что ещё 23 ноября 1951 года правительство ФРГ возбудило в Федеральном Конституционном суде страны ходатайство о запрете Коммунистической партии Германии (КПГ) как «антиконституционной». Заведомо была выбрана статья, которая допускала самое широкое толкование оснований для запрета — например, если какой-либо неустановленный хулиган кинет камень в полицейского и заявит, что он симпатизирует КПГ, то партия подлежала запрету. Т. е. партию запрещают не потому, что она ведёт какую-либо антигосударственную деятельность, а потому, что «неустановленный» «сторонник», совершивший хулиганскую выходку, заявил о симпатии к КПГ — очень широкое поле для совершения провокаций против КПГ.

Однако правительство ФРГ не стало прибегать к услугам провокаторов и составило ходатайство о запрещении КПГ по принципу «в огороде бузина, а в Киеве дядька». КПГ предлагалось признать антиконституционной потому, что она была марксистско-ленинской и выступала за построение социализма. При этом на КПГ возлагалась ответственность за «несовместимость законов, осуществляемых в советской оккупационной зоне[220], с конституционными принципами Федеративной республики»[221]. В качестве «тяжелейшего покушения» на существование ФРГ рассматривался и народный опрос против ремилитаризации и за воссоединение Германии, организованный КПГ. Народное движение против ремилитаризации (в котором помимо коммунистов участвовали социал-демократы, представители протестантской церкви и просто беспартийные) называлось в ходатайстве правительства ФРГ «агрессивным».

КПГ должна была «ответить» за высказывания Маркса, Ленина и Сталина о диктатуре пролетариата, за Конституцию СССР 1936 года, Устав КПСС, а также за политику Коминтерна, распущенного в 1943 году. В качестве «судебного доказательства № 32» прави-

---

[220] Т. е. ГДР — наше пояснение при цитировании — ВП СССР.

[221] «Белая книга Коммунистической партии Германии. О процессе против КПГ в Федеральном Конституционном суде в Карлсруэ». — М.: Издательство иностранной литературы, 1956. — стр. 153.

тельство ФРГ приводило цитату из коммунистической печати, в которой критиковалось назначение высокой государственной пенсии вдове главы Главного Имперского Управления Безопасности (нем. Reichssicherheitshauptamt, сокр. RSHA — РСХА) и палача чешского народа Рейнгарда Гейдриха. То есть кабинет Аденауэра считал критику пенсионного обеспечения бывших нацистов и их родственников несовместимой с конституцией ФРГ.

Состав Конституционного суда ФРГ был очень специфичным — многие судьи были судьями в III Рейхе, при этом они даже не скрывали своих нацистских убеждений. Так, например, Председатель Конституционного суда Йозеф Винтрих во времена III Рейха служил судьей и в 1940 году был рекомендован на пост члена Верховного Земельного суда. В представлении говорилось, что «национал-социалистические убеждения господина доктора Винтриха не вызывают никаких сомнений».

А министр внутренних дел ФРГ Роберт Лер, ведомство которого и подготовило ходатайство о запрете КПГ, в январе 1951 года во время дебатов в Бундестаге в ответ на обвинение со стороны одного из представителей фракции компартии в том, что Р. Лер помогал Гитлеру прийти к власти, Р. Лер заявил, что готов сделать это ещё раз.

Таким же был и глава делегации правительства ФРГ на процессе против КПГ статс-секретарь МВД Ганс фон Леке, который, выступая в 1933 году в Рейхстаге во время дебатов о предоставлении правительству Гитлера чрезвычайных полномочий (что означало конец Веймарской республики), заявил о готовности «действенно сотрудничать [с нацистами] в деле национального восстановления».

При полном отсутствии правовых оснований для преследования КПГ, правительство ФРГ действовало прямым и тривиальным способом — на рассвете 31 января 1952 года полиция захватила на всей территории Западной Германии помещения КПГ и обыскала квартиры ведущих партийных функционеров. Тоннами изымались материалы, которые должны были служить доказательствами в суде. Были немедленно арестованы и представители КПГ, которых приводили на заседания Конституционного суда из тюрьмы. Причём о тюрьмах коммунисты знали не понаслышке — они уже сидели там при Гитлере.

Но даже после этих и подобных предпринятых мѣр Конституционный суд ФРГ не мог инкриминировать КПГ что-либо серьёзное. На первом же заседании суда 24 января 1952 года, суд попросту отложил дело в долгий ящик — именно поэтому для добычи хоть каких-то доказательств «преступной» деятельности КПГ или хотя бы для создания видимости такой «преступной» деятельности и потребовался налёт полиции на помещения КПГ и репрессии против членов КПГ.

Но в сентябре 1954 года состоялся визит посла США Мэрфи к Аденауэру и визит в ФРГ госсекретаря США Дж. Ф. Даллеса, и процесс судебного преследования КПГ возобновился — через четыре дня после последнего события Конституционный суд всё-таки назначил начало процесса на 23 ноября 1954 года. У США были свои причины для возобновления суда в Германии над КПГ — американцы готовились к первому после 1945 года совещанию четырёх держав-победительниц (СССР, США, Великобритании и Франции), намеченному на июнь — июль 1955 года в Женеве. А там США планировали поставить вопрос о происках мірового коммунизма. Задачей ФРГ в этом смысле была подготовка соответствующих доказательств.

Однако, начавшийся в ноябре 1954 года в Карлсруэ процесс над КПГ сразу же оказался в тупике. Ведь компартия Германии была официально разрешена всеми союзниками (в т. ч. и США) после 1945 года как демократическая антифашистская партия. А ведь и тогда она была марксистско-ленинской.

Выход из этого тупика нашли при помощи казуистики, при помощи которой какие-либо определения вообще потеряли смысл — Конституционный суд определил, что союзники, оказывается, дали в 1945 году лишь «негативное» определение демократии — «антифашистская», а Основной закон ФРГ, мол, превратил «негативную» дефиницию в «позитивную».

В дополнение к этому представитель правительства ФРГ в Конституционном суде, эксперт МИД ФРГ, член НСДАП до 1945 года Эрих Кауфман назвал Потсдамские соглашения четырёх держав «интервенционистскими мероприятиями» союзников, которые противоречат

международному праву»[222]. А это заявление прямо указывало на пересмотр итогов Второй Міровой войны. Но союзники СССР по Второй Міровой войне, да и сам СССР, на это даже не среагировали.

Процесс против КПГ шёл с большими трудностями — суд был вынужден постоянно исключать один за другим пункты обвинений, поскольку их нельзя было аргументированно доказать. Причём коммунисты выступали за то, чтобы оставить эти пункты (например, проблематику достижения единства Германии), так как их абсурдность была очевидна для всех непредвзятых наблюдателей.

В самый разгар судебного процесса над КПГ, 21 июня 1955 года стало известно о приглашении правительства СССР канцлеру ФРГ К. Аденауэру посетить Москву для нормализации отношений между СССР и ФРГ — сама соответствующая нота правительства Советского Союза была направлена правительству ФРГ 07 июня 1955 года. Установление дипломатических отношений с СССР было столь необходимо для обретения государственной субъектности ФРГ, а в ФРГ полагали, что судебный процесс в Карлсруэ может сорвать намеченный контакт, что Конституционный суд ФРГ поспешно заявил 14 июля 1955 года о том, что вынесение окончательного приговора в отношении КПГ откладывается на неопределённый срок.

В ходе визита в СССР, как уже и говорилось выше, канцлер ФРГ К. Аденауэр вёл себя чрезвычайно смело, общаясь с советскими руководителями, нисколько не боясь, что руководители СССР могут прервать переговоры и столь желанное для ФРГ установление дипломатических отношений с СССР не состоится. Канцлер ФРГ К. Аденауэр говорил с советским руководством тоном ультиматумов. Именно в такой обстановке 10 сентября 1955 года речь зашла о процессе по запрету Коммунистической партии Германии. Позиция главы СССР Н. С. Хрущёва по этому вопросу поразила всех — Хрущёв заявил: «*В возникновении коммунизма виноваты вы. Карл Маркс ваш. Ро-*

[222] «Белая книга Коммунистической партии Германии. О процессе против КПГ в Федеральном Конституционном суде в Карлсруэ». — М.: Издательство иностранной литературы, 1956. — стр. 29.

дился в Германии. Энгельс — в подкрепление. Вы заварили кашу, сами и расхлебывайте».[223]

Это было откровенное предательство по отношению союзной к СССР партии КПГ, предательство интересов СССР на внешнеполитической арене, сигнал всем союзным силам СССР, что СССР их может предать в любой момент, причём по основаниям, абсолютно непонятным для широких масс людей.

Как результат, 17 августа 1956 года Коммунистическая партия Германии была запрещена как антиконституционая организация — была запрещена единственная политическая сила Германии, активно боровшаяся с нацистским режимом.

Правительство Германии, получив согласие советского руководства, по полной программе расправилось с Коммунистической партией Германии и теми, кто хоть как-то был причастен или хотя бы заподозрен в причастности к деятельности КПГ.

На момент запрета в КПГ состояло 85 тысяч членов.[224] По разным оценкам, после запрета КПГ было возбуждено от 125 до 200 тысяч уголовных дел против членов партии и «сочувствующих». За противодействие запрету, например, в форме продолжения партийных собраний местных организаций компартии, было осуждено около 10 тысяч человек. За такие противоправные деяния устанавливался срок заключения до 6 месяцев. Только в день оглашения вердикта Конституционного суда были арестованы 33 коммуниста. Парламентарии от компартии в Земельных и местных парламентах были лишены депутатских мандатов. Имущество компартии было конфисковано. Было запрещено 17 партийных газет, выходивших общим тиражом 150 тысяч экземпляров. Все члены компартии были поставлены под наблюдение западногерманской контрразведки — Федерального Ведомства по охране Конституции Германии (нем. Bundesamt für

---

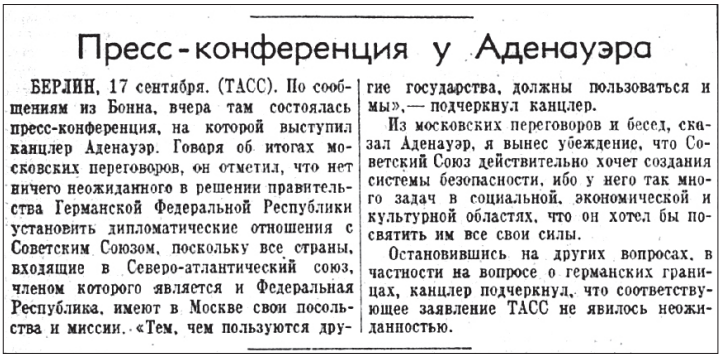
[223] «Визит Канцлера Аденауэра в Москву 8–14 сентября 1955 г. Документы и материалы». Издание Фонда Конрада Аденауэра, 2-е, доп. / авт.-сост. Т. Кунце. — М.: Директ-Медиа, 2020. — стр. 141.

[224] «Einleitung: Zu einigen Fragen der Nachkriegsgeschichte der KPD. In: KPD 1945–1968, Dokumente». / Herausgegeben Und Eingeleitet Von Günter Judick, Josef Schleifstein Und Kurt Steinhaus. — Band 2: Die Jahre 1953–1968. Marxistische Blätter. 1989. — S. 83.

Verfassungsschutz, BfV). Часто это Ведомство сообщало по месту работы того или иного гражданина о его прошлом членстве в компартии, что, как правило, вело к немедленному увольнению. В 1956–1958 гг. в ФРГ было запрещено ещё более 80 организаций, якобы близко стоявших к распущенной КПГ. А всего таких организаций до 1966 года запретили более 200.[225]

Рассматривая визит западногерманской делегации в Москву в сентябре 1955 года для установления дипломатических отношений с СССР, очевидным является тот факт, что канцлер ФРГ К. Аденауэр является единственным человеком, посвящённым в тайну, почему СССР пойдёт на любые уступки, чтобы установить дипломатические отношения с ФРГ, которые для СССР не были хоть сколь-нибудь значимыми, поскольку все взаимоотношения можно было вести и без этих отношений, но которые были жизненно важны для ФРГ в качестве утверждения своей государственной субъектности. К. Аденауэр точно знал, что послесталинское руководство СССР отказалось от государственного суверенитета СССР и достигло с надгосударственным управлением по этому поводу соглашения, согласно которому для обретения СССР того места в міроустройстве, которое ему определило надгосударственное управление, СССР должен совершить некоторые действия, которые исключат СССР из проведения глобальной политики и ограничат суверенитет СССР в проведении внешней политики. Одним из таких условий соглашения СССР с надгосударственным управлением было условие обязательного установления с ФРГ дипломатических отношений. И канцлер ФРГ К. Аденауэр действовал, как гласит правило ДОТУ — использовать объективные обстоятельства для достижения субъективных целей — он добился от СССР всех своих целей в обмен на то, что СССР установит с ФРГ дипломатические отношения столь нужные именно ФРГ, а не СССР.

[225] Roland Meister. «Das Rechtsstaatproblem in der westdeutschen Gegenwart». —Berlin. Staatsverlag der Deutschen Demokratischen Republik. 1966. — S. 147.



Пресс-конференция у Аденауэра

БЕРЛИН, 17 сентября. (ТАСС). По сообщениям из Бонна, вчера там состоялась пресс-конференция, на которой выступил канцлер Аденауэр. Говоря об итогах московских переговоров, он отметил, что нет ничего неожиданного в решении правительства Германской Федеральной Республики установить дипломатические отношения с Советским Союзом, поскольку все страны, входящие в Северо-атлантический союз, членом которого является и Федеральная Республика, имеют в Москве свои посольства и миссии. «Тем, чем пользуются другие государства, должны пользоваться и мы», — подчеркнул канцлер.

Из московских переговоров и бесед, сказал Аденауэр, я вынес убеждение, что Советский Союз действительно хочет создания системы безопасности, ибо у него так много задач в социальной, экономической и культурной областях, что он хотел бы посвятить им все свои силы.

Остановившись на других вопросах, в частности на вопросе о германских границах, канцлер подчеркнул, что соответствующее заявление ТАСС не явилось неожиданностью.

О том, что для канцлера К. Аденауэра всё происходившее в Москве и уступки СССР не были неожиданностью, заявил он сам по возвращении в ФРГ из Москвы. О чём и свидетельствует сообщение ТАСС, опубликованное в газете «Известия» № 222 (11911) от 18 сентября 1955 года

На этих переговорах К. Аденауэр продемонстрировал всему міру, что он в одиночку сломил советское руководство и ***всего через десять лет после триумфальной Победы Красной Армии над III Рейхом сломал хребет Советскому Союзу, принудив его руководство к подписанию соглашений на условиях заведомо невыгодных для внешнеполитического авторитета и интересов СССР*** — одно то, что СССР в нарушение межгосударственного соглашения о том, что нацистские преступники не могут быть репатриированы на родину, отправил преступников на родину в Германию, показало всему міру, что СССР недоговороспособен, не может соблюдать договора, которые объективно выгодны СССР. А тот факт, что нацистские преступники, вместо продолжения отбытия наказания у себя на родине, поступили на службу в Бундесвер и спецслужбы Германии, показал всему міру, что договора с СССР можно не соблюдать и СССР ничего не сделает нарушителю договора. Поэтому неслучайно, что К. Аденауэра по возвращении из СССР в Германии встречали как бога, спустившегося с небес.[226]

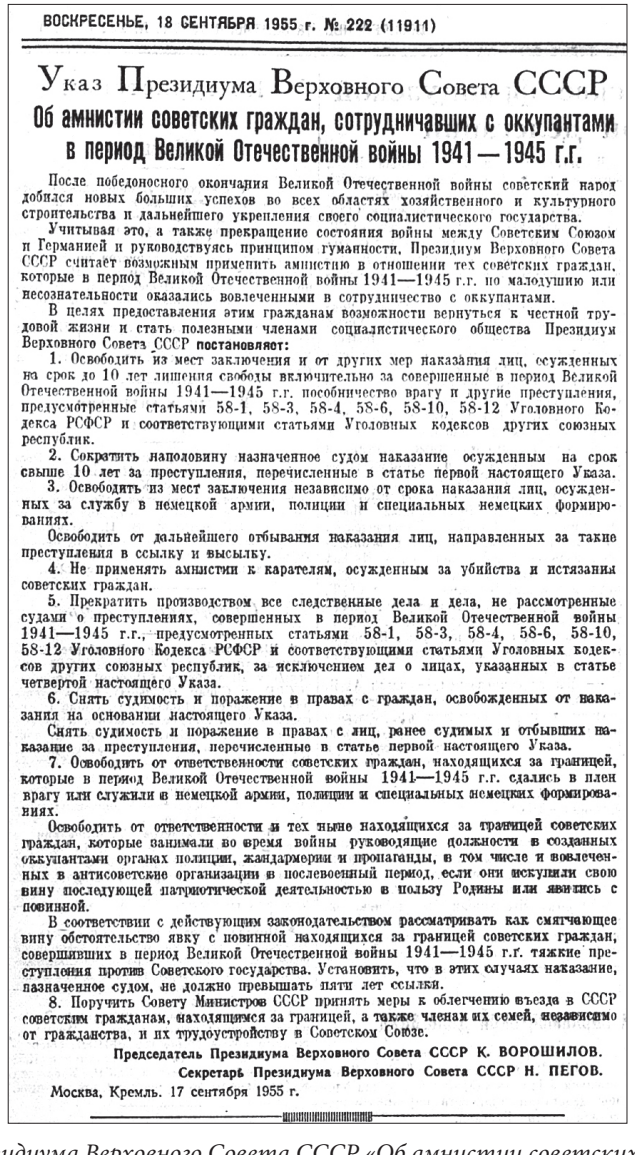
[226] К. Аденауэр с этого момента стал и до сих пор является культовой политической фигурой, как на Западе, так и в «элите» СССР/России.



Мать военнопленного выражает благодарность канцлеру ФРГ К. Аденауэру, прилетевшему из Москвы. Справа: министр иностранных дел ФРГ Генрих фон Брентано. Аэропорт г. Кёльна. 14 сентября 1955 года

В связи с советско-западногерманскими переговорами 08–14 сентября 1955 надо отметить и ещё одно событие, которое напрямую относится к этим переговорам. А именно то, что уже через три дня после завершения переговоров, 17 сентября 1955 года был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941–1945 г.г.».

К марту 1956 года по этому Указу от наказания освободили 59 610 человек. В их числе было 51 563 осуждённых на срок до 10 лет исправительно-трудовых лагерей (ИТЛ) за пособничество врагу, за службу в немецкой армии, полиции и специальных немецких формированиях. Также были освобождены 8 047 человек, срок наказания которым (по статье 2 Указа) был сокращён наполовину. 13 535 заключённым срок сократили вдвое, но оставили их в местах заключения для дальнейшего отбывания наказания. 7 884 осуждённых за шпионаж, террор и диверсии амнистия не коснулась.



ВОСКРЕСЕНЬЕ, 18 СЕНТЯБРЯ 1955 г. № 222 (11911)

Указ Президиума Верховного Совета СССР

Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941—1945 г.г.

После победоносного окончания Великой Отечественной войны советский народ добился новых больших успехов во всех областях хозяйственного и культурного строительства и дальнейшего укрепления своего социалистического государства.

Учитывая это, а также прекращение состояния войны между Советским Союзом и Германией и руководствуясь принципом гуманности, Президиум Верховного Совета СССР считает возможным применить амнистию в отношении тех советских граждан, которые в период Великой Отечественной войны 1941—1945 г.г. по малодушию или несознательности оказались вовлеченными в сотрудничество с оккупантами.

В целях предоставления этим гражданам возможности вернуться к честной трудовой жизни и стать полезными членами социалистического общества Президиум Верховного Совета СССР **постановляет:**

1. Освободить из мест заключения и от других мер наказания лиц, осужденных на срок до 10 лет лишения свободы включительно за совершенные в период Великой Отечественной войны 1941—1945 г.г. пособничество врагу и другие преступления, предусмотренные статьями 58-1, 58-3, 58-4, 58-6, 58-10, 58-12 Уголовного Кодекса РСФСР и соответствующими статьями Уголовных кодексов других союзных республик.

2. Сократить наполовину назначенное судом наказание осужденным на срок свыше 10 лет за преступления, перечисленные в статье первой настоящего Указа.

3. Освободить из мест заключения независимо от срока наказания лиц, осужденных за службу в немецкой армии, полиции и специальных немецких формированиях.

Освободить от дальнейшего отбывания наказания лиц, направленных за такие преступления в ссылку и высылку.

4. Не применять амнистии к карателям, осужденным за убийства и истязания советских граждан.

5. Прекратить производством все следственные дела и дела, не рассмотренные судами о преступлениях, совершенных в период Великой Отечественной войны 1941—1945 г.г., предусмотренных статьями 58-1, 58-3, 58-4, 58-6, 58-10, 58-12 Уголовного Кодекса РСФСР и соответствующими статьями Уголовных кодексов других союзных республик, за исключением дел о лицах, указанных в статье четвертой настоящего Указа.

6. Снять судимость и поражение в правах с граждан, освобожденных от наказания на основании настоящего Указа.

Снять судимость и поражение в правах с лиц, ранее судимых и отбывших наказание за преступления, перечисленные в статье первой настоящего Указа.

7. Освободить от ответственности советских граждан, находящихся за границей, которые в период Великой Отечественной войны 1941—1945 г.г. сдались в плен врагу или служили в немецкой армии, полиции и специальных немецких формированиях.

Освободить от ответственности и тех ныне находящихся за границей советских граждан, которые занимали во время войны руководящие должности в созданных оккупантами органах полиции, жандармерии и пропаганды, в том числе и вовлеченных в антисоветские организации в послевоенный период, если они искупили свою вину последующей патриотической деятельностью в пользу Родины или явились с повинной.

В соответствии с действующим законодательством рассматривать как смягчающее вину обстоятельство явку с повинной находящихся за границей советских граждан, совершивших в период Великой Отечественной войны 1941—1945 г.г. тяжкие преступления против Советского государства. Установить, что в этих случаях наказание, назначенное судом, не должно превышать пяти лет ссылки.

8. Поручить Совету Министров СССР принять меры к облегчению въезда в СССР советским гражданам, находящимся за границей, а также членам их семей, независимо от гражданства, и их трудоустройству в Советском Союзе.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР К. ВОРОШИЛОВ.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР Н. ПЕГОВ.

Москва, Кремль. 17 сентября 1955 г.

Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941–1945 г.г.». Газета «Известия» № 222 (11911) от 18 сентября 1955 года

Однако и те осуждённые, которые в силу тяжести содеянного не могли рассчитывать на освобождение по Указу от 17 сентября 1955 года, имели возможность выйти на свободу, если хорошо зарекомендовали себя в труде и поведении. Им в этом помогли приказы МВД СССР по ГУЛАГу. Так, согласно приказу от 31 октября 1955 года «О поощрении передовиков производства из числа заключенных горняков комбината „Воркутауголь”» позволялось сократить срок наказания. Вскоре аналогичные документы были приняты и в отношении других предприятий ГУЛАГа.

Мало того. По Указу Президиума Верховного Совета СССР от 24 марта 1956 года «О рассмотрении дел на лиц, отбывающих наказание за политические, должностные и хозяйственные преступления» в местах лишения свободы были образованы комиссии для проверки обоснованности осуждения лиц данной категории, а также рассмотрения вопроса о целесообразности содержания в заключении тех, кто хотя и совершил такие преступления, но уже не представлял «государственной и общественной опасности».

К 06 февраля 1956 года в лагеря МВД было направлено 200 таких комиссий. Решения о возможности освобождения комиссии принимали на месте. Кроме того, комиссии могли сокращать сроки лишения свободы лицам, осуждённым к несоразмерно большим наказаниям, а также освобождать отдельных осуждённых под поручительство родственников или общественных организаций. Например, 06 сентября 1956 года комиссия Президиума Верховного Совета СССР изучила дело одного из участников расправы над членами подпольной организации «Молодая гвардия», бывшего полицая Дмитрия Бауткина, и снизила срок лишения свободы до 14 лет. Решение было принято на основании того, что он уже отсидел около 10 лет, имел 623 рабочих дня зачётов и положительную характеристику администрации Воркутинского ИТЛ.

По решению комиссий освобождались не только передовики лагерного производства, но и престарелые, инвалиды и тяжелобольные. МВД СССР были предусмотрены меры по их переезду, трудоустройству и получению жилья на новом месте. Всего к 19 ноября 1956 года

по решению комиссий Президиума Верховного Совета СССР из мест лишения свободы отпустили 107 979 человек.[227]

Именно по этому Указу были выпущены из мест заключения и ссылки бе(а)ндеровцы, переселены на Украину, а затем инкорпорированы в государственные, партийные и советские органы управления. При этом была проведена массовая репатриация на Украину украинцев, которые не приняли Советскую Власть, сражались против неё как в ходе Гражданской войны, так и в ходе Великой Отечественной войны, а затем, после поражения, эмигрировали за рубеж. Излишне говорить, что и сами белоэмигранты, и ушедшие на Запад вместе с гитлеровской армией, и члены их семей в своей основной массе так и остались настроены антисоветски. За первые три года после Указа из-за границы вернулось не меньше 50 тысяч украинцев, в последующие 10–15 лет — ещё около 50 тысяч.

В результате инкорпорирования амнистированных бе(а)ндеровцев и репатриантов в органы государственной, партийной и советской власти к середине 1970-х гг. руководителями райкомов, обкомов и исполкомов в Западной, Центральной и Юго-Западной Украине, а также руководителями разного ранга в украинских министерствах и ведомствах стали не менее трети бе(а)ндеровцев, реабилитированных в 1950-е гг., и членов семей бе(а)ндеровцев, отселённых с Украины в период 1944–1955 гг.[228] По архивным данным партийных органов,

---

[227] Для понимания. На 1953 год, к моменту смерти И. В. Сталина, по политическим статьям отбывали наказание в местах лишения свободы порядка 220 тысяч человек, из которых около 100 тысяч — бе(а)ндеровцы. И именно их в первую очередь касался Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 сентября 1955 года «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941–1945 г.г.»

[228] Выселение проводилось в целях ослабления базы украинских террористов-бе(а)ндеровцев, чтобы облегчить ликвидацию их террористической деятельности.

Так, занимавшийся историей деятельности бе(а)ндеровцев историк Виталий Иванович Масловский (Украина), погибший во Львове в 1999 году при странных обстоятельствах, после публикации исторического исследования «З ким і проти кого воювали українські націоналісти в роки Другої світової війни / Віталій Масловський». — Москва, Славянский диалог, 1999 (издание на русском языке «С кем и против кого воевали украинские националисты в годы Второй Мировой войны». — Москва, 2016. Перевод с комментариями и фотодокументами) приводит следующие данные: *«С февраля 1944 г. по январь 1945 г. националистические банды провели в западных областях Украины 3 287 террористически-диверсионных акций, в течение 1945 г. — 3 424 акции… С июля до конца 1944 г. бандиты →→→*

убили в Станиславской (ныне Ивано-Франковская область — наше пояснение при цитировании — ВП СССР) области 2 785 советских граждан; с февраля 1944 г. по октябрь 1945 г. они убили в Волынской области 1 932 жителя, среди них 313 детей, 615 женщин, 365 стариков. С лета 1944 г. по май 1946 г. во Львовской области (в границах того времени) бандиты убили и замучили 5 088 советских граждан, в том числе 44 учителя, 218 председателей сельских Советов и их заместителей, 406 бойцов истребительных отрядов, 3 105 крестьян (среди них 497 детей)».

Переселению подлежали семьи полевых командиров бе(а)ндеровских банд (ОУН-УПА), наиболее активных участников банд, уничтоженных бандитов — в том случае, если имелась информация о тесной связи родственников с погибшим в период его нахождения в банде. Также в списки на выселение попали семьи осуждённых боевиков, которые в период следствия и суда не проявляли деятельного раскаяния. Причём близкие родственники бе(а)ндеровцев подлежали переселению только в том случае, если жили с ними в одном доме. А семьи боевиков ОУН-УПА, ранее добровольно сложивших оружие, в списки на переселение не включались.

Организованные массовые депортации семей бе(а)ндеровцев проводились в

1944 году — выселено 4 724 семьи общей численностью 12 762 человека;

в 1945 — 7 393 семьи в количестве 17 497 человек;

в 1946 — 2 612 семей в количестве 6 350 человек;

в 1947 — 26 682 семьи в количестве 76 192 человека, в том числе мужчин — 18 866, женщин — 35 152, детей — 22 174.

Всего за эти годы было выселено 112 801 человек.

Согласно Приказу наркома внутренних дел СССР Л. П. Берии № 7129 от 31 марта 1944 года выселение осуществлялось из Волынской, Дрогобычской (21 мая 1959 года была включена в состав Львовской области), Львовской, Ровенской, Станиславской (Ивано-Франковской), Тернопольской областей в отдаленные районы Красноярского края, Омской, Новосибирской и Иркутской областей.

Согласно Приказу министра государственной безопасности СССР В. Абакумова № 00430 от 22 августа 1947 года «О выселении семей осужденных, убитых и находящихся на нелегальном положении активных националистов и бандитов с территории западных областей Украины» выселение осуществлялось из Западной Украины в Карагандинскую, Архангельскую, Вологодскую, Кемеровскую, Кировскую, Молотовскую (Пермский край), Свердловскую, Тюменскую, Челябинскую и Читинскую области.

Уже к весне 1957 года на Украину из мест заключения и выселения вернулось порядка 65 тыс. человек, из которых более 45 тыс. были бе(а)ндеровцы и их пособники и 5,7 тыс. тех, кто служил непосредственно в немецко-фашистских формированиях. Причём возвращались они отнюдь не раскаявшимися и не с мирными намерениями. Так, например, известно о докладной записке за подписью 2-го секретаря ЦК КПУ (17 августа 1953 года — 26 декабря 1957 года) Николая Викторовича Подгорного, направленной в ЦК КПСС в 1956 году, в которой указывалось, что из мест заключения вернулись больше 40 тысяч бе(а)ндеровцев и даже «ряд бывших главарей оуновского и церковно-сектантского подполья», и что с ними возникают проблемы. В частности, Н. В. Подгорный привёл такой пример: *«Возвратившийся в село Пащуки Ровенской области бывший бандит ОУН Цвях избил бригадира колхоза Кушнира, сказав при этом: „Вы наших повстанцев в тюрьму сажали, мы вас всех перережем”»*.

в начале 1980-х гг. в составе обкомов партии и райкомов Западной Украины доля украинцев, реабилитированных в 1955–1959 гг., и репатриантов составляла от 35% до 50%.

Именно этот Указ положил начало бе(а)ндерезации Украины и превращению её в антиРоссию. Что в конечном итоге вылилось в геноцид русского народа, развязанного на Украине после государственного переворота 22 февраля 2014 года, что повлекло за собой проведение Россией Специальной Военной Операции по «защите людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима», которая началась 24 февраля 2022 года.

Эти события 1955–1956 гг. — и установление дипломатических отношений СССР и ФРГ в том виде, как оно состоялось; и репатриация в Германию нацистских преступников; и освобождение от наказания их пособников в СССР — были звеньями в одной цепи шагов — отказ СССР/России от суверенитета и подготовка будущего развала государства на «сувенирные» республики.

Следующий ход по сдаче суверенитета СССР троцкисты сделали в 1956 году. Надо отметить, что 1956 год очень богат на мероприятия по отказу и сворачиванию СССР проведения собственной глобальной политики.



Прежде всего, 1956 год начался с того, что советские войска опять же в спешном порядке покинули советскую военно-морскую базу

на территории Финляндии, существовавшую в 1944–1956 гг. на полуострове Порккала-Удд и прилегающих островах и землях.

Военно-морская база Порккала-Удд начала строиться в 1911 году для обеспечения безопасности столицы Российской Империи — Санкт-Петербурга. Первая Міровая война наглядно показала, насколько важна база Порккала-Удд для безопасности столицы Российской Империи, а Великая Отечественная война вообще и 900-дневная блокада Ленинграда, в частности, наглядно доказала насущную необходимость в такой базе для защиты крупного промышленного центра и второй столицы СССР — Ленинграда. Поэтому, как только позволили условия, ещё до окончания Великой Отечественной войны и Второй Міровой войны советское военно-политическое руководство озаботилось, чтобы создать военно-морскую базу на территории Финляндии для защиты рубежей СССР. Да и тот факт, что благодаря базе Порккала-Удд столица Финляндии находилась в окружении, тоже был немаловажным фактором для обеспечения лояльной политики Финляндии по отношению к СССР.

И после того фактического разгрома Финляндии в Великой Отечественной войне к августу 1944 года между СССР и Финляндией 05 сентября 1944 года было подписано соглашение о прекращении огня, а уже 19 сентября 1944 года в Москве было подписано Соглашение о перемирии, согласно которому Финляндия обязана отвести свои войска за линию советско-финской границы, определённой Мирным договором 12 марта 1940 года. При этом Советский Союз отказывался от своих прав на аренду полуострова Ханко, предоставленных ему Мирным договором 1940 года, а Финляндия обязывалась предоставить Советскому Союзу на правах аренды сроком на 50 лет территорию и водные пространства для создания советской военно-морской базы в районе Порккала-Удд. Под аренду было отдано около 100 км².

Это Соглашение было подтверждено Мирным договором между СССР и Финляндией, заключённым в Париже 10 февраля 1947 года в рамках Парижской мирной конференции 1947 года, на которой государства-победители во Второй Міровой войне (СССР, США, Великобритания и ряд стран-союзников) подписали мирные дого-

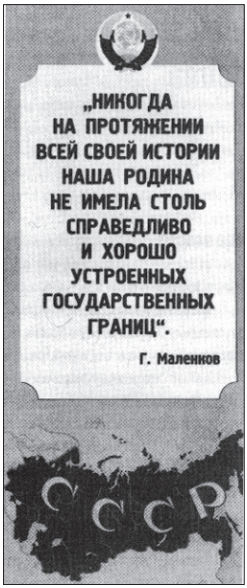
воры с бывшими союзниками нацистской Германии: Италией, Финляндией, Болгарией, Венгрией и Румынией. По этому же Договору было определено, что сумма финских репараций составила 230 млн долларов, хотя в 1944 году была определена сумма в 600 млн долларов — разница в сумме — это потери, на которые пришлось пойти (из-за давления со стороны «союзников» по антигитлеровской коалиции — США и Великобритании), чтобы достичь основных целей мирного договора и фактически плата за право аренды базы. При этом стоимость аренды базы была определена практически символичная — 5 млн финских марок в год. Это при том, что общий объём репараций, которые Финляндия выплатила СССР в форме промышленной продукции, в пересчёте на финские марки составлял 170 млрд ($ 226 млн).[229]

Важно отметить, что директива начальника Штаба Балтийского флота, на основании которой 23 сентября 1944 года началось формирование военно-морской базы Порккала-Удд, вошедшей в состав Таллинского морского оборонительного района (ТМОР) Балтийского флота, была издана 18 сентября 1944 года, т. е. ещё до заключения Соглашения о перемирии между СССР и Финляндией.

---

[229] В качестве репараций Финляндия передала СССР около двух третей (по тоннажу) своего торгового флота и около трети своих новых торговых судов, построенных в 1946–1949 гг. Другой статьёй репараций была поставка следующих комплектных заводов: 17 заводов по производству сборных домов, 6 — по производству фанеры, 4 — по производству бумаги, 3 — по производству сульфидированной целлюлозы, 2 — по производству целлюлозы, 2 — по производству картона, 2 — по производству древесной муки. Также было поставлено 2 600 км силового кабеля, 34 375 тонн медного провода, 1 700 км сигнального кабеля; целлюлозной массы и бумаги на 34,9 млн долларов; продукции деревообрабатывающей промышленности на 28 млн долларов.

Последний эшелон с финскими репарационными поставками пересёк погранпереход Вайникалле — Бусловская на Карельском перешейке 18 сентября 1952 года. Финляндия является единственной страной из бывших союзников III Рейха полностью выплатившей репарации СССР. Этот факт показывает, сколь необременительными для Финляндии были эти репарации. А всё потому, что СССР на 2/3 снизил сумму репараций, чтобы иметь военно-морскую базу Порккала-Удд для защиты своих государственных границ в столь важном, как с политической, так и экономической точек зрения, месте.



Сохранившаяся до наших дней стелла
в Порккала-Удд со словами
Члена Политбюро ЦК ВКП(б) — Президиума
ЦК КПСС (18 марта 1946 года — 29 июня 1957 года),
Председателя Совета Министров СССР
(05 марта 1953 года — 08 февраля 1955 года)
Георгия Максимилиановича Маленкова
(23 ноября [06 декабря] 1901 года —
14 января 1988 года)

С 1944 года по 1956 год в строительство базы было вложено порядка 150 млн рублей, причём порядка 135 млн руб. в течении всего 4 лет:

1952 год — 43,8 млн руб.,
1953 год — 36,7 млн руб.,
1954 год — 29,5 млн руб.,
1955 год — около 25 млн руб.

Налицо факт, что к 1956 году база именно в последние годы активно строилась, и на обеспечение безопасности границ СССР денег не жалели. Но безопасность СССР не устраивала врагов СССР в лице UK/US, а потому

за 40 лет до конца аренды

и по сути безсмысслено истратив огромные суммы и ресурсы, которые бы очень хорошо пригодились бы при восстановлении Советского Союза после войны[230],

[230] Так, например, к 01 сентября 1955 года завершились все скальные работы, железобетонная отделка стен, а также сделаны перегородки и междуэтажное перекрытие мощного защищённого пункта командования «Лось» в скальном массиве к югу от озера Энгвин-Тряск. Гранитные стены сооружений обеспечивали защиту от попадания фугасных бомб ФАБ-2500 и воздушных взрывов атомных бомб мощностью 1 Мт.

Сооружение состояло из двухэтажного оперативно-связного и одноэтажного технического блоков, разделённых между собой входной потерной протяженностью 109 м. Отделка была железобетонной, монолитной. Свод монолитный из бетона М-170 с армированием одной сеткой по низу. Свод опирался на монолитные железобетонные стойки из бетона М-170. Стены между стойками были заполнены железобетоном.

Строительство военно-морской базы Порккала-Удд шло в условиях, когда в собственно СССР на стройках народного хозяйства и стратегически важных для обороноспособности страны объектах требовались высококачественные и дорогостоящие →→→

и пожертвовав 2/3 репараций, ещё более необходимых для страны после войны, в ходе которой было разрушено всё на огромной территории от Буга до Волги,[231]

Хрущёв&С° совершенно неожиданно даже для Финляндии приняли решение оставить базу и уйти из Финляндии, причём не только придвинув военную угрозу к Ленинграду — ко второй столице СССР, городу-символу Великой Октябрьской Социалистической Революции и мужества в Великой Отечественной войне, но навредив и чисто эко-

материалы, истраченные на строительство военно-морской базы Порккала-Удд, требовались высококлассные специалисты-строители. Причём для строительства стратегически важной железнодорожной магистрали БАМ как воздух нужны были специалисты, которые могли бы прорубать тоннели в скальном грунте, но эти специалисты были задействованы на строительстве военно-морской базы Порккала-Удд.

Надо отметить, что перед передачей базы Финляндии построенные сооружения военного назначения были взорваны, что было весьма серьёзной проблемой для СССР. Использованные стройматериалы были столь высокого качества, а строительство было проведено на столь высоком уровне, что просто взорвать даже полевые оборонительные сооружения не получилось — заложенная взрывчатка практически не причиняла ущерба ДОТам (долговременным огневым точкам), а при увеличении заряда взрыв просто вырывал ДОТ из земли целым. Поэтому из СССР срочно были завезены специальные алмазные свёрла и специалисты, которые в стенах ДОТов и других сооружений военного назначения высверливали полости (шурфы), в которые уже закладывали взрывчатку и только так получалось взрывать построенные высококачественные сооружения военного назначения, на которые были потрачены стройматериалы, усилия специалистов, столь нужные для восстановления страны и строительства стратегических объектов на территории СССР.

[231] Поставка заводского оборудования позволяла быстро восстанавливать заводы, которые в кратчайшие сроки начинали выпускать столь необходимую народному хозяйству продукцию; а поставка готовой продукции позволяла снять дефицит этой продукции уже в текущий момент времени, что тоже способствовало восстановлению народного хозяйства страны. Недополученное оборудование и продукция по репарациям означает, что для того, чтобы СССР смог построить тот или иной завод, он должен был либо купить за рубежом станки и оборудование, либо сначала построить завод по производству этих станков и оборудования (но ведь и для него тоже нужно было откуда-то взять станки и оборудование), а только потом уже строить тот или иной завод по производству какой-либо продукции. Разумеется, что в этом случае заводы начинали давать продукцию гораздо позднее, нежели, если бы они сразу были бы оснащены станками и оборудованием, полученными по репарациям. А поставка готовой продукции позволяла снять проблему дефицита товаров здесь и сейчас, ещё в то время, когда заводы по производству этой продукции только строятся. Таким образом, репарации позволили бы спокойно осуществлять народно-хозяйственную деятельность: одновременно строить и заводы по выпуску продукции и заводы по производству станков и оборудования для заводов по производству продукции, укомплектовывать и те, и другие заводы станками и оборудованием, полученными по репарациям, а пока заводы не заработали, нужную продукцию тоже получать по репарациям.

номическим интересам СССР вообще, и в этом регионе, в частности, поставив многие экономические процессы в регионе в зависимость от политической позиции Финляндии, примером чего может служить эксплуатация Сайменского канала (фин. Saimaan kanava) — судоходного канала между озером Сайма в Финляндии и Выборгским заливом в России, открытым ещё в 1856 году.

И вот в год, когда СССР истратил на строительство военно-морской базы в Порккала-Удд 25 млн рублей, в самый разгар строительства этой базы, 19 сентября 1955 года в Москве было подписано соглашение между СССР и Финляндией об отказе Советского Союза от прав на использование территории военно-морской базы Порккала-Удд и выводе советских войск с этой территории.[232] Взамен было подписано продление на 20 лет Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. 25 января 1956 года в Хельсинки подписан Заключительный протокол о безвозмездной передаче Советским Союзом Финляндской Республике арендуемой территории полуострова Порккала-Удд и находящегося на ней имущества досрочно — до окончания 50-летнего срока аренды.

Важно отметить, что следом за отказом СССР от военно-морской базы в Финляндии, в Советском Союзе была проведена реформа государственного устройства — 16 июля 1956 года была ликвидирована Карело-Финская Союзная Социалистическая Республика, которая была преобразована в Карельскую Автономную Советскую Социалистическую Республику в составе РСФСР. То, что республика была понижена в статусе и из её названия исчезло слово «финская», было сигналом UK/US о том, что руководство СССР во главе с Н. С. Хрущёвым полностью отказывается от проведения глобальной политики, от восстановления территориальной целостности России, отказалось от возвращения в состав России не только Финляндии, но и других территорий, утерянных Россией в ходе Гражданской войны и интервенции в России в 1917–1922/24 гг.

Считается, что на все эти уступки Западу, в частности на вывод советских войск из Китая, Финляндии и Австрии, СССР пошёл

[232] База была передана Финляндии 25 января 1956 года.

для того, чтобы получить от Запада кредиты и технологии для слабой после Второй Міровой войны советской экономики, в которых она срочно нуждалась.

Однако это не только неправда, но откровенная ложь — всё обстояло с точностью до наоборот. Советская экономика сталинского периода была построена на принципиально иных концептуальных основах, нежели западная — в советской экономике ссудный ростовщический процент — этот ключевой генератор инфляции и роста цен — был исключён как данность, а потому темпы экономического развития СССР были выше, нежели в любой самой развитой капиталистической стране, даже такой как США или Великобритания. Как результат, Советский Союз, европейская часть которого в ходе Второй Міровой войны была практически полностью разрушена, смог отменить продуктовые карточки уже всего через 2 года по завершении войны — в 1947 году. А вот практически не разрушенные войной союзники по антигитлеровской коалиции, имеющие масштабные колонии, за счёт которых и строилось благополучие европейских стран, отменили карточки значительно позже: Франция — в 1949 году, а Великобритания — в 1954 году[233]. Причём, даже по карточкам в европейских странах продукты стоили так дорого, что их не всегда можно было купить.

Через 5 лет после отмены карточек в СССР хлеб, мясо, сливочное масло стоили уже в 2,5 раза дешевле, чем до отмены карточек, а сахар в два раза дешевле. За эти же 5 лет в США цены на хлеб выросли на треть, в Великобритании — в два раза, во Франции — более чем в два раза, а цены на мясо в США увеличились на четверть, в Великобритании — на треть, во Франции — вдвое.

Цены на продукты в странах Запада росли в полном соответствии с экономикой, в которой определяющим фактором является ссудный ростовщический процент. А вот СССР, исключивший из экономики этот самый ссудный ростовщический процент, не только мог, но и проводил плановое снижение цен. Причём первое снижение цен на товары народного потребления состоялось уже на следующий год после отмены карточек — в 1948 году. Всего было проведено 7 плано-

[233] В Великобритании карточки отменялись поэтапно. Последними были отменены карточки на сахар — 26 сентября 1953 года и на мясо и масло — 04 июля 1954 года.

вых снижений цен на товары народного потребления. Последнее снижение цен состоялась 01 апреля 1953 года — в год смерти И. В. Сталина.[234] Но при этом, что очень важно, реальные доходы населения выросли за шесть лет (1947–1953 гг.) в 3 раза. Т. е. благосостояние советских граждан улучшилось в разы.

Динамика цен и доходов населения в 1940–1953 годах

№		1940	1947	1953	1953/1947
1	Единые государственные розничные цены на все товары, %	100	256,6	133,5	↓ 2,2 раза
2	Номинальные денежные доходы населения, %	100	187	251	↑ 1,3 раза
3	Оценка динамики реальных доходов населения (стр. 2 / стр. 1 х 100), %	100	63	188	↑ 3 раза
4	Производительность труда в промышленности, %	100	113	171	↑ 1,5 раза
5	Производительность труда в строительстве, %	100	89 (1945)	150	↑ 1,7 раза
6	Производительность труда в сельском хозяйстве, %	100	н/д	114	н/д
7	Изъятие сбережений в наличных деньгах, %	х	–90	х	х
8	Изъятие сбережений во вкладах, %	х	–16	х	х
9	Изъятие сбережений населения в облигациях, %	х	–63	х	х

[234] Первое снижение цен на потребительские товары было осуществлено одновременно с проведением денежной реформы и отменой карточек на продовольственные и промышленные товары. Постановление Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) о денежной реформе и отмене карточек и Приказ № 550 от 14 декабря 1947 года Министерства торговли СССР во исполнение Постановления Совета Министров СССР о снижении цен на продовольственные и промышленные товары были опубликованы в «Известиях Советов депутатов трудящихся СССР» № 294 (9516) от 15 декабря 1947 г. (понедельник).

Новое снижение цен последовало уже всего через лишь три месяца и сообщение о нём было опубликовано в «Известиях Советов депутатов трудящихся СССР» № 85 (9615) от 10 апреля 1948 г. (суббота). Сообщения о снижении цен в последовавшие годы были опубликованы: «Известия Советов депутатов трудящихся СССР» — в № 49 (9889) от 01 марта 1949 г. (вторник); в № 51 (10200) от 01 марта 1950 г. (среда); в № 49 (10508) от 01 марта 1951 г. (четверг); в № 78 (10841) от 01 апреля 1952 г. (вторник); в № 77 (11148) от 01 апреля 1953 г. (среда).

В данном случае чётко видно, что плановое снижение цен на товары народного потребления прекратились сразу после смерти И. В. Сталина — запланированное на 1953 год снижение троцкисты отменить не могли, поскольку всё было рассчитано и вписано в экономический план на год, да и времени не было — всего месяц прошёл со смерти И. В. Сталина и надо было заниматься вопросами межклановой борьбы за власть. А вот на 1954 год снижение цен уже не планировалось целенаправленно. И какое совпадение — именно в 1954 году Великобритания, империя над которой не заходило солнце, наконец-то, смогла отменить карточки.

Налицо тот факт, что Западу крайне важно было остановить экономическое развитие СССР, вписать его в свою экономическую систему и обеспечивать своё экономическое благополучие за счёт ограбления СССР/России, чего Запад достиг в полной мѣре после крушения СССР в 1991 году, но первые шаги сделали троцкисты сразу после смерти И. В. Сталина, а последующие шаги планомѣрно делали все последовавшие за Н. С. Хрущёвым руководители СССР.

Что же касается технико-технологического отставания СССР от передовых стран Запада после Второй Міровой войны, то — это миф. Отставание СССР от Запада было до Второй Міровой войны. А после неё система образования в СССР и советская экономическая система позволили Советскому Союзу быстро восстановить разрушенное народное хозяйство и одновременно заниматься работой на перспективу. Вкратце это выглядело так:

в 1945 году США, с привлечением учёных всего міра, создали ядерную бомбу и применили их против японских мирных городов Хиросима (06 августа) и Нагасаки (09 августа) — 29 августа 1949 года СССР провёл испытания своей атомной бомбы, уничтожив ядерную монополию США, а уже в 1953 году СССР провёл испытания своей первой термоядерной бомбы, а США смогли создать термоядерную бомбу и произвели первый сброс бомбы только через 3 года — 21 мая 1956 года;

27 июня 1954 года в СССР была запущена в промышленную эксплуатацию первая в міре АЭС — Обнинская, а в США в апреле 1957 года ядерный реактор SM-1 в Форт-Бельвуаре, штат Вир-

джиния, стал первым атомным генератором энергии, который был включен в сеть и производил электроэнергию для энергосистемы США. Но реально первой АЭС США стала атомная электростанция Шиппингпорт, запущенная в эксплуатацию 26 мая 1958 года. Причём строить их начали только в 1954 году: реактор — 05 октября, а АЭС — 06 сентября;

05 декабря 1957 года в СССР спущен на воду, а 03 декабря 1959 года введён в эксплуатацию первый в мiре атомный ледокол «Ленин», которым была открыта эра атомоходов и СССР подтвердил своё лидерство в атомной сфере;[235]

04 октября 1957 года СССР запустил в космос первый искусственный спутник Земли, чем заявил, что значительно опередил передовые страны Запада в исследовании космоса, а когда 12 апреля 1961 года СССР осуществил первый пилотируемый космический полёт и первым человеком, побывавшим в космосе, стал советский гражданин

[235] В мiре бытует мнение, что лидерство в использовании атомного реактора в качестве энергетической установки корабля принадлежит США, мол, они сразу установили атомный реактор на подводную лодку USS Nautilus («Наутилус»; б. н. SSN-571), которая и стала первой в мiре атомной подводной лодкой, причём установив ряд мiровых рекордов плавания. Однако, это не более чем миф. Дело в том, что создать любой компактный агрегат гораздо сложнее, нежели стационарный. Поэтому сначала создаются большие стационарные установки, а уже потом развитие научно-технической мысли приводит к созданию установок меньшего размера, но сопоставимой и даже большей мощности. Американская подводная лодка USS Nautilus была официально спущена на воду 21 января 1954 года, т. е. в тот же год, когда высшее руководство США судорожно решало проблему строительства громоздкого (больше, чем размеры подводной лодки) реактора и ещё большей по размерам стационарной АЭС. Надо отметить, что по конструкции корпуса эта «атомная» подводная лодка ничем не отличалась от стандартных для того времени дизель-электрических подводных лодок. Но при этом нам сообщают, что атомная энергетическая установка оказалась настолько громоздкой, что пришлось отказаться от части вооружения и оборудования. Что же касается того, что в первые годы эксплуатации эта «атомная» подводная лодка побила множество рекордов и побывала в местах, ранее недоступных для подводных лодок, так об этом известно только со слов американцев, а уж они самопиаром на основе лжи всегда занимались. Что же касается конструкции подводной лодки, её внешнего вида, то, как только на них стали действительно устанавливать атомные реакторы, так внешний вид подводных лодок сразу изменился, подводные лодки приобрели в корне новую форму корпуса, что и видно на примере советской реальной атомной подводной лодки проекта 627 (627А) «Кит» спущенной на воду весной 1957 года. Надо отметить, что в строительстве было сразу 13 атомных подводных лодок этой серии, очертания которых с того времени стали классическими для всех атомных подводных лодок в мiре.

Юрий Алексеевич Гагарин, то для всего міра стало очевидным неоспоримое лидерство СССР/России и в освоении космоса.

Эти и многие другие факты, например, ясно обозначившееся лидерство СССР в автомобилестроении и авиации, показывали, что Советский Союз уже обладает серьёзной технико-технологической базой, имеет собственное станкостроение — на допотопных станках нельзя создать оборудование для АЭС, создавать современные космические корабли, самолёты, автомобили и др. — а наука в СССР такова, что обеспечивает дальнейшее развитие и усиление технико-технологической базы. Этого обыватели не видели ни тогда, ни сейчас. Но в отличие от толпы глобальное надгосударственное управление уже в начале 1950-х годов понимало, что СССР является технико-технологическим лидером в міре и скоро этот факт станет очевидным и всем людям на планете Земля. Причём для ГП было очевидным, что грандиозных успехов в своём развитии СССР добился в условиях полной блокады и санкций со стороны Запада, который после программной речи 05 марта 1946 года бывшего премьер-министра Великобритании Уинстона Черчилля в Вестминстерском колледже в Фултоне (штат Миссури, США) объявил СССР/России полномасштабную войну на полное её уничтожение. А потому ГП жизненно необходимо было остановить научно-технико-технологический прогресс в СССР и получить доступ к советским разработкам, чтобы использовать их в своей экономике и не отстать от СССР в соревновании двух социальных систем.

Именно в таких условиях троцкисты в СССР решили, что это их шанс стать частью міровой «элиты», они решили дать ГП то, что ему требовалось — остановить научное-технико-технологическое развитие СССР и лишить его суверенитета. Троцкисты предприняли всё, что могли, чтобы предать СССР/Россию, лишить её суверенитета, пока преимущество нового социального строя не стало очевидным для населения всей планеты Земля.

И, как окончательный концептуальный шаг отказа от суверенитета СССР/России, явился XX съезд КПСС, на котором было провозглашено полное размежевание с большевизмом и концептуальной самовластностью России, что выразилось в осуждении «культа»

личности И. В. Сталина. Решения XX съезда КПСС резко подорвали позиции СССР во всём мире, многие политические силы и государства в мире, ранее ориентировавшиеся на СССР и помогавшие Советскому Союзу в проведении глобальной и международной политики, либо полностью разорвали отношения с СССР, либо резко снизили уровень взаимодействия с ним. Всё это так же резко и качественно усилило противников СССР в лице UK/US.

25 февраля 1956 года на заключительном заседании XX съезда КПСС (работал с 14 по 25 февраля 1956 года) Первый секретарь ЦК КПСС Н. С. Хрущёв сделал секретный доклад «О культе личности и его последствиях» с разоблачением «культа» личности И. В. Сталина, в котором он самым безсовестным образом оклеветал Сталина и обвинил его виновным в совершении преступлений, которые совершили троцкисты, в том числе и лично Хрущёв.[236]

Публикация доклада на Западе вызвала эффект разорвавшейся бомбы — авторитет СССР на Западе для людей был связан прежде всего с именем и личностью И. В. Сталина, простые люди на Западе видели в СССР пример построения справедливого общества, а из доклада следовало, что в СССР — это антинародное государство, построенное на основе чудовищных преступлений против народа и человечности, а главный преступник — это И. В. Сталин. Так одним ударом была ликвидирована на Западе поддержка широкими массами самой идеи построения народного государства, а политические партии на Западе получили полную свободу рук в извращении методов и способов построения народного государства. Таким образом, все революционные партии на Западе стали не проводниками идей народовластия, а инструментарием правящих элит по оболваниванию населения и управлению населением в интересах правящих элит.

Большой ущерб делу построения народного государства доклад нанёс и в СССР, и в странах соцсодружества, народы которых были дезориентированы и не могли разобраться в сути происходящего. Руководство стран соцсодружества пыталось вразумить советское руководство и убедить его остановить начатую политику дестали-

[236] См. работу ВП СССР «Иудин грех XX съезда».

низации, которая разрушает всё, что было построено и достигнуто с таким напряжением сил и жертвами. Но такие руководители стран содружества не понимали, что это не ошибки, а проведение глобальной политики ГП руками советского руководства, и что тот, кто будет препятствием на этом пути, рискует погибнуть. Так, 12 марта 1956 года в Москве во время визита в Советский Союз, вскоре после посещения XX съезда КПСС, при загадочных обстоятельствах умер первый президент Польской Народной Республики, Первый секретарь ЦК ПОРП Болеслав Берут, который был против политики десталинизации и пытался вразумить Хрущёва. Смерть Б. Берута была объявлена самоубийством. Партийный деятель М. Росляков так и написал об этом событии: *«Шепилов был занят вопросом, связанным с самоубийством Берута…»*.

Но все события, произошедшие вследствии доклада Н. С. Хрущёва «О культе личности и его последствиях», являются лишь отражением и следствием того, что этот доклад, по своей сути, стал публичной декларацией партсовноменклатуры СССР о том, что в СССР прекращается строительство социализма, а сам СССР отказывается от своего внутреннего содержания — быть міровым концептуально-властным субъектом управления, проводящим свою независимую глобальную политику.[237]

События развивались стремительно, и уже 18–27 апреля 1956 года состоялся визит в UK Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума Верховного Совета СССР Н. С. Хрущёва и Председателя Совета Министров СССР Н. А. Булганина. Их сопровождала довольно многочисленная официальная партийно-правительственная делегация, в которую кроме чиновников входили известный авиаконструктор А. Н. Туполев и мало кому известный в то время академик-атомщик И. В. Курчатов.

В то время в Советском Союзе не было фигуры более засекреченной, чем один из отцов советской атомной бомбы. Имя этого замеча-

[237] Отказ от проведения собственной глобальной политики ведёт к подчинению внешней и внутренней политики государства внешнему управлению. Именно в 1956 году стала неизбежной «третья корзина» Хельсинских соглашений (1975 г.), которая предусматривала «защиту прав человека» как инструмент Запада для корректирования внешней и внутренней политики СССР так, чтобы его крах стал неизбежен.

тельного ученого не упоминалось в печати, и даже его передвижения по Москве сопровождались мерами предосторожности более строгими, чем в отношении членов Политбюро.

И вдруг — не просто публичное появление сверхзасекреченной фигуры, но вывоз его за рубеж, причём вывоз был не только носителя сверхсекретной стратегической информации, но ещё и сверхсекретных документов — портфель, в котором они лежали, И. В. Курчатов не позволял трогать даже ответственным офицерам, обеспечивавших его безопасность.

22 апреля 1956 года советская делегация на нескольких машинах, в одной из которых находился И. В. Курчатов, выехала в небольшой городок Харуэлл в шестидесяти милях к западу от Лондона, где расположился строго засекреченный комплекс лабораторий с шестью атомными реакторами. Это был главный английский научно-исследовательский центр, в котором велись работы по атомной энергии.

Там в небольшом конференц-зале с рядами кресел, расположенными амфитеатром, которые заполнили учёные с мировыми именами, Курчатов вышел к большой грифельной доске и рассказал о работе советских учёных-ядерщиков над проблемами управляемой термоядерной реакции, сопровождая свой рассказ формулами, которые он выводил мелом на доске.

Когда И. В. Курчатов читал свою лекцию в зале царила абсолютная тишина, присутствующие замерли, боясь упустить хоть слово, хоть жест лектора. А когда И. В. Курчатов закончил лекцию зал взорвался восторженными аплодисментами. Ещё бы. Своей лекцией И. В. Курчатов вывел исследования британских учёных из тупика, из которого они уже и не надеялись выбраться. А И. В. Курчатов не только рассказал британским учёным о тупиковых путях, съэкономив Великобритании не только финансовые средства, но главное — он съэкономил для Великобритании/UK время, которое британские учёные неизбежно бы потратили на отработку тупиковых путей исследований, в которых они тогда безнадёжно увязли. Именно для того, чтобы вывести Великобританию из научно-исследовательского тупика, Н. С. Хрущёв и привёз с собой И. В. Курчатова, которому дал распоряжение максимально полно поделиться с британскими учёными ин-

формацией, которая бы позволила Великобритании сократить разрыв с СССР в области ядерных исследований.

Но кроме этого условно-научного аспекта лекции И. В. Курчатова был ещё и политический аспект — стратегический противник СССР получил полноценную и сверхсекретную информацию о состоянии дел в ядерной сфере Советского Союза и на этой информационной базе планировать и осуществлять воздействие на СССР в интересах Запада.

А вскоре после возвращения советской партийно-правительственной делегации из Великобритании троцкисты укрепили свои позиции в руководстве СССР: 01 июня 1956 года В. М. Молотов был освобождён от должности министра иностранных дел СССР. А вместо него на этот пост был назначен Д. Т. Шепилов, тот самый, который занимался самоубийством Первого секретаря ЦК ПОРП Б. Берута.

Смена руководителя внешнеполитического ведомства страны произошла не просто так — троцкистам надо было в ускоренном порядке готовить следующее предательство интересов СССР и его суверенитета. Д. Т. Шепилов справился с поставленной задачей, — и 19 октября 1956 года в ходе визита в СССР премьер-министра Японии Итиро Хатоямы в Москве состоялось подписание советско-японской Декларации о прекращении состояния войны и восстановлении дипломатических отношений.

Суть предательства состояла в том, что ещё 08 сентября 1951 года был подписан сепаратный Сан-Францисский договор о мире между Японией и рядом государств, во главе с США и Великобританией. Советский Союз отказался подписывать этот договор, который был направлен против СССР. Этот сепаратный мир США и Великобритании с Японией был аналогичен сепаратной капитуляции III Рейха перед союзниками 07 мая 1945 года. Тогда И. В. Сталин заставил союзников переподписать 09 мая 1945 года капитуляцию, а текст этой капитуляции был составлен СССР.

Одновременно с сепаратным мирным договором с Японией был подписан Договор безопасности между Японией и США, позволяющий беспрепятственное нахождение армии США на японской территории.

В тех условиях И. В. Сталин не мог заставить бывших союзников по Второй Мировой войне переподписать мирный договор с Японией, но и присоединяться к этому договору, ущемляющему интересы Советского Союза, не стал.

Другое дело троцкисты, которые не только с радостью присоединились к сепаратному Сан-Францисскому договору, но даже пообещали в Советско-японской декларации 1956 года отдать часть территории СССР[238] за предоставленную «честь» предать интересы России. Но поскольку троцкисты не могли сразу, напрямую, предать интересы СССР и отдать часть русской территории, поскольку советский народ сразу бы распознал предательство, был придуман обманный манёвр в два хода: сначала подписывается декларация, в которой только обозначаются позиции будущего предательства, а само подписание мирного договора отложено до тех пор, когда троцкисты смогут полностью захватить власть в СССР и смогут предавать интересы России, уже без риска быть арестованными, осуждёнными и казнёнными за измену Родине.

А ближайшим следствием подписания Декларации стало принятие 18 декабря 1956 года Японии в ООН.

Однако троцкисты в советском руководстве быстро убедились, что их партнёры на Западе даже не пытаются поступать честно по отношению к ним. Запад с удовольствием принимал всё, что сдавали троцкисты, но при этом сам действовал нагло и безпринципно, стараясь получить преимущество там, где СССР проявил слабость.

---

[238] СССР соглашался на передачу Японии островов Малой Курильской гряды (группа островов, которые в Японии называют Хабомаи — о-ва Полонского, Осколки, Зелёный, Дёмина, Юрий, Анучина, Танфильева и ряд мелких — и остров Шикотан) при условии, что фактическая передача этих островов будет произведена после заключения Мирного Договора между СССР и Японией.

19 января 1960 года между США и Японией был подписан Договор о взаимодействии и безопасности, который продлял «Пакт безопасности», подписанный 08 сентября 1951 года, который являлся юридической базой для пребывания американских войск на японской территории. В ответ 27 января 1960 года СССР заявил, что заключённый американо-японский договор нарушает условия Советско-японской декларации 1956 года и привёл к тому, что впредь *«невозможно осуществление обещания Советского правительства о передаче Японии островов Хабомаи и Сикотана»*. Заявление было оформлено в форме Памятной записки (Ноты) Советского правительства. Данное заявление было дополнено Памятными записками (Нотами) Советского правительства от 24 февраля 1960 года и от 24 апреля 1960 года.

Так, например, в 1955 году СССР сам вывел свои войска из Австрии. Ответом стала организация волнений в Польше (кульминация которых пришлась на 19–24 октября 1956 года) и кровавого фашистского мятежа в Венгрии 23 октября — 09 ноября 1956 года. Целью обоих событий было вырвать обе эти страны из советской сферы государственного міроустройства. А чтобы лишить СССР манёвра был создан в другой части міра кризис, который известен как Суэцкий кризис (Суэцкая война, Синайская война, Вторая арабо-израильская война, Операция «Кадеш»), и его активная фаза пришлась на период октябрь 1956 года — март 1957 года.

Расчёт был на то, что у СССР не хватит сил оперативно среагировать сразу в нескольких точках дестабилизации, и где-нибудь у Запада получится усилить свои позиции. Получилось только на Синае. Но и волнения в Польше и фашистский мятеж в Венгрии тоже сработали на подрыв авторитета и позиций СССР в міре. И это случилось только потому, что троцкисты в Советском Союзе до последнего надеялись, что силу применять не придётся, поскольку можно будет договориться с западными партнёрами полюбовно. Но когда убедились, что договориться не получится, а потеря Польши и Венгрии вообще лишит советское руководство хоть какой-то основы для партнёрского соглашения с западным надгосударственным управлением, пришлось применять силу. Но сколько же человеческих жертв понесли люди, пока советское руководство не решилось подавить фашистский путч в Венгрии.

Причина же того, что Советский Союз начал отрабатывать назад, заключается в двух обстоятельствах:

- **первое:** убедившись в том, что Запад (перед которым полностью капитулировал Хрущёв и стоящие за ним кланово-корпоративные группировки) не выполняет ни одного своего обещания, и что в случае, если всё пойдёт так, как оно пошло, то в качестве «элиты» они на Запад не уйдут (они будут ликвидированы здесь, внутри Советского Союза, в результате созданных ими же обстоятельств) — они начали отрабатывать и по Синайскому полуострову, и по Венгрии.

- **второе:** в СССР были ещё сильны, как количественно, так и управленчески, представители сталинских принципов руководства и сталинского понимания социализма, которых поддерживал весь народ в Советском Союзе.

Поэтому как для троцкистов в Советском Союзе, мечтавших о том, чтобы ликвидировать в СССР и во всём мире процесс построения действительного народовластия, так и для их хозяев на Западе, стремящихся построить Новый Мировой Порядок, стало очевидным, что надо взять временную паузу, во время которой необходимо

вычистить сталинские кадры из государственного управления;

проводить мероприятия, которые бы подрывали развитие советского государства; а когда развитие государства будет остановлено

выждать время, когда инерция этого развития иссякнет в широких массах населения страны.

В строгом соответствии с этими планами состоялся визит Н. С. Хрущёва в США (15–27 сентября 1959 года), были проведены реформы образования, армии, в организации народнохозяйственного комплекса, антирелигиозная кампания и многое другое.

Однако акт капитуляции СССР перед Западом, признание того, что СССР является всего лишь сырьевым придатком Запада, подписал Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев.

20–21 июня 1967 года, через десять дней после окончания Шестидневной войны[239], состоялся Пленум ЦК КПСС, в центре внимания которого были вопросы разгрома арабских армий в ходе войны, катастрофического провала советской политики на Ближнем Востоке, радикального изменения геополитического баланса в регионе в результате безпрецедентной победы Израиля. На Пленуме с речью выступил Л. И. Брежнев. Этот пленум, казалось бы, был проходным, обычным, но дискуссия, развернувшаяся на пленуме, привела к тому, что из пар-

[239] Шестидневная война (ивр. הימים ששת מלחמת, Мильхемет Шешет ха-Йамим; араб. حرب الستة الأيـــام, Ḥarb al-Ayyam as-Sitta или араб. حرب 1967, Ḥarb 1967, англ. Six-Day War) — война на Ближнем Востоке между Израилем с одной стороны и Египтом, Сирией, Иорданией, Ираком и Алжиром с другой, продолжавшаяся с 05 по 10 июня 1967 года.

Утром 05 июня 1967 года началась операция ВВС Израиля, уничтожившая за несколько часов ВВС арабской коалиции, после чего Израиль в течение 6 дней одержал победу над оставшимися без воздушной поддержки арабскими армиями.

тийно-государственного управления были вычищены случайно сохранившиеся сталинисты во главе с Первым секретарём (26 ноября 1962 года — 27 июня 1967 года) Московского горкома КПСС Н. Г. Егорычевым (03 мая 1920 года — 16 февраля 2005 года).

Этими сталинистами были люди, чья юность пришлась на предвоенные и военные годы, когда они вступили в комсомол, а партийную карьеру они делали уже в обстановке десталинизации и потому не обладали ясным пониманием процессов управления в государстве и міре. Поэтому на словах осуждая культ личности Сталина, они на деле проводили в жизнь сталинские принципы социализма и строили по-настоящему народное государство, чем сильно мешали троцкистам в деле разрушения СССР.

Июньский пленум ЦК КПСС 1967 года не только зачистил последних сталинистов в высшем советском государственном управлении, но по результатам пленума были заблокированы работы по созданию Интегрированного оборонно-наступательного океаническо-сухопутно-космического комплекса, который был создан в конструкторском бюро советского конструктора ракетно-космической техники В. Н. Челомея (17 [30] июня 1914 года — 08 декабря 1984 года). Комплекс включал в себя элементы, каждый из которых разрабатывался отдельно и мог быть использован как самостоятельное изобретение для дальнейшего включения в систему обороны страны (что и произошло впоследствии для отдельных элементов комплекса). Стержневую основу комплекса составляли две системы: система противоракетной обороны «Таран» и полифункциональная (наступательно-оборонительная) ракетная система «Закат» (имеется ввиду закат Запада), а альтернативное название этой системы — «Башмак» (намёк на то, что Хрущёв стучал башмаком по трибуне ООН, угрожая Западу уничтожением).

По результатам этого пленума были фактически остановлены работы под руководством академика И. С. Филимоненко (11 ноября 1924 года — 26 августа 2013 года) в области холодного термоядерного синтеза, где СССР стоял уже на пороге практического внедрения научных разработок в жизнь.

Так же в результате этого пленума было остановлено развитие советской компьютерной техники и технологий — область, в которой СССР настолько обогнал тогда весь мір, что в СССР уже была полностью подготовлена к внедрению система ОГАС (ОбщеГосударственная Автоматизированная Система) по управлению экономикой, разработанная под руководством академика В. М. Глушкова (24 августа 1923 года — 30 января 1982 года). ОГАС не только был подготовлен к внедрению, но отдельные элементы ОГАС уже работали. Т. е. на этом пленуме был остановлен работающий механизм того, что сейчас все страны міра пытаются запустить через цифровизацию экономики.[240]

* * *

В 1995 году в Киеве была издана книга Б. Н. Малиновского «История вычислительной техники в лицах», в которой приведены воспоминания академика В. М. Глушкова о том, как партсовноменклатура сопротивлялась внедрению информационных технологий в государственное управление Советского Союза и как эти действия внутри СССР были «странным» образом скоординированы с действиями Запада из-за рубежа против внедрения информационных технологий в госуправление СССР. И хотя В. М. Глушков не понимал собственно процессов и координации управления на надгосударственном уровне, приводимые им сведения столь ценны, что необходимо привести хотя бы некоторые отрывки из его воспоминаний.

[240] Именно после этого пленума политическое руководство СССР стало исходить из того, что собственные советские разработки своих компьютерных технологий не имеют смысла, а если что-то потребуется, то это советская разведка украдёт на Западе. В расчёт совершенно не принимался тот факт, что разведка сможет украсть только уже готовый продукт, а научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) будут значительно опережать уже внедрённый продукт, что значит — СССР, даже обладая готовым продуктом, будет отставать от Запада в этой сфере. Но, что ещё важнее, совершенно не принимался во внимание тот факт, что от момента появления на Западе готового продукта и его кражи советской разведкой до момента его внедрения в СССР пройдёт значительное время, т. е. СССР не только убивает собственные НИОКР, но взамен получает уже устаревший на момент кражи продукт, который к моменту внедрения в СССР становится, образно говоря, древним, поскольку на этот момент на Западе будут внедрять уже продукт аналогичного назначения, но уже следующего поколения.

«Задача построения общегосударственной автоматизированной системы управления (ОГАС) экономикой была поставлена мне первым заместителем Председателя Совета Министров (тогда А. Н. Косыгиным)[241] в ноябре 1962 года.

<…>

К этому времени у нас в стране уже имелась концепция единой системы вычислительных центров для обработки экономической информации. Ее выдвинули академик, виднейший экономист В. С. Немчинов и его ученики.

<…>

За 1963 год я побывал не менее чем на 100 объектах, предприятиях и организациях самого различного профиля: от заводов и шахт до совхозов. Потом я продолжал эту работу, и за десять лет число объектов дошло почти до тысячи. Поэтому я очень хорошо, возможно, как никто другой, представляю себе народное хозяйство в целом: от низа до самого верха, особенности существующей системы управления, возникающие трудности и что надо считать.

Понимание того, что нужно от техники, у меня возникло довольно быстро. Задолго до окончания ознакомительной работы я выдвинул концепцию не просто отдельных государственных центров, а сети вычислительных центров с уда-

---

[241] Алексей Николаевич Косыгин (08 [21] февраля 1904 года — 18 декабря 1980 года) — Председатель Совета Народных Комиссаров РСФСР (23 июня 1943 года — 15 марта 1946 года); Председатель Совета Министров РСФСР (15 марта — 23 марта 1946 года); Председатель Совета Министров СССР (15 октября 1964 года — 23 октября 1980 года). Дважды Герой Социалистического Труда (1964 г., 1974 г.).

Член Коммунистической партии с 1927 года (кандидат в члены ВКП(б) с октября 1925 года); член ЦК ВКП(б), КПСС (1939–1980 гг.); кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б), Президиума ЦК КПСС (1946–1953 гг.; 1957–1960 гг.), член Президиума, Политбюро ЦК КПСС (1960–1980 гг.). Депутат Верховного Совета СССР (1946–1980 гг.).

В 1965 году в СССР была запущена реформа экономики, которая получила неформальное название «косыгинская». Реформа, разработанная под руководством Е. Г. Либермана (02 октября 1897 года — 11 ноября 1981 года), вместо, в частности, показателя валовой продукции вводила показатель реализованной продукции, вместо показателя себестоимости — показатели прибыли и рентабельности, т. е. предприятия были ориентированы не на количественный рост выпускаемой продукции, а на рост её стоимостного выражения. Это привело к тому, что предприятия перестали внедрять новые способы производства и тем самым увеличивать валовый выпуск продукции, наращивать номенклатуру продукции и улучшать её качество. Вместо этого предприятия стали разными способами повышать стоимость уже выпускаемой продукции, тормозить расширение номенклатуры продукции и игнорировать снижение качества выпускаемой продукции. Это привело к стагнации в развитии советской промышленности и росту дефицита товаров народного потребления. И, как следствие, в советской экономике появилась инфляция. А покрытие дефицита стало осуществляться за счёт импорта, что стало основой для скепсиса населения в отношении советской модели экономики и роста авторитета капитализма.

ленным доступом, т. е. вложил в понятие коллективного пользования современное техническое содержание.

Мы (В. М. Глушков, В. С. Михалевич, А. И. Никитин и др. — Прим. авт.) разработали первый экскизный проект Единой Государственной сети вычислительных центров ЕГСВЦ, который включал около 100 центров в крупных промышленных городах и центрах экономических районов, объединенных широкополосными каналами связи. Эти центры, распределенные по территории страны, в соответствии с конфигурацией системы объединяются с остальными, занятыми обработкой экономической информации. Их число мы определяли тогда в 20 тысяч. Это крупные предприятия, министерства, а также кустовые центры, обслуживавшие мелкие предприятия. Характерным было наличие распределенного банка данных и возможность безадресного доступа из любой точки этой системы к любой информации после автоматической проверки полномочий запрашивающего лица. Был разработан ряд вопросов, связанных с защитой информации. Кроме того, в этой двухъярусной системе главные вычислительные центры обмениваются между собой информацией не путем коммутации каналов и коммутации сообщений, как принято сейчас, с разбивкой на письма, я предложил соединить эти 100 или 200 центров широкополосными каналами в обход каналообразующей аппаратуры с тем, чтобы можно было переписывать информацию с магнитной ленты во Владивостоке на ленту в Москве без снижения скорости. Тогда все протоколы сильно упрощаются и сеть приобретает новые свойства. Это пока нигде в мире не реализовано. Наш проект был до 1977 года секретным.

Кроме структуры сети я сразу счел необходимым разработать систему математических моделей для управления экономикой с тем, чтобы видеть регулярные потоки информации. Об этом я рассказал академику В. С. Немчинову, который в то время был тяжело болен и лежал дома, однако принял меня, выслушал и в принципе все одобрил.

<…>

Против всего проекта в целом начал резко возражать В. Н. Старовский, начальник ЦСУ. Возражения его были демагогическими. Мы настаивали на такой новой системе учета, чтобы из любой точки любые сведения можно было тут же получить. А он ссылался на то, что ЦСУ было организовано по инициативе Ленина, и оно справляется с поставленными им задачами; сумел получить от Ко-

сыгина заверения, что той информации, которую ЦСУ дает правительству, достаточно для управления, и поэтому ничего делать не надо.

В конце концов, когда дошло дело до утверждения проекта, все его подписали, но при возражении ЦСУ. Так и было написано, что ЦСУ возражает против всего проекта в целом.

В июне 1964 года мы вынесли наш проект на рассмотрение правительства. В ноябре 1964 года состоялось заседание Президиума Совета Министров, на котором я докладывал об этом проекте. Естественно, я не умолчал о возражении ЦСУ. Решение было такое: поручить доработку проекта ЦСУ, подключив к этому Министерство радиопромышленности.

<…>

Госплан потребовал на это два года, а был уже 1966-й. До 1968 года мусолили-мусолили, но абсолютно ничего не сделали.

<…>

Начиная с 1964 года (времени появления моего проекта) против меня стали открыто выступать ученые-экономисты Либерман, Белкин, Бирман и другие, многие из которых потом уехали в США и Израиль. Косыгин, будучи очень практичным человеком, заинтересовался возможной стоимостью нашего проекта. По предварительным подсчетам его реализация обошлась бы в 20 миллиардов рублей. Основную часть работы можно сделать за три пятилетки, но только при условии, что эта программа будет организована так, как атомная и космическая. Я не скрывал от Косыгина, что она сложнее космической и атомной программ вместе взятых и организационно гораздо труднее, так как затрагивает все и всех: и промышленность, и торговлю, планирующие органы, и сферу управления, и т. д. Хотя стоимость проекта ориентировочно оценивалась в 20 миллиардов рублей, рабочая схема его реализации предусматривала, что вложенные в первой пятилетке первые 5 миллиардов рублей в конце пятилетки дадут отдачу более 5 миллиардов, поскольку мы предусмотрели самоокупаемость затрат на программу. А всего за три пятилетки реализация программы принесла бы в бюджет не менее 100 миллиардов рублей. И это еще очень заниженная цифра.

Но наши горе-экономисты сбили Косыгина с толку тем, что, дескать, экономическая реформа вообще ничего не будет стоить, т. е. будет стоить ровно столько, сколько стоит бумага, на которой будет напечатано поста-

новление Совета Министров, и даст в результате больше.[242] Поэтому нас отставили в сторону и, более того, стали относиться с настороженностью. И Косыгин был недоволен. Меня вызвал Шелест и сказал, чтобы я временно прекратил пропаганду ОГАС и занялся системами нижнего уровня. <…>

[В 1966 году] Работа началась. И тут я основное внимание уделил уже не столько сути дела, поскольку в проекте она содержалась, сколько механизму реализации ОГАС.

Дело в том, что у Королева или Курчатова был шеф со стороны Политбюро, и они могли прийти к нему и сразу решить любой вопрос. Наша беда была в том, что по нашей работе такое лицо отсутствовало. А вопросы были здесь более сложные, потому что затрагивали политику, и любая ошибка могла иметь трагические последствия. Поэтому тем более была важна связь с кем-то из членов Политбюро, потому что это задача не только научно-техническая, но прежде всего политическая.

Мы предусматривали создание Государственного комитета по совершенствованию управления (Госкомупра), научного центра при нем в составе 10–15 институтов, причем институты уже почти все существовали в то время — нужно было создать заново только один, головной. Остальные можно было забрать из отраслей или Академии наук или частично переподчинить. И должен быть ответственный за все это дело от Политбюро.

<…>

На Политбюро дважды рассматривался наш вопрос. На одном заседании была рассмотрена суть дела, с ней согласились и сказали, что ОГАС надо делать. А вот как делать — Госкомупр-ли или что-то другое, — это вызвало споры.

<…>

Тем временем началась вакханалия в западной прессе. Вначале фактически никто ничего не знал о наших предложениях, они были секретными. Первый документ, который появился в печати, — это был проект директив XXIV съезда, где было написано об ОГАС, ГСВЦ и т. д. Первыми заволновались американцы. Они, конечно, не на войну с нами делают ставку — это только прикрытие, они стремятся гонкой вооружений задавить нашу экономику, и без того слабую.

---

[242] «Косыгинская реформа», а точнее «реформа Либермана» внесла в советскую экономику инфляцию и подорвала товарное производство. — Наше замечание при цитировании — ВП СССР.

И, конечно, любое укрепление нашей экономики — это для них самое страшное из всего, что только может быть. Поэтому они сразу открыли огонь по мне из всех возможных калибров. Появились сначала две статьи: одна в „Вашингтон пост" Виктора Зорзы, а другая — в английской „Гардиан". Первая называлась „Перфокарта управляет Кремлем" и была рассчитана на наших руководителей. Там было написано следующее: „Царь советской кибернетики академик В. М. Глушков предлагает заменить кремлевских руководителей вычислительными машинами". Ну и так далее, низкопробная статья.

Статья в „Гардиан" была рассчитана на советскую интеллигенцию. Там было сказано, что академик Глушков предлагает создать сеть вычислительных центров с банками данных, что это звучит очень современно, и это более передовое, чем есть сейчас на Западе, но делается не для экономики, а на самом деле это заказ КГБ, направленный на то, чтобы упрятать мысли советских граждан в банки данных и следить за каждым человеком.

Эту вторую статью все „голоса" передавали раз пятнадцать на разных языках на Советский Союз и страны социалистического лагеря.

Потом последовала целая серия перепечаток этих грязных пасквилей в других ведущих капиталистических газетах — и американских, и западноевропейских, и серия новых статей. Тогда же начали случаться странные вещи. В 1970 году я летел из Монреаля в Москву самолетом Ил-62. Опытный летчик почувствовал что-то неладное, когда мы летели уже над Атлантикой, и возвратился назад. Оказалось, что в горючее что-то подсыпали. Слава Богу, все обошлось, но так и осталось загадкой, кто и зачем это сделал. А немного позже в Югославии на нашу машину чуть не налетел грузовик, — наш шофер чудом сумел увернуться.

И вся наша оппозиция, в частности экономическая, на меня ополчилась. В начале 1972 года в „Известиях" была опубликована статья „Уроки электронного бума", написанная Мильнером, заместителем Г. А. Арбатова — директора Института Соединенных Штатов Америки. В ней он пытался доказать, что в США спрос на вычислительные машины упал. В ряде докладных записок в ЦК КПСС от экономистов, побывавших в командировках в США, использование вычислительной техники для управления экономикой приравнивалось к моде на абстрактную живопись. Мол капиталисты покупают машины только потому, что это модно, дабы не показаться несовременными.

Это все дезориентировало руководство.

Да, я забыл сказать, что еще способствовало отрицательному решению по нашему предложению. Дело в том, что Гарбузов сказал Косыгину, что Госкомупр станет организацией, с помощью которой ЦК КПСС будет контролировать, правильно ли Косыгин и Совет Министров в целом управляют экономикой. И этим настроил Косыгина против нас, а раз он возражал, то, естественно, предложение о Госкомупре не могло быть принято. Но это стало известно мне года через два.

А дальше была предпринята кампания на переориентацию основных усилий и средств на управление технологическими процессами. Этот удар был очень точно рассчитан, потому что и Кириленко, и Леонид Ильич — технологи по образованию, поэтому это им было близко и понятно.

В 1972 году состоялось Всесоюзное совещание под руководством А. П. Кириленко, на котором главный крен был сделан в сторону управления технологическими процессами с целью замедлить работы по АСУ, а АСУ ТП дать полный ход.

Отчеты, которые направлялись в ЦК КПСС, явились, по-моему, умело организованной американским ЦРУ кампанией дезинформации против попыток улучшения нашей экономики. Они правильно рассчитали, что такая диверсия — наиболее простой способ выиграть экономическое соревнование, дешевый и верный. Мне удалось кое-что сделать, чтобы противодействовать этому. Я попросил нашего советника по науке в Вашингтоне составить доклад о том, как „упала" популярность машин в США на самом деле, который бывший посол Добрынин прислал в ЦК КПСС. Такие доклады, особенно посла ведущей державы, рассылались всем членам Политбюро и те их читали. Расчет оказался верным, и это немного смягчило удар. Так что полностью ликвидировать тематику по АСУ не удалось.

„ОГАС погас!" — злословили враги ученого и в СССР и за рубежом». — Малиновский Б. Н. «История вычислительной техники в лицах». — К.: фирма «КИТ», ПТОО «А.С.К.», 1995. — стр. 154–166.

* * *



Слева направо: премьер-министр провинции Альберта (Канада) Э. П. Логхид, Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин, советский переводчик Виктор Суходрев.
15–25 октября 1971 года Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин посетил Канаду с официальным визитом. Во время визита А. Н. Косыгин посетил несколько канадских городов, в которых проводил встречи, как с деловыми кругами, так и с общественностью. В последний день визита А. Н. Косыгин прибыл из Ванкувера в столицу провинции Альберта — город Эдмонтон, откуда вечером улетел в Торонто. В Эдмонтоне А. Н. Косыгин провёл ряд встреч, среди которых была встреча с индейцами племени кри. Во время встречи на Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгина надели головной убор вождя племени и усадили под портретом королевы Великобритании Елизаветы II.

Символичность этого акта очевидна — советской партсовноменклатуре, всеми силами желающей угодить Западу, наглядно показали, кем и чем является «элита» СССР для Запада, и что в результате «дружбы» СССР и Запада народ СССР постигнет судьба индейцев Северной Америки, которые были буквально истреблены пришлыми европейскими колонизаторами, и только некоторым племенам посчастливилось сохраниться, чтобы медленно угасать в резервациях, в которые их загнал цивилизованный Запад.

По другой версии А. Н. Косыгин сам попросил примерить головной убор вождя. Поскольку в культуре индейцев строжайше запрещено, чтобы кто-то иной, кроме вождя надевал свой персональный головной убор, просьба А. Н. Косыгина шокировала и оскорбила индейцев, но присутствующие на встрече канадские чиновники урегулировали ситуацию. Наличие головного убора индейского вождя на Председателе Совета Министров СССР А. Н. Косыгине в СССР было объяснено тем, что ещё в 1949 году во время своего визита в Канаду А. Н. Косыгин породнился с одним из вождей индейского племени кри, а в 1971 году он встречался с индейцами кри, чтобы передать им паспорта граждан СССР.

Но эта версия только усиливает символичность Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгина в головном уборе индейского вождя под портретом королевы Великобритании, поскольку надевать головной убор вождя, даже породнившись с ним, А. Н. Косыгин не имел права, но при этом Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин сам захотел продемонстрировать Западу, что СССР ожидает от него, чтобы народы Советского Союза были цивилизированы также, как до этого были цивилизированы индейцы Северной Америки. Причём головной убор индейского вождя на А. Н. Косыгине оказался не случайно, по прихоти или капризу кого-то. То, что это было задумано заранее, свидетельствует то, что водружение этого головного убора произошло посредством специального церемониала, и на А. Н. Косыгина был нахлобучен специально заготовленный головной убор





Церемония посвящения Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгина в вожди племени.
В 2016 году внучка А. Н. Косыгина, председатель фонда культуры «Екатерина» Е. А. Семенихина выставила индейский головной убор А. Н. Косыгина на выставке (16 ноября 2016 года — 28 февраля 2017 года) фонда на Кузнецком мосту (Москва) «Феномен Косыгина»





Эта выставка символ того, что российская «элита» по-прежнему воспринимает себя исключительно в подчинённом положении по отношению к Западу.

Но не только Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин отметился одеванием индейского одеяния и тем самым продемонстрировал лояльность советской «элиты» Западу. Так, идеолог, «архитектор» Перестройки, член Политбюро ЦК КПСС (1987–1990 гг.) А. Н. Яковлев десять лет (01 июня 1973 года — 29 октября 1983 года) был послом СССР в Канаде. Сразу по прибытии в Канаду он облачился в полный костюм индейского вождя, о чём он сам поведал обществу (см., например, интервью журналу

«Спорт-Экспресс», декабрь 1996 г.). При этом А. Н. Яковлев утверждал, что его избрали вождём племени, в котором он был нечто вроде «свадебного генерала», а советское партийно-государственное управление вообще и Политбюро ЦК КПСС, в частности, ничего не знало об этом факте его жизни, что в принципе невозможно, поскольку советский посол в любой стране находился под неусыпным контролем сразу трёх советских структур: КГБ, ГРУ и КПСС. Причём А. Н. Яковлев утверждал, что одевал полное облачение индейского вождя и после того, как перестал быть послом в Канаде, всякий раз, когда ему доводилось бывать там[243]

И вот после проведения тотальной кадровой зачистки и остановки работ, успехи которых дали бы СССР безусловное преимущество перед Западом, советское руководство 05 января 1968 года подписало межправительственное англо-советское соглашение, по которому советская сторона признала претензии компании Lena Goldfields Ltd. к советскому правительству на сумму $ 65 млн а английская сторона в соответствии со ст. 4 данного соглашения взяла на себя обязательство урегулировать претензии держателей акций Lena Goldfields Ltd., невыкупленных советской стороной независимо от гражданства таких держателей.

Чтобы понять суть события, надо знать предъисторию заключения и тогда становятся понятными последствия заключения этого соглашения.

Компания Lena Goldfields Ltd. была создана в Лондоне в 1910 году группой предпринимателей российского происхождения во главе

---

[243] В марте 1997 года на встрече в Хельсинки п-резидент США Б. Клинтон подарил п-резиденту России Б. Н. Ельцину статуэтку индейского вождя на лошади, которая то ли неуклюже спускается со склона горы, то ли уже споткнулась, потеряла равновесие и сейчас рухнет, сломав себе шею и погубив всадника. Свой подарок Б. Клинтон прокомментировал Б. Н. Ельцину так: *«Как видите, лошади приходится нелегко, но всадник силен и умеет держаться в седле. Мне кажется, Борис, это подходящая метафора: вам ведь тоже приходится справляться со сложным ландшафтом»*.

Метафора действительно была очень говорящей: в конце 1990-х Россия стремительно приближалась к крушению и исчезновению как государства с карты міра. Все СМИ всего міра в то время были просто переполнены различными публикациями, в которых различные маститые, известные и не очень политологи всех стран высчитывали сколько месяцев или лет осталось существовать России и высказывали различные суждения на счёт того, что будет с п-резидентом России Б. Н. Ельциным в результате этого крушения недавней супердержавы міра № 1: погибнет ли он вместе с государством или же уцелеет, а если уцелеет, то в каком качестве и где он будет жить дальше.

с банкиром Горацием Гинцбургом и бывшим Министром торговли и промышленности Российской Империи Василием Тимирязевым (племянником знаменитого биолога). Акционерами компании были высокопоставленные российские сановники и даже члены императорской семьи. Поэтому нет ничего удивительного, что дела у компании шли очень и очень успешно. «Лензолото» — российский филиал компании — быстро монополизировал золотодобычу в Ленском золотопромышленном районе. Но при этом компания в погоне за сверхприбылями превратила рабочих фактически в крепостных, которые работали в тяжелейших условиях при 11-часовом рабочем дне, с одним выходным. При этом техника безопасности практически отсутствовала: на каждую тысячу человек приходилось свыше семисот травматических случаев в год. Но при этом из зарплаты удерживались штрафы за множество произвольно определённых нарушений.

За этот каторжный труд рабочие получали мизерные зарплаты, которые к тому же постоянно задерживали. Покупать товары и продукты рабочие могли только в лавках компании, поскольку компания не допускала конкурентов для торговли в приисковых посёлках. Но мало того, что компания была монополистом в торговле, компания торговала товарами плохого качества, особенно это касалось продуктов, которые большей частью были субпродуктами и часто на исходе годности. Чтобы стимулировать рабочих на покупку товаров именно в лавках компании часть зарплаты выдавалась в виде талонов, которые можно было отоварить только в лавках компании, что было законодательно запрещено в Российской Империи. Номинал талонов был достаточно велик, а разменивать талоны на деньги не было никакой возможности. Чтобы отоварить талоны полностью рабочие были вынуждены покупать даже ненужные товары, надеясь их перепродать тем, кому этот товар будет нужен. Т. е. рабочих грабили дважды — сначала им вместо денег выдавали талоны, которые можно было реализовать только в лавках компании, лишая их возможности купить нужный товар или услугу за деньги, а затем, чтобы талоны не пропали, рабочие вынуждены были покупать вместо нужных им товаров — ненужные.

Рабочие протестовали против таких условий труда и жизни, но компания подавляла недовольство рабочих репрессивными мѣрами.

29 февраля [13 марта] 1912 года на «Андреевском» прииске началась стихийная забастовка, к этой забастовке присоединились и рабочие других приисков. Противостояние рабочих и акционеров компании дошло до того, что хозяева, чтобы подавить мирный протест людей, привлекли армию.

04 [17] апреля 1912 года на приисках Ленского золотопромышленного товарищества, расположенных в районе города Бодайбо на притоке Лены, шествие трёхтысячной колонны бастующих рабочих, поначалу мирное, переросло в противостояние с армией, которая открыла огонь по безоружным людям: пострадало 372 человека, из которых 170 от полученных ран скончались.

Это событие потрясло не только общество в России, но и во всём мiре.

После Великой Октябрьской социалистической революции в России началась национализация промышленности, в том числе и добывающей. Однако это не было бездумным действием советского правительства: национализировать лишь бы национализировать. Напротив, правительство не спешило в этом направлении, для советского правительства главным было, чтобы предприятия работали, чтобы экономика государства не рухнула. А национализация, прежде всего, требовала наличия специалистов по управлению предприятием, а пока их нет — советское правительство было вынуждено пойти на то, чтобы те предприятия, которые находились в иностранной собственности, продолжили работать в Советской России на основе концессии. Именно поэтому в ноябре 1925 года Советское правительство и Lena Goldfields Ltd. заключили соглашение, по которому Ленские прииски снова отдавались этой компании в концессию сроком на 30 лет. Условия соглашения были крайне невыгодные для СССР — более 90% добытого драгметалла принадлежало Lena Goldfields Ltd. Но при этом в соглашении был весьма примечательный пункт: если добыча драгметалла падала ниже определённого уровня, советское правительство было вправе прииски конфисковать.

Однако, наладив золотодобычу на приисках, компания по-прежнему не улучшила ни условия труда, ни условия жизни рабочих. В 1929 году на Ленских приисках вспыхнула забастовка рабочих, и добыча драгметалла упала. Поэтому советское правительство в полном соответствии с условиями соглашения промышленную собственность компании конфисковало.

По условиям концессионного соглашения возникшие противоречия между сторонами должны были разбираться специальной арбитражной комиссией из лиц, выбранных каждой из сторон. Акционеры Lena Goldfields Ltd. предложили собрать такую комиссию и даже назвали своих представителей. На это советское правительство заявило, что концессионное соглашение аннулировано во всём его объёме, включая условие об арбитраже.

Тогда акционеры Lena Goldfields Ltd. стали действовать в одностороннем порядке, и в сентябре 1930 года назначенные в комиссию представители Lena Goldfields Ltd., без участия советских представителей, вынесли ***решение взыскать с СССР в пользу бенефициаров Lena Goldfields Ltd. £13 млн или $ 65 млн из которых $ 20 млн — прямые убытки акционеров, а остальное — упущенная выгода.***

Возникла очень опасная для СССР коллизия: вне зависимости от того признаёт СССР это решение «арбитражной» комиссии или нет, но в западной юридическо-правовой системе был создан инструмент конфискации советской собственности за рубежом и блокировки экономического сотрудничества с СССР, что ставило под угрозу возможность проведения индустриализации Советского Союза. Поэтому СССР вынужден был вступить в переговоры с компанией Lena Goldfields Ltd. И 04 ноября 1934 года стороны заключили мировое соглашение, по которому договор 1925 года окончательно аннулировался, имущество Lena Goldfields Ltd. на территории СССР оставалось в советской собственности, а советская сторона выплачивала акционерам компании отступное возмещение в размере £3 млн причём с рассрочкой на 20 лет и без начисления процентов.

Но в 1940 году в состав СССР вошли страны Прибалтики. Великобритания не признала включение этих «государств» в состав СССР и задержала принадлежавшее этим странам золото и другие активы, раз-

мещённые в британских банках. В ответ на это советское руководство аннулировало соглашение 1934 года и прекратило выплаты по нему.

Вопрос о Lena Goldfields Ltd. снова «всплыл» в 1955 году при подготовке визита Первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева и председателя Совета министров СССР Н. А. Булганина в Лондон, состоявшегося 18–27 апреля 1956 года. К слову сказать, этот пост Н. А. Булганин занял 08 февраля того же 1955 года, когда с него был смещён Г. М. Маленков.

Ответом Запада на подписание соглашения-капитуляции СССР перед UK/US стала попытка отторжения из советской сферы Чехословакии — эти события известны в истории как «Пражская весна» (чеш. Prazske jaro, словацк. Prazska jar) и проходили в период с 05 января по 21 августа 1968 года. Т. е. произошло как всегда, если кто-то прогнулся — его стремятся прогнуть ещё больше, а лучше до предела, до конца.

Таким образом, возврат к рассмотрению уже полностью урегулированного конфликта по соглашению, и исполнения его на условиях, продиктованных Советскому Союзу ещё в 1930-х годах, означает только одно, что советское правительство не только отказывается от политики СССР 1930-х годов, реализация которой обеспечила СССР государственный суверенитет и субъектность при проведении глобальной политики, но и признаёт себя подчинённым по отношению к надгосударственному управлению со стороны UK/US. Кроме того, это соглашение стало прецедентом, на основе которого стали возможны иски к СССР со стороны других западных компаний, чья собственность на территории России была национализирована после Великой Октябрьской социалистической революции. А вот интересы этих компаний в переговорах с СССР представлял надгосударственный субъект UK/US.

Именно после заключения соглашения с Lena Goldfields Ltd. СССР потерял субъектность в глобальной политике, стал терять государственный суверенитет и превращаться в сырьевой придаток Запада. Следование СССР в русле политики глобализации со стороны UK/US особенно ярко проявились во взаимодействии СССР и стран Запада по отношению решения проблемы Родезии.

Задачи «холодной войны»

То, что в организации русской октябрьской революции 1917 года существенную организационную роль сыграли зарубежные надгосударственные силы, желавшие превращения России в сырьевой придаток Запада, и то, что Сталин перехватил управление страной и во многом изменил направление развития России-СССР, выведя её на уровень сверхдержавы и превратив в субъект глобальной политики, современными исследователями освещёно достаточно полно для понимания. А вот обстоятельства того, как СССР-Россия в послесталинский период подошёл к тому, чтобы из субъекта глобальной политики превратиться в объект, как сверхдержава была повержена и расчленена на сувенирные государства, ставшие сырьевым придатком «развитого» Запада, современные исследователи, по крупному, обходят стороной. Описание этого процесса обычно сводится к голословному утверждению того, что советская система была изначально нежизнеспособна, а наиболее крупные провалы СССР в международной и внутренней политике сводят к субъективным ошибками руководителей, ставшими возможными именно в силу порочности советской системы. Но этот взгляд не только ошибочен, но и реально порочен в своей сути, поскольку скрывает от людей причинно-следственные связи в управлении, представляя разные события одного процесса, как факты не связанные между собой.

Однако, если события, произошедшие после смерти Сталина, рассматривать в целостности, то станет понятным и наглядно видимым, что после смерти Сталина к управлению СССР-Россией пришли люди, которые продолжили политику зарубежных организаторов русской революции 1917 года на превращение России-СССР в сырьевой придаток Запада. То, что этот процесс растянулся на 37 лет (с 1953 по 1991 год) обусловлено тем, что за период управления Россией Сталиным, в стране родилось несколько поколений, которые воспитывались в духе искренней приверженности идеи построения коммунизма. Искренние приверженцы построения коммунизма вошли во все социально-экономические сферы государства и своей деятельно-

стью продолжали политику Сталина на построение коммунизма. Руководители послесталинского СССР не могли прямо заявить о том, что курс на построение мощной сверхдержавы и коммунизма они меняют на курс превращения России в сырьевой придаток Запада и возрождения толпо-«элитарных» отношений в обществе. Это привело бы к таким процессам как внутри страны, так и во всём мiре, которые реально могли бы привести либо к построению коммунизма на всей планете Земля, либо к крушению нынешней цивилизации на планете. В любом случае Глобальный Предиктор проигрывал и не мог допустить такого развития событий. Поэтому даже сильный манёвр был начат со лживого лозунга «Больше социализма». Но прежде, чем совершить этот сильный манёвр по переустройству общества, необходим был период, в течение которого общество было бы подготовлено к совершению этого манёвра, необходим был период, в течение которого

— в СССР и мiре была бы проведена пиар-кампания по дискредитации самой идеи коммунизма,
— в СССР из сферы управления были бы выведены истинные приверженцы построения коммунизма и патриоты России и заменены приверженцами толпо-«элитаризма» и превращения России в сырьевой придаток Запада, для чего
— было бы изменено содержание образования.

Но поскольку для осуществления всех этих задач требовалось время, необходимо было, чтобы существовавшая в мiре капиталистическая система не только устояла до этого времени, но и была бы хотя бы внешне похожа на силу, равную СССР и странам социалистического содружества. Но вот с этим у капитализма всей второй половины XX века была большая проблема. Развернувшееся в мiре национально-освободительное движение привело к краху мiровую колониальную систему, что не только лишило западные «развитые» страны ресурсов к существованию, но и создало серьёзные предпосылки для создания действительно всемiрной системы социализма. В этих условиях для Глобального Предиктора (ГП) необходимо было решить сразу несколько задач:

— прекращение социалистических преобразований в СССР;

— недопущение создания мiровой социалистической системы;
— обеспечение западных «развитых» стран необходимыми ресурсами для имитации процветания и противостояния с СССР, на период до крушения СССР.

Все эти задачи можно и нужно было решить только и исключительно за счёт самого СССР.

Именно эти задачи и должны были быть осуществлены послесталинским руководством СССР.

Главная задача — изменение нравственности людей

Хрущёв&Со с энтузиазмом принялись решать возложенные на них задачи. Действовали они сразу по всем направлениям. Но в первую очередь было изменено содержание морально-нравственного воспитания подрастающих поколений.

В сфере образования медленно, но постоянно менялось содержание образования. Так, например, из школьного курса был убран такой предмет, как логика, изучение которой позволяло человеку видеть «общий ход вещей», различать частные процессы и явления. Человеком, способным сформировать целостную мозаичную картину мiра и на основе этого разобраться в происходящих событиях, очень трудно, а подчас и невозможно управлять.

Одновременно с этим в образовании был сделан упор на формирование у людей комплекса неполноценности, ущербности и стыда за прошлое России и её вечное «отставание» от «просвещённого» Запада. Для этого, например, в литературу, которая, по сути, является учебным предметом по воспитанию человека, формированию его личной нравственности и этики, было включено для изучения стихотворение «Прощай немытая Россия», авторство которого было приписано русскому поэту М. Ю. Лермонтову, хотя тем, кто включал это стихотворение, не могло быть неизвестным, что это произведение не принадлежит перу поэта.

Исследователи сходятся во мнении, что самым вероятным автором стихотворения, появившегося через 32 года после гибели Лермонтова, является Дмитрий Минаев — поэт «Искры», пародист, не оставивший без внимания практически ни одного значимого творения предшествующей «аристократической» эпохи и переписавшего их в духе либерализма — «ничего святого». В таком духе им были «исправлены» «Евгений Онегин», «Горе от ума», «Мёртвые души», «Демон» и другие резонансные произведения. Д. Д. Минаев активно писал свои пародии и эпиграммы как раз в тот период, когда «стихотворение нашлось». Именно для него характерны стилистические обороты этого стихотворения.

Характерно отметить, что стихотворение «Прощай, немытая Россия» впервые всплыло в письме П. И. Бартенева к П. А. Ефремову 09 марта 1873 года с примечанием — «списано с подлинника». Автограф, на который ссылался Бартенев, разумеется, не сохранился. Более того, профессиональный историк, археограф и библиограф почему-то так нигде и ничего более не сообщил об этом автографе: ни где он его видел, ни у кого он хранится и т. д. Для человека, который всю жизнь отыскивал и публиковал неизвестные материалы и литературно-биографические документы о русских писателях — это не просто какое-то непрофессиональное умалчивание адреса источника.

Это умалчивание имело свои последствия. Так, в 1955 году было опубликовано письмо того же Бартенева к Н. В. Путяте, написанное не позднее 1877 года (год смерти Путяты), но с несколько иной припиской: «с подлинника руки Лермонтова». И очень похоже на то, что эта приписка свидетельствует о том, что уже в XX веке кому-то потребовалось уточнить, что авторство стихотворения принадлежит именно Лермонтову. А составители собрания сочинений М. Ю. Лермонтова (1961 год) то ли по недомыслию, то ли, наоборот, для того, чтобы сообщить читателям, что стихотворение является фальшивкой, в комментарии к нему вклеили факсимиле подлинника М. Ю. Лермонтова «Родина» (т. 1, стр. 706). А ведь ничто так не разоблачает подделку, как сопоставление её с подлинником.

На то, что именно в XX веке в приписку была добавлена фамилия поэта, говорит и тот факт, что в 1890 году тот же Бартенев публику-

ет ещё один вариант этого стихотворения (к слову сказать, во всех трёх случаях есть разночтения) в издаваемом им журнале «Русский архив», но в этот раз примечание было — «записано со слов поэта современником».

Первая публикация стихотворения была осуществлена в журнале «Русская старина» № 12, 1887 г.: П. А. Висковатов опубликовал его без указания на источник, а текст стихотворения опять имел разночтение. Правда, в этот раз от бартеневской версии 1890 года оно отличалось изменением лишь одного слова — «вождей».

И важно отметить то, что П. И. Бартенев сотрудничал с А. И. Герценом, который из Лондона и на деньги и в интересах английских банкиров вёл антирусскую подрывную работу.

Справедливости ради стоит отметить, что специалисты активно сопротивлялись решению включить это стихотворение в сборники Лермонтова. Но после смерти Сталина, без поддержки патриотов на самом верху в руководстве страны, это не имело успеха. А ведь есть информация, что первая попытка ввести это стихотворение в школьную программу была ещё в 20-е годы XX века, но в начале 30-х годов, когда Сталин стал набирать силу, оно исчезло оттуда вместе с многими другими русофобскими творениями.

К идее включить это стихотворение в школьную программу вернулись после смерти Сталина. Массовые публикации стихотворения начались в 1961 году, при Хрущёве. В среде литературоведов ходят слухи, что продавили с уровня ЦК КПСС через Академию Наук. Но кто именно стоял за идеей этого вброса, и кто заставил ввести стихотворение в полный сборник сочинений, сделав таким образом его литературным каноном, до сих пор неясно[244].

---

[244] Подробнее о стихотворении «Прощай, немытая Россия»:

«Прощай, немытая Россия» как идеологическая диверсия. 3 статьи:

Павел Краснов. Старая фальсификация как оружие русофобов.

Г. Клечёнов. Об одной очень старой мистификации. «Литературная Россия», 1994, 18.02.94 г.

А. Кутырева. Пародируя поэта. — http://www.rusproject.org/node/232

Признание врага дорогого стоит

Что же касается задач в сфере политики и управления, то для их решения действующие руководители страны должны были совершать такие «ошибки», которые бы дискредитировали саму идею коммунизма, а попутно заполняли сферу управления идейными приверженцами толпо-«элитаризма».

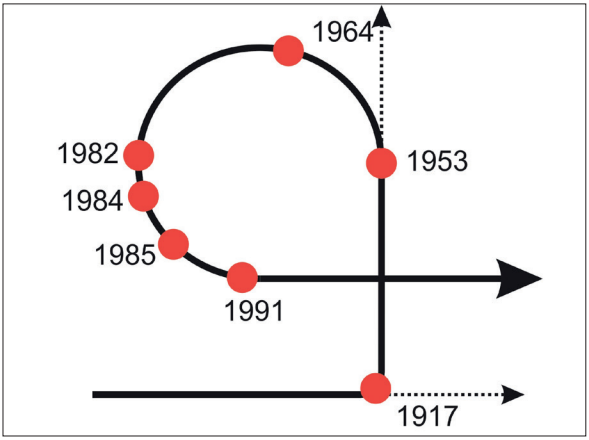
Вот отсюда «волюнтаризм» Хрущёва, когда тот совершенно игнорировал советы специалистов и якобы руководил исходя из того, что ему какая-то пятка на ноге скажет. Так, он изгонял из руководства страны сталинские кадры, которые достались ему в наследство, и расходовал экономический потенциал страны на бредовые идеи типа «освоения целины». Отсюда же и «застой» Брежнева, когда живая инициатива масс тонула в бюрократической волоките, а занятие управленческих должностей обеспечивалось в первую очередь не специалистам, способным отстоять свою точку зрения, а на всё согласным соглашателям и разного рода злонравным проходимцам.

По сути, в хрущёвско-брежневско-горбачёвский период СССР совершил манёвр под названием «короткий оверштаг», когда Россия-СССР, отклонившаяся под управлением Сталина от магистрального ветхозаветно-библейского курса глобализации, через постоянное отклонение всё время влево была возвращена на ветхозаветный курс. А советский период в истории России оказался как бы ненужным[245]. Но короткий оверштаг процесс длительный по времени.

А противоборство двух систем требовало ресурсов. Экономика СССР, которую сформировал Сталин, была настолько жизнеспособна и устойчива, что факт того, что Россия до сих пор не рухнула и существует, как государство, обусловлен сталинским заделом во всех сферах социально-экономической деятельности государства. А вот «прогрессивная» западная экономика не может существовать без ограбления остального міра.

---

[245] О сути управленческого манёвра «Короткий оверштаг» см. «„КОРОТКИЙ ОВЕРШТАГ" — пусковой механизм повышения качества управления общественными процессами». — «Новая стратегическая инициатива: Концепция общественной безопасности России». — Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации, Государственная Дума, 1996 г.



Преимущество советской экономики было публично признано даже врагами России. Так, например, в ноябре 1991 года в городе Хьюстон (USA, штат Канзас) на юбилейное заседание Американского Нефтянного Института в качестве почётного гостя была приглашена Маргарет Тэтчер, которая незадолго до этого стала экс-премьер-министром UK. К слову сказать, М. Тэтчер по образованию химик, и даже какое-то время поработала по специальности. На этом заседании М. Тэтчер произнесла чисто политическую речь, примерно минут на 45, которую вполне можно озаглавить «Как мы разрушали Советский Союз». В своей речи она сказала, в частности, что:

«***Советский Союз — это страна, представлявшая серьёзную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её, в сущности, не было. Наши страны достаточно хорошо вооружены,*** *в том числе ядерным оружием.*

Я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов, Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был, примерно, в два раза выше, чем в наших странах. *Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то* ***при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков.***

Поэтому мы всегда предпринимали действия, направленные на ослабление экономики Советского Союза и создание у него внутренних трудностей». — С. Ю. Павлов «О докладе М. Тэтчер („Советский союз нужно было разрушить")». — http://www.contrtv.ru/common/2025/ — Выделено нами при цитировании — ВП СССР.

Даже в конце XX века советская экономика, даже после всего того, что с ней было сотворено в послесталинский период, всё ещё представляла, по свидетельству М. Тэтчер, серьёзную угрозу западному міру, чего уж тут говорить о возможностях советской экономики непосредственно сразу после смерти Сталина!

Как принималось решение о подъёме целины

Одним из «действий, направленных на ослабление экономики Советского Союза и создания у него внутренних трудностей» была поддержка западной экономики вообще, и экономики US, в частности. Поддержка осуществлялась за счёт экономики Советского Союза и началась сразу же после смерти И. В. Сталина.

Дело обстоит именно так, хоть это и может показаться кому-то бредом. Для того, чтобы убедиться в этом, рассмотрим **только некоторые** основные действия послесталинского руководства СССР, направленные на идеологическую и экономическую поддержку Запада и на нанесения ущерба СССР.

Отказ от сталинской политики построение суверенного, мощного индустриально развитого СССР, начался практически сразу после смерти Сталина. 21 марта 1953 года было принято постановление Совета Министров СССР № 149, которым отменялся сталинский план дальнейшей индустриализации СССР и преодоления диспропорций (в том числе региональных) в советской экономике. Именно этот шаг привёл к тому, что в настоящее время Россия переживает кризис в связи с тем, что в одних регионах страны есть избыточные трудовые ресурсы, а в других регионах нет ни трудовых

ресурсов, ни возможности использовать ресурсно-промышленный потенциал.

Но, что очень важно, именно этим постановлением было заложено основание под хрущёвскую политику освоения целинных земель.

А собственно программа по освоению целинных земель начала реализовываться практически сразу после сентябрьского Пленума ЦК КПСС, на котором Н. С. Хрущёв был избран Первым секретарём ЦК КПСС. Современники отмечают, что сама идея массового освоения целины «родилась» у Хрущёва в дни заседаний сентябрьского пленума, а общий план её осуществления он впервые изложил 9 сентября 1953 года на встрече с делегацией Казахстана, участвовавшей в работе этого пленума, на второй день после окончания его работы. Уже в ранге Первого секретаря ЦК КПСС, Хрущёв встретился с этой делегацией, возглавляемой первым секретарём республиканской компартии Шаяхметовым. Жумабай Шаяхметович Шаяхметов, по воспоминаниям современников, «был сторонником сталинских методов работы». Он был талантливым руководителем, и с ним связано развитие высокими темпами экономики послевоенного Казахстана. Поэтому нет ничего удивительного в том, что Шаяхметов, в развернувшейся в стране дискуссии о том, как развивать сельское хозяйство интенсивным или экстенсивным путём, выступал исключительно за интенсивный путь развития. Такая позиция Первого секретаря ЦК Компартии Казахской ССР привела к тому, что на февральско-мартовском 1954 года пленуме ЦК КПСС его освободили от должности, причём с очень тяжёлой по тем временам мотивировкой: «Недостатки в руководстве промышленностью, сельским хозяйством, идеологической и организационно-партийной работой. Новые условия требуют новых масштабов и методов работы. В связи с этим…». На этом же пленуме было принято постановление «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель».

При этом буквально бросается в глаза явная нестыковка данного постановления с утвержденным сентябрьским 1953 года пленумом новым курсом аграрной политики, который уже начал энергично осуществляться. В сентябрьском 1953 года постановлении пленума

не было даже намека на расширение посевных площадей, в том числе и в районах Юго-Востока, Казахстана, Западной Сибири, а ставилась задача «всемерно развивать зерновое хозяйство» путём «дальнейшего повышения урожайности». Иначе говоря, основой развития земледелия должен был стать интенсивный путь развития. А в постановлении февральско-мартовского 1954 года пленума закреплялся экстенсивный путь развития сельского хозяйства.

Согласно этому постановлению Госпланом СССР было намечено распахать в Казахстане, Сибири, Поволжье, на Урале и в других районах страны не менее 43 млн га целинных и залежных земель. За 1954–1960 годы в СССР было поднято 41,8 млн га целины и залежи. Невыполнение плана было связано отнюдь не с тем, что прилагалось мало усилий для достижения поставленных целей. Невыполнение плана было вызвано тем экологическим и экономическим эффектом, который был достигнут в результате освоения целинных земель.

Чтобы понять, в чём состоит этот эффект, необходимо вспомнить, что ещё при Сталине рассматривалась возможность освоения целинных и залежных земель.

Ещё в 1946–1947 годах ряду сельскохозяйственных исследовательских организаций страны было поручено разобрать предложения по обеспечению надежного снабжения сельхозпродукцией, повышению урожайности земледелия и продуктивности животноводства, а также по материальному стимулированию роста производительности труда в сельском хозяйстве Советского Союза. Осенью 1946 года для руководства и координации этой работы была создана межведомственная комиссия во главе с академиками Т. Д. Лысенко и В. С. Немчиновым.

Выбор этих академиков как руководителей межведомственной комиссии отнюдь не случаен:

Трофим Денисович Лысенко (1898–1976 гг.) — крупнейший советский учёный — агроном и биолог. Академик АН СССР (1939 г.), академик АН УССР (1934 г.), академик ВАСХНИЛ (1935 г.). В послесталинский период был ошельмован. Однако в сталинский период СССР его заслуги в развитии сельского хозяйства страны были высоко оценены руководством страны: Т. Д. Лысенко — Герой Социа-

листического Труда (1945 г.). Лауреат трёх Сталинских премий первой степени (1941, 1943, 1949 гг.). Кавалер восьми орденов Ленина, ордена Трудового Красного Знамени, награждён разными медалями.

Заслуги Т. Д. Лысенко в науке признавались и его врагами. Это выразилось в том, он дважды — в 1938-1956 гг. и 1961-1962 гг. — был Президентом ВАСХНИЛ (Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук имени Ленина — высшее научное учреждение по сельскому, водному и лесному хозяйству СССР).

Василий Сергеевич Немчинов (1894–1964 гг.) — экономист, статистик, один из основоположников экономико-математического направления советской экономической науки. Академик АН СССР (1946 г.), академик ВАСХНИЛ (1948 г.), академик АН БССР (1940 г.). Доктор экономических наук (1935 г.), профессор (1928 г.). Лауреат Сталинской (1946 г.) и Ленинской (1965 г.) премий. Кавалер трёх орденов Ленина, двух орденов Трудового Красного Знамени и ордена Красной Звезды.

В. С. Немчинов — Действительный член Международного статистического института (1958 г.); Член Королевского статистического общества Великобритании (1961 г.); Почётный доктор наук Бирмингемского университета (1964 г.).

Занимался вопросами балансового метода в экономической статистике, математико-экономического построения баланса народного хозяйства, м**ежотраслевым балансом** как макроэкономической модели **оптимального планирования**.

Т. е. руководителями стали учёный, знающий сельское хозяйство и процессы протекающие в нём, и экономист, знающий как процессы в сельском хозяйстве сказываются на экономике государства в целом. Оба на практике доказали свой профессионализм и преданность Родине, а значит, их совместное руководство комиссией только обеспечивает полноту и точность выводов по изучаемой проблеме.

Эта комиссия работала до февральско-мартовского 1954 года пленума ЦК КПСС, согласно решениям которого её работа была признана неудовлетворительной, прежде всего из-за отрицательного отношения к инициативе Хрущёва и его сторонников по скорейшему освоению целинных земель и «смещению» приоритета агрополитики

государства на восток страны. Хрущёв, при поддержке ряда учёных (Шмальгаузен, Завадовский, Жуковский и др.), выдвинул эту идею на пленуме ЦК КПСС в сентябре 1953 года. Но тогда на пути реализации этой идеи встали

председатель Президиума Верховного Совета СССР, член Президиума ЦК КПСС К. Е. Ворошилов;

член Президиума Верховного Совета СССР, заместитель председателя Совета Министров СССР А. А. Андреев, которому, кстати, непосредственно подчинялась комиссия Лысенко-Немчинова),

председатель Совета Министров СССР, член ЦК КПСС Г. М. Маленков;

первый заместитель председателя Совета Министров СССР, член Президиума ЦК КПСС В. М. Молотов

и многие учёные-аграрники, что и было зафиксировано в постановлении пленума, о котором шла речь выше.

Решение о расформировании комиссии было связано с тем, что начиная с момента своего образования в 1946 году и до 1954 года эта комиссия, в соответствии с возложенным на неё поручением ЦК КПСС и правительства (1946–1947 гг.), предоставила в ЦК КПСС и Совет Министров СССР, а также лично И. В. Сталину несколько подробных докладов и рекомендаций. Материалы комиссии после обсуждений в ЦК КПСС и Совете Министров СССР явились основой сельскохозяйственной политики сталинского руководства.

Комиссией была рассмотрена и проблема освоения целинных и залежных земель, поскольку в 1949–1951 годах некоторые весьма влиятельные учёные всеми способами давили на Т. Д. Лысенко, В. С. Немчинова и А. А. Андреева, проталкивая идею экстенсивного развития сельского хозяйства страны — освоения новых земель прежними агротехническими методами, при массовом использовании химических удобрений и передела региональных структур площадей и землепользования.

В документах комиссии отмечено, что распашка под пшеницу примерно 40 млн гектаров целинных земель, существенно отличающихся по своим свойствам и требуемым методам обработки от сельхозугодий других районов СССР, приведёт к постепенной и практически

не поддающейся предотвращению деградации этих земель, к негативным изменениям экологии в обширном регионе страны и, соответственно, к резкому увеличению затрат на поддержание плодородия целинных почв. Подчёркивалось, что временный эффект, который выразится в больших урожаях на целине, не превысит 2–3-х лет.

Комиссией Лысенко-Немчинова отмечалось, что ввиду особенностей почвы и климата в целинных районах, урожайность там будет в 2–3 раза ниже урожайности в традиционных сельхозрайонах СССР (Украина, Молдавия, Северный Кавказ, Центрально-Черноземный регион, ряд районов Поволжья). Искусственное же наращивание её за счёт химикатов и орошения приведёт к неустранимым загрязнению и засолению почв, что повлечёт за собой кислотное заболачивание почв, а всё вместе — к быстрому распространению эрозии, в том числе на естественные водоёмы в «целинном» регионе. Такой процесс предопределит в регионе от Волги до Алтая ликвидацию, в частности, животноводства как отрасли сельского хозяйства. В первые 5–6 лет запасы плодородного слоя почвы (гумуса) на целинных землях сократятся на 10–15%, а в дальнейшем этот показатель составит 25–35% в сравнении с «доцелинным» уровнем.

Для искусственного орошения могут потребоваться многокилометровые отводы от Волги, Урала, Иртыша, Оби и, возможно, Арала и Каспия (с предварительным обессоливанием воды этих артерий). Это может привести к негативным изменениям в водном балансе — снижению уровня рек и водоёмов — многих регионов страны и резко ухудшит водообеспечение сельского хозяйства этих регионов, отрицательно скажется на всех других отраслях экономики, особенно на рыбном хозяйстве, судоходстве и электроэнергетике.

Если же в условиях деградации целинных почв и роста дефицита воды стремиться к увеличению урожайности зерна на целинных землях, то наряду с постоянным наращиванием объёмов химизации почвы, придётся целиком переориентировать нижнее и, частично, среднее течение рек Иртыш, Волга, Урал, Амударья, Сырдарья и Обь на северный Казахстан и примыкающие к нему районы. Это значит, что со временем придётся изменить русла и течение этих рек. Таким образом северная часть Каспия и Арал будут обречены на высыха-

ние, а негативные последствия «преобразования» природы в Сибири, на Урале, в Казахстане и других целинных районах будут во многом непредсказуемы.

Комиссия Лысенко-Немчинова подчёркивала, что только совокупность негативных последствий, наступление которых вполне предсказуемо, приведёт через 7–10 лет к «наступлению» эрозии и деградированных земель в соседние с целиной регионы, в первую очередь — в Поволжье, на Северный Кавказ и Центрально-Черноземные области. Предотвращение же этого процесса потребует затрат примерно равных троекратному увеличению объёмов капиталовложений, направленных в сельское хозяйство в течение 4-й пятилетки (1946–1950 гг.).

Но при этом комиссия не отвергла в принципе идею освоения новых земель, в том числе целинных. Для чего, по мнению её участников, требовались принципиально новые агротехнические методы, в том числе развитие селекционной работы, учитывающей как специфику природно-климатических условий конкретных регионов, так и особенности воздействия химических удобрений на те или иные виды сельхозрастений. Доводы и рекомендации комиссии в начале 1950-х годов были приняты во внимание, и «революционное» освоение целины при жизни Сталина не состоялось.

Но всё изменилось при Хрущёве. Освоение целины началось без всякой предварительной подготовки, при полном отсутствии инфраструктуры — дорог, зернохранилищ, квалифицированных кадров, не говоря уже о жилье и ремонтной базе для техники. На целину отправляли все производимые в стране тракторы и комбайны, мобилизовывали студентов на время летних каникул, отправляли в сезонные командировки механизаторов.

Освоение целинных земель превратилось в кампанию, якобы способную в одночасье решить все проблемы с продовольствием. Процветали авралы и штурмовщина: повсеместно были неразбериха и разного рода неувязки. Хрущёвский курс на освоение целинных и залежных земель означал исключительно экстенсивный тип развития сельского хозяйства. На воплощение этого проекта были брошены огромные ресурсы: за 1954–1961 гг. на освоение целины было

истрачено 20% всех вложений СССР в сельское хозяйство. Из-за этого аграрное развитие традиционных российских районов земледелия осталось без поддержки, застопорилось и стало деградировать. В российском Нечерноземье, в Центрально-Черноземном регионе РСФСР, на Среднем Поволжье посевные площади под зерновые и технические культуры к 1959 году по сравнению с 1953 годом были сокращены примерно в 2 раза. В дальнейшем, в основных зернопроизводящих регионах России посевные площади и урожаи постоянно сокращались.

Освоение же целины шло форсированными темпами: если за два года предполагалось распахать 13 млн га, то в действительности распахали 33 млн га. Благодаря экстраординарному сосредоточению средств и людей, а также природным факторам, новые земли в первые годы давали сверхвысокие урожаи — от половины до трети всего производимого в СССР хлеба. Но при этом, отсутствие мощностей по переработке и хранению зерна привело к тому, что значительная часть урожая гибла на токах совхозов, поскольку вывезти зерно возможности не было, а вновь созданные совхозы были исключительно растениеводческого направления, а сегмент животноводства, в который можно было бы перенаправить не вывезенное и не переработанное зерно, отсутствовал. При этом, вопреки всем предпринятым усилиям, не удалось добиться желаемой стабильности в производстве зерна: в неурожайные годы на целине не могли собрать даже посевной фонд. В результате нарушения экологического равновесия и эрозии почв уже в 1956–58 годам с целины было «сдуто» 10 млн га пашни, что эквивалентно территории Венгрии или Португалии. С 1962–1963 годов настоящей бедой стали пыльные бури. Освоение целины вступило в стадию кризиса, эффективность её возделывания упала на 65%.

В целом же, естественное плодородие сельскохозяйственных земель в СССР к 1990 году сократилось примерно в 2,5 раза в сравнении с 1954 годом, а размеры деградированных (экологически нарушенных) сельхозземель увеличились за тот же период почти в 7 раз. В том числе по целинным землям эти показатели равны соответственно 3 и 8 раз…

Именно с «целинной пятилетки» сельское хозяйство стало главным потребителем капиталовложений. Но при этом наблюдался пара-

докс: чем больше был объём капиталовложений в сельское хозяйство, тем ниже становилась его эффективность. Этот парадокс свидетельствует не только о том, какой масштабный урон сельскому хозяйству СССР нанесло хрущёвское освоение целинных земель, но и то, что его курс на разрушение сельского хозяйства по факту был продолжен во времена брежневского «застоя».

Так, благодаря реализации хрущёвского плана освоения целинных и залежных земель, сбылись прогнозы комиссии Немчинова-Лысенко.

Реальный экономический эффект от подъёма целины

Что же касается увеличения продовольствия, ради чего, по оглашению, и затевалась афера с освоением целинных земель, то данные о валовом сборе зерновых и технических культур (млн тонн) в последний период «правления» Хрущёва говорят сами за себя:

	1958 г.	1962 г.	1963 г.
Пшеница	76,6	71	49,7
Рожь	16	17	12
Кукуруза	10,2	15,5	11
Овес	13,4	5,7	4
Сахарная свекла	54,4	47,4	44
Лен	0,44	0,43	0,37
Картофель	86,5	70	71,6

(см. «Мировая экономика». Справочник, М., 1965).

Сельское хозяйство СССР «добила» кукурузная авантюра Хрущёва. Повсеместное (вплоть до Карелии и побережья Белого моря) внедрение выращивания кукурузы по замыслу должно было компенсировать негативный эффект освоения целины, но по факту кукуруза только ещё сильнее подорвала плодородие земель.

Для выращивания кукурузы едва ли не повсеместно в регионах СССР ликвидировали посевы кормовых трав и многих технических культур. При этом, с 1956 года использовать целинные земли под выращивание кормовых злаков было невозможно. В результате этого в стране к середине 1960-х годов резко сократилось поголовье скота, а коневодство было вообще ликвидировано.

Забой скота, в % к выращиванию:	1953 г.	1959 г.	1964 г.	1967 г.
Крупный рогатый	85	91	105	94
Свиньи	93	96	103	106
Мелкий рогатый	86	93	95	88

Существенно сократилось и поголовье домашней птицы: если в 1960 году её поголовье составляло 515 млн голов, то в 1964 году — 449,1 млн (подробнее см. статистический справочник «Социалистические страны и страны капитализма в 1968 году». — М.: ЦСУ СССР, 1969 г.).

Таким образом, в результате проведения хрущёвской сельскохозяйственной политики, резко сократился валовой сбор основных зерновых и технических культур, особенно пшеницы и овса, а следствием этого стало то, что с середины 1963-го года СССР стал импортёром зерна и кормов.

Импорт зерна — не глупость, а предательство

Следует отметить, что СССР в этот период сам экспортировал зерно. У СССР были политические обязательства по продовольственной поддержке дружественных политических режимов в Восточной Европе и на Кубе. Однако к 1963 году производство зерновых в СССР снизилось настолько, что стало невозможным выполнение этих политических обязательств. Нарушить эти обязательства Хрущёву&Со не позволял тот баланс сил, что сложился в СССР после

смерти Сталина и убийства Берия. А поскольку выполнение политических обязательств СССР было невозможно без закупки зерновых за рубежом, то все политические группировки в руководстве СССР по тем или иным соображениям согласились на этот крайне негативный для СССР шаг, который однозначно будет использован против СССР в идеологическом противостоянии двух систем.

Но негатив от импорта зерновых можно было не только снизить, но при определённых обстоятельствах даже превратить в позитив, в новый шаг расширения социалистического лагеря в міре, если бы зерно закупалось в странах так называемого «третьего міра», таких, как например, Аргентина.

Импорт продовольствия — это, прежде всего, угроза безопасности страны, её суверенитету. Но импорт продовольствия по тем позициям, которые вполне возможно в необходимом объёме выращивать на территории государства, это ещё и безусловная поддержка сельского хозяйства стран-экспортёров за счёт развития своего сельского хозяйства[246].

И в случае неизбежности импорта продовольствия, то уж лучше было поддержать экономику третьей страны, с расчётом на будущее включение её в свою политическую орбиту, нежели поддерживать экономику идеологического противника.

Но Хрущёв&Co решили поддержать экономику US, и именно к ним обратились с просьбой продать зерно. И идеологический удар не замедлил произойти. По СССР и социализму ударили из всех видов оружия.

Так, например, Нью-Йорк Таймс поведала своим читателям, что после того, как Сталина у власти сменил Хрущёв, много сил было вложено в реформирование сельского хозяйства. Советский руководитель лично, с огромным вниманием следил за тем, что происходит в АПК. И теперь, после десятилетия утверждений о преимуществах советского сельского хозяйства, Хрущёв вынужден принять тяжелейшее решение об огромных закупках зерна за рубежом.

---

[246] Речь не идёт о тех случаях, когда импорт продовольствия вызван кризисными явлениями, как то, война или природные катаклизмы.

Колоссальный объём сделки буквально ошеломил торговцев зерном. Но ещё в большей степени западная общественность была потрясена открывшимися подробностями относительно советского сельского хозяйства — мір воочию убедился в порочности социалистической системы хозяйствования, которая, несмотря на вложение огромных средств, не может даже окупить их и, чтобы не помереть с голоду, СССР вынужден импортировать зерно даже из враждебного лагеря.

Что же касается собственно того, как был организован импорт зерна, то и здесь руководство пошло на все уступки лишь бы купить зерно именно у своего идеологического противника и поддержать его экономику в ущерб своей.

Так, условием US для продажи зерна СССР было то, чтобы «русские покупали зерно по нашим ценам», а на тот момент внутренние цены в US составляли 1,8 доллара за бушель, что было на 0,5 доллара выше міровых цен. А высокие цены, это всегда свидетельства дефицита и высокой себестоимости. Таким образом, покупка зерна в US — это ничто иное, как стимулирование роста производства зерна в US.

Другим условием было то, что экспортная лицензия была предоставлена только на том условии, что перевозка зерна будет производиться только на кораблях под американским флагом. Для того, чтобы подвинуть руководство СССР к принятию этого решения, американский профсоюз докеров объявил, что не будет грузить зерно на корабли «с серпом и молотом на борту». Таким образом, СССР, кроме покупки зерна и обеспечения прибыли американским сельхозпроизводителям, обеспечивал работой и морской транспорт US, разумеется, по американским расценкам, а значит на исключительно выгодных для US условиях. В результате этого, средствами СССР для US была решена ещё одна проблема — использование супертанкера «Manhattan» («Манхэттен»), являвшегося по тем временам самым крупным транспортным судном[247]. Это судно было столь большое, что далеко не все

[247] «Manhattan» — нефтеналивной танкер длиной 287 м и шириной 40 м, построен в 1962 году. В 1969 году был перестроен в ледокол. В результате реконструкции размеры судна изменились: его длина составляла 306 м, а ширина 45 м. Был занесён в Книгу рекордов Гиннеса, как самый большой ледокол. С 1970 года фактически стоял на приколе. Считается, что во время тайфуна на Дальнем Востоке, в Южной Корее, в 1987 году сел на мель. После снятия с мели был отправлен в Гонконг, а затем в Китай на утилизацию.

терминалы могли загружать и разгружать его, поэтому этот транспорт простаивал, принося владельцам убытки. Теперь же этот транспорт был использован для доставки зерна в СССР. Погрузку зерна на судно приходилось делать частями: загрузка начиналась в мелком порту и производилась до тех пор, пока позволяла осадка, затем судно отправлялось в другой порт, более глубокий, где в него ещё загружалось зерно, а последние партии загружались уже на рейде, с барж. Разгрузка в пункте назначения также осуществлялась с помощью барж.

Осуществляя импорт продовольствия для себя, СССР не забывал и о его поставках своим союзникам. Причём делал это на основе оптимизации перевозок, снижения экономических затрат, совершенно не обращая внимания на то, что политический ущерб от этих поставок будет гораздо сильнее экономических издержек, и в конечном итоге приведёт не только к экономическому ущербу, но даже к поражению, вследствие переориентации политического курса государства, которому осуществляется продовольственная помощь.

Дело в том, что подчас СССР для снижения транспортных затрат перенаправлял импортное зерно напрямую своим союзникам, в счёт обещанных поставок из СССР. Таким образом, союзники СССР, разгружая зерно, воочию убеждались в том, что зерно поступает от идеологического противника.

Так, например, в 1963 году Канада заключила самый большой за всю историю контракт с СССР на поставку зерна на сумму в полмиллиарда долларов. В этой сделке в роли непосредственного получателя зерна была Куба. При этом, по словам Министра торговли Канады, правительство US было поставлено в известность относительно участия Кубы в операции, и никаких возражений не поступало[248].

Всего же по этой схеме социалистический блок закупил почти 2 млн тонн.

В 1963 году было закуплено 9,4 млн т зерна, что составило почти 10% валового урожая. Всё необходимое зерно СССР закупил у компаний Cargill и Continental Grain (42% и 58% соответственно).

---

[248] А ведь как утверждают все политОлухи, п-резиденты US не могли ни спать, ни есть — всё думали, как удушить революцию на Кубе. К тому же поставки зерна происходили сразу после так называемого Карибского кризиса 1962 года.

Зачем Хрущёв распахал целину

Освоение целины с точки зрения глобальной политики

Если рассматривать освоение целины и последствия этого освоения с позиции внутренней политики, то все обстоятельства с освоением целины выглядят как необъяснимые несуразности, которые политОлухи всех мастей объясняют проявлениями личностных качеств Хрущёва, его «волюнтаризмом». Но если посмотреть на освоение целины с позиции внешней политики, то уже появляется некоторая целесообразность. Однако истинный смысл акции по освоению целины становится ясным, если её рассмотреть с позиции глобальной политики, в этом случае все несуразности и волюнтаризм сразу обретают осмысленность и логичность.

Поясним термины:

Внутренняя политика — это деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.

Внешняя политика — это деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции по отношению к другим странам и народам в том или ином регионе планеты.

Глобальная политика — это деятельность по достижению и осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.

Именно **глобальная политика определяет роль и место каждой страны, каждого государства, их специализацию в глобальном объединении** (NB — не разделении, а объединении) **труда**.

Именно в силу проведения глобальной политики одни страны стали промышленно-развитыми, другие специализируются на производстве сельхозпродукции, третьи стали міровыми курортными зонами, четвёртые — сырьевыми придатками, также есть міровой финансовый центр в Швейцарии, деловой центр в UK, міровой жандарм US

и т. д.. Это как в доме есть спальная, зал, кладовая, рабочий кабинет, помещение для сторожа или конура для сторожевой собаки и т. д.

Функциональное распределение стран/государств в міре происходит в процессе, который получил название «глобализация» и является, по сути, процессом проведения глобальной политики.

Глобализация — это процесс концентрации управления производительными силами на планете.

Глобализация — процесс объективный, его ни отменить, ни запретить нельзя. Но управление этим объективным процессом носит субъективный характер.

В глубокой древности древнеегипетское жречество первым сформулировало цели и задачи глобализации. Именно они возглавили процесс управления глобализацией, для чего ими был создан отряд по проведению управления глобализацией — міровое еврейство — и доктрину проведения глобализации — Библию (Ветхий Завет). Таким образом, глобализация на планете Земля последние три тысячи лет идёт по ветхозаветной доктрине «Второзаконие-Исайя».

ВТОРОЗАКОНИЕ:

4.1. Итак Израиль, слушай постановления и законы, которые (сегодня) научаю вас исполнять, дабы вы были живы (и размножались), и пошли, и наследовали ту землю, которую Господь, Бог отцов ваших, дает вам (в наследие);

4.2. Не прибавляйте к тому, что я исповедую вам, и не убавляйте от того; соблюдайте заповеди Господа, Бога вашего, которые я вам (сегодня) заповедую.

23.19. Не отдавай в рост брату твоему *(по контексту — иудею — прим. наше)* ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост; *(«рост» на современном языке — кредитование под процент, т. е. рост — ростовщичество. Прим. для читателей наше).*

23.20. Иноземцу *(т. е. всем не-иудеям — прим. наше)* отдавай в рост, а брату твоему *(т. е. всем иудеям)* не отдавай в рост, чтобы Господь, Бог твой, благословил тебя во всем, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею (выделено нами).

В **КНИГЕ ПРОРОКА ИСАЙИ** читаем такие слова:

60.1. Восстань, святись, (Иерусалим), ибо пришел свет твой, и слава Господня взошла над тобою.

60.2. Ибо вот, тьма покроет землю, мрак-народы; а над тобою воссияет Господь, и слава Его явится над тобою.

60.3. И придут народы к свету твоему, и цари — к восходящему над тобою сиянию…

60.10. Тогда сыновья иноземцев *(т. е. сыновья всех не-иудеев — прим. наше)* будут строить стены твои, и цари их *(п-Резиденты — прим. наше)* служить тебе;…

60.11. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворятся ни днем, ни ночью, чтобы приносимо было к тебе достояние народов и приводимы были цари их.

60.12. Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся *(выдел. нами).*

В **НОВОМ ЗАВЕТЕ**, в **ЕВАНГЕЛИЕ ОТ МАТФЕЯ** читаем слова, произносимые *(якобы — прим. наше)* Иисусом Христом:

5.17. Не думайте, что я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить *(выделено нами).*

5.18. Ибо истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна йота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все.

(Цитируется по* «Книги Священного писания Ветхого и Нового Завета» *издание Московской патриархии, Москва 1990 г.)

Согласно этой доктрине на Земле реализуется политика «золотого миллиарда». Согласно этой доктрине, ресурсов на планете Земля для обеспечения по полному спектру (демографически-обусловленные и деградационно-паразитарные потребности) хватит только для ОДНОГО («золотого») миллиарда людей. Для обеспечения их жизни необходим ещё один миллиард прислуги. И допускается существование ещё одного миллиарда людей, предназначение которых быть, образно говоря, навозными жуками и подготавливать определённые глобальной политикой территории под их будущее за-

селение «золотым миллиардом». Смена места жительства «золотым миллиардом» обуславливается двумя факторами:

— истощения окружающей среды некоторой территории, превращение её в нежизнеспособную в результате проживания на ней «золотого миллиарда». Поэтому для восстановления природной среды в целях её будущего использования, необходимо освободить её от угнетающего воздействия со стороны «золотого миллиарда». А для обеспечения продолжения привычного образа жизни «золотому миллиарду» необходимо переселиться на неистощённые человеческой жизнедеятельностью, комфортные по своим природно-климатическим условиям территории;
— изменения распределения природно-климатических зон на планете, вызванного какими-либо природными катаклизмами или изменением положения планеты Земля в космосе (например, изменение угла наклона оси планеты).

Оба этих фактора при проведении глобальной политики (осуществлении глобализации) требуют определённой прогнозно-аналитической деятельности, направленной на выявление наиболее благоприятных территорий для будущего проживания, подготовка этих территорий под будущее заселение.

Согласно доктрины «золотого миллиарда», лишнее население (а сейчас на планете проживает порядка семи миллиардов людей) должно исчезнуть. А население тех стран, на территорию которых планируется будущее заселение, должны положить все свои усилия на подготовку территории к будущему заселению «золотым миллиардом». При этом, в результате определённой политико-экономической деятельности, потенциал страны/государства должен быть истощён так, чтобы население не смогло воспрепятствовать будущей колонизации.

Освоение целины в СССР под руководством Хрущёва отвечает всем этим целям:

— Был обжит ранее безлюдный район,

природно-климатические условия которого в будущем вероятностно предопределённо станут наиболее благоприятными для проживания людей;

а в случае прогнозируемой планетарной катастрофы (как, например, изменение угла наклона планеты) его не затронут ни глобальное наводнение, ни глобальное землетрясение.

В этом районе заблаговременно сформирован базис будущей инфраструктуры.

За уже прошедшее время негативный эффект ускоренного освоения целины нанесённый почвам, по крупному был преодолён: гумусный слой, плодородие почв восстановлены. (Спешка с освоением как можно большего пространства была связана с тем, чтобы максимальная территория была затронута освоением целины до того момента, когда проявятся негативные последствия такого спешного освоения. Поскольку в этом случае, любое руководство СССР, пришедшее на смену Хрущёву, будет вынуждено вкладывать средства в задействованные территории, тем самым выполняя во всей полноте программу подготовки земель под будущую колонизацию. Если же не спешить с освоением земель, то проявившийся негативный эффект дал бы государственно-патриотическим силам в руководстве СССР возможность остановить освоение целины такими методами, а это, в свою очередь, бы сорвало планы ГП по подготовке территории под будущее заселение).

— Было прекращено развитие уже обжитых территорий СССР, поскольку материальные и людские ресурсы направлялись на освоение целины, а не на интенсификацию производства и благоустройство действующих производственных зон.

— Был заторможен культурный и научно-технический прогресс всего общества.

Поскольку вместо того, чтобы получать образование и становиться специалистами, люди уезжали на целину, где занимались тяжёлым низкопроизводительным трудом, который не оставлял времени ни на учёбу, ни на культурный рост, а страна тем самым не получала полноценного притока кадров специалистов во все сферы жизнедеятельности.

— Был остановлен процесс постоянной модернизации производства в соответствии с требованиями времени.

Промышленность «давая вал» продукции, чтобы обеспечить необходимым количеством тракторов и комбайнов освоение целины, не имела ни кадров, ни финансов, ни времени для того, чтобы заниматься перспективными планированием и разработками.

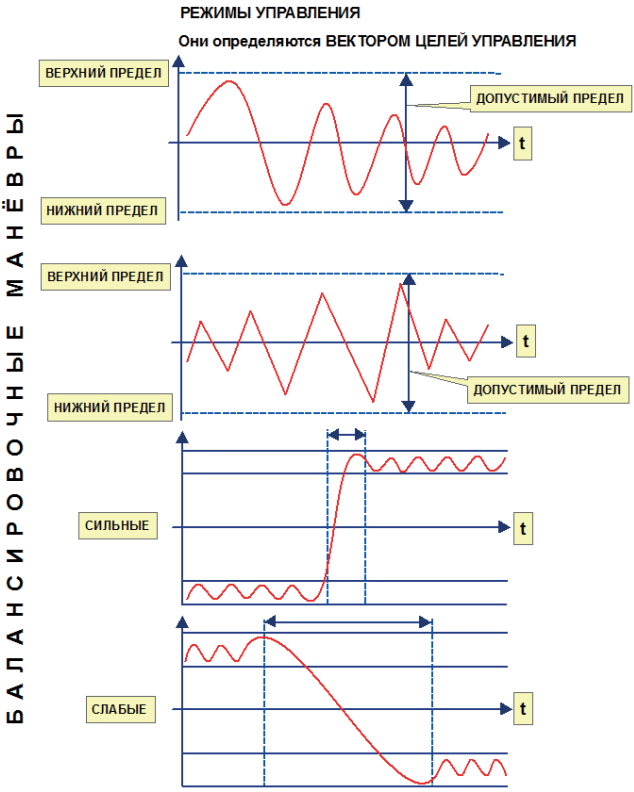
Одно дело, когда промышленность обеспечивает развитие уже существующих производственных зон, которым для функционирования и развития требуется определённое количество техники, выпустив которую промышленность имела возможность и «свободные» мощности разрабатывать новые виды техники, испытывать их в эксплуатации опытными рабочими, а развитие других сфер осуществлять посредством «свободных» ресурсов в жёсткой привязке и кооперации с уже существующими производственными зонами.

И другое дело, когда промышленность отдаёт все силы непрерывному увеличению выпуска одной и той же модели, интенсивность выпуска которой не даёт возможности даже полноценно модернизировать эту модель, не говоря уже о том, чтобы разработать и выпустить другую модель, выпуск которой сопряжён с перестройкой всего цикла производства. Кроме этого, выпускаемая техника эксплуатировалась большей частью людьми, которые только по зову партии и правительства недавно стали трактористами и комбайнёрами. Не имея опыта работы, эти люди, какими бы хорошими они ни были, не могли быть производственной опорой разработчиков. Так, сельское хозяйство России XXI века лишилось возможности вовремя получить посевные и уборочные комплексы и другую современную сельхозтехнику.

Но экономика страны, её производство, работают по принципу домино: обрушив один из сегментов экономики, неизбежно получишь негативный эффект во всех остальных отраслях экономики. Преодолеть же этот эффект можно лишь воздействуя на все отрасли в комплексе.

Именно в этом ракурсе и надо рассматривать освоение целины, проведённой во время, когда СССР номинально руководил Н. С. Хрущёв, который и был выбран на эту роль исключительно в силу его личных качеств: неумеренное властолюбие и личная ненависть к Сталину. Эти личные качества Хрущёва нужны были глобальным ма-

хинаторам для того, чтобы именно личным характером Хрущёва объяснять людям все «несуразности» политико-экономической деятельности СССР в тот период. На Хрущёва была возложена задача проведения сильного (в течение короткого временного промежутка) манёвра по изменению (радикальному) курса развития страны с политики государства-субъекта глобальной политики на проведение политики превращения СССР в сырьевую колонию Запада. При Брежневе этот процесс был продолжен, только в форме слабого (растянутого во времени) манёвра.



Продолжение этого курса объяснялось необходимостью преодоления в экономике и политике негативных последствий руководства

страной Хрущёвым. На самом деле шло не преодоление последствий, а всемерное их усиление. Брежневский «застой» был необходим ГП для того, чтобы научно-технические, экономические, социальные процессы, запущенные Сталиным, исчерпали свой инерционный запас, а общество на достижение планов партии и правительства истратило все силы. Этот процесс требовал времени. Несколько десятилетий. А проведение управления на таком длительном промежутке времени обычный обыватель, не имеющий понятия об управлении социальными суперсистемами, не воспринимает как управление, он даже не видит взаимосвязи событий во времени. Именно от незнания и непонимания процессов управления происходят бесконечные споры о причинах поражения СССР в 1941 году, причинах крушения советского автопрома и т. д. и т. п.

Целина и культура: изменение направления пропаганды

Освоение целины знаменовало и ещё один факт, а именно, — отказ СССР от пропаганды превосходства советского образа жизни, советской экономики через содержательное сравнение целеориентирования жизнеустройства в СССР с западным жизнеустройством. Такие шедевры советской киноклассики как кинофильм «Цирк», в котором очень ярко и рельефно представлен этот принцип пропаганды, больше не снимались. В советском послесталинском кинематографе воцарился принцип ругать Запад просто за то, что он плохой, не раскрывая содержательно, в чём состоит порочность западного образа жизнеустройства, и также безсодержательно хвалить советский образ жизни. А такая подача информации всегда работает по принципу «от противного». Т. е. советская пропаганда стала добиваться результатов прямо противоположных тем, которые преследовались агитпропом по оглашению. Попутно советское искусство вообще и кинематограф, в частности, стали пропагандировать преклонение советских

людей перед западом, внедрять мысль о неспособности советской экономики обеспечить демографические потребности человека.

Всё вышесказанное очень хорошо отражено в фильме «Иван Бровкин на целине» (1958 г. Режиссёр Иван Лукинский. Автор сценария Георгий Мдивани. В ролях: Леонид Харитонов, Михаил Пуговкин, Татьяна Пельтцер и др.) — фильме, ставшим культовым в СССР, и который был задуман как пропагандистский фильм, призванный развенчать «косность» и «ретроградство» в отношении «прогрессивного» явления освоения целины.

Наиболее ярким эпизодом, в котором, как в капле воды отразилась вся концепция и идеология фильма, является сцена, когда главный герой фильма бригадир Иван Бровкин вместе с членом его бригады приехал в город купить материал, чтобы пошить костюмы для членов бригады и одеть людей модно и красиво. (01:15:00–01:17:50)[249]

Сцена в магазине начинается с того, что Иван Бровкин и Юрис Лейманис рассматривают отрез ткани.

«Извините, ну это же дрянь». — Обращается к продавцу Юрис Лейманис.

«Вот это?» — Как бы удивляясь, переспрашивает продавец, пробуя руками ткань.

«Да!» — Подтверждает Юрис.

«Ну, в общем, конечно, да» — Равнодушно соглашается продавец.

«Бумага!» — Вынес вердикт Юрис.

«По цене?» — Уточняет продавец.

«Не-ет. Вы покажите нам что-нибудь получше!» — Вступает в разговор Иван Бровкин.

«Пожалуйста, — пренебрежительно соглашается продавец, откидывает с прилавка материал и кивает своему помощнику, — Володя!»

Продавец с недовольным видом достаёт новый рулон материала и разворачивает его на прилавке.

«Дрянь?» — Спрашивает Иван Бровкин Юриса, видя, как тот с неудовольствием рассматривает материал.

«Дрянь». — Подтверждает с мрачным видом Юрис.

[249] Эта сцена доступна для просмотра на сайте www.fct-altai.ru.

«Ну, нет. Не совсем. — Энергично возразил продавец, столкнул с прилавка сидящего на нём Ивана Бровкина и, взяв материал, предъявил его Ивану Бровкину и Юрису. — Вы только посмотрите — десять процентов шерсти!»

«Слушайте, папаша, — обратился к продавцу Иван Бровкин, снова навалившись на прилавок, стараясь поближе приблизиться к продавцу. — Вы не можете показать нам что-то такое процентов на сто?»

«Сто?! — Удивился продавец, посмотрел на Ивана поверх очков и усмехнулся пренебрежительно. — Боюсь, что это будет для вас дорого, молодые люди».

«А ведь вас о цене-то не спрашиваем». — С гонором возразил ему Иван.

«Покажите. Покажите, пожалуйста!» — Вежливо и примирительно попросил Юрис и подвинул продавцу материал с прилавка.

«Пожалуйста, пожалуйста, — сказал продавец, поворачиваясь, чтобы взять новый рулон материала. При этом он снова кивнул своему помощнику, чтобы тот убрал материал с прилавка. — Володя».

«Пожалуйста!» — Снисходительно бросил продавец пару рулонов на прилавок.

«Ну, как?» — Живо поинтересовался Иван Бровкин у Юриса.

Юрис с интересом помял материал.

«Да ничего». — Удовлетворительно произнёс Юрис.

Иван Бровкин тут же подхватил один из рулонов под мышку, и только потом спросил:

«Берём? На тридцать костюмов хватит?»

«Почему на тридцать? Нельзя же всех ребят одинаково одеть!» — Возразил Юрис.

«Это верно». — Согласился Иван Бровкин, с неохотой возвращая рулон.

«Постойте, а вы что, не из джаза будете?» — Заинтересованно спросил продавец, принимая рулон ткани у Ивана Бровкина.

«Да, нет. Мы с целины». — Хохотнув, сказал Иван Бровкин.

«Как с целины? — С придыханием изумился продавец, и тут же расплывшись в улыбке и переглянувшись с помощником пропел. — Целинники-былинники, ребятушки мои».

Убрав понравившиеся целинникам рулоны материала, продавец встал на стремянку и полез за материалом на самой верхней полке.

«Это же другое дело. Тогда одну минуточку». — Приговаривал он, снимая с полки рулон материала и бросая его на прилавок. Затем он взял ещё два рулона материала и спустился с ними вниз. — Тогда я покажу вам такой материал, какой вы ещё в жизни не видели! — Говорил он, располагая рулоны материала на прилавке. — Вот посмотрите! — Он развернул рулон перед целинниками. — Какой изумительный цвет! Вот. Какие переливы! А? О да, да! Китайский! А! Понимаю! Ну! Это цвет осенней степи! — И переходя к конкретике, спросил. — Сколько вас?»

«Ну, нас человек тридцать». — Ответил ему Иван Бровкин.

«Тридцать. — Прикинул в уме продавец. — По два костюма — шестьдесят отрезов!»

«Почему по два? — Протестующе спросил Иван Бровкин. — Хотя бы по одному».

«А как же? Одеваться нужно. Жить надо молодые люди! Зачем деньги копить?» — С радостным энтузиазмом возразил продавец, решительно хлопнув по прилавку руками, сжатыми в кулаки.

Продавец развернул рулон и накинул ленту материала на плечи Ивана Бровкина.

«Ах, какая прелесть! Как Вас зовут? А?» — Спросил продавец, выходя из-за прилавка и подходя к Ивану Бровкину.

«Меня звать Ваней». — Засмущался Иван Бровкин.

«Ваня! Милый, дорогой Ваня! Ведь ни одна девушка не устоит перед Вами». — Убеждал продавец Ивана Бровкина, подводя его к зеркалу.

«Целинники-былинники. — Напевал продавец, на секунду отвернувшись от Ивана, чтобы выбрать галстук. — Вот к этому костюму да вот этот светлый галстук!»

Продавец прикинул галстук к Ивану, которому Юрис, воспользовавшись мгновением, поправил материал на плечах так, что он стал похож на костюм.

«А ничего, вообще-то! А?!» — Радостно одобрил Юрис вид Ивана Бровкина в зеркале.

На этом сцена в магазине заканчивается.

В этой сцене каждое слово, каждый жест имеет значение. Но в данном случае необходимо отметить следующие аспекты:

— Благосостояние советских людей было ещё очень низким, и потому дорогие и качественные ткани покупали редко, что и обуславливает то обстоятельство, что рулоны этой ткани лежат не под рукой, а на верхних полках. Более или менее качественные ткани покупали только те категории граждан, которые имели несколько более высокие доходы, нежели основная масса населения. К такой категории с повышенными доходами относились и музыканты, игравшие в ресторанах, а музыкантам для работы нужны были «приличные» костюмы, что и обуславливало тот факт, что они достаточно часто покупали более-менее качественные ткани. Именно за музыкантов джаз-группы поначалу принял продавец целинников. Однако, узнав, что перед ним целинники, продавец пришёл в восторг, поскольку знал, что целинникам платятся зарплаты значительно бóльшие, чем простым работникам сельского хозяйства, и целинникам по карману не только костюмы из самой качественной, а значит самой дорогой ткани, но их зарплаты позволяют им приобрести по паре костюмов, что для основной массы населения СССР тогда было неслыханной роскошью.

— Но в этой сцене ещё более важным моментом для будущего страны является вроде бы незначительный эпизод, а именно то, что когда продавец выкладывает дорогую и качественную ткань на прилавок, он с придыханием от восторга сообщает, что материал импортный — произведён в Китае. Из всей логики этого разговора следовало, что Китай, в котором только что закончилась гражданская война и промышленность находится в плачевном состоянии, способен производить качественный материалы, а СССР при всей своей экономической мощи — нет.

Именно для того, чтобы внедрить эту мысль, режиссёр фильма серьёзно подработал сценарий, в котором реплика продавца, расхваливавшего дорогие ткани, звучала иначе: *«Я вам такие материалы покажу, каких вы в жизни не видали! Вот, посмотрите изумительный ленинградский бостон! Какой цвет, какие переливы! А вот — китайский! А это чешский — табачный цвет, цвет осенней степи…»*.

Т. е. в сценарии не было никакого приоритета товара импортного производства — было утверждение, что произвести качественную ткань одинаково могут и промышленно слаборазвитый Китай, и Чехия с развитой промышленностью, и фабрики индустриального гиганта Советского Союза. Т. е. в сценарии была описана ситуация, типичная для того времени в стране ещё не до конца преодолевшей разрушительные последствия вторжения в СССР объединённой Европы — III Рейха. Эта ситуация была в том, что большинству населения ещё не были доступны качественные, а потому дорогие, товары. Но при этом СССР был способен производить и производил эти самые качественные товары. Но режиссёру нужно было навязать зрителю мысль, что СССР не способен производить качественные товары.

Именно эту мысль внедрял этот фильм. Поколения советских людей выросли в полной уверенности, что это так. И не случайно, что слово, которое надолго после этого закрепилось в лексиконе советских людей и обозначало понятие «качественное, недоступное к производству в СССР», было слово «импортный».[250]

Потребовалось крушение СССР, чтобы люди осознали, что, несмотря на все старания партии и правительства понизить качество выпускаемых товаров, большая часть производимого в СССР было вполне высокого качества. Другое дело, что потом делалось из этого качественного материала[251].

---

[250] Надо отметить, что пропаганде западного образа жизни, преклонения перед западной экономикой, весьма способствовали мѣры партийно-советского руководства СССР по торможению экономических процессов в СССР и целенаправленному созданию дефицита товаров народного потребления. Некоторую информацию об этом см. Приложение № 5 «О том, как в СССР был создан дефицит товаров народного потребления и остановлено экономическое развитие страны».

[251] Хотя это как посмотреть. Так, например, в СССР в 1970–1980-е гг. целенаправленно в обывательскую среду внедрялся культ брюк-джинсов, обладать которыми, носить которые для обывателя едва ли не становилось целью жизнедеятельности, но при этом в СССР был дефицит джинсов. Джинсы завозились исключительно из-за рубежа. Априори, обывателю внедрялась мысль, что производство джинсов в СССР невозможно. Обоснование этой невозможности обыватель изобретал сам в зависимости от отношения к стране. Диапазон обоснований колебался от того, что джинсы в СССР невозможно производить в силу безнадёжной технической отсталости СССР (космическая отрасль, в частности, и ВПК вообще при этом подразумевались отсутствующими по факту) до того, что джинсы в СССР производить можно, но ненужно, поскольку это либо продукт западной культуры, либо все ресурсы страны должны идти на крепление обороноспособности →→→

Спасти американский автопром

Кроме разрушения сельского хозяйства, Хрущёв нанёс удары и по другим отраслям экономики. Именно Хрущёв нанёс удар, который сбил советский автопром с мірового Олимпа и загнал в то бедственное положение, в котором он пребывает в настоящее время.

А ведь усилиями Сталина в СССР-России не только появилась автомобильная промышленность, но и благодаря его неусыпному вниманию (даже в условиях Великой Отечественной войны) советский автопром стал фактором международной экономики и политики, и остаётся таким фактором до сих пор.

15–27 сентября 1959 года состоялся государственный визит Первого секретаря КПСС Никиты Сергеевича Хрущёва в US. Едва советский Ту-114 приземлился в вашингтонском аэропорту и подрулил к месту стоянки, как американцев охватил ступор: столь большого пассажирского самолёта у них не было даже в мечтах, а потому в аэропорту не нашлось трапа такой высоты, чтобы пассажиры советского самолёта могли спуститься на землю. Поэтому аэропортовский трап для американских суперлайнеров был дополнен трапом-лестницей, по которому спускались из самолёта на основной трап.

страны. При этом в СССР джинсы производились. Их массовое производство, причём из отечественных материалов, наладили, так называемые, «цеховики» — теневой сектор советской экономики. Произведённые в СССР джинсы по качеству ни в чём не уступали своим зарубежным аналогам, по лекалам которых они и изготовлялись. А ведь джинсы могли изготовляться на промышленной основе, легально и под советским брендом. Таким образом, на примере джинсов наглядно видно, что именно руководство КПСС и правительство сознательно не организовывали производство джинсов, чтобы на этом факте проводить воспитание людей в духе отторжения идеи коммунизма и поклонения капитализму. А ведь таких фактов, как недопущение производства джинсов, в СССР было великое множество, чтобы в каждой мелочи советские люди могли убедиться в превосходстве капитализма над социализмом и коммунизмом.





Да и приземлялся советский самолёт не в обычном аэропорту, а на военно-воздушной базе Эндрюс в 24 км от Вашингтона — столицы США. А поскольку аэродромы городов США были не в состоянии принимать советский авиалайнер, то передвигаться по США советской делегации во главе с Н. С. Хрущёвым пришлось на специально выделенном авиалайнере ВВС США.



Пикантность этой ситуации заключалась не только в том, что в США не было пассажирских авиалайнеров сопоставимых с Ту-114, а, соответственно, и не было трапов нужной высоты, но столь оглушительный конфуз американцев состоялся потому, что они не смогли должным образом подготовиться к визиту советского лидера. А эта подготовка визита длилась практически год. И в ходе этих подготовительных мероприятий летом 1959 года в Нью — Йорке состоялась «Выставка достижений Советской науки, техники и культуры», которая начала работу 29 июня.

Для открытия «Выставки достижений Советской науки, техники и культуры» в США прибыла советская официальная делегация во главе с первым заместителем Председателя Совета Министров СССР Фролом Романовичем Козловым (05 [18] августа 1908 года — 30 января 1965 года). Советская делегация прилетела на самолёте Ту-114, который приземлился в аэропорту Айдлуайлд (англ. Idlewild, с декабря 1963 года — Международный аэропорт имени Джона Кеннеди — англ. John F. Kennedy International Airport — JFK), который находился в процессе реконструкции и, в частности, одна из взлётно-посадочных полос которого была срочно приведена в состояние, при котором смогла обеспечить посадку и последующий взлёт совет-

ского авиалайнера. По приземлении советская делегация довольно долго сидела в самолёте, ожидая, когда американцы смогут решить задачу высадки пассажиров, поскольку ни один из имеющихся у американцев трапов был не способен достичь высоты дверей советского авиалайнера. Выход нашли в том, что на верхнюю площадку самого высокого трапа взгромоздили стремянку. Так и вылазили по этой непрочной конструкции члены советской делегации.

«Выставка достижений Советской науки, техники и культуры» прошла в США с оглушительным успехом, а сам самолёт Ту-114 стал экспонатом выставки в аэропорту — для американцев были организованы экскурсии для ознакомления с советским чудо-самолётом.



Таким образом, за период работы выставки (29 июня — 10 августа 1959 года) американцы имели все возможности ознакомиться с параметрами Ту-114, сделать необходимые выводы и подготовиться должным образом к визиту советского лидера. Но за три месяца, которые были у американцев до официального прилёта главы СССР, они со всей своей хвалёной промышленной мощностью, инженерной смекалкой и предприимчивостью не сумели изготовить для столь вы-

дающегося события хотя бы один-единственный трап нужной высоты. Поэтому-то советской делегации пришлось спускаться из самолёта на американский трап по приставной лестнице. Только в этот раз глава советского государства и члены делегации спускались из самолёта по прочному приставному трапу — после конфуза летом 1959 года в нью-йоркском аэропорту советские инженеры укомплектовали Ту-114 прочным приставным трапом, по которому можно было безопасно спуститься из самолёта на площадку обычного трапа.



Ту-114 был зримым доказательством возможностей советского авиапрома, и того насколько СССР в этой области обогнал US.

Но для американцев прилёт советской делегации на чудо-самолёте, на котором, к слову сказать, установлено 32 міровых авиационных рекорда, был не единственным потрясением от визита советской делегации во главе с Н. С. Хрущёвым. Этот визит произвёл в US настоящий фурор.

Во время поездки по US Хрущёв почти в каждой своей речи пугал американского обывателя близкой победой социализма во всём міре и обещал догнать и перегнать US во всём. Во время одной из встреч

с американскими фермерами, в ответ на предложение накормить весь Советский Союз, Хрущёв ответил: «*А мы тогда **завалим Америку своими автомобилями!***».

И это была не шутка. Такое заявление Хрущёва всерьёз напугало американских автопроизводителей, которые как никто другой знали возможности советского автопрома того времени. Да и не только автопрома.

Дело в том, что в 1957 году для США начались трудные времена. *«…в конце 1957 года США вошли в первый этап глубокого устойчивого послевоенного спада, результатом которого стали стагнация в промышленности и растущая безработица. Этот спад продолжался до 1960-х годов.*

<…> К 1957 году и заводы, и оборудование, равно как и уровень профессиональной подготовки рабочих и служащих нуждались в обновлении на базе современных технологий. Соединенные Штаты в конце 1950 годов столкнулись с необходимостью огромных реинвестиций в производительную рабочую силу, систему образования и технологическую базу, чтобы остаться ведущей мировой индустриальной экономикой.

Но, к сожалению для США и остального мира, ведущие американские политические круги позаботились, чтобы после рецессии 1957-го в Вашингтоне возобладала неверная политическая альтернатива. В американских политических кругах прошли дебаты по поводу путей выхода из кризиса. Нью-Йоркский Совет по Международным отношениям, Фонд братьев Рокфеллеров и другие организации предлагали свои политические варианты. Именно в этот период к группе Рокфеллера присоединился молодой амбициозный гарвардский профессор по имени Генри Киссинджер.

<…>

Решающим в этих спорах стал голос председателя Нью-Йоркского Совета Международных отношений Джона Дж. Макклоя. Именно он в конце 1950-х лично выписал Киссинджера из Гарварда, чтобы тот формулировал политические рецепты, которые изготавливались для нации „мудрецами”…

<…>

Вместо того, чтобы после 1957-го года сделать необходимые изменения для модернизации заводов и оборудования и тем самым увеличить их технологическую производительность, Детройт принялся изворачиваться. В 1958 году количество стали для производства „Шевроле" упало до половины уровня модели 1956 года. Нет нужды говорить, что одним из результатов стала резко возросшая смертность на дорогах.

Национальная металлургия также отражала этот процесс. В 1955 году американские доменные печи произвели 19 млн тонн стали для автомобильной промышленности, а в 1958 это количество упало до 10 млн тонн. В начале 1960-х годов то, «что хорошо для „Дженерал Моторс"» стало плохим для Америки и всего мира. Да и американцы платили гораздо больше за этот „Шеви-58". Красивая реклама на Мэдисон Авеню, все увеличивающиеся задние „плавники" и хромовая отделка были предназначены лакировать реальность». — Уильям Ф. Энгдаль «Столетие войны: англо-американская нефтяная политика и Новый мировой порядок». — Издание третье, пересмотренное. — М.: Селадо, 2014. — стр. 134–137.

А реальность состояла в том, что капиталистическая система производства, ориентированная на извлечение прибыли, а не на удовлетворение общества в его развитии, просто неспособна преодолеть подобный кризис за счёт саморазвития. Из таких кризисов капиталистическая система всегда выходила только за счёт получения внешнего ресурса, стран, которые ограблялись — именно так сформировалась міровая система колониализма.

Но в 1960-х годах стран, которые можно было бы колонизировать, уже не осталось на планете. И спасение для міровой капиталистической системы вообще, и для США, в частности, пришло оттуда, откуда даже искушённые в политике люди не ждали.

Это спасение пришло от социалистического Советского Союза, который, имея лучшую в міре систему образования, динамично развивался. И в то время, как капиталистический Запад вообще, и его лидер — США, всё глубже погружались в пучину полномасштабного кризиса, СССР на практике показывал преимущества социалистического устройства общества и брал одну вершину в развитии науки и техники за другой.

Именно в 1957 году, когда США стали погружаться в пучину технико-технологического краха, СССР запустил первый в мире искусственный спутник Земли. И поскольку лидерство СССР в освоении космоса было неоспоримым и недостижимым для западной технической мысли, то американские газеты того времени на полном серьёзе публиковали сообщения о «красной Луне».

Но советские успехи в мирном освоении космоса одновременно означали, что у СССР были такие ракеты, которые могут не только забросить спутник в космос, но и нанести удар по US. Более того — эти ракеты могут нести ядерный боезаряд. Решить проблему отставания в области ракетостроения для американского бюджета было чрезвычайно накладно, а тут ещё Хрущёв обещает завалить Америку своими машинами! Да даже если советские автомобили будут конкурировать с американскими на мировом рынке, американский автопром ожидал однозначный крах. Машины, которые делались в СССР, действительно представляли угрозу для экономической и политической безопасности US, которые не только понесут экономический ущерб от того, что на мировом рынке американские автомобили окажутся неконкурентноспособны, но и в результате экспансии на мировые рынки продукции советского автопрома в западные страны придёт и советская идеология.

И опасность этого для Запада была нешуточная — Советский Союз имел все возможности расширить зону своего политического влияния, продвигая на мировые рынки товары, производимые в СССР, которые задавали тренд всей мировой индустрии.

Достаточно сказать, что в мире есть единственный прецедент, когда концепт-кар был серийным автомобилем. Точнее сказать, прецедент состоит в том, что в мире есть всего два случая, когда серийный автомобиль был концепт-каром, который определял направление развития всего мирового автомобилестроения. Этими концепт-карами были советские автомобили ГАЗ М-20 и ГАЗ М-21 «Волга».

ГАЗ М-20 «Победа» стала выпускаться серийно с 1946 года[252]. Её появление вызвало потрясение у автомобилестроителей всего мира.

[252] В СССР ГАЗ М-20 выпускалась до 1958 года.

Технические решения, применённые в советской «Победе», стали ориентиром для міровой автоиндустрии. Западные фирмы стали активно встраиваться в предложенную советскими автомобилестроителями концепцию при производстве массовых моделей автомобилей. Так, например, в US фирма Kaiser перешла на концепт советской «Победы» в 1947 модельном году; английский Standard — в 1948 модельном году; американские Hudson и Packard — так же в 1948 модельном году, а Nash, Ford и Chevrolet — в 1949. Причём этот переход оценивался в те годы как революционный и сопровождался активной рекламной кампанией. Вот только об авторстве советских автомобилестроителей реклама скромно умалчивала.

А ведь модель получилась настолько современной и с такой огромной модернизационной перспективой, что, например, в Польше, где на заводе FSO (Fabryka Samochodów Osobowych) в 1951 году по лицензии был налажен выпуск «Победы», машина под маркой Warszawa («Варшава») выпускалась до 1973 года.

В 1954 году в СССР начался предсерийный выпуск нового советского легкового автомобиля. Этим автомобилем был ГАЗ М-21 «Волга». Запад, едва справившийся с появлением советского концепт-кара ГАЗ М-20 «Победа» и ещё не до конца переваривший все заложенные в него новшества, реально встал перед угрозой уступить СССР своё доминирование на западном рынке. Этого допустить было никак нельзя. И о чудо! Американская автомобильная корпорация Форд начала разработку собственного автомобиля со схожими с «Волгой» параметрами. В настоящее время почти как аксиома звучит утверждение, что «Форд Мэйнлайн» является чуть ли не прототипом ГАЗ М-21 «Волга». Однако, на деле «Форд Мэйнлайн» появился на американском заводе не ранее лета-осени 1954 года, то есть тогда, когда уже был осуществлён предсерийный выпуск ГАЗ М-21 «Волга», и полным ходом шли её ходовые испытания. А вот первые испытания «Форд Мэйнлайн» начались лишь в ноябре.

ГАЗ М-21 «Волга» пошла в серию в 1956 году, и как бы то ни было, но рождение второго советского концепт-кара стало реальностью, с которой капиталистический Запад не мог не считаться и с чем ему необходимо бороться. Нужно было во чтобы то ни стало не допустить

широкие продажи ГАЗ М-21 «Волга» на западных рынках, о выходе на которые однозначно заявили советские автомобилестроители, привезя её на международную промышленную выставку в Брюсселе «Экспо-58».

Но ещё до начала выставки ГАЗ М-21 «Волга» смогла обратить на себя внимание населения западных стран и совершенно бесплатно получить качественную рекламную кампанию.

«Русские танки на улицах Брюсселя!» — Кричали весной 1958 года заголовки бельгийских газет. Обыватели расхватывали газеты и из них с удивлением узнавали, что на самом деле речь идёт о новом советском автомобиле, который русские привезли в Брюссель на всемірную торговую выставку. Танком же его прозвали после дорожного происшествия в городе: русская «Волга» столкнулась с трамваем и перевернула его. За мощь, элегантность и стильность «Волгу» ГАЗ-21 называли «танком во фраке».

Но и это было не всё: помимо «Волги», Советский Союз привёз на выставку роскошные лимузины — автомобили ЗИЛ-111 и ГАЗ-13 «Чайка», а также бюджетный Москвич-402. Газеты писали, что поглядеть на эти русские чудеса техники собирались тысячи бельгийцев.

Но именно «Волга» стала главным претендентом на получение гран-при выставки. И в августе 1958 года советские автомобили «Волга» ГАЗ-21 и «Чайка» ГАЗ-13 получили гран-при международной промышленной выставки в Брюсселе «Экспо-58». Это был закономерный итог усилий Сталина по развитию советского автопрома, которому он постоянно уделял большое внимание. Достаточно сказать, что решение о разработке автомобиля «Победа» было принято в 1942 году, когда вовсю шла Великая Отечественная война, и до победы было ещё долгих три года.

Однако этого успеха на выставке могло и не быть, поскольку против СССР была предпринята провокация доселе невиданного уровня с целью дискредитировать достижения советского автопрома и закрыть доступ его продукции на западные рынки сбыта: за несколько дней до официального открытия выставки американские автомобильные компании «Форд» и «Паккард» сделали официальное заявление организаторам выставки о том, что советские автомобили — это всего

лишь копии американских автомобилей, которые выпускаются в US уже несколько лет. Обе компании грозили Бельгии санкциями, если советские машины не будут подвергнуты аресту.

Советские спецслужбы, конечно, просчитывали возможность провокаций против советской делегации на выставке, но представить, что провокация будет осуществлена на столь высоком уровне никто не мог, тем более, что у советских властей были хорошие отношения с обеими автокомпаниями.

Разразился грандиозный скандал: газеты стали кричать, что русские не только украли у американцев машины «Волгу» и «Чайку», но и до сих пор не расплатились с американцами за строительство завода, на котором эти машины производятся.

Сложилась критическая ситуация: все прекрасно понимали, что если бельгийцы арестуют советские автомобили, то это будет сильнейшим ударом по советскому автомобилестроению, в результате которого для СССР не только будет закрыт международный рынок, но даже была вероятность сворачивания ещё не начатого производства ГАЗ-13 «Чайка» и уже развёрнутого на полную мощность производства ГАЗ-21 «Волга».

Неслыханное дело — СССР наглым образом вынуждали отказаться от производства собственных автомобилей, в разработку и организацию которых СССР вложил большие средства, а теперь стараются не дать возможности вернуть затраченные средства даже через продажу автомобилей на внутреннем советском рынке!

И если бы это удалось сделать, то с советским автопромом было бы покончено. Ведь разработать новый автомобиль в кратчайшие сроки было не реально, а значит для того, чтобы загрузить уже построенные заводские мощности работой, необходимо будет разворачивать лицензионное производство каких-либо западных автомобилей. Но это было бы сопряжено не только с тем, что покупка лицензии была бы возможной лишь, если какая-либо компания согласится на сотрудничество с СССР, что полностью зависело от политики руководства той или иной страны к СССР. Таким образом, покупка лицензии полностью увязывалась с уступками СССР, как в проведении внешней, так и внутренней политики. Кроме того, покупка лицензии — это

и дополнительные финансовые затраты, и сокращение рынка сбыта. Но самое главное, это почти гарантия того, что собственные научно-исследовательские работы и разработка собственного автомобиля становятся практически нереальными.

Положение усугубляло то, что на следующий день после того, как было оглашено заявление американских автокомпаний, советская делегация получила уведомление от автокомпании «Форд», в котором говорилось, что Советский Союз, якобы до сих пор не рассчитался с автокомпанией за строительство большого автомобильного завода в городе Горьком, и что этот долг в сумме нескольких десятков миллионов долларов, автокомпания готова предъявить СССР к оплате немедленно.

«Форд» действительно помог СССР со строительством автозавода в Горьком: согласно договору, подписанному 31 мая 1929 года, он продал Советском Союзу лицензию на производство автомобилей «Форд-А» и «Форд-АА» и обязался оказать техническую помощь в организации производства этих автомобилей в СССР. Строительство завода было осуществлено с помощью американских специалистов, для которых даже был построен отдельный посёлок на 40 коттеджей.

Стоимость этого контракта составляла 72 млн золотых рублей. Именно эту сумму руководство компании «Форд» и хотело получить с СССР в 1958 году, несмотря на то, что оплата контракта Советским Союзом была осуществлена полностью и в соответствии с условиями контракта.

Советское руководство тут же связалось с руководством «Форд», чтобы непосредственно у него выяснить, чем обусловлена претензия «Форд» к СССР. Однако руководство компании «Форд» ответило, что они не в курсе предъявленных претензий к СССР, и что сама компания к СССР никаких претензий не имеет. Ничего руководство «Форд» не могло сказать и по поводу направленного от их имени уведомления.

Что же касается автокомпании «Паккард», то в 1958 году ей вообще было не до судебных тяжб, тем более с таким мощным субъектом мірового права, как СССР, с которого вряд ли что можно было получить нахрапом, наглым и бездоказательным наездом. В случае су-

дебных тяжб с СССР компания «Паккард» скорее сама бы разорилась на судебных издержках — это тем более реально, что компания в это время буквально дышала на ладан, а в 1956 году её вообще купил другой автогигант — Студебеккер.

И только тут выяснилось, что все бумаги с претензиями к СССР составлены очень странно: от имени поручителей какой-то непонятной и практически неизвестной юридической фирмы. Более того, по указанному в документах адресу вместо юридической конторы находился мебельный магазин. Об этой фирме ничего не знали и видные американские юристы.

Таким образом, получалось, что некая мифическая фирма, о существовании которой не знали даже её «клиенты» «Форд» и «Паккард», устраивала крупномасштабный международный политический скандал, требуя арестовать советские автомобили на выставке в Брюсселе.

За день до открытия международной промышленной выставки в Брюсселе советская делегация вручила оргкомитету выставки официальный меморандум, в котором, в частности, приводились официальные заявления автокомпаний «Форд» и «Паккард» об отсутствии у них каких-либо претензий к СССР и прилагались документы о выплате кредитов Форду за строительство автозавода в Горьком. US крыть было нечем, и советские машины получили право на участие в выставке.

СССР отстоял своё право на производство автомобилей собственной разработки. Но в умолчании остался вопрос: если автокомпании не выставляли претензий к СССР, то кто же решился на это? При этом, этот кто-то должен был быть уверенным, что при любом исходе дела он не пострадает от ответной реакции ни американских автокомпаний, ни от СССР. Кто же скрывался за вывеской юридической компании «Шульц, Вейцман и партнёры», которая от имени «Форда» и «Паккарда» выставила претензии к СССР? Ответ был один: автором и исполнителем провокации против СССР были американские спецслужбы. Предание огласки этого факта было чрезвычайно невыгодно US, а грамотное широкомасштабное оповещение всего міра об этом могло если не уничтожить, то серьёзно подорвать идеологические позиции US в международной политике. Для нанесения ответного и сокрушительного удара у СССР были все возможности —

это и страны социалистического содружества, и мощные левые социалистические движения почти во всех странах міра, и противоречия между странами самого капиталистического Запада.

US от разгрома спас лично Хрущёв, который якобы из-за того, что его визит в US готовился именно в это время, решил не омрачать скандалом свой визит в US.

Но почему US пошли на такую провокацию? Дело в том, что ещё зимой 1958 года Управление разведки государственного департамента US подготовило секретный доклад, в котором рассматривалась возможность продаж советских автомобилей в US и их влияние на американский рынок. Была озвучена и цена: всего $1 741 за штуку. А если по предоплате в Горьком, то вообще выходило вдвое дешевле. Мнения высказывались разные, но все сходились в одном: советское автомобилестроение сделало значительный во всех отношениях качественный рывок вперёд и заставило Запад, как минимум, считаться с собой. «Если отбросить патриотические соображения обывателей, — говорилось в докладе, — то эти машины смогут завоевать их кошельки и отвоевать солидную нишу на американском рынке». Сотрудники спецслужб хорошо знали, о чём говорили.



А летом 1959 года в том, что советские автомобили ГАЗ М-21 «Волга» и ГАЗ-13 «Чайка», как минимум, ни в чём не уступают американским, могли убедиться и американские обыватели, посетив советскую выставку в Нью-Йорке. Вокруг советских автомобилей всегда было многолюдно.

Так что слова Хрущёва в US восприняли вполне серьёзно.

Американский журнал «Мотор-Лайф» в 1961 году писал, что если русские машины пустить на міровой рынок, то они могут стать мощным фактором в холодной войне в пользу Советского Союза, но для этого русским надо ещё несколько лет, чтобы окончательно доработать «Волгу» под требования западного рынка. Вот этого US стремились не допустить, организовывая провокацию против СССР на «Экспо-58».

Ликвидировать конкуренцию советских автомобилей западным автомобилям на западных же рынках помог Хрущёв, который после успеха советского автопрома в 1958 году на выставке в Брюсселе и в 1959 году на выставке в Нью-Йорке взял советский автопром под личный контроль.

Одним из мощнейших инструментов торможения и недопущения выпуска качественной продукции была система согласований. Так, необходимые изменения в конструкции автомобиля и технологии его производства на Западе утверждались в течение одного дня, в то время как в СССР, начиная с Хрущёва, эта процедура затягивалась на года. Именно это было основой всё увеличивающегося технологического и качественного отставания производства продукции в СССР.

Что же касается обновления модельного ряда советских автомобилей, то на этом советское же руководство поставило жирный крест, что вообще закрыло для советских автомобилей не только внешние рынки сбыта, но и возможность развивать отечественный автопром. И потому не удивительно, что «Волга» ГАЗ-21 планировавшаяся к выпуску с автоматической коробкой передач, выпускалась с механической, а с автоматической коробкой передач было выпущено всего 700 машин, в самом начале производства автомобиля.

Дело дошло до того, что «Волга» ГАЗ-23, внешне ничем не отличавшаяся от ГАЗ-21, но имевшая совершенно иные, более мощные технические характеристики, была выпущена всего лишь в количестве 600 штук. Для КГБ СССР, которое и настояло на выпуске этих автомобилей для оперативных нужд КГБ. Только КГБ оказалось под силу пробить, преодолеть политику партии и правительства на понижение качества выпускаемой в СССР продукции.

Именно из-за системы согласования **«Волгу» ГАЗ-24**, которая должна была придти на смену «Волге» ГАЗ-21, **разрабатывали целых 8 лет — втрое больше, чем ГАЗ-21!**

И как результат, ГАЗ стал терять рынки сбыта. Но мало того, что рынки терялись из-за всё увеличивающегося технологического отставания советского автомобиля, так процесс ухода советских автомобилей с западных рынков всемерно усиливало собственно советское руководство. Так, например, в Скандинавии вообще, и в Финляндии, в частности, «Волги» любили и хорошо покупали. Но в 1964 году в Кремле решили, что пора там усиленно рекламировать новую модель «Волги» ГАЗ-24. Так и сделали. Новую «Волгу» разрекламировали, продажи ГАЗ-21 упали, а ГАЗ-24 стала сходить с конвейера лишь в 1970 году! Так советское руководство освободило скандинавский автомобильный рынок от советских автомобилей для заполнения его автомобилями западных производителей.

Прошло всего 7 лет со времени безусловного триумфа советских «Волги» и «Чайки» на международной арене, а советский автопром, благодаря советскому руководству, был уже в кризисе и более никто из руководителей страны даже не заикался не то, что о том, чтобы завалить западный рынок своими автомобилями, но даже и об увеличении выпуска и модернизации уже серийно выпускаемых автомобилей.

Почему именно Хрущёв?

Но не надо думать, что Хрущёв был одинок в своём желании послужить «м(і)ировой революции» и у него не было конкуренции, как со стороны троцкистов-интернацистов, так и со стороны марксистов-патриотов.

Это хорошо видно на следующих событиях.

После смерти И. В. Сталина в феврале-марте[253] 1953 года перед правящими бюрократическими кланами СССР встала задача дележа власти в стране. Неожиданная смерть Сталина привела к тому, что ни одна из заготовок по переустройству властного Олимпа не могла быть реализована. Поэтому формально договорившись о разделе власти, каждая из группировок в той или иной мере продолжила деятельность по устранению своих конкурентов. Первый альянс сложился к июню 1953 года, когда в результате чисто военного переворота был убит Л. П. Берия и так устранено влияние его группировки на управление страной.

Победа над Берией стала залогом того, что в сентябре 1953 г. Хрущёв был избран Первым секретарём ЦК КПСС.

Ввергнув страну в различные социально-экономические авантюры и загрузив тем самым марксистов-патриотов практической ра-

[253] Такая неопределённость в дате смерти И. В. Сталина связана с обстоятельствами его смерти. Дело в том, что уже можно считать доказанным тот факт, что сталинские «соратники», троцкисты-интернацисты готовили его убийство, и им якобы удалось отравить Сталина. Однако есть основания полагать, что убийство Сталина не состоялось — Иосиф Виссарионович неожиданно для заговорщиков умер, вероятнее всего в Кремле. В этих условиях всем (и троцкистам-интерацистам и марксистам-патриотам) пришлось действовать в условиях форс-мажора, но по правилам заговорщиков, которые привезли в сталинскую резиденцию двойника Сталина и отравили его. Три дня на даче умирал двойник Сталина, а не он сам. Эти три дня нужны были всем правящим кланам для того, чтобы договориться о дележе власти в стране. Именно неожиданная смерть Сталина смешала карты заговорщикам, которые не смогли получить всю полноту власти в СССР, несмотря на то, что такая вероятность у них была, но только если бы Сталин умер позже, когда они были бы готовы к захвату власти. А так им пришлось удовольствоваться тем, что удалось урвать в грызне между кланами, а затем усиливать свои позиции выбиванием особо опасных противников, каковым, например, был Лаврентий Павлович Берия. Фактологию по этим событиям см., например, в работах Е. А. Прудниковой, Ю. И. Мухина, А. Б. Мартиросяна. А также работы «разоблачителей» Сталина — Млечина, Сванидзе и других.

ботой по преодолению негативных последствий этих авантюр, Хрущёв&Со укрепились во власти и в 1956 году нанесли ещё один удар по конкурирующим кланам, «разоблачив» на XX съезде КПСС «культ личности» И. В. Сталина.

Суть доклада состояла в том, чтобы западная антисоветская пропаганда получила из уст советского руководителя официальное подтверждение, например, того, что

все достижения СССР, которыми так восторгается мір — не более чем миф: войну выиграли потому,

что завалили врага трупами; экономика не может обеспечить даже потребностей собственно СССР, а

вся страна является всеобщим ГУЛАГом, где царит страх и ужас,

и во всём этом виноват Сталин;

а потому западный обыватель должен быть благодарен судьбе за то, что живёт на Западе, и западным руководителям за то, что те, пусть даже ценой огромных издержек, избавили и защищают западного обывателя от ужасов тоталитаризма.

Этот доклад нанёс сильнейший удар по міровому коммунистическому движению и знаменовал отказ руководства СССР от проведения глобальной политики вообще, и альтернативной глобальной политике ГП, в частности.

Однако, столь крутой разворот в политике не был поддержан по разным причинам значительной частью управленческого корпуса СССР, и в июне 1957 года в ходе продолжавшегося четыре дня заседания Президиума ЦК КПСС было принято решение об освобождении Н. С. Хрущёва от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС. Но троцкистам-интернацистам из числа членов ЦК КПСС во главе с маршалом Г. К. Жуковым удалось вмешаться в работу Президиума и добиться передачи этого вопроса на рассмотрение созываемого для этой цели пленума ЦК КПСС. На июньском 1957 года пленуме ЦК сторонники Хрущёва одержали победу над его противниками из числа членов Президиума. Последние были заклеймены, как «антипартийная группа В. Молотова, Г. Маленкова, Л. Кагановича и примкнувшего к ним Д. Шепилова» и выведены из состава ЦК (позже, в 1962 году, они были исключены из партии).

И вот здесь в очередной раз проявилась истинная нравственность Хрущёва. Он понимал, совершённого им вполне достаточно для того, чтобы отправить его в отставку, списав на него весь негативный эффект от смены политического курса СССР, а продолжать этот курс поручат человеку, который не «замаран» в хрущёвском волюнтаризме и пользуется популярностью среди широких слоёв населения. Среди троцкистов-интернацистов, окружавших Хрущёва, такой был только один — это «маршал победы» Г. К. Жуков, который военной силой обеспечил сохранение за Хрущёвым высшего партийного поста, что позволило сохранить в руках заговорщиков идеологическую власть в государстве.

Таким образом у Жукова была реальная сила, с помощью которой он мог бы теперь отстранить от власти и самого Хрущёва. И потому всего четыре месяца спустя, в октябре 1957 года, по инициативе Хрущёва поддержавший его маршал Жуков был выведен из состава Президиума ЦК и освобождён от обязанностей министра обороны СССР.

Удаление Жукова открыло Хрущёву возможность сосредоточения всей полноты государственной власти в своих руках. И в 1958 года Хрущёв становится Председателем Совета министров СССР. Таким образом, заговорщикам, планировавшим убийство Сталина, потребовалось целых пять лет, чтобы достичь того, чего они хотели добиться непосредственно через убийство Сталина.

После этого Хрущёв едет в US.

Космическая гонка

СССР соревновался с Западом, образно говоря, стоя на коленях благодаря усилиям троцкистов в советском партийном руководстве затормозить развитие страны. Тем не менее, уже в 1970-х годах можно было констатировать, что в соревновании двух систем победил социализм. В это время как в US наблюдался полномасштабный экономический спад, в СССР продолжался экономический рост, обусловленный продолжением действия сталинской экономической модели.

Особенно наглядно это видно в сфере деятельности, в которой нежелающий разобраться в действительности обыватель отдаёт лидерство US. Речь идёт об освоении космоса.

После завершения Второй Міровой войны US и СССР находились в разных стартовых возможностях. СССР был истощён, во время войны не мог выделять достаточных средств на проведение научно-исследовательских работ в области ракетостроения. US, напротив, за время войны значительно обогатились, находясь за океаном, вдали от боевых действий, были той тихой гаванью, в которою стремились все научные кадры со всего міра, и которая могла тратить на научно-исследовательские изыскания любые ресурсы в необходимых размерах.

Первая в міре баллистическая ракета была создана в III Рейхе в научно-исследовательском центре Пенемюнде под руководством Вернера фон Брауна. Эта ракета получила обозначение А-4, но она более известна под именем ФАУ-2 (V (фау) — Vergetung — расплата, возмездие).

После войны US вывезли к себе практически всех учёных германского III Рейха, в том числе и учёных-ракетчиков во главе с главным ракетчиком III Рейха Вернером фон Брауном (Wernher Magnus Maximilian Freiherr von Braun), который и возглавил ракетные научно-исследовательские работы в US. С территории III Рейха в US были вывезены вся техническая документация, почти всё оборудование, техника и созданные образцы ракетной техники. Причём всё это вывозилось не только из зоны оккупации западных стран, но и из советской зоны оккупации. Делалось это при более чем явном попустительстве маршала Г. К. Жукова, который сосредоточил своё внимание исключительно на сборе трофеев: предметов роскоши и ширпотреба.

А американцы в это время спокойно вывезли не менее сотни готовых ракет А-4 с завода в Нордхаузе, который находился в советской зоне оккупации. Советским учёным достались лишь комплектующие, которые не успели вывезти с завода потому, что солдаты РККА «попросили» американцев удалиться из советской зоны оккупации в Тюрингии.

Противодействие американским действиям по вывозу и немецких учёных и образцов техники осуществляли исключительно советские контрразведчики и простые солдаты РККА, которые в инициатив-

ном порядке пресекали деятельность американцев по вывозу высокотехнологичной продукции германской науки и промышленности.

Как бы то ни было, но СССР не досталось ни одного сколь-нибудь крупного учёного-ракетчика. Подавляющее большинство немецких специалистов, которые были вывезены в СССР, не работали у В. фон Брауна в Пенемюнде, а к ракетной технике приобщались уже в институтах «Рабе» и «Нордхаузен», работая там под советским контролем.

Об уровне и специализации основной массы германских специалистов, доставшихся СССР, красноречиво свидетельствует то, что когда после войны было принято решение о доработке трофейных немецких реактивных двигателей, для выполнения этих работ в 1946 году было создано ОКБ-1, начальником двигательного отдела которого был назначен доктор Альфред Шайбе (Alfred Scheibe) — бывший руководитель отдела стендовых испытаний бензиновых и поршневых двигателей фирмы «Junkers» («Юнкерс»).

В июне 1947 года советским руководством было принято решение создать группу по разработке баллистической ракеты дальнего действия из немецких специалистов-ракетчиков, вывезенных в 1946 году в СССР. Это конструкторское бюро (КБ) было конкурентом советского КБ под руководством С. П. Королёва. Руководителем проекта и главным конструктором немецкого КБ был назначен Гельмут Грёттруп (Helmut Gröttrup) — немецкий инженер-ракетчик, специалист по системам управления, заместитель доктора Штейнхофа (руководителя группы управления баллистических и управляемых ракет в Пенемюнде).

Для изучения ценных научных трофеев в Германию прибыл ряд видных советских специалистов, таких как С. П. Королёв, В. П. Глушко, В. П. Бармин и многие другие.

О том, насколько германские ракетчики опередили советских, свидетельствует Борис Евсеевич Черток[254], который в книге «Ракеты и люди»[255] пишет: «*А. М. Исаев, затем я, Н. А. Пилюгин, В. П. Мишин*

[254] Борис Евсеевич Черток (01 марта 1912 года, Лодзь, Российская Империя — 14 декабря 2011 года, Москва, Российская Федерация) — выдающийся советский и российский учёный-конструктор, один из ближайших соратников С. П. Королёва, академик РАН (2000 г.), Герой Социалистического Труда (1961 г.).

[255] Черток Б. Е. «Ракеты и люди». — М.: Машиностроение, 1994. — стр. 88.

и ещё несколько специалистов были допущены к осмотру секретного немецкого оружия.

Войдя в зал, я сразу увидел грязно-черный раструб, из которого торчала нижняя часть туловища Исаева. Он залез с головой через сопло в камеру сгорания и с помощью фонарика рассматривал подробности. Рядом сидел расстроенный Болховитинов[256]*.*

Я спросил:

— Что это, Виктор Федорович?

— Это то, чего не может быть! — последовал ответ.

ЖРД[257] *таких размеров в те времена мы себе просто не представляли».*

Таким образом, US находились не только в лучшем материально-техническом состоянии, но и заполучили подавляющее большинство германских учёных и практически все результаты работ, достигнутых III Рейхом.

СССР был полуразрушен в результате войны, необходимо было восстанавливать страну, поддерживать обороноспособность на уровне, заведомо обеспечивающим гарантию ненападения на СССР, а тут ещё надо выделять разного рода ресурсы на то, чтобы преодолеть отставание от US в области ядерных исследований, ракетостроения и многого другого. Однако, СССР под руководством Сталина блестяще справился со всеми стоящими перед государством задачами, и Советский Союз не только ликвидировал своё отставание на стратегических направлениях, но даже смог обогнать US.

После войны был принят т. н. Сталинский план преобразования природы, и величайшими усилиями народа Советскому Союзу уда-

---

[256] Болховитинов Виктор Фёдорович (23 января [04 февраля] 1899 года, Саратов, — 29 января 1970 года, Москва), советский авиаконструктор и учёный в области самолётостроения, генерал-майор инженерно-авиационной (1942 г., с 1951 г. — инженерно-технической) службы, доктор технических наук (1947 г.), заслуженный деятель науки и техники РСФСР (1949 г.).

Под его руководством инженерами-конструкторами А. Я. Березняком и А. М. Исаевым был создан первый в СССР реактивный самолёт-истребитель БИ-1 с ЖРД. Первый полёт БИ-1 состоялся 15 мая 1942 года, пилотировал лётчик-испытатель Г. Я. Бахчиванджи. — Наше пояснение наше при цитировании — ВП СССР.

[257] ЖРД — Жидкостный Ракетный Двигатель — химический ракетный двигатель, использующий в качестве ракетного топлива жидкости, в том числе сжиженные газы.

лось уже меньше чем через 10 лет после окончания разрушительной войны восстановить свои позиции в мировой экономике и в последующем занять лидерские позиции по многим показателям.

Уже к 1960-м годам экономика СССР занимала

1-е место в мире по: добыче угля, добыче железной руды, производству кокса и цемента, выпуску тепловозов, производству пиломатериалов, шерстяных тканей, сахара-песка и животного масла и т. д., и

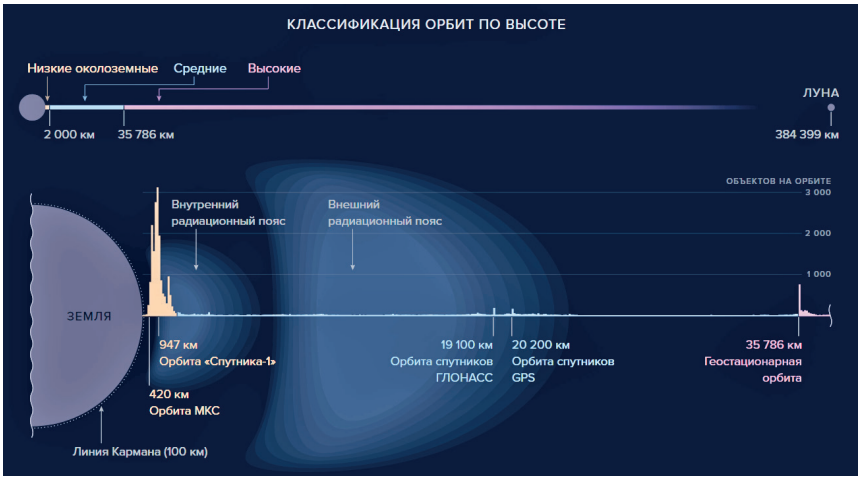
2-е место в мире по объёмам производства всей промышленной продукции, электроэнергии, добычи нефти и газа, выпуску стали и чугуна, химической продукции, минеральных удобрений, продукции машиностроения, хлопчатобумажных тканей и т. д.

В дальнейшем СССР обогнал своих мировых конкурентов в производстве стали, чугуна, добыче нефти, производству минеральных удобрений, железобетонных изделий, обуви и т. д.

В целом в 1950-х годах экономика и промышленность СССР твёрдо закрепилась на втором месте в мире, в целом уступая только US, но обгоняя его в отдельных отраслях.

Одной из отраслей, в развитии которой СССР обогнал US, стало ракетостроение. Советское лидерство выразилось в том, что

04 октября 1957 года — СССР запустил в космос первый искусственный спутник Земли. «Спутник-1» весил 83,6 кг.



После запуска советского спутника п-резидент US Дуайт Эйзенхауэр (Dwight David Eisenhower) приказал «в срочном порядке запустить в космос хоть что-нибудь». В US все силы были брошены на то, чтобы в кратчайшие сроки запустить американский спутник, запуск которого состоялся 01 февраля 1958 года. Американский спутник весил ажно 13,91 кг, да и то, если считать вместе с 4-й ступенью, собственно же спутник весил 8,22 кг.

И проработал на орбите он аж почти две недели (около 14 дней). В то время как советский «Спутник-1» отработал 21 день.

Но прежде, чем US смогли осуществить запуск своего спутника, СССР 03 ноября 1957 года запускает в космос «Спутник-2», который весил целых 508 кг!

Запуск первого американского спутника стал поводом разворачивания мощнейшей пропагандистской антисоветской кампании на Западе. В Вашингтоне ликующий В. фон Браун объявил: «Мы создали собственный плацдарм в космосе. Никогда больше мы не сдадимся!».

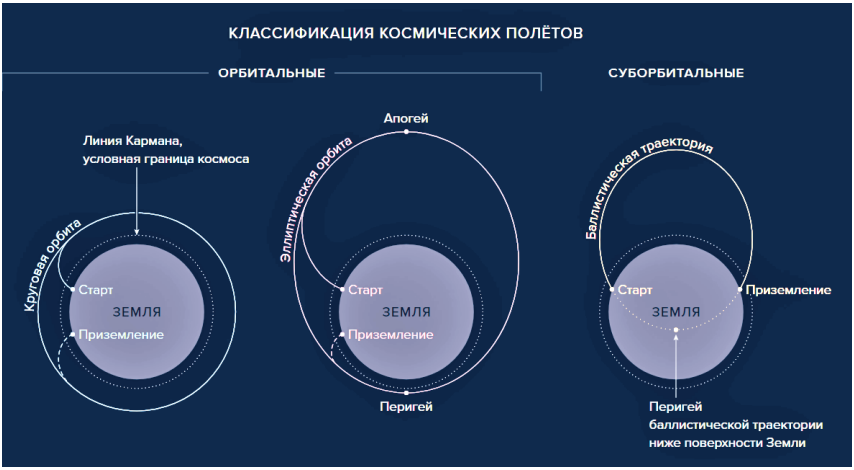
Но всего через три года Браун со своим бахвальством «сел в калошу».

12 апреля 1961 года СССР осуществил первый орбитальный полёт космического корабля «Восток», пилотируемого Ю. А. Гагариным. Первый полёт человека в космос продолжался 1 час 48 минут. За это время космический корабль выполнил один виток вокруг Земли. Корабль был выведен на орбиту высотой в перигее 181 км и апогее 327 км.

Ответ US последовал менее чем через месяц:

05 мая 1961 года ракета-носитель «Редстоун-3» вывела космический корабль-капсулу «Меркурий-Редстоун-3» («Фридом-7») на баллистическую траекторию суборбитального полёта. Капсула достигла высоты приблизительно в 186,5 километров и совершила посадку в водах Атлантического ракетного полигона US в 486 километрах от точки старта. Продолжительность полёта 15 мин. 22 сек.

мало того, что суборбитальный полёт сам по себе не может считаться полноценным космическим полётом, так ещё он был осуществлён на ужасающе низком уровне технического обеспечения.



В этом американском ответе примечательно следующее:

Но именно это обстоятельство американские пиарасты и их прихлебатели из других стран выставляют как величайшее достижение американской науки и техники[258]. Практически во всех энциклопедиях и справочниках при описании этого полёта следует следующий пассаж: «хотя полёт и был суборбитальным, Шепард, в отличие от Гагарина (чей полёт был полностью автоматическим), имел возможность управлять кораблём и совершил в невесомости успешное маневрирование». Т. е. американская наука и техника не смогла обеспечить полёт в автоматическом режиме, и, чтобы человек не улетел к чёрту на кулички, астронавту надо было самому в нужный момент переложить рули. И неудивительно, что, как пишет сам первый астронавт US Алан Шепард (Alan Bartlett Shepard, Jr.) в своей автобиографии, он перед стартом «Редстоуна» как заклинание твердил: «Don't fuck up, Shepard…» (не облажайся, Шепард)[259].

[258] А может быть они правы, и этот уровень есть величайшее достижение науки и техники US?

[259] Впоследствии пиарасты эти слова превратили в молитву, которая стала популярна среди лётчиков: «Боже, пожалуйста, не дай мне облажаться» (англ. Please, dear God, don't let me fuck up).

И только почти через год американская наука и техника смогли, наконец, сделать шаг «назад»[260], и 20 февраля 1962 года Джон Гленн (John Herschel Glenn, Jr.) совершил первый американский действительно космический пилотируемый орбитальный полёт, который прошёл в автоматическом режиме. На «Меркурии-Атлас-6» три раза облетел земной шар. Продолжительность полёта составила 4 часа 55 мин.

Насколько велико это достижение, можно понять из простого сравнения: за полгода до полёта Д. Гленна, с 06 по 07 августа 1961 года, советский космонавт Герман Степанович Титов совершил космический полёт продолжительностью 1 сутки 1 час, сделав 17 оборотов вокруг Земли, пролетев более 700 тысяч километров.

Так с того времени и повелось: американцы считали своё пребывание в космосе в часах, а советские — в сутках. Такой подход позволял US оперировать сопоставимыми цифрами: например, было можно с гордостью сказать, что американский астронавт Уильям Шеперд (William McMichael Shepherd) провёл в космосе ЦЕЛЫХ 434 **часа**, и с великодушным снисхождением признать, что советский космонавт Сергей Константинович Крикалёв — ВСЕГО 482 **дня**, а потом на этом основании назначить именно американца Шеперда командиром первого международного экипажа на Международную Космическую Станцию.

[260] 21 июля 1961 года на корабле «Меркурий-Редстоун-4» американец Вирджил Гриссом (Virgil Ivan «Gus» Grissom) совершил второй суборбитальный, типа космический, полёт US. С претензией на то, что US первыми осуществили второй космический полёт. Полёт длился аж целых 15 минут 37 секунд. Характерно отметить, что полёт готовился в такой спешке, что в кабине корабля техники забыли инструменты и болты, которые и летали по кабине корабля во время невесомости, подвергнув астронавта опасности при выходе корабля из состояния невесомости.

Лунная афера US[261]

Особое место в освоении космоса занимает тема исследования естественного спутника Земли — Луны. Считается, что в исследовании Луны американцы «впереди планеты всей», поскольку, мол, посещали Луну на регулярной основе и привезли огромное количество проб лунного грунта. Т. е. имеют материальные доказательства того, что они высаживались на Луну. То, что американцы не были на Луне и ничего с неё не привозили, уже доказано множеством независимых исследователей. См. например, книги: А. И. Попов «Американцы на Луне. Великий прорыв или космическая афера?» и Ю. И. Мухин «„АнтиАполлон". Лунная афера US». Примечательно, что всякий раз, когда речь идёт о фальсификациях US в любой области (исследование космоса в том числе) начинается дикий вой защитников US. Исследование Луны не исключение. Защитники US и в этой области также чрезвычайно активны в защите постулата посещения американцами Луны, но в отсутствие хоть каких-то доказательств, которые могли бы подтвердить факт посещения американцами Луны, все доказательства сводятся к одному единственному утверждению божественной непогрешимости US. И соответственно всех, кто хотя бы интересуется тем, а что американцы могут представить в доказательство того, что они были на Луне, — тех подвергают насмешкам и оскорблениям, т. е., по сути, уводят разговор в сторону от темы. А ведь те, кто доказывает, что американцы на Луне не были, рассматривают, в первую очередь, именно доказательства своих противников, подробно исследуют технические возможности.

Но мы в этой работе не будем останавливаться на подробном рассмотрении технических аспектов исследования Луны, мы рассмотрим этот процесс в динамике, исключительно в русле процесса управления суперсистемами, для чего будем опираться на официальную хронологию, по ходу изложения которой будем давать пояснения и комментарии.

---

[261] См. Приложение № 6 «Письмо от 12.12.1966 ведущих специалистов в космической области в Центральный комитет КПСС и Генеральному секретарю Брежневу Л. И.».

Итак.

27 марта 1968 года трагически погиб первый космонавт Земли Ю. А. Гагарин. Это событие к исследованию Луны американцами имеет то отношение, что если бы Гагарин был бы жив, то его комментарий о том, реальна ли высадка американцев на Луну или нет, был бы затребован всеми міровыми СМИ именно потому, что он первый человек Земли, побывавший в космосе. А поскольку его нет, то все эти самые міровые СМИ ограничились только комментариями и заявлениями самих американцев. Официальная позиция советского политического руководства была в том, что американцы были на Луне, и потому в СМИ были допущены только те комментарии и только тех людей, заявления которых не расходились с генеральной линией партии.

Как бы то ни было, но американцы приступили к исследованию Луны только после смерти Гагарина. Следует целая череда заявленных успехов:

21 декабря 1968 года — первый полёт американцев вокруг Луны на корабле «Apollo-8»[262], а

18 мая 1969 года — второй полёт американцев вокруг Луны на корабле «Apollo-10».

16 июля 1969 года стартует первая экспедиция американцев на Луну — «Apollo-11».

20 июля 1969 года астронавты Нил Армстронг (Neil Alden Armstrong) и Эдвин Олдрин (Edwin Eugene Aldrin, Jr.) в лунном модуле «Eagle» совершили посадку на Луну, а 21 июля впервые вышли на лунную поверхность. Они провели на Луне 21,5 часа, из них 2,5 часа — вне лунной кабины во время однократного выхода.

14 ноября 1969 года — Вторая экспедиция американцев на Луну — «Apollo-12».

19 ноября 1969 года Чарльз Конрад (Charles “Pete” Conrad, Jr.) и Алан Бин (Alan LaVern Bean) в лунном модуле «Intrepid» выполнили посадку в равнинном районе Океана Бурь. Ричард Гордон (Richard Gordon) оставался на орбите в командном модуле «Yankee

[262] Англ. Apollo — Аполлон — бог в древнегреческой и древнеримской мифологиях; в переносном смысле — красавец.

Clipper». Астронавты провели на Луне 37,5 часов, из них около 8 часов вне кабины, удаляясь от неё до 500 метров во время двух выходов на поверхность.

Затем по закону жанра должна быть и катастрофа, которая бы показала, что американские астронавты и NASA готовы к любому развитию событий, а техника может и подвести.

11 апреля 1970 года на корабле «Apollo-13» стартовала очередная экспедиция. По пути к Луне случилась авария: из-за сбоя в системе терморегулирования в двигательном отсеке взорвался баллон с кислородом. Это вывело из строя систему жизнеобеспечения в командном модуле «Odyssey». Астронавты перешли в лунный модуль «Aquarius», ставший для них космической спасательной шлюпкой. Посадка на Луну была отменена.

Так были продемонстрированы и высокий моральный дух американских астронавтов, и надёжность американских спасательных систем.

А дальше только череда успехов.

26 июля 1971 года — Четвёртая экспедиция американцев на Луну — «Apollo-15».[263]

16 апреля 1972 года — Пятая экспедиция американцев на Луну — «Apollo-16».

07 декабря 1972 года — Шестая (и последняя) экспедиция американцев на Луну — «Apollo-17».

И вот здесь возникает вопрос, с чего это американцам потребовалось сворачивать столь успешный проект, который открывал невиданные перспективы в освоении Луны и привлечения міровых ресурсов в экономику US?

А всё очень просто. Можно без конца рапортовать о своих успехах в условиях, когда главный конкурент отказался от реализации подобной программы освоения Луны. А о возможностях автоматического исследования Луны американцы, основываясь на собствен-

[263] 15 августа 1971 года п-резидент США Р. Никсон объявил второй в истории государства US дефолт, который ознаменовался затяжным кризисом экономики США, выйти из которого без крушения государства можно было только если случилось бы чудо. И оно случилось, но об этом ниже.

ном опыте обеспечения полётов в космос в автоматическом режиме, были весьма низкого мнения. Но положение начало меняться, когда 10 ноября 1970 года стартовала автоматическая межпланетная станция «Луна-17» с «Луноходом-1», и 15 ноября «Луна-17» вышла на орбиту искусственного спутника Луны.

17 ноября 1970 года станция благополучно прилунилась в Море Дождей, и «Луноход-1» съехал на лунный грунт.

«Луноход-1» (Аппарат 8ЕЛ № 203) — первый в міре планетоход, успешно работавший на поверхности другого небесного тела — Луне. Принадлежит к серии советских дистанционно-управляемых самоходных аппаратов «Луноход» для исследования Луны (проект Е-8), проработал на Луне одиннадцать лунных дней (10,5 земных месяцев). После выполнения программы луноход проработал на Луне в три раза больше своего первоначально рассчитанного ресурса (3 месяца).

Опыт использования «Лунохода-1» показал, что исследование Луны в автоматическом режиме вполне возможно. А значит, в скором времени у СССР будут свои результаты исследования Луны, и міровая научная общественность поставит вопрос о необходимости сравнения полученных US и СССР результатов исследования Луны. Не имея ничего, что можно было бы предъявить міру в качестве результатов исследования Луны, у американцев не оставалось другого выбора, как приступить к свёртыванию своих «научных» «экспедиций» на Луну. Поэтому «аварию» «Apollo-13», произошедшую 11 апреля 1970 года, следует рассматривать как действие двойного назначения: т. е. эту аварию можно использовать не только в вышеуказанном ракурсе, но и как подготовку к свёртыванию лунной аферы.

Отметим, что полёты на Луну американцы приостановили за месяц до того, как 15 января 1973 года автоматической межпланетной станцией «Луна-21» на Луну был доставлен советский «Луноход-2» (8ЕЛ № 204) — второй из серии советских лунных дистанционно-управляемых самоходных аппаратов-планетоходов «Луноход» (проект Е-8).

А вот по результатам пребывания «Лунохода-2» на Луне американцы вовсе свернули свою лунную программу. После свёртывания лунной программы US в распоряжении у NASA оставалось три не-

использованных ракеты-носителя Saturn V (Сатурн-5), стоимостью более миллиарда долларов каждая. Одна из них была использована для запуска орбитальной станции «Скайлэб» (англ. Skylab, от англ. sky laboratory — букв. «небесная лаборатория») 14 мая 1973 года, а двум оставшимся применения в космических программах не нашлось: почему-то прямо пропорционально успехам СССР в освоении космоса у американцев пропадала нужда в доставке в космос крупных грузов.

А что касается исследований Луны, то вслед за американцами от исследования и освоения Луны отказалось и советское руководство.

В 1975 году в КБ МЗЛ был изготовлен «Луноход-3» (Аппарат 8ЕЛ № 205) — советская машина из серии «Луноход», третий лунный самоходный аппарат (планетоход). Планировалось доставить луноход на Луну в 1977 году при помощи межпланетной станции «Луна-25». Однако запуск не состоялся — Ракета 8К82К стала активно использоваться для вывода на стационарную орбиту советских спутников связи. Лишнего носителя для пуска «Луны-25» не нашлось.

Логики в действиях ни американского, ни советского руководства нет.

Ведь если бы американцы, которые уже начали освоение Луны, продолжили его и построили на Луне космическую станцию, то это бы дало им не только огромные экономические выгоды, но и безусловное доминирование US не только над СССР, но и над всем міром. Т. е. ещё в 1970-е годы UK/US достигли бы того, к чему они стремились и стремятся вплоть до сегодняшнего времени. Контролируя кредитно-финансовую систему міра, UK/US имели практически безграничные возможности по финансированию проекта, реализация которого давала им полновластие над планетой Земля. И вот в этих условиях, если считать, что все заявленные американцами успехи в освоении Луны реальны, US вдруг отказывается от реализации этого проекта буквально в шаге от столь желанной цели.

Отказ американцев от освоения Луны давал СССР полную и безусловную фору в освоении Луны. Даже продолжая первое время освоение Луны при помощи луноходов, СССР вполне мог бы в 1970-х годах приступить к строительству не временных орбитальных космических станций, а к постоянной лунной станции. Освое-

ние Луны давало СССР безусловное превосходство над Западом как в экономическом, военно-техническом, так и в политическом аспекте. Однако у руководства СССР для реализации этого плана не нашлось сущей малости — ракет. Ракетных двигателей в рамках Лунной программы сделали много, а вот лишний корпус ракеты, который по технологической сложности не идёт ни в какое сравнение с ракетным двигателем, изготовить не смогли. А мощные ракетные двигатели, которые в советские времена после отказа от лунной программы остались лежать мёртвым грузом на складах, после крушения СССР были проданы US. Двигателей было сделано столько, что именно на них US осуществляет все ответственные космические полёты в последние двадцать лет. Без советских двигателей, изготовленных в рамках лунной программы, освоение космоса американцами прекратилось бы ещё на заре XXI века.

Объяснить логику действий американского и советского руководства по свёртыванию исследований Луны можно только тем, что никаких американцев на Луне не было, а руководство СССР делало всё возможное, чтобы миф о первенстве американцев в освоении Луны не рухнул вследствие продолжения советской лунной программы. Этот вывод становится тем более очевидным, если безпристрастно рассмотреть доказательства того, что американцы высаживались на Луне.

Самым главным доказательством, безусловно, является сам лунный грунт. Всегда, когда человеку необходимо доказать, что он был в каком-то месте, он привозит оттуда какую-то вещь, которая есть только в этом месте.

Считается, что американцы привезли с Луны 378 кг лунного грунта и камней. Казалось бы, что при таком лунном богатстве США будут им потрясать, всячески демонстрировать и давать пробы грунта на исследования учёным міра, в том числе и своему главному сопернику — СССР. Вот, мол, вам от щедрот наших — исследуйте, убеждайтесь в наших успехах…

Кроме того, лунный грунт — это реальное доказательство мощи экономики US, и, передавая его (отнюдь не бесплатно!) на исследования в другие страны, US могли реально решить многие свои эконо-

мические проблемы за счёт введения в свою орбиту экономик других стран, заинтересованных в участии в исследовании космоса.

Но с этим-то как раз почему-то не получается.

Заведующий отделом метеоритики Института геохимии АН СССР (ныне — ГЕОХИ РАН) доктор М. А. Назаров сообщает: *«Американцами было передано в СССР 29,4 грамма (!) лунного реголита (проще говоря, лунной пыли) из всех экспедиций «Аполлон», а из нашей коллекции образцов „Луны-16, 20 и 24" было выдано за рубеж 30,2 грамм».*

Добавим, что всего СССР доставил с Луны 324 грамма лунного грунта. Это не так уж и много. И передать за рубеж[264] десятую часть добытого материала для исследований, это не только неслыханная щедрость, но и доказательство того, что СССР действительно имеет возможности для исследования Луны. К слову, лунный грунт — 3 г — был передан и US. Если исходить из того, что СССР передал US примерно 1/100 своих запасов, то вполне логично ожидать, что американцы передадут СССР хотя бы 1 кг лунного грунта, т. е. 1/378 декларируемых своих запасов. Но US не дал СССР даже одного килограмма лунного грунта, хотя такой шаг был чрезвычайно выгоден для US как с политической, так и экономической стороны дела.

А потому следует рассмотреть сам процесс того, как американцы передавали за рубеж доказательства того, что они были на Луне.

Если же пройтись по датам процесса передачи грунта, то представляется очень интересная картина наиболее вероятного развития событий.

Июль 1969 года. Астронавты «Аполлона-11» якобы привозят 20 кг лунного грунта. СССР из этого количества не дают ничего. У СССР к этому моменту лунного грунта ещё нет.

Сентябрь 1970 года. Советская станция «Луна-16» доставляет на Землю лунный грунт, и теперь советским учёным есть что предложить в обмен. Это ставит NASA в трудное положение. Но, видимо, NASA рассчитывает, что в начале 1971 года оно сможет автоматически доставить на Землю свой лунный грунт, и в расчёте на это в январе 1971 года соглашение об обмене уже заключено. Но самого

[264] Т. е. странам Запада, которые являлись противниками СССР в «холодной войне».

обмена не происходит ещё 10 месяцев. Достать настоящий лунный грунт US могли только, если бы удалось реализовать какую-либо программу типа советского «Лунохода», т. е. исключительно через автоматическую доставку. Но, видимо, у US не получилось и с автоматической доставкой. И у них не остаётся никакого выхода, как только тянуть время. Но тянуть время можно только если надеешься на то, что в скором времени выход из трудной ситуации будет найден. И выход из этой ситуации американцам подарил сам СССР, который в июле 1971 года в виде жеста доброй воли в одностороннем порядке передает US лунный грунт от «Луны-16». Разумеется, что в ответ US ничего не даёт СССР, хотя уже как полгода подписано соглашение об обмене, а в кладовых НАСА якобы уже лежит 96 кг лунного грунта (от «Аполлона-11», «Аполлона-12» и «Аполлона-14»).

Но теперь у US есть советский образец лунного грунта, в соответствии с которым можно попытаться синтезировать лунный грунт в лабораторных условиях. Однако на это надо время.

Проходит ещё 9 месяцев.

Наступает апрель 1972 года и NASA, наконец-то, передаёт СССР образец лунного грунта. Он якобы доставлен экипажем американского корабля «Аполлон-15», хотя со времени его полёта (июль 1971 года) прошло уже 8 месяцев. В кладовых NASA к этому времени якобы уже лежат 173 кг лунных камней.

И вот из этих богатств советские учёные получают некий образец. Что характерно, главная советская газета «Правда» в своём сообщении о факте передачи американского лунного грунта СССР скромно умолчала о параметрах полученного образца.

Был ли это действительно лунный грунт, который по чистой случайности был таким же реголитом (лунной пылью)[265], как и доставленный советскими станциями «Луна», или же это был грунт, синтезированный в лабораторных условиях по переданному американцам советскому образцу лунного грунта, неизвестно. Да и появился ли у американцев этот самый лунный грунт (хоть естественный, хоть искусственный) — это ещё вопрос, поскольку до сих пор исследо-

[265] А ведь американцы на весь мір бахвалились, что с Луны они возили в основном твёрдые породы, проще говоря камни.

вания переданного грунта ни советскими, ни российскими учёными не проведены.

А вопрос о том, есть ли вообще у US лунный грунт, отнюдь не праздный.

«Фрагмент грунта из коллекции, якобы доставленной на Землю экипажем „Аполлона-11", официально объявлен подделкой — он оказался куском окаменевшей древесины.

Как сообщает Associated Press, голландские специалисты провели анализ „лунного камня" — предмета, официально, через Госдепартамент, подаренного премьер-министру Нидерландов Виллему Дризу тогдашним послом США в Нидерландах Вильямом Миддендорфом во время визита „доброй воли" в страну астронавтов Нила Армстронга, Майкла Коллинза и Эдвина Олдрина после завершения ими миссии „Аполлона-11" в 1969 году.

Известна дата вручения драгоценного подарка — 9 октября 1969 года. После кончины г-на Дриза ценнейшая реликвия, застрахованная на $ 500 тыс., стала экспонатом музея Rijksmuseum в Амстердаме.

И лишь теперь ***исследования „лунного камня" показали, что официально выставленный*** *рядом с полотнами Рембрандта* ***дар США оказался нехитрой подделкой — куском окаменевшей древесины****». —* CNews — издание о высоких технологиях, 28.08.09, Пт, 17:23 Мск. — http://www.cnews.ru/news/top/index. shtml?2009/08/28/359642 — Выделено нами при цитировании — ВП СССР.

Вручение подделки премьер-министру состоялось в октябре 1969 года, а в ноябре того же года п-резидент US Ричард Никсон (Richard Milhous Nixon) распорядился, чтобы NASA выделило около 250 фрагментов «лунной породы» и на их базе изготовило доски (шильды), на которые должны были крепиться акриловые шары с наглухо запаянными внутрь четырьмя образцами «лунной породы».

Эти шары с «лунным грунтом» предназначались для дарения от имени US. Дарение прошло в два этапа: в 1969 и в 1972 годах. Подарки были вручены 135 странам-членам ООН и губернаторам 50 штатов US. Подарки были политической пропагандистской акцией уже хотя бы потому, что для того, чтобы подвергнуть анализу по-

даренные «лунные образцы», необходимо было разломать дар. Мало того, что просто неприлично ломать подарки, так ещё это и международный политический скандал. Скандал с US был по зубам только СССР, который мог бы вполне легально и с согласия US перевести подарок из разряда музейных в разряд научных. СССР мог бы так сделать, но не сделал. А на примере подарка «лунного грунта» Нидерландам весь мір убедился, что US не очень-то утруждал себя изготовлением подделки — всучил как «лунный грунт» первое, что подвернулось под руку.

А после голландского скандала с американской подделкой лунного грунта, лунный грунт у американцев (точнее то, что они выдают за лунный грунт) и вовсе начал исчезать. Уже к концу 2010 года в музеях міра осталось только 13% подаренных американцами образцов «лунного грунта». Остальные были либо похищены, либо потеряны. (Ну, подумаешь, безделица завалялась где-то в чулане.) А образец «лунного грунта» размером с напёрсток и стоимостью $5 млн доставленный на Землю кораблём «Аполлон-17» и в 1973 году подаренный тогдашним президентом США Ричардом Никсоном «народу Гондураса», в 1994 году был похищен неизвестными, и в 1998 году американские спецслужбы обнаружили его на территории США, после чего US по решению американского же суда отобрали этот образец «лунного грунта» у Гондураса.

Что касается краж, то воры при хищении американского «лунного грунта» проявляют просто чудеса ловкости. Так, например, летом 2002 года из запасников музея Американского космического центра NASA им. Джонсона в Хьюстоне исчезло огромное количество образцов «лунного вещества» причём вместе с сейфом весом почти 3 центнера!

Крадут преступники и научные образцы «лунного грунта». Так, зимой 2006 года, в US, в районе Вирджиния-Бич, из автомобиля неизвестными злоумышленниками были выкрадены две небольших запаянных пластиковых коробки в форме диска с образцами метеоритного и лунного вещества, судя по имевшейся на них маркировке. Кража была в то время, когда автомобиль был припаркован у одной из придорожных забегаловок, в которой решили перекусить сотруд-

ники, перевозившие «лунный грунт»! (О как! Лунный грунт ввиду его ценности (как научной, так и финансовой) не доверяют хранить даже астронавтам, а тут его перевозят абы как первые подвернувшиеся шалопаи!)

Всё это больше похоже не на кражи, а на инсценировку краж в целях избавления от улик: нет грунта — нет «неудобных» вопросов.

Одновременно с пропажей и хищениями «лунного грунта» из хранилища собственно NASA исчезли оригинальные киноплёнки, на которых снята сама высадка астронавтов на Луну. Мало того, вместе с киноплёнками пропали записи о состоянии здоровья астронавтов во время полёта, данные о космических кораблях и сообщения с борта космических аппаратов, запущенных в рамках программы «Аполлон»! А это ни много ни мало, а 700 (**семьсот!**) коробок, в которых на бобинах диаметром 30 см содержится **то ли 10 000, то ли 13 000 плёнок!**[266]

Вот только кто поверит в то, что американские архивы и хранилища стратегических объектов охраняются как обычный городской проходной двор, а учёт хранящихся в них материалов ведётся на глазок?[267]

---

[266] Подробнее об американском «лунном грунте» и пропаже важных материалов можно посмотреть в интернете. Например, здесь: http://www.manonmoon.ru/book/16.htm; http://kolesnikoff.spb.ru/?p=196; http://novosti-kosmonavtiki.ru/forum/forum16/topic9977/; http://bolshoyforum.org/forum/index.php?page=142#tp-comment

[267] К слову сказать, американцы давно уже признали, что всё «лунное видео», которым потчуют зрителей всего міра было изготовлено в недрах NASA лучшими специалистами Голливуда, такими как, например, режиссёр Стэнли Кубрик. (См. например, «Высадка американцев на Луну снималась в Голливуде». — CNews.ru, 21.11.03, Пт, 10:30 Мск. — http://www.cnews.ru/news/top/index.shtml?2003/11/21/151995).

«Оригинальная видеозапись, сделанная во время экспедиции „Аполлон-11" на Луну в июле 1969 года, была утрачена, и для ее восстановления NASA пришлось обратиться к специалистам из Голливуда. Компания Lowry Digital, которой поручили работу над „лунной хроникой", ранее восстановила знаменитый фильм „Касабланка"… Оригинал записи был утрачен еще в 1970-х — 1980-х годах, когда NASA стерло около 200 тысяч видеопленок из своего архива, чтобы повторно их использовать». («NASA восстановило запись высадки на Луну». — Lenta.ru, 07:11, 17 июля 2009. — http://lenta.ru/news/2009/07/17/moonwalk/). А может быть это сообщение следует понимать так, что никаких киноплёнок с «лунным видео» у американцев никогда не было? Киноплёнка — это не магнитный носитель, чтобы можно было её повторно использовать. Стёртая киноплёнка — это всего лишь утиль, который не подлежит вторичному использованию, а только переработке.

В условиях, когда грунт пропадает в US, чья государственность до последнего времени функционировала устойчиво, можно с достаточной долей уверенности предположить, что образец лунного грунта, переданный американцами СССР, мог запросто «пропасть» в суматохе буйных 90-х годов XX века, когда российская государственность существовала в значительной степени лишь формально. Может также выясниться, что американский образец «лунного грунта» заменён на лунный грунт из советских запасов.[268] Так это или нет, выяснится только тогда, когда учёные будут допущены к исследованию этого самого американского образца. Причём допущен должен быть не избранный американцами узкий круг «учёных» «правильных» политических взглядов, а самый широкий круг исследователей, а сами исследования должны быть проведены в различных научно-исследовательских институтах. Благо, что лунного грунта для этого более чем достаточно.[269]

Как СССР спасал престиж US

Как бы то ни было, но мір вовсе не собирался бесконечно верить американцам на слово, что у тех есть успехи в покорении космоса. Уже в 70-е годы XX века сложилась ситуация, кода міру нужно было представить хоть одно реальное доказательство эффективности американской космической программы. Раз у самих американцев нет никаких объективных доказательств того, что они были на Луне, и того, что у них есть хоть какие-то успехи в освоении кос-

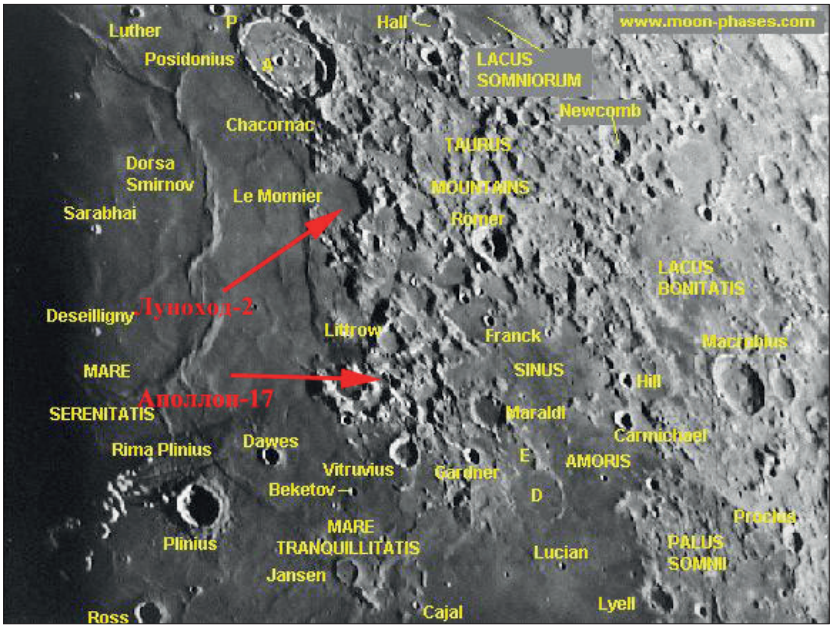
---

[268] *«Исследования показали идентичность лунного грунта, доставленного советскими автоматическими станциями и астронавтами США»*. — «Новосибирские физики подтвердили подлинность высадки астронавтов США на Луну». — Интерфакс, 11:29, 07 мая 2018. — https://www.interfax.ru/russia/611577

Надо отметить, что советские лунные станции доставили на Землю реголит (лунную пыль), а астронавты собирали образцы твёрдых пород, что априори означает невозможность того, чтобы советские и американские образцы лунного грунта были идентичными.

[269] Считается, что US якобы передал западным учёным около 45 кг лунного грунта. Однако достоверных данных о том, что этот грунт был исследован и даже просто передан в научные институты — нет никаких.

моса, значит «квитанцию» о том, что американцы действительно достигли всего, о чём говорят, должен «выписать» тот, у кого есть реальные успехи в освоении космоса, т. е. СССР. Так родилась идея совместного космического полёта US-СССР. И вот ведь совпадение — в апреле американцы наконец-то передают СССР лунный грунт, а уже в следующем месяце, 24 мая 1972 года, Соглашением между СССР и US о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях была утверждена программа совместного космического полёта «Союз-Аполлон». Все, кто хоть немного знаком с тем, как заключаются соглашения между хозяйствующими субъектами, тот знает, что любому соглашению предшествует предварительная работа, в ходе которой вырабатываются и согласовываются условия этого соглашения. И чем масштабнее соглашение, тем больший объём предварительной работы, значит и длиннее срок подготовительного периода. А в данном случае это не просто соглашение между хозяйствующими субъектами — здесь соглашение между двумя идеологическими противниками. Т. е. было великое множество вопросов, которые требовали согласования. Причём технические вопросы в данном аспекте были не самыми главными. Если, конечно, СССР и US (в лице их руководств) действительно были идеологическими противниками. Таким образом, соглашение о совместном полёте прорабатывалось задолго до самой даты его заключения, на фоне того, что американцы явно тянули резину с передачей лунного грунта. Надо отметить, что СССР в любой момент мог доказать американскую ложь о том, что те были на Луне. В этом случае даже не надо было бы самим посылать космонавтов на Луну, нужно было просто послать Луноход на то место на Луне, где американцы, якобы, побывали. Видимо, советские учёные уже пытались это сделать во время запуска «Лунохода-2», который прилунился всего в 170 км от места посадки «Аполлона-17», что по космическим меркам того времени почти что прямое попадание.



А вот схема маршрута, по которому двигался «Луноход-2»:



Получается, что «Луноход-2» направился к месту посадки «Аполлона-17», упёрся в холмы и повернул на восток, после чего встал из-за неполадок: «Луноход-2» попал внутрь лунного кратера, где грунт оказался очень рыхлым, луноход долго буксовал, пока задним ходом не выбрался на поверхность. При этом откинутая назад крышка с солнечной батареей, видимо, зачерпнула немного грунта, окружающего

кратер. Впоследствии, при закрытии крышки на ночь для сохранения тепла, этот грунт попал на верхнюю поверхность лунохода и стал теплоизолятором, что во время лунного дня привело к перегреву аппаратуры и выходу её из строя. В этой истории с попаданием «Лунохода-2» в лунный кратер и последующим выходом из строя очень много непонятного, кое-кто видит в этом даже шпионский след (см., например, «Куда шёл Луноход-2?». — http://gosh100.narod.ru/lunohod.htm).

Как бы то ни было, но запуск на Луну «Лунохода-3» мог полностью ответить на все вопросы, связанные с пребыванием американцев на Луне. Считать так есть все основания, поскольку «Луноход-3» был не только более совершенным технически, чем его предшественник, но мог быть посажен на Луну ещё ближе к месту высадки американской лунной экспедиции — ведь даже посадкой на Луну «Лунохода-2» советские специалисты на деле доказали, что это им по силам.

Но на помощь американцам пришло советское политическое руководство, которое запретило запуск «Лунохода-3» потому, что на такие мелочи, как развенчание своего идеологического противника, не выделелило одной-единственной ракеты.

А что такое совместный полёт? В техническом плане это, прежде всего, обмен технологиями. Для совместной проработки технических решений были созданы смешанные советско-американские рабочие группы. Перед советскими и американскими учёными и конструкторами встала необходимость решения целого комплекса проблем, связанных с обеспечением совместимости средств взаимного поиска и сближения космических кораблей, их стыковочных агрегатов, систем жизнеобеспечения и оборудования для взаимного перехода из одного космического аппарата в другой, средств связи и управления полётом, организационной и методологической совместимости.

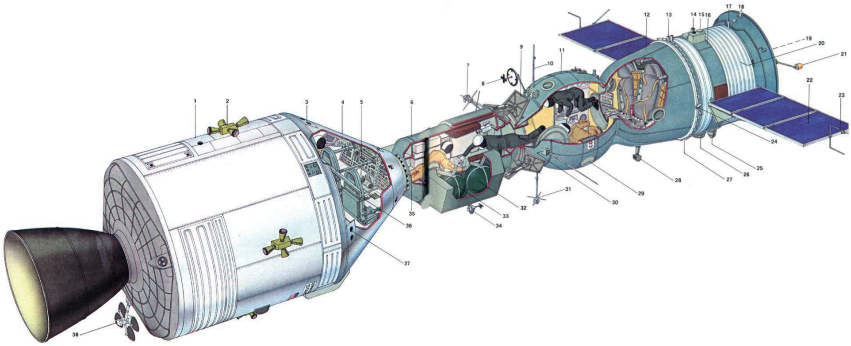
Масштабность задач, стоящих перед разработчиками, была поистине космической. И связано это было, в первую очередь, с дремучей технической отсталостью американцев. Достаточно сказать, что системы жизнеобеспечения кораблей «Союз» и «Аполлон» были

несовместимы, прежде всего, из-за различия атмосферы. В «Аполлоне» люди дышали чистым кислородом под пониженным давлением (≈0,35 атмосферного), дышать же чистым кислородом длительное время чрезвычайно вредно для человеческого организма. А вот на «Союзе» поддерживалась атмосфера, сходная с земной по составу и давлению. Системы аэроциркуляции и кондиционирования были построены на разных принципах. Сообщение между собой атмосфер кораблей привело бы к расстройству автоматики регулирования этих систем. Непосредственный переход из корабля в корабль по этим причинам был невозможен. Простое шлюзование не могло применяться из-за декомпрессионной болезни при переходе из «Союза» в «Аполлон». Нужен переходной модуль. И т. д. и т. п.

Следует отметить, что на «Аполлоне» был установлен разработанный и произведённый в СССР андрогинно-периферийный стыковочный узел АПАС-75, участвующий в стыковке. А ведь в это время у американцев уже якобы был более совершенный стыковочный узел, доказавший своё совершенство во время полётов по американской лунной программе[270].

Тот факт, что переходный модуль запускался вместе с «Аполлоном» и использовался советский стыковочный узел, прямо говорит о том, что технологии передавались из СССР в US, а не наоборот, поскольку на US ложилось техническое исполнение по совмещению космических технологий. А новые технологии американцам ох как были нужны, поскольку, не получив их, американская космическая отрасль «загнулась» бы уже в середине 1970-х годов. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть на эту схему, которая в разных вариациях исполнения (картины, фотографии) широко известна в мире.

[270] Маленькая, но очень значимая для понимания деталь: в то время как в рамках подготовки к проведению совместного советско-американского полёта Советский Союз провёл три испытательных полёта модифицированной для программы ЭПАС (Экспериментальный полёт «Аполлон» — «Союз») версии 7К-ТМ корабля «Союз»: два безпилотных под названиями «Космос-638», «Космос-672» в апреле и августе 1974 года и один пилотируемый полёт «Союз-16» в декабре 1974 года, американская сторона репетиционных полётов и резервных кораблей не производила, и для стыковки выделила оставшийся без изменений корабль «Аполлон» околоземной версии (без лунного модуля).



Apollo — слева, «Союз-19» — справа

Это разрез космических кораблей «Союз-19» и «Аполлон». На этом разрезе прекрасно видно, что основной объём американского космического корабля занимают маршевый двигатель, двигатели систем маневрирования, система жизнеобеспечения. Наличие на собственно космическом корабле маршевого двигателя, т. е. совмещение космического корабля с разгонной ступенью ракеты-носителя, говорит о низкой мощности американских ракетных двигателей, что требовало снижения веса полезного груза, предназначенного для вывода в космос[271]. Делалось это двумя путями: сокращением функциональных возможностей обитаемого космического модуля и совмещением некоторых узлов космического модуля и разгонной ступени ракеты-носителя. Именно поэтому на «Аполлоне» астронавтам остаётся

[271] Утверждение о том, что маршевые двигатели на «Аполлоне» нужны для того, чтобы выводить в космос и подбирать в космосе лунный модуль, не выдерживает никакой критики. Ведь если бы американские космические двигатели обладали достаточной мощностью, то им бы не пришлось городить конструкцию из космического корабля, обеспечивающим маневрирование в космосе, и собственно лунным модулем. Американцы бы просто добавили бы лунному модулю возможность полноценного маневрирования в космосе, но при этом увеличили бы полезную нагрузку на ракету и улучшили бы жизнеобеспечение астронавтов.

Маломощность американских ракетных двигателей обусловило и то, что их знаменитый многоразовый транспортный космический корабль Space Shuttle («Шаттл») также является ступенью ракеты, а потому обеспечен маршевыми двигателями. А вот советский «Буран», на котором отсутствуют маршевые двигатели, а со всем комплексом задач маневрирования он справлялся при помощи вспомогательных двигателей систем маневрирования, доказал порочность американской схемы.

только лишь небольшое пространство, в котором расположены три кресла.

А вот советский космический корабль, напротив, большей частью состоит из жилого пространства. Именно поэтому во время совместной экспедиции космонавты и астронавты проживали в советском корабле.

К слову сказать, проживание американских астронавтов в советском космическом корабле было вызвано и другими причинами. Дело в том, что непродолжительность американских космических полётов была обусловлена целым рядом причин, в ряду которых не последним было обеспечение физиологических потребностей человеческого организма. А именно, речь идёт о том, что до того, как американцы не получили после крушения СССР полный доступ к российским космическим технологиям и не стали летать на регулярной основе на российскую космическую станцию «Мир», у них не было такой необходимой вещи, как унитаз. Продолжительность космического полёта американских астронавтов во многом определялось вместимостью их штанов. Поэтому кожные болезни американских астронавтов были в те времена обычным явлением. Памперсы, которыми пользуются мамы для обеспечения комфорта своих новорожденных детей, имеют космическое происхождение — они были разработаны для увеличения продолжительности пребывания американских астронавтов на космической орбите.

Как бы то ни было, но в 1975 году (17–19 июля) состоялся первый международный космический полёт — «Союз-19» (Алексей Леонов и Валерий Кубасов, у обоих 2-й полёт) и «Аполлон» (астронавты Томас Стаффорд (Stafford Thomas Patten) — командир, 4-й полёт; Вэнс Бранд (Vance DeVoe Brand) — пилот командного модуля, 1-й полёт; Дональд Слейтон (Donald Kent “Deke” Slayton) — пилот стыковочного модуля, 1-й полёт).

Как ЭПАС US/США спас

Первый и единственный до настоящего времени международный космический полёт носил название «Экспериментальный полёт „Аполлон" — „Союз" (сокр. ЭПАС)» — английское название Apollo — Soyuz Test Project (ASTP).

Однако, несмотря на всю очевидность состоявшегося совместного полёта, в действительности этого полёта, именно как **совместного,** — не было.

Сомнения в том, что такой полёт был, дают даже сами участники этого мероприятия.

Участие в программе «Союз-Аполлон» — это и пик, вершина, и окончание космической карьеры А. А. Леонова, но в своей книге «Жизнь среди звезд», написанной после ЭПАСа, нет сколько-нибудь подробного описания этого полета.

Примерно так же и у В. Н. Кубасова: участие в программе «Союз-Аполлон» — наиболее значимое, особенно в плане мірового значения событие в его жизни, но в книге воспоминаний «Прикосновение космоса» полёту ЭПАС посвящено всего несколько абзацев, а в основном книгу составили рассказы о первом и третьем полётах В. Н. Кубасова. Причём третий полёт («Союз-36») расписан чуть ли не поминутно, включая процесс посадки.

Нелогичность такого подхода к собственной биографии дополняет нелогичность того, как был сформирован экипаж советского космического корабля «Союз» для участия в международной программе ЭПАС.

Безусловно, что для участия в такой ответственной программе необходимо использовать наиболее квалифицированные кадры, которые имеют богатый опыт полётов, на основе которого можно сократить до минимума возможные нештатные ситуации.

В соответствии с программой ЭПАС командир корабля должен был по возможности иметь

— опыт командования космическим кораблём;
— опыт изменения параметров орбиты корабля;

— опыт сближения с другим кораблём;
— опыт стыковки с другим кораблём;
— опыт полёта на космических кораблях типа «Союз», а лучше — на «Союзе М»;
— опыт участия в генеральной репетиции советской части ЭПАС (конечно, в качестве командира!);
— опыт многодневных полётов на орбите, поскольку полёт «Союза-19» планировался на 6 суток;
— и, наконец, последнее по перечислению, но не по важности — космический полёт кандидата на должность командира экипажа для участия в программе ЭПАС должен быть достаточно недавним, чтобы командир «Союза-19» имел свежие практические навыки работы непосредственно в космосе и на современной космической технике.

Назначенный командиром экипажа «Союз-19» А. А. Леонов летал в качестве второго пилота в 1965 году в течение одних суток на корабле «Восход-2». Это был полёт одиночного корабля.

Корабль «Восход» безнадёжно устарел задолго до 1975 года. Уже с 1968 года (через три года после полёта А. А. Леонова) советские космонавты летали только на «Союзах», кардинально отличавшихся от космических кораблей предъидущей серии и предназначенных для совместных полётов, имевших стыковочный узел и шлюз для выхода в открытый космос, солнечные батареи…

А. А. Леонов после своего первого полёта десять лет вообще не был в космосе, и, соответственно этому, у него не было и не могло быть опыта полётов на новых «Союзах». А в первом полёте на «Восходе-2» у А. А. Леонов была задача выхода в открытый космос. Он эту задачу выполнил, но из-за грубейшего нарушения инструкций создал одну за другой две нештатных ситуации, в первой из которых мог погибнуть лично он, а во второй — не только он сам, но и командир корабля П. И. Беляев вместе со всем кораблём: вопреки инструкциям А. А. Леонов вошёл в шлюзовую камеру головой вперед, и только благодаря удачной конструкции скафандра и тому, что шлюзовая камера была мягкой (была бы жесткая конструкция, космонавт был бы

обречён), он с трудом, но всё-таки смог перевернуться и сумел закрыть за собой люк.

Тем не менее, именно А. А. Леонов был назначен командиром корабля по программе ЭПАС, и это несмотря на то, что

— до января 1975 года 23 советских космонавта летали на «Союзах», включая повторные полёты некоторых космонавтов; из которых
— восемь командиров кораблей имели опыт маневрирования в космосе и сближения с другим кораблём (или стацией), из них В. А. Шаталов делал это трижды;
— три командира осуществили стыковку кораблей;
— минимальный полётный стаж при полёте именно в корабле имел командир Б. В. Волынов (трое суток — меньше только у А. А. Леонова), а максимальный — командир А. В. Филипченко (11 суток).

Особо следует выделить именно А. В. Филипченко, который вместе с бортинженером Н. Н. Рукавишниковым составил экипаж космического корабля «Союз-16/Союз-М», который 02–08 декабря 1974 года совершил космический полёт — генеральную репетицию советской части официальной программы ЭПАС. Полётное задание экипажем было выполнено полностью и без замечаний, то есть на «отлично».

А вот будущий экипаж «Союза-19» (командир А. А Леонов и бортинженер В. Н. Кубасов) в этой генеральной репетиции будущей международной экспедиции — не участвовал.

В глаза явно бросается то, что именно космонавт А. А. Леонов, имевший в сравнении с другими космонавтами, по существу, фактически нулевой практический опыт, необходимый для успешного осуществления совместного полёта и стыковки двух кораблей, назначается командиром корабля для выполнения столь ответственной миссии международного значения.

Ещё одной странностью подготовки к совместному полёту «Союз-Аполлон» было то, что в техническом плане к этому полёту готовился только СССР:

Что разработано и испытано в космосе при подготовке полета ЭПАС по странам-участницам

Технические мероприятия	СССР	США
Разработано и изготовлено кораблей специально для подготовки и проведения ЭПАС. Из них:	6	0
Испытано до дня «Ч» автоматических кораблей на орбите	2	0
Испытано до дня «Ч» пилотируемых кораблей на орбите	1	0
В день «Ч» приведён в полную готовность дублирующий корабль	1	0
В день «Ч» в дополнение к дублирующему кораблю подготовлен резервный корабль	1	0
Доработка ракеты-носителя (количество испытаний в космосе)	6	0
Доработка системы аварийного спасения (САС) — количество испытаний	2	0

Расхожим объяснением такого бездействия американской стороны является то, что, мол, для программы ЭПАС был выделен корабль Apollo, оставшийся у них от «лунных» полётов, и чья надёжность была доказана на практике. Даже, если принять это утверждение за действительный факт — это всё равно никак не объясняет того, почему не было никаких испытаний космического корабля, поскольку «Аполлон-ЭПАС» отличался от штатного космического корабля Apollo тем, что на него был установлен весьма громоздкий и сложный агрегат длиной в 3 м, массой в 2 т — модуль-шлюз для перехода из корабля в корабль. Установка этого модуля полностью изменила все эксплуатационно-технические характеристики штатного космического корабля Apollo, а потому получившийся космический корабль «Аполлон-ЭПАС» должен был быть испытан прежде, чем нужно было совершать собственно полёт по программе ЭПАС. Именно это и было сделано в СССР, когда испытывалась специальная модификация 7К-ТМ штатного космического корабля серии «Союз» — «Союз-М». А ведь отличия штатного «Союза» от «Союза-М» были значительно меньше, нежели отличия Apollo от «Аполлона-ЭПАС».

Мало того, что не проводилось испытаний «Аполлона-ЭПАС», так ещё и ракета-носитель Saturn IB (Сатурн-1Б), использовавшаяся в про-

грамме ЭПАС, тоже использовалась штатная, её доработок для вывода на орбиту корабля с изменившимися характеристиками не проводилось, и опытные пуски для отработки этого тоже отсутствовали. И, учитывая тот факт, что после программы ЭПАС ракета ни разу не использовалась, говорит о её низких практических качествах.

Что же касается утверждения, что американцы всегда проектируют сверхнадёжную технику то это не находит подтверждения на практике. Так, когда США на основе переданных Советским Союзом космических технологий смогли таки спроектировать и запустить в космос действительно космический корабль, каковым был многоразовый транспортный космический корабль «Спейс шаттл» или просто «Шаттл» (англ. Space Shuttle — «космический челнок»), то сразу выяснилось, что он спроектирован на крайне низком техническом уровне, что вело к огромным затратам по подготовке кораблей к каждому полёту. Система Space Shuttle создавалась как элемент проекта, который включал бы космические станции, автоматические межпланетные зонды и, в конце концов, пилотируемый полёт на Марс. Ничего из этого, как мы все знаем, не получилось.

Полёты в космос кораблей Space Shuttle осуществлялись с 12 апреля 1981 года по 21 июля 2011 года.

В 1985 году НАСА объявляло, что к 1990 году будет совершаться по 24 старта в год, и каждый из кораблей совершит не менее 100 полётов в космос. На практике за 30 лет эксплуатации было произведено 135 пусков всех Space Shuttle вместе.[272] Причём в число пусков включены и две катастрофы. Всего было построено: один прототип и пять шаттлов, два из которых погибли в катастрофах:

«Челленджер» (англ. Challenger — «Бросающий вызов») потерпел катастрофу при десятом запуске 28 января 1986 года. Погибли все 7 членов экипажа.

«Колумбия» (англ. Columbia) потерпел крушение в 28-м полёте при входе в атмосферу Земли перед посадкой 01 февраля 2003 года. Погибли все 7 членов экипажа.

---

[272] Рекордсменом по количеству полётов является шаттл «Дискавери» (англ. Discovery — открытие) — 39, «Атлантис» (англ. Atlantis — Атлантида) — 33, «Колумбия» (англ. Columbia) — 28, «Индéвор» (англ. Endeavour — стремление) — 25, «Челленджер» (англ. Challenger — Бросающий вызов) — 10.

Для сравнения: в СССР в космических полётах погибли 4 человека, при этом полётов и слетавших в космос людей несравнимо больше, нежели у США.

Низкое качество проектирования и изготовления космических кораблей в США подтверждает и то, что после завершения программы «Шаттл» США стали критически зависеть от доставки на орбиту, на МКС людей и грузов от России, а до последнего времени этой форме доставки вообще не было никакой альтернативы.

Но вот к чему американцы подошли основательно, так это к организации телевещания с космического корабля. При этом они делали упор на том, что основные видеоматериалы должны быть обеспечены телетрансляцией, а фото- и киносъёмка должны быть в минимальном количестве, хотя для объективной оценки результатов выполнения программы полётов ценны именно фото- и киноматериалы в виду их высокого качества, а телетрансляция особенно в то время — это сознательное занижение качества данных, столь ценных для будущего анализа состоявшегося полёта. Надо отметить, что и качество фото- и киноматериалов были также занижены, в чём можно легко убедиться, если рассматривать их в сравнении с материалами других полётов по программе «Аполлон» — Apollo.

Для отработки этой телетрансляции А. А. Леонов и В. Н. Кубасов летали в США в рамках мероприятий по подготовке полёта по программе ЭПАС.

За три месяца до старта «Союза-19» «вдруг» выяснилось, что в результате установки в корабле неких приборов, вес корабля существенно возрос, а потому необходимо было срочно увеличить возможности ракеты-носителя для выведения возросшего груза на орбиту. Эту задачу было поручено решить технической службе космодрома Байконур, поскольку советская промышленность, со всей своей мощью, не могла за это время решить эту задачу, а вот техническая служба космодрома, имеющая неизмеримо меньшие возможности, чем советская промышленность, эту задачу решить смогла. Причём всё это было сделано в обстановке строжайшей секретности. Эта секретность и нежелание воспользоваться возможностями профильных конструкторских бюро и производственными мощностями совет-

ской промышленности может быть объяснено только тем, что конструкторы, которые сконструировали космический корабль под объявленные им задачи программы ЭПАС, не должны были знать о том, что в корабле смонтированы дополнительные приборы и уж тем более не должны были знать назначение этих приборов, поскольку на основе этого знания могли быть выработаны другие способы решения проблемы дополнительного груза, но это знание о приборах выявило бы для широкого круга лиц истинную задачу программы ЭПАС. А так — каждый коллектив решал свою профильную задачу, не зная общей картины проекта в целом.

Начало реализации финальной части программы ЭПАС было сопряжёно с нештатными ситуациями при старте и «Союза-19» и «Аполлона-ЭПАС».

Штатная процедура запусков пилотируемых кораблей предусматривает, что космонавты находятся под непрерывным телевизионным наблюдением во время старта и позже, уже на орбите, — ЦУП с помощью бортового ТВ в любой момент может контролировать обстановку в корабле.

Однако в день старта «Союза-19», 15 июля 1975 года, когда всё уже было готово к запуску, вдруг обнаружилось, что бортовое ТВ корабля не работает.

Главный ракетный конструктор страны, генеральный конструктор ЦКБЭМ (оно же ОКБ-1) — головного разработчика и по кораблю, и по советской части ЭПАС в целом, академик В. П. Глушко, а также его заместитель, технический руководитель советской части ЭПАС, член-корр. АН СССР К. Д. Бушуев настаивали на переносе времени старта, но министр головного Министерства общего машиностроения С. А. Афанасьев и помощник главнокомандующего ВВС генерал-лейтенант В. А. Шаталов, вопреки мнению главных разработчиков, отправили корабль на орбиту, мол, ничего страшного — починят на орбите. Откуда у них была уверенность, что ТВ можно починить на орбите? И взять на себя ответственность за возможный срыв международной программы космического полёта, даже не посоветовавшись с высшим политическим руководством страны — это вообще-то самоубийство в особо извращённой форме.

Это тем более очевидно, что отправлять на орбиту корабль с неработающим ТВ не было никакой необходимости, поскольку по официально утвержденному плану «*к полету 15 июля 1975 года были полностью подготовлены и заправлены два корабля (заводские № 75 и 76)*». Если бы с № 75 (А. А Леонов и В. Н. Кубасов) что-то случилось, то «Союзом-19» стал бы корабль-дублёр № 76, экипаж которого составляли командир А. В. Филипченко и бортинженер Н. Н. Рукавишников — т. е. люди, которые участвовали в генеральной репетиции полёта по программе ЭПАС, и были наилучшим вариантом выполнения программы. Кроме того, был предусмотрен даже двойной сбой, и «*в резерве находился еще один корабль № 74*». Т. е., если уж по каким-то причинам руководство не желало отправлять на орбиту людей наиболее хорошо профессионально подготовленных, то была возможность отправить утверждённый экипаж на другом корабле. Но здесь ***налицо факт того, что выполнять программу совместного полёта «Союз-Аполлон» должны исключительно те люди, которые были утверждены изначально, а лететь в космос они должны были на конкретном корабле, и ни на каком другом.*** Отправка корабля с неработающим ТВ означает только одно, что «сбой» в системе ТВ корабля был запланирован изначально и санкционирован высшим политическим руководством СССР, потому и не было необходимости что-то согласовывать по отправке космического корабля с неработающей системой ТВ.

Пока ТВ на корабле «Союз-19» не работало всё это время советский ЦУП не знал, что происходило на борту. Согласно распространённой А. А. Леоновым легенде ТВ на корабле смогли отремонтировать только благодаря «охотничьему» перочинному ножу, который он купил за 5 р. 50 коп. на земле и взял с собой в космос. Хлипкий перочинный нож выручил, когда сломались весьма крепкие ключ и пассатижи. Но тут надо знать, что ключи и пассатижи входили в набор инструментов космических кораблей только до тех пор, пока во время полёта «Союза-9» (01–19 июня 1970 года) не выяснилось, что земные инструменты малопригодны для использования в космосе. Сразу после этого специалистами Всесоюзного научно-исследовательского института строительного механизированного инструмента (ВНИИ-

СМИ) был разработан набор специальных инструментов для работы в условиях невесомости.



Знаменитый «охотничий» перочинный нож из рассказов А. А. Леонова и набор специальных инструментов для работы в невесомости, разработанный во ВНИИСМИ сразу после полёта «Союза-9»

Пока советские космонавты «чинили» ТВ на корабле «Союз-19» американцы тоже «занимались» «ремонтом».

Через 7,5 часов после старта «Союза-19» с американского космодрома стартовала ракета Saturn IB, которая по плану ЭПАС должна была вывести на орбиту корабль «Аполлон-ЭПАС» с тремя американскими астронавтами на борту. Согласно легенде, сразу же, после выведения на орбиту корабля «Аполлон-ЭПАС», на нём обнаружилась неисправность — астронавтам не удалось произвести демонтаж стыковочного механизма между командным и стыковочным модулем. Это грозило невозможностью перехода из корабля в корабль, но из Хьюстона поступило бодрое заверение: *«Завтра всё будет О'К!»*.

«Союз-19» стартовал с неисправным ТВ в 15:20 15 июля 1975 года, а в 19:35 16 июля 1975 года, то есть через 28 часов, на экранах советского ЦУПа наконец появилось изображение. А через 10 минут поступило сообщение: американские астронавты справились со злополучным механизмом.

Зачем нужны были все эти ремонты, и что они значили?

Вся эпопея с совместным полётом «Союз-Аполлон» была затеяна для того, чтобы с помощью СССР доказать міру, что американские астронавты летают в космос. То, что американцы в космос не лета-

ют и не были на Луне, не было секретом для советских специалистов, которые на практике знали, как негативно сказывается на человеческом организме более-менее длительное пребывание в небольшом пространстве, в невесомости и без активных физических упражнений. В СССР для всех обслуживающих полёты людей не было тайной, что после космического полёта человек после невесомости, гиподинамии и перенесённых нагрузок во время приземления не способен сам встать и идти. Так, например, уже после пяти суток полёта в корабле «Союз-7» (1969 г.) космонавт В. В. Горбатко сам идти не мог, да и два его товарища чувствовали себя ненамного лучше. А после полёта «Союза-9» (1970 г.), который длился 18 суток, космонавты вернулись на Землю в предъинфарктном состоянии и не могли встать более шести суток. После этого советские космонавты летали в кораблях не более чем на 8 суток.

При спуске с орбиты из-за резкого торможения корабля на ослабшее тело космонавта, как УДАР, обрушиваются перегрузки (3–4 G). Ещё бóльшая перегрузка (до 5 G) происходит при выпуске парашюта. В результате чего даже при удачном приземлении бывают случаи, когда космонавты теряют сознание от сильного перенапряжения.

После приземления к советским космонавтам устремлялись спасатели и, в первую очередь, — врачи. В задачу спасателей входило выровнять приземлившийся аппарат в удобное положение и открыть люки. А затем медики извлекали космонавтов из капсулы и укладывали их на носилки, так как состояние космонавтов не позволяло им самостоятельно двигаться. Некоторым из них делали даже уколы средства, укрепляющего тонус. После этого космонавтов на вертолете доставляли с места приземления в реанимационное отделение госпиталя, где их уже ждали специалисты из головного госпиталя космической медицины, расположенного в Звёздном. После первичного осмотра космонавтов принималось решение о срочности их направления в Звёздный. Как правило, это происходило примерно после трёх суток после возвращения космонавтов, но в срочных случаях космонавтов могли отправить в Звездный и почти в тот же день. И в наши дни в общей схеме спасения и эвакуации космонавтов мало что изменилось.

Но поскольку всё, что было связано с космосом в СССР находилось под большим секретом, то US, вступая в соревнование с Советским Союзом в освоении космоса, этого не знали. За все 14 лет до ЭПАС, с 1961 года по 1975 год, советские СМИ не опубликовали ни одной фотографии космонавтов сразу после приземления, всегда ограничивались исключительно информационным сообщением. Традиционная фраза в сообщении СМИ о том, что самочувствие космонавтов после приземления «хорошее» или «отличное», привела к тому, что американцы посчитали, что вернувшиеся из космоса люди пребывают не просто в дееспособном состоянии, но очень бодры и способны к активным действиям. Поэтому американские астронавты после «возвращения» их из «космического полёта» длительностью в 6, 9 или даже 12 суток выходили из спускаемой капсулы самостоятельно и тут же отправлялись или на митинг, или на другое торжественное мероприятие.

Однако, когда СССР начал передачу космических технологий, в числе прочего американцы узнали в каком состоянии действительно возвращаются люди более-менее продолжительное время находившиеся в условиях ограниченного пространства, в невесомости и без возможности заниматься физическими упражнениями. А также они узнали, как на ослабленный гиподинамией и невесомостью организм человека сказываются резкие, в форме удара, перегрузки при возвращении с орбиты на землю.

В связи с этим обстоятельством перед организаторами ЭПАС встал вопрос о том, как должны возвращаться американские астронавты и советские космонавты после совместного полёта? Если американским астронавтам после приземления на землю потребуется медицинская помощь и помощь спасателей, то для всего міра станет очевидным, что все предъидущие порядка тридцати полётов американцев были мистификацией, инсценировкой, призванной убедить весь мір, что американцы летают в космос. А вот советские космонавты просто физически не могут изобразить из себя бодрячков, которые без посторонней помощи сами вылезли из спускаемого модуля и тут же дают интервью для прессы, как это делают американцы после своих «полётов» в космос. Выход был найден в том, что советские космонавты

должны вернуться с орбиты раньше американцев, «возвращение» которых должно произойти после того, как советские космонавты уже физически восстановятся настолько, что смогут участвовать в спектакле по «возвращению» астронавтов на Землю. А для восстановления после космического полёта на космическом корабле в течение 6 суток физически крепкому человеку нужно порядка 3 суток. Советские космонавты А. А. Леонов и В. Н. Кубасов по программе ЭПАС провели как раз 6 суток, точнее — 5 суток 22 часа 31 минуту. Таким образом, чтобы советские космонавты смогли хотя бы минимально восстановиться необходимо было, как минимум, 3 суток, а значит «космический» полёт американских астронавтов должен быть не менее 9 суток, он и составил 9 суток 1 час 28 минут. А после того, как американские астронавты после «космического» полёта бодренько вылезли из спускаемой капсулы и поучаствовали в митинге, міру было явлено советское фото, мол, и советские космонавты тоже после космического полёта бодренькими выбираются из спускаемой капсулы.



Официальная фотография, сделанная якобы сразу после приземления «Союза-19». Оригинальная подпись: «21 июля в 13 часов 51 минуту „Союз-19" совершил мягкую посадку».

При этом весьма показательны ряженые, у которых на беретах очень странная кокарда, которая совместила в себе эмблему ЭПАС и эмблему советских ВВС, только без звезды.
Риторический вопрос: зачем надо было убирать звезду?



а) кокарда на беретах людей; б) эмблема на фуражке офицера ВВС СССР

Ни до ни после этого официального приземления А. А. Леонова и В. Н. Кубасова космонавты никогда не были такими бодрыми и дееспособными. Да и в настоящее время, когда российские космонавты, американские астронавты и граждане других стран во время длительного пребывания на МКС имеют возможность вести достаточно активный образ жизни, и в обязательном порядке занимаются специально разработанным комплексом физических упражнений на специально разработанных спортивных тренажёрах и могут без особого ущерба для организма длительное время находиться в невесомости, их по возвращению на землю встречают также, как всегда встречали советских космонавтов: спасатели, медики и курс реанимационно-восстановительных мероприятий в госпитале.

Надо отметить особую сверхчеловеческую выносливость американских астронавтов, которые провели на орбите на 3 суток больше, чем советские космонавты. Причём провели их в гораздо худших условиях повышенной гиподинамии из-за того, что в отличие от достаточно просторного жилого отсека корабля «Союз-19», на котором был туалет, на корабле «Аполлон-ЭПАС» на каждого члена экипажа приходилось места и воздуха (1,3 м^3) чуть больше, чем в гробу, а роль туалета подменяли памперсы для мочи и полиэтиленовые мешочки для кала, что обеспечивало непосредственный и тесный контакт с собственными испражнениями и сопутствующими запахами. Более того, согласно официальной версии, при спуске на землю астронавты вдохнули в себя ¾ смертельной дозы ядовитых отравляю-

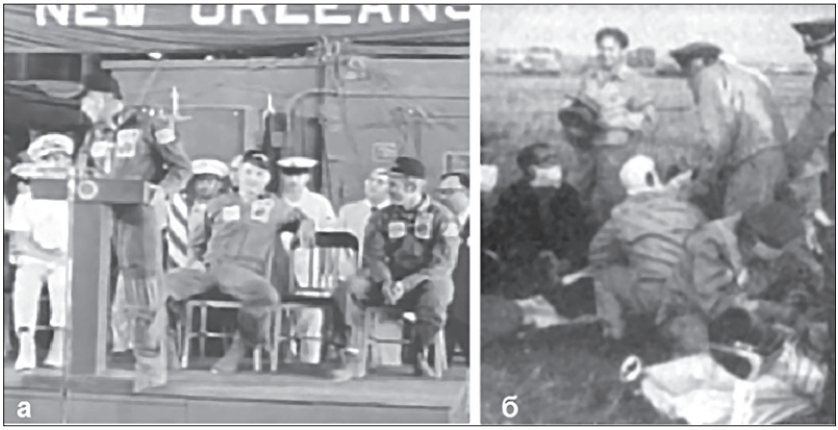
щих газов (гидразин и амил), просочившихся в кабину от двигателей ориентации.

Гидразин очень токсичен и относится к первому классу опасности. При повышении концентрации начинается головокружение, головная боль и тошнота. Далее — судороги, отёк лёгких, а за ними — кома и смерть. Не менее опасен и амил — условное название для тетраоксида диазота N_2O_4, окислителя ракетного топлива, относится к первому классу опасности.

Но не такие американские астронавты, чтобы у них были какие-то боли, тошнота и судороги от каких-то токсичных газов. И всего лишь через 50 минут после приводнения, когда капсула была извлечена из воды и установлена на палубе тяжёлого крейсера «Нью-Орлеан», астронавты бодро вышли из капсулы, их встречали два ответственных чиновника и никаких врачей, а после этого астронавты выступили на митинге в честь их приземления. И только после этого их отправили в армейский госпиталь для прохождения обследования.



Кадры из официальной кинохроники NASA, на которых хорошо видно, как чиновники встречают самостоятельно покидающих капсулу «Аполлон-ЭПАС» астронавтов



Возвращение «Аполлона». После 9 суток в невесомости плюс отравление (?!)

Возвращение «Союза». После 6 суток в невесомости

Отправка американских астронавтов в армейский госпиталь для обследования была необходима для того, чтобы исключить журналистам доступ к ним — а то сболтнут лишнее. А так все вопросы к американскому ЦУПу, который и выдавал журналистам строго выверенную информацию, которую перед оглашением согласовали с реально побывавшими в космосе советскими космонавтами. Когда ажиотаж по поводу совместного полёта в обществе утих, закончилось и обследование в армейском госпитале американских астронавтов.

Налицо полная, казалось бы, нелогичность согласованности действий, казалось бы, противников в «холодной войне» СССР и US в том, чтобы убедить людей всего міра в том, что совместный советско-американский космический полёт «Союз-Аполлон» был. Но ведь миллионы людей это знали и так, поскольку видели по телевизорам репортажи с орбиты. И вот в этой трансляции с орбиты кроются все ответы на то

почему для совместного полёта по программе ЭПАС с советской стороны был выбран не наиболее профессионально подготовленный специалист, а человек наиболее уязвимый (по результатам своего первого полёта) для шантажа;

почему по решению высшего советского политического руководства в космос был запущен космический корабль с неработающей системой ТВ и при этом неожиданно возникшим перегрузом, а не корабль-дублёр;

откуда взялся этот лишний груз на корабле и почему не работало ТВ на корабле;

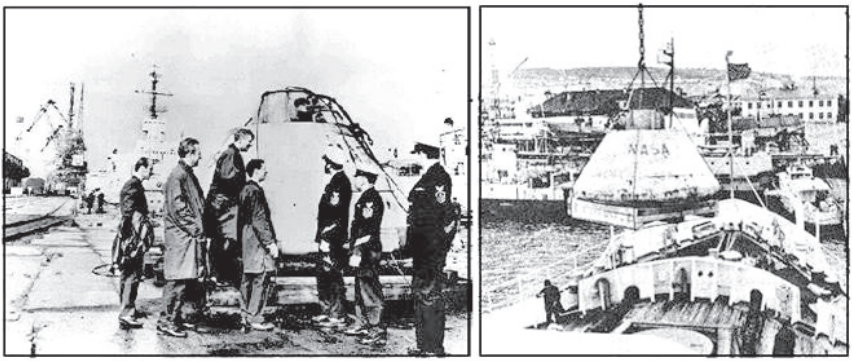
зачем была устроена мистификация с ряженными, призванная убедить весь мір, что советские космонавты возвращаются такими же бодрыми и дееспособными, как и американские астронавты.

Дело в том, что для советского руководства никогда не было секретом то, что американцы ни в какой космос не летают. И здесь дело даже не в том, что космонавты и астронавты после сопоставимых полётов чувствуют себя по-разному. Кроме этого, есть разведывательная информация и объективная экспертиза известных данных техническими специалистами, о чём они сообщали советскому руководству. Примером может являться письмо от 12 декабря 1966 года ведущих советских специалистов в области освоения космоса в ЦК КПСС и генеральному секретарю ЦК КПСС Брежневу Л. И., приводимое в Приложении № 6.

Зная технические характеристики американской ракетной техники советские специалисты без труда рассчитали траекторию полёта ракеты-носителя и место, где в Атлантическом океане приземляется (точнее — приводняется) американский «космический» корабль — спускаемая капсула — который был отправлен в «космос». И для того, чтобы доказать, что американцы блефуют и дурят весь мір, совершая якобы полёты на Луну, нужно было успеть подобрать капсулу «космического» корабля Apollo раньше, чем это сделают американцы. Успешно это удалось сделать в апреле 1970 года.

11 апреля 1970 года американцы отправили «на Луну» очередную миссию Apollo-13. В это же время в расчётной точке приводнения капсулы Apollo оказался советский рыболовный траулер «Апатит», который подобрал её и доставил в СССР. А 08 сентября 1970 года в Советской гавани Мурманска в присутствии венгерских журналистов командный модуль Apollo, «выловленный советским рыболовным траулером в Бискайском заливе»!, был передан в торжественной

обстановке экипажу американского ледокола «Southwind», который и доставил его в США.



Передача капсулы американским морякам и погрузка капсулы на американский ледокол «Southwind» в Советской гавани Мурманска 08 сентября 1970 г. Фото: Венгерское Агентство Новостей

Несмотря на то, что событие является знаковым и даже было зафиксировано иностранными журналистами, событие не было освещено в міровых СМИ, что говорит о том, что вылов капсулы Apollo и последующая его передача американской стороне, с фиксацией этого третьей стороной, является актом создания для СССР «сильной» позиции в его тайных, с неизвестной целью, переговорах с американцами — если переговоры пойдут не так или же не будут соблюдаться достигнутые договорённости, то СССР «всегда» сможет «прижать» США публикацией факта, что US мистифицировали весь мір своей лунной программой.

Несмотря на то, что американцы попытались объявить выловленный объект всего лишь «экспериментальной космической капсулой», потерянной в ходе испытаний при подготовке полётов на Луну, советские специалисты, имевшие возможность изучить найденный объект, пришли к выводу, что это и есть реальный командный модуль Apollo, с помощью которых имитируются космические полёты на Луну, в то время как американские астронавты отсиживаются в укромном месте, пока идёт их «лунная» миссия, дожидаясь того вре-

мени, когда им надо будет занять места в капсуле для участия в спектакле по «возвращению» из космоса. Именно потому, что наши космические корабли реально возвращались из космоса, они хорошо обгорали при входе в атмосферу. И именно потому, что американские «космические» корабли никогда не были в космосе, они по «возвращению» из космоса были всё также окрашены и надписи на капсулах всегда ясно читались.



Приводнившаяся капсула Apollo-11 — первой экспедиции «побывавшей» на Луне — после «возвращения» из космоса 24 июля 1969 года. Под шарами хорошо видны цветные надписи и флаг США

Тайные переговоры, которые вели между собой высшее военно-политическое руководство СССР и США, в которых безусловным козырем советской стороны являлась выловленная в Атлантическом океане капсула Apollo-13, завершились договорённостями, исполнение которых зависело от сохранения за США имиджа космической державы. Именно поэтому и была реализована программа ЭПАС, сутью которой является то, что СССР своим безусловным авторитетом космической державы объявляет міру, что США такая же мощная, если не мощнее, космическая держава, как и СССР.



Экипаж Apollo-11 — Нил Армстронг, Эдвин Олдрин, Майкл Коллинз — сразу после извлечения капсулы из воды и установке её на палубе авианосца «Хорнет». Эти бодрячки по легенде провели в космосе 8 суток. Цветные надписи и рисунке на капсуле хорошо сохранились и даже не обгорели в плотных слоях атмосферы, где сгорают все спускаемые с орбиты космические аппараты, не подлежащие к возврату на Землю. Металлы сгорают, а американские надписи краской — нет

Содержательно программа ЭПАС состояла из того, что СССР реально готовится к совершению полёта и под этим предлогом осуществляет передачу US самых передовых космических технологий и разработок, а США же в это время только имитируют подготовку к совместному полёту. Во время этой подготовки полёта на базе США советские космонавты и американские астронавты записывают на видео материалы, которые впоследствии будут транслироваться с орбиты, как события, происходящие в текущий момент времени.

В этих материалах, где необходимо показать невесомость, использовались съёмки в специально оборудованном под внутренний вид корабля «Союз-19» самолёте «нулевой гравитации». Самолёт «нулевой гравитации» — это самолёт с большим салоном, двигающийся по определённой траектории с чередованием набора высоты и пикирования — при пикировании в салоне на короткое время создаётся

состояние близкое к невесомости — квазиневесомость. Этот эффект используется для подготовки космонавтов к космическим полётам.

Упор на то, чтобы основными видеоматериалами были именно материалы телетрансляций а не фото- киносъёмки, обусловлен тем, что отдельные проколы создателей видеоматериалов, которые могут быть замечены зрителями, были списаны на помехи телетрансляции, а фото- киноматериалы должны фиксировать только то, что можно с большой степенью достоверности снять в кинопавильоне на земле.

Надо отметить, что организаторам мистификации совместно полёта «Союз-Аполлон» эту задачу во многом удалось выполнить — в то время обычным людям были недоступны видеомагнитофоны, а также были недоступны компьютеры, чтобы записать, а потом детально проанализировать телетрансляцию. Однако то, что людям было недоступно в то время, в настоящее время является обыденностью информационного состояния общества. Это привело к тому, что люди стали детально изучать те видео- и фотоматериалы, которые были официально опубликованы в 1970-х годах. И тут же выяснилось, что все опубликованные материалы, в том числе и записи телетрансляций с орбиты, являются материалами, снятыми на земле или в самолётах «нулевой гравитации». Примером таких исследований является книга Александра Попова и Николая Лебедева «Программа „Союз-Аполлон": афера космического масштаба?», в которой самым подробным образом рассматриваются именно официальные документы.

Необходимость для мистификации совместного полёта запуска хотя бы одного корабля была обусловлена тем, что телетрансляция должна была идти именно с космического корабля, поскольку если бы сигнал шёл иным способом, даже через спутник, то это было бы обнаружено не только разными радиотехническими службами различных государств міра, но даже радиолюбителями, которых в то время в міре было огромное количество, и многие имели доступ к профессиональной радио- и телетехнике.

Таким образом перегруз корабля «Союз-19» был вызван тем, что на него в тайне от разработчиков корабля была загружена американская видеоаппаратура и видеоматериалы, которые потом должны были транслироваться с орбиты. «Сбой» в системе ТВ корабля был не-

обходим для того, чтобы у А. А. Леонова и В. Н. Кубасова было время для подключения американской видеоаппаратуры к системе ТВ корабля «Союз-19». Конечно, они эту процедуру отработали на земле, но не было уверенности в том, что они это смогут сделать в условиях невесомости и стресса, связанного с полётом в космос. Именно поэтому у американского корабля «Аполлон-ЭПАС» и «возникли» «проблемы» со стыковочным узлом: если советским космонавтам удастся подключить видеоаппаратуру к системе ТВ, то «проблема» со стыковочным узлом будет успешно решена американцами, а если видеоаппаратуру подключить не получится, то тогда не будет и совместного полёта. Этот манёвр был необходим для того, чтобы избежать вопросов, почему не было телетрансляции с орбиты во время совместного советско-американского космического полёта — ну, не работает ТВ в советском модуле, так можно же вести трансляцию при помощи телесвязи из американского модуля. А поскольку никакого американского модуля не было, то нужна была причина, по которой можно было бы объявить, что совместный полёт не состоялся — неисправность в стыковочном блоке — более чем веская причина отмены совместного полёта.

А вот если видеоаппаратура подключена и может, как телетрасляцию в текущий момент времени, передавать на Землю видеоматериалы, подготовленные на земле, то и совместный советско-американский полёт состоится. А вот о видеоаппаратуре на борту космического корабля «Союз-19» в любом случае — состоится или нет совместный полёт — можно не безпокоиться, поскольку орбитальный отсек с американской видеоаппаратурой на борту, как и орбитальные отсеки других космических кораблей, возвращению на Землю не подлежит и при спуске отделится от корабля и сгорит в плотных слоях атмосферы.

Так всё и произошло: видеоаппаратуру подключить удалось, совместный полёт состоялся, а по его завершении доказательства его мистификации — американская видеоаппаратура и плёнки с записями — сгорели в плотных слоях атмосферы.

Так советская партсовноменклатура в своих личных корыстных интересах ценой авторитета СССР создала для US/США имидж космической державы.

После столь грандиозной мистификации, каковой является программа ЭПАС, US могли себе позволить временную передышку в осуществлении космических пилотируемых полётов и использовать эту передышку, чтобы на основе переданных им советских космических технологий создать-таки космический корабль для осуществления пилотируемых космических полётов.

Только 12 апреля 1981 года, когда совершил свой первый полёт в космос шаттл «Колумбия», US/США по-настоящему стали космической державой и действительно начали пилотируемые полёты в космос.

Не в коня корм

Однако, передача технологий и авторитетное советское подтверждение американских достижений в освоении космоса не очень помогло американцам. В то время, как СССР раз за разом делал всё новые и новые успехи в освоении космоса, американцев преследовала постоянная череда неудач. В кратком виде это выглядит так:

1971 год — СССР запускает в космос первую в мiре орбитальную научную станцию «Салют».

1978 год — СССР реализует создание первого пилотируемого орбитального научно-исследовательского комплекса «Союз-27» — «Салют-6» — «Союз-26».

А что же US в это время? А у них тоже была своя программа создания научной орбитальной станции.

1973 год ознаменовался тем, что 14 мая, с опозданием от СССР на 2 года, US запустил в космос свою научную орбитальную пилотируемую станцию «Скайлэб» (Skylab). Эта станция с мая 1973 года по февраль 1974 года, согласно американским сообщениям, приняла с грехом пополам три экспедиции на кораблях «Аполлон» и вышла из строя. Какие уж усилия US принимали для возвращения станции в строй, да и были ли вообще посещения этой станции,[273] — доподд-

[273] Да и была ли эта станция в действительности — это ещё вопрос. См., например, А. И. Попов «„Человек на Луне? Какие доказательства?". Глава 21. Блестящий эпилог („Скайлэб")». — http://metrolog.org.ua/man_in_moon-221#TOC_id597636

линно неизвестно, но через 6 лет после запуска в космос станция сошла с орбиты и грохнулась на Австралию. Говорят, что чудом избежали человеческих жертв.

Это произошло 11 июля 1979 года, т. е. через год после того, как СССР на основе уже 6-й станции из серии «Салют» реализовал создание орбитального комплекса. А US всё это время возились с одной станцией. Причём безрезультатно.

Станция «Скайлэб» стала не только первой американской научной орбитальной станцией, но и единственной. Видимо, американцы на опыте со «Скайлэб» реально оценили свои возможности создания орбитальной станции и более даже не пытались что-либо сделать в этой области. Да и вообще, в освоении космоса у US с этого времени не было реализовано ни одной программы, результат которой мог бы «пощупать» независимый исследователь.

А СССР продолжал эффективно осваивать космос. Была реализована широкая программа участия иностранных граждан в освоении космоса. В сентябре 1976 года в рамках программы международного сотрудничества «Интеркосмос» СССР приступил к реализации участия граждан братских социалистических стран в международных пилотируемых полётах. Первый полёт иностранного гражданина на советском космическом корабле состоялся в 1978 году. US начали реализовывать аналогичную программу только с 1980 года, а первый иностранец на американском космическом корабле полетел в 1983 году. Что же касается количества иностранцев, побывавших в космосе в период до крушения СССР в 1991 году, то по линии советской программы побывало в космосе 17 человек.

Причём не только граждан социалистических и развивающихся стран, но был осуществлён и полёт с представителями капиталистических стран (1982 год — Жан-Лу Кретьен (Jean-Loup Jacques Marie Chrétien), Франция; 1984 год — Ракеш Шарма (राकेश शर्मा), Индия; 1990 год — Акияма Тоехиро (秋山　豊寛), Япония; 1991 год — Шарман Хелен (Helen Patricia Sharman), Великобритания; 1991 год — Фибек Франц (Franz Artur Viehböck), Австрия).

А вот американцы за этот же период времени прокатили в космос всего 8 человек: в космосе побывали представители ФРГ, Канады, Франции, Нидерландов, Саудовской Аравии и Мексики.

Причём американцы именно прокатили в космос представителей иностранных государств, поскольку Shuttle («Шаттл») хоть и космический корабль многоразового использования, но всё-таки не космическая лаборатория. А вот иностранцы, летавшие по советской программе, летали для полноценной научной работы на советской орбитальной космической станции.[274]

US не смогли реализовать даже видимость функционирования орбитальной космической станции, а СССР делает новый качественный шаг в этом направлении.

20 февраля 1986 года на орбиту выведен базовый модуль орбитальной станции Мир («Салют-8»). Затем в течение 10 лет к нему один за другим были пристыкованы ещё шесть модулей.

После крушения СССР для американцев открылась возможность задаром заполучить все российские космические технологии, что они с азартом и начали делать. С 1995 года станцию стали посещать иностранные экипажи. Также на станции побывало 15 экспедиций посещения, из них 14 — международных, с участием космонавтов Франции (5 раз), Японии, Великобритании, Австрии, Германии (2 раза), Канады…

В рамках программы «Мир-Шаттл» было осуществлено семь кратковременных экспедиций посещения с помощью корабля Atlantis («Атлантис»), одна с помощью корабля Endeavour («Индевор») и одна с помощью корабля Discovery («Дискавери»), во время которых на станции побывали 44 астронавта. Только с начала посещений станции «Мир» пребывание американских астронавтов в космосе стало исчисляться не часами, а сутками.

После того, как американцы сочли, что они освоили технологию построения орбитальной космической станции, а конкурент им не нужен, было принято решение об уничтожении российской ор-

[274] Это, кстати, выразилось и в том, как назывались иностранные космонавты: в СССР — космонавт-исследователь, а в US — специалист по полезной нагрузке (payload specialist astronaut) — этакий космический турист. Т. е. для американцев иностранный астронавт — это всего лишь полезная нагрузка на ракету, типа спутника Земли, которые «Шаттлы» выводили на орбиту, когда возили в космос иностранных астронавтов.

битальной космической станции «Мир». Это уничтожение тем более было необходимо US/UK, что космическая станция «Мир» являлась доказательством того, что не США, а СССР-Россия является реальным міровым лидером в освоении космоса.

23 марта 2001 года орбитальная космическая станция «Мир» была затоплена в Тихом океане.

Так, с ликвидацией конкурента, US был признан победителем в космической гонке. Однако, если по совести и в соответствии с реальным состоянием дел, в этой космической гонке US напоминают бегуна, задачей которого было просто не умереть на дистанции, чтобы потом, после ликвидации соперника, было кого объявить победителем.

Что же касается того, что американцы освоили все технологии по строительству орбитальной космической станции, то в реальности это оказалось не так, и для того, чтобы построить орбитальную станцию, US были вынуждены использовать интеллектуальную «помощь» всего міра, что и выразилось в названии этого космического модуля — Международная Космическая Станция. Видимо, американцы изначально понимали, что в одиночку строительство орбитальной космической станции им не потянуть, и именно этим обусловлено массовое паломничество граждан других западных стран на российскую космическую станцию «Мир».

Но даже совместными усилиями интеллектуалам «развитого» Запада не удалось не то, что разработать свои, но даже просто использовать все наработки советских учёных. Так, например, советские учёные для обеспечения длительного пребывания человека в космосе разработали душ, работающий в условиях невесомости. Такой душ был уже на орбитальной космической станции «Салют-7». А вот благодаря усилиям «просвещённого» Запада на МКС для гигиенических нужд вернулись к использованию влажных салфеток. Этот возврат обусловлен не столько технической невозможностью создания душа для МКС, сколько культурной парадигмой Запада, тяготеющей к отрицанию какой-либо гигиены[275].

[275] Об этом см. «Грязная тема» — http://www.ateismy.net/content/spravochnik/history/grjaznaja_tema.html; «Средневековая Европа. Штрихи к портрету». — http://absentis.org/abs/lsd_0_add_europe_smell.htm

Именно в силу того, что совокупный Запад так и не смог разработать что-то сопоставимое с достижениями советских учёных в сфере освоения космоса, основой МКС стали советские блоки «Заря», «Звезда» и «Пирс» — без них МКС просто бы не существовала, а осталась бы только в фантазиях западных учёных. Именно в силу того, что Запад вообще и США, в частности, оказались не способны к созданию собственной космической станции, американцы, при всемерной помощи западных специалистов, не смогли самостоятельно обеспечить и функционирование МКС.

20 ноября 1998 года — запуск первого блока «Заря» Международной космической станции.

02 ноября 2000 года на корабле «Союз ТМ-31» на МКС прибыл Первый основной экипаж в составе:

Уильям Шеперд (William McMichael Shepherd), командир экипажа МКС-1, это его первый полёт в космос в качестве капитана экспедиции, хотя он ни разу не проводил на орбите Земли больше недели. За три рейса в космос он налетал 18 дней 2 часа 11 минут 55 секунд.

Сергей Константинович Крикалёв, бортинженер МКС, первый раз улетел за пределы земной атмосферы в 1988 году. Тогда он, также в качестве бортинженера, провёл в составе 6-й экспедиции на станцию «Мир» 151 день. Во время своего второго полёта С. К. Крикалёв семь раз выходил в открытый космос, проведя за бортом станции в общей сложности больше 38 часов. Второй полёт в космос стал для него самым длительным — космонавт отсутствовал на Земле 311 дней. Остальные полёты также стали для Крикалёва знаковыми — во время третьего рейса он стал первым российским космонавтом, полетевшим на орбиту на американском корабле, а четвёртый полёт в космос он совершил в составе первой краткосрочной экспедиции на МКС. Т. е. именно С. К. Крикалёв слетал на МКС для того, чтобы подготовить её к работе первой космической экспедиции. За четыре рейса в космос С. К. Крикалёв налетал 483 дня 09 часов 37 минут 26 секунд. Во время работы на МКС именно С. К. Крикалёв разрешал все технические проблемы, постоянно возникавшие на станции. А У. Шеперд только важно для СМИ надувал щёки и изображал из себя астронавта.

Юрий Павлович Гидзенко летал в космос всего один раз, в 1995 году, однако пробыл там почти полгода. В качестве командира 20-й экспедиции на станции «Мир» он провёл на орбите 179 дней.

Именно после полёта первого основного экипажа в 2000 году МКС стала постоянно обитаемой.

В том, кто составил первый экипаж МКС, примечательно то, что если бы американцы обеспечивали техническую сторону проекта, то именно американцы были бы в большинстве в составе экипажа. А так американца включили в состав экипажа в нагрузку к российским космонавтам. Сделано это было исключительно исходя из соображений политики.

В завершение лунно-космической темы следует отметить, что руководство US пыталось снова вернуться к идее освоения Луны и создания на ней космической станции. Первый раз это было сделано в преддверии крушения СССР: в 1989 году п-резидент US Джордж Буш-отец с пропагандистской помпой выдвинул свою лунную программу. Эта программа тихо умерла к 1993 году. Дело отца продолжил сын: 14 января 2004 года п-резидент US Джордж Буш-сын в своём выступлении «Новый взгляд на программу исследования космоса» (New Vision for Space Exploration Program) с такой же пропагандистской помпой объявил о радикальном изменении целей американских пилотируемых полётов. В своей речи «На Луну и дальше» Дж. Буш-сын поставил перед NASA цель: возвращение на Луну, создание обитаемой базы на Луне и в дальнейшем пилотируемый полёт на Марс. Срок исполнения программы — 2020 год. Для выполнения этой программы предстояло создать новую пилотируемую космическую систему, способную совершать полёты на Луну и в дальнейшем на Марс, для чего в NASA начали работу по программе Constellation («Созвездие»), предусматривавшую создание ракет-носителей Ares I («Арес-1»)[276] и Ares V («Арес-5»), нового пилотируемого космического корабля «Орион», лунного модуля «Альтаир».

[276] Арес — имя древнегреческого бога, который соответствует богу Марс в древнеримской мифологии (полёт на Марс — следующая, после Луны, цель программы «Созвездие»).

Но практически сразу стало ясно, что это программа не более чем пропагандистский блеф: при Буше-сыне сроки реализации постоянно сдвигались на более поздний срок. А 01 февраля 2010 года п-резидент US Барак Обама принял решение отказаться от лунной программы NASA. Практически сразу после принятия этого решения руководитель NASA Чарльз Болден сообщил Роскосмосу об отказе от космической программы Constellation, а также о прекращении разработки космического корабля «Орион» и ракет-носителей Ares I и Ares V.

Характерно отметить, что когда Дж. Буш-сын объявил о возобновлении лунной программы US, американские подпевалы по всему міру, захлёбываясь от восторга, стали вопить, что американцам проще простого слетать на Луну, поскольку они уже туда летали и у них есть ракета Saturn V (Сатурн-5), которую можно модернизировать, доработать, ну, в общем, использовать в новой лунной программе US. Однако, все разговоры об этом по всему міру прекратились в одночасье, как по мановению волшебной палочки, а официальные лица NASA и политические деятели изначально старательно обходили стороной вообще любое упоминание об использовании ракеты Saturn V в новой лунной программе.

Да и вообще дела у американцев в космосе дышат на ладан. Это в очередной раз доказал новый успех американцев в освоении космоса.

26 ноября 2011 года состоялся запуск (мягкая посадка на поверхность Марса состоялась 06 августа 2012) самого «продвинутого» марсохода Curiosity[277] (Курьосити). Это последняя разработка NASA, марсоход нового поколения, который представляет собой автономную химическую лабораторию, многократно превосходящую предыдущие марсоходы Spirit[278] (Спирит) и Opportunity[279] (Оппортьюнити), запущенные в 2003 году. Все СМИ міра взахлёб сообщали о новой победе американской технической мысли. И, видимо, из большой скромности все просто умолчали, что американские ракеты-носители оснащены ещё советскими двигателями РД-180 и НК-33. А сам марсоход Curiosity всего лишь модернизация планетохода, разработанного в СССР для ис-

[277] Англ. Curiosity — любопытство, любознательность.
[278] Англ. Spirit — дух.
[279] Англ. Opportunity — благоприятная возможность.

следования Марса. Так же модернизациями советских планетоходов являются и марсоходы-близнецы Spirit и Opportunity. Собственно американской разработкой можно считать только марсоход Sojourner[280] (Соджорнер), разработанный в US ещё когда американские учёные не смогли в полной мере использовать советские наработки, доставшиеся им после крушения СССР[281]. Приведённая ниже таблица наглядно показывает уровень американской научно-технической мысли на тот период, и что им дали советские разработки.

Сравнение американских марсоходов Curiosity, Opportunity/ Spirit и Sojourner и советского «Лунохода-2»

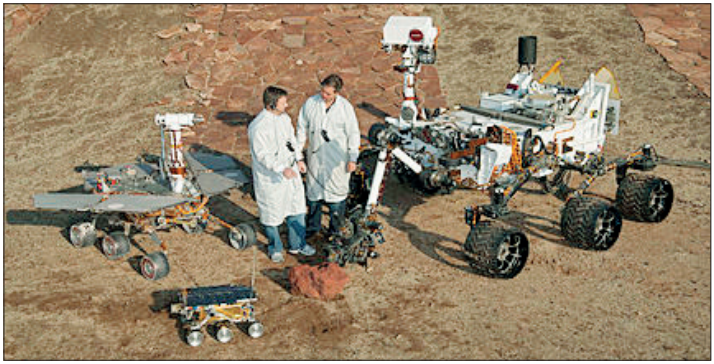
	Кьюриосити	Оппортьюнити / «Спирит»	Соджорнер	«Луноход-2»
Запуск	2011	2003	1996	1973
Масса (кг)	899	174	10,6	836
Размеры (в метрах, Д×Ш×В)	3,1×2,7×2,1	1,6×2,3×1,5	0,7×0,5×0,3	4,42[282]x2,15x1,92
Энергия (кВт/сол)	2.5–2,7	0,3–0,9	< 0,1	0,18
Научные инструменты	10	5	4	4[283]
Максимальная скорость (см/сек)	4	5	1	55,56
Передача данных (МБ/сутки)	19–31	6–25	< 3,5	
Производительность (MIPS)	400	20	0,1	
Память (МВ)	256	128	0,5	
Расчётный район посадки (км)	20 x 7	80 x 12	200 x 100	

[280] Англ. Sojourner — странник; лицо, временно пребывающее в стране.

[281] В этом плане полезно посмотреть выпущенный в США в 2001 году фильм «Ракета, пришедшая с холода». — http://selena-luna.ru/video/film-raketa-prishedshaya-s-xoloda

[282] Длина с открытой солнечной батареей.

[283] Кроме того, большой объём научной информации о рельефе и структуре поверхности получен от аппаратуры, обеспечивающей визуальную информацию: малокадрового телевидения и телефотометров. Кроме того, сам луноход с его системой измерения наклонов оказался удобным прибором для измерения уклонов поверхности и определения статистики их распределения, а его движитель обеспечил получение косвенных данных о механических свойствах грунта и прочности дискретных образований на лунной поверхности.



Модели всех успешных марсоходов в сравнении: Соджорнер (самый маленький), Оппортьюнити/«Спирит» (средний), Кьюриосити (самый большой)



Члены экипажа лунохода с космонавтом В. Ф. Быковским (пятый слева) на лунодроме 22 ноября 1970 г. По требованиям секретности того времени корпус планетохода прикрыт материей, но тем не менее на фотографии хорошо видны параметры аппарата по отношению к человеку

Но вот ведь какое дело. Например, двигатель НК-33 разрабатывался в 1960-е годы для реализации советской лунной программы. Серийно выпускался до апреля 1974 года на заводе им. М. В. Фрунзе

(ОАО «Моторостроитель»)[284] в кооперации с рядом других куйбышевских заводов. По некоторым данным американцам удалось заполучить до 60 этих двигателей. А что будет, когда запас советских двигателей у американцев закончится? На чём они будут летать в космос?

Безоговорочная капитуляция СССР

Начавшийся в 1960-х годах экономический кризис в US можно было преодолеть, изменив экономическую модель, это попытался сделать президент Джон Кеннеди, но его убили. И кризис стал неизбежным.

«Ситуация обострилась, когда в 1967 году французский центральный банк предписал обменять свои долларовые и стерлинговые резервы на золото, покинув добровольное соглашение об „Общем золотом фонде" от 1961 года. Другие центральные банки последовали этому примеру. Ситуация была близка к панике, когда к концу года за неслыханно короткий период в пять дней на лондонском рынке было продано около 80 тонн золота в тщетной попытке прекратить спекулятивную атаку. Рос страх, что всё Бреттон-Вудское здание скоро даст трещину в своем самом слабом звене, в фунте стерлингов.

<…>

Несмотря на сильное давление из Вашингтона, 18 ноября 1967 года лейбористское правительство Британии Гарольда смирилось с неизбежным и объявило о 14% девальвации стерлинга с 2.80 до 2.40 доллара США за фунт, впервые после девальвации 1949 года. Стерлинговый кризис был разрешен[285], но кризис доллара только начинался.

---

[284] Город Самара, в советское время — Куйбышев.

[285] Немалую роль в укреплении британского фунта стерлингов сыграло заключённое 05 января 1968 года англо-советское соглашение, по которому советская сторона признала претензии компании Lena Goldfields Ltd. к советскому правительству на сумму $65 млн. Сумма небольшая, но в этом соглашении ключевую роль играет политическая часть соглашения, согласно которой именно Великобритания стала арбитром для всех, кто хотел бы взыскать с СССР какие-либо выплаты в компенсацию национализированного имущества в России/СССР после Великой Октябрьской социалистической революции.

<…>

В 1968 году кризис набирал силу, и между 8 и 15 марта этого года „Общий золотой фонд" в Лондоне продал около 1000 тонн золота, чтобы поддержать его цену. Комната для взвешивания в Банке Англии чуть не рухнула под весом загружаемого золота. Чтобы доставлять золото из американского резерва в Форт Нокс, были откомандированы самолеты ВВС США, 15 марта США запросили двухнедельный перерыв в работе лондонского рынка золота». — Уильям Ф. Энгдаль «Столетие войны: англо-американская нефтяная политика и Новый мировой порядок». — Издание третье, пересмотренное. — М.: Селадо, 2014. — стр. 151–152.

Организованная во Франции «цветная революция» «мая 1968 года» привела к свержению/отставке Президента Франции (08 января 1959 года — 28 апреля 1969 года) Шарля де Голля (фр. Charles André Joseph Marie de Gaulle; 22 ноября 1890 года — 09 ноября 1970 года). Но, что очень важно, «студенческие» волнения внутри Франции и давление на Францию извне привели к тому, что французский Центральный Банк вынужден был начать массовые продажи золота из государственных резервов, опустошив их к концу 1968 года на 30%.

Свержение/отставка Ш. де Голля[286] и массовые продажи французского золота на какое-то время стабилизировали положение с американским долларом, крах которого, несмотря ни на какие предпринимаемые мѣры, неотвратимо приближался с каждым днём.

И 15 августа 1971 года п-резидент Р. Никсон объявил второй в истории государства US дефолт, отменив золотое содержание доллара.

Уже то, как было оглашено это решение свидетельствует о бедственном положении US.

«15 августа 1971 года ***Ричард Никсон выступил по национальному телевидению. Это было воскресенье, и люди смотрели популярное в то время шоу „Бонанза", трансляция которого была прервана из-за речи президента.*** *В своём обращение* ***Никсон заявил,*** *во-первых,* ***о введении контроля за ценами, так как в то время в США была***

[286] Свержение/отставка де Голля показала руководителям всех стран міра, что и они могут быть свергнуты в результате «народного» восстания, если эти руководители государств позволят себе идти против воли UK/US.

проблема с инфляцией. *Во-вторых, он сказал о добавочной пошлине 10% на все импортные товары, которые ввозятся в США. И только* ***лишь в конце своей речи он как бы между делом сообщил: „Мы вводим запрет на конвертируемость долларов в золото",*** *а затем он начал читать целую тираду о спекулянтах.*

При этом он выглядел как оправдывающаяся сторона, *сказав, что он не хочет, чтобы доллар был заложником спекулянтов, и что мы не позволим спекулянтам навредить нашей экономике, и поэтому мы закрываем „золотое окно". Это выглядело так, как будто он делает всем одолжение».* — Джим Рикардс (Jim Rickards) «Что случилось с золотом 15 августа 1971 года?». — Информационно-аналитический сайт Gold.ru, 19 августа 2011. — http://gold.ru/articles/analytics/chto-sluchilos-s-zolotom-15-avgusta-1971-goda.html — Выделено нами при цитировании — ВП СССР.

С точки зрения PR всё было сделано правильно: о том, что страну постигла финансовая катастрофа было сообщено:

— между прочим, не привлекая внимания;
— в выходной день, когда люди оторваны от своих рабочих коллективов и настроены на отдых, а потому деятельное, осмысленное осмысление произошедшего будет отложено на потом, когда люди соберутся на работе, но в этом случае для них будет приоритетным решение задач, стоящих перед предприятием, а не организация какого-либо социального протеста;
— выступление было вставлено в юмористическую передачу, что само по себе настраивает людей на некритическое восприятие информации, а само выступление воспринимать как привычное прерывание программы рекламой, на которую не стоит обращать особого внимания, и при этом сохраняется настрой людей на продолжение получения удовольствия.

Такая подача информации об экономическом дефолте государства в значительной мере помогла избежать значительного социального резонанса тогда,

а в настоящее время обеспечило **восприятие міровым сообществом факта экономического дефолта US, как какого-то незначительного события** или даже как благодеяние, за которое весь **мір**

должен быть благодарен US и с радостью **оплатить весь американский долг**.

А оплатить американские долги міру всё-таки пришлось: US печатали и печатают ничем не обеспеченные бумажки, а то и вовсе обходятся цифрами в компьютере, а за это весь мір своими ресурсами обеспечивает US/UK. По сути это дань, которую под видом міровой торговли покорённые народы платят своим угнетателям. И выплату этой дани обеспечил СССР.

После того, как US объявил дефолт, СССР не только мог зафиксировать свой выигрыш, переведя всю міровую торговлю с доллара на рубль, но и существенно форсировать этот выигрыш в соревновании двух систем. Для этого необходимо было, чтобы СССР продолжил усиливать давление по основным направлениям:

1. Усилить идеологическое противостояние.
2. Ужесточить бюджетные проблемы US.
3. Усилить проблемы связанные с міровым нефтяным кризисом.

Вместо этого руководство СССР стало действовать прямо наоборот.

Прежде всего, если бы руководство СССР действительно хотело победы СССР в противостоянии с US/UK, то оно бы однозначно воспользовалось объявленным US дефолтом и предложило бы міру перейти в международных расчётах на рубль, в то время единственную твёрдую валюту міра. Но руководство СССР предприняло неимоверные усилия для того, чтобы міровая торговля осуществлялась бы исключительно на основе доллара US, что не только спасло US от полного экономического краха, но стабилизировало всю міровую капиталистическую систему, обеспечив её ресурсами за счёт стран третьего міра, у которых теперь покупали реальные ресурсы за ничего не стоящие рисованные фантики.

Но спасение доллара было не единственным шагом, который предприняло руководство СССР для спасения міровой капиталистической системы.

Если бы СССР развенчал «лунную аферу» US, то это бы привело не только к полному идеологическому разгрому US/UK, но и рез-

ко усилило бы их экономические проблемы: лжецов никто не любит. В идеологическом плане люди бы перестали доверять им, а бизнесмены бы отказались поддерживать экономику US, участвуя (в различных формах) своими деньгами не только в прямом финансировании космических программ, но и перестали бы сотрудничать в других сферах бизнеса.

Вместо этого СССР сделал всё, чтобы убедить мір в том, что американские космические программы не блеф, а реальность с далеко идущими перспективами. Хотя перспективы были именно у СССР. Если бы Советский Союз не прекратил свою программу пилотируемого освоения Луны, то СССР уже в 1970-е годы вполне мог приступить к строительству не орбитальной научной станции, а научной станции на Луне, что не только открывало совершенно иные научные перспективы, но и давало бы реальную экономическую прибыль за счёт освоения Луны. Такой шаг СССР реально бы разорил своих идеологических конкурентов.

Но вместо этого очевидного шага, руководство СССР подставило страну под удар и позволило нанести ей идеологическое поражение буквально на ровном месте — реализовав программу освоения целины таким образом, каким это было сделано. Кроме прямого политического ущерба, выразившегося в том, что всему міру была продемонстрирована «порочность» социалистической экономической системы, и прямого экономического ущерба, выразившегося в том, что СССР потерял продовольственную безопасность, был и ещё один негативный эффект: бизнесмены всего міра на конкретном факте убедились, что с СССР, в силу неадекватности советского руководства, невозможно взаимовыгодное сотрудничество: вложения в какие-либо советские экономические программы являются сверхрискованными в смысле возможности потерять свои деньги. Поэтому с этого времени западные бизнесмены участвовали только в тех экономических проектах, реализация которых была полностью под контролем западного бизнеса и однозначно обеспечивала этому бизнесу прибыль. Т. е. руководство СССР сделало всё возможное, чтобы западные предприниматели не только не пришли в СССР со своими технологиями, но чтобы эти предприниматели уходили в US/UK.

Параллельно этому процессу руководство СССР осуществило и ещё ряд конкретных шагов по спасению US и міровой капиталистической системы:

— Именно в это время СССР начал массовые продажи нефти на міровых рынках.

В СССР долгое время не хватало собственной нефти и нефтепродуктов. Поэтому Сталин делал всё возможное для того, чтобы обеспечить не только текущие потребности СССР в нефтепродуктах, но и будущий промышленный рост. Геологоразведке и освоению новых месторождений придавалось большое значение. Труды Сталина не пропали даром и СССР не только обеспечил себя нефтью и нефтепродуктами, но и получил возможность без ущерба для себя поставлять нефть за рубеж. В послесталинский период геологоразведка углеводородов постоянно сокращалась ввиду постоянного недофинансирования, и потому добыча углеводородов доныне базируется на заделе, сделанном в сталинские времена, когда и был обеспечен рост, например, нефтедобычи. А о том, как росла добыча нефти в СССР, свидетельствуют следующие данные:

СССР добыл нефти в
1950 году — 38 млн т;
1960 году — 148 млн т;
1970 году — 353 млн т;
1980 году — 603 млн т.

Такой рывок в росте нефтедобычи был обусловлен тем, что с 1950-х годов добыча с новых месторождений составляла около 45% от общей добычи СССР.

С 1964 года началась промышленная эксплуатация западно-сибирских месторождений нефти. Это позволило увеличить добычу нефти в стране в 1970 году по сравнению с 1960 годом более чем вдвое и наращивать годовые приросты добычи нефти до 25–30 млн т. В 1974 году СССР занял первое место в міре по добыче нефти.

Рост нефтедобычи в стране позволил СССР значительными темпами наращивать экспорт и увеличивать свою долю на міровом рынке. Уже в начале 1960-х годов СССР вытеснил Республику Венесуэла со второго места по добыче нефти в міре.

В 1970 году экспорт нефти и нефтепродуктов из СССР составил 95,8 млн т. Из них 54% в соцстраны, 43% — в развитые капстраны, 3% — в развивающиеся страны.

В дальнейшем объёмы экспорта только возрастали. Так,

в 1972 году экспорт составил 107 млн т нефти и нефтепродуктов,

в 1975 году — 130,4 млн т,

в 1977 году — 161 млн т,

в 1980 году — 160,4 млн т.

При этом следует отметить что, после ввода в эксплуатацию газовых месторождений Западной Сибири в СССР резко выросла добыча природного газа. И это тоже стало одним из инструментов помощи Западу.

— В 1970 году между Советским Союзом и Федеративной Республикой Германия было подписано долгосрочное соглашение о поставке в СССР труб большого диаметра и другого оборудования для строительства газопровода в Западную Европу с платой за поставленные трубы и оборудование газом с месторождений Западной Сибири. Это соглашение более известно как Сделка века «газ-трубы», контракт века «газ-трубы». Такое название соглашение получило из-за того, что явилось самым крупным за всю историю советско-германских/российско-германских и советско-европейских/российско-европейских соглашений, предполагающим сотрудничество в течение многих десятилетий. Экономическая суть этого соглашения состояла в том, что весь доход от поставленного газа из СССР в Европу шёл на оплату строительства собственно газопровода из СССР в Европу. Другими словами, СССР спас Запад от политико-экономического краха, безплатно взяв на себя все труды по спасению.

— 26 мая 1972 года в Москве между СССР и US Генеральным секретарём ЦК КПСС Л. И. Брежневым и п-резидентом US Ричардом Никсоном был подписан Договор об ограничении стратегических вооружений (ОСВ-1). Переговоры между СССР и US о подписании этого договора начались 17 ноября 1969 года в Хельсинки. За это время было проведено несколько встреч в Хельсинки и Вене, а в мае

1971 года было подписано предварительное соглашение по противоракетной обороне (ПРО). Т. е. переговоры велись в непосредственной близости к СССР, а само подписание состоялось в советской столице. Это к вопросу, кому более нужно было это соглашение и кто за кем бегал.

К слову сказать, при примерном паритете в количестве ракет в 1967 году, СССР с 1968 года начал ежегодно развёртывать до 200 новых ракет при том, что количество ракет, которыми располагали US, оставалось неизменным. Критическое положение американцев не спасало и то, что у них, по их заявлениям, увеличивалось количество ракет с разделяющимися головными частями (РГЧ), поскольку такие ракеты хороши на финальном отрезке полёта, а вот при уничтожении такой ракеты на подлёте или даже при старте резко снижало возможность нанесения удара, в то время как большое количество ракет у противника (СССР) требовало поражения каждой ракеты, а значит и значительно более мощной системы противоракетной обороны, для того чтобы иметь возможность уничтожить каждую ракету либо на подлёте, либо на старте.

Таким образом, договор ОСВ-1 резко снижал нагрузку именно на американскую экономику.

— 01 августа 1975 года был подписан Заключительный акт Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ).

В работе Хельсинкского совещания участвовали представители 33 европейских государств, а также US и Канада. Акт подписали высшие политические и государственные руководители стран-участниц совещания, возглавлявшие национальные делегации. От лица СССР Акт подписал Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев.

Подписанный документ — Заключительный акт совещания — действует по сей день. Статьи Акта о защите прав человека, свободе информации и передвижения послужили международно-правовой базой диссидентского движения внутри страны и кампании по защите прав человека в СССР, которая активно проводилась на Запа-

де. На основе именно этого акта осуществлялось и осуществляется вмешательство Запада во внутренние дела СССР-России.

Подписание Заключительного акта Хельсинкского СБСЕ советским руководством означало полную и безоговорочную идеологическую и концептуальную капитуляцию СССР перед Западом, знаменует принятие СССР западной концепции прав человека, а соответственно и отказ от построения не только коммунистического общества, но и социализма.

Подписание Хельсинского акта о безоговорочной капитуляции стало логическим следствием «развенчания культа личности Сталина» на XX съезде КПСС. Этим шагом Хрущёв&Co разрушили единое міровое коммунистическое движение и существенно ослабили его. А это, в свою очередь, привело к расцвету различных псевдокоммунистических идеологий, типа маоизма, а также к возрождению троцкизма, как политического движения. Также это послужило базой для перерождения западных коммунистических партий и вписание их в систему западной демократии.

По сути, после смерти Сталина руководство СССР все вопросы идеологического противостояния по всем шести приоритетам обобщённых средств управления пустило на самотёк, ожидая, когда иссякнет тот заряд коммунистического движения в міре, который это движение получило в сталинский период управления. Единственной сферой в міре, в которой в какой-то мере сохранялось противостояние — это шестой (военно-силовой) приоритет, да и тот служил лишь для наращивания нагрузки на советскую экономику.

Так, что те, кто организовал убийство Джона Кеннеди, вовсе не были идиотами — они осуществляли управление глобальной политикой на Земле и знали, что будущие политико-экономические проблемы западного міра вообще и US, в частности, смогут обеспечить, прежде всего, за счёт ресурсов СССР и народов его населяющих. И это было не пустыми чаяниями, ведь поддержка Запада вообще и UK/US, в частности, началась сразу же после смерти Сталина, некоторые аспекты этой перекачки ресурсов из СССР для спасения Запада были рассмотрены в данной работе.

Кто чего хотел

Дело не в том, что Хрущёв или Брежнев хотели поражения СССР в идеологической войне и его последующего расчленения. Дело в том, что, будучи марксистами-троцкистами, они негативно оценивали деятельность Сталина по построению социализма в отдельно взятой стране. А нравственно они не принимали саму идею не толпо-«элитарного» общества. И в том и в другом случае, они не могли реализовать свои концептуально-идеологические установки, пока в обществе не будет изжито сталинское идейно-политическое наследие. Но для того, чтобы провести десталинизацию, необходимо вырастить несколько поколений, которые бы негативно воспринимали обе вышеуказанные установки. Но это процесс длительный, а западный капитализм не обладал такой ресурсной устойчивостью, чтобы дотянуть до того времени, когда сталинское наследие в СССР будет изжито.

Если под грузом собственных проблем капиталистический Запад рухнет, то руководству СССР пришлось бы под давлением изнутри и извне включать западные страны в свою политическую орбиту, а значит проводить глобализацию по сталинским принципам, что автоматически означало полное крушение планов осуществить глобализацию по тем принципам, которых придерживалось послесталинское руководство СССР. В этих условиях троцкистам-марксистам из СССР волей не волей было необходимо планомерно ослаблять СССР, чтобы тот не стал слишком сильным, чтобы даже одним своим авторитетом не смог подорвать міровую капиталистическую систему, а поддерживал ресурсами капиталистический Запад, чтобы тот смог устоять и изображать могущественного противника СССР до тех пор, пока в Советском Союзе и странах соцсодружества не будет проведена десталинизация.

Что же касается Горбачёва, то его роль в этом процессе несколько иная, что и выразилось в результатах Перестройки. Дело в том, что за время хрущёвской «оттепели» и брежневского «застоя» в ходе идеологического противостояния с СССР и в целях понижения его

привлекательности для населения Запада ГП был вынужден развивать социальную сферу в интересах простых граждан не меньше чем в СССР, а в чём-то даже больше. Однако, развивая социальную сферу, ГП преследовал свои цели по проведению глобализации по собственному сценарию. В результате этого, к началу горбачёвской Перестройки, именно на Западе в целом были решены те задачи глобализации, решение которых через проведение міровой марксисткой революции в начале XX века было возложено на Россию. Так, например, обобществление детей, уничтожение традиционной семьи, что пытались в начале XX века силой оружия внедрить в России «пламенные революционеры», с успехом решено в странах «развитого» Запада посредством ювенальной юстиции. Более того, посредством той же юстиции в сочетании с другими методами, на Западе реально удалось создать «человека служебного»: на Западе создано массовое сообщество ЛГБТ-извращенцев, которые осуществляют все процессы управления в обществе. ЛГБТ-извращенцы — это служебные зомби-биороботы, интересы и удовольствие которых сводятся к различным формам сексуального разврата. Биологически эти биороботы не способны к самовоспроизводству, что в рамках проведения политики золотого миллиарда даёт ГП огромные возможности по контролю и управлению численности служебного миллиарда и миллиарда вспомогательного населения.[287]

Попытки создать «человека служебного» в послереволюционной России методами генной инженерии и политико-идеологического зомбирования[288] провалились, а потому к концу XX века уже не марксистско-революционная Россия была в авангарде глобализации по ветхозаветно-библейскому проекту, а «развитой» Запад. Поэтому для ГП было необходимо провести такие реформы в СССР, чтобы он ускоренно «догнал» Запад в процессе глобализации.

Именно следование своим концептуально-идеологическим установкам определяло деятельность Хрущёва, Брежнева, Горбачёва

---

[287] Подробнее см. Аналитическую записку ВП СССР «Психтроцкизм и пидорасинг — угроза жизни человечества».

Ещё аналогии — http://bulochnikov.livejournal.com/990969.html.

[288] Шор из рассказа Ильи Эренбурга «День второй».

и иже с ними по разрушению СССР. А объявлять их какими-то завербованными шпионами — это всё от лукавого, попытка запутать людей, увести их от осознания истины. Главное в мотивации их деятельности — марксистская идеология, а всё остальное — это всего лишь конкретно-прикладное обеспечение, инструмент реализации.

Именно следование идеологическим установкам в рамках ветхозаветной концепции глобализации определяет и действия подавляющего большинства политиков современного міра, которых посредством отработанных демократических выборных проце-ДУР и пиар-технологий ГП ставит во главе государств міра. В том числе и Саркози.

А что касается уголовного преследования бывшего французского п-резидента, то без репрессий ГП не может. Репрессии нужны ГП для того, чтобы дисциплинировать своих ставленников. Поэтому наказание несправившихся следует неотвратимо и оно жестоко-показательно, чтобы другим было неповадно проваливать поставленное ГП задание.

Как гласит русская пословица: «Взялся за гуж — не говори, что не дюж». Т. е. если не можешь справиться с поставленной задачей — не лезь в политику, не обманывай ГП, не расходуй попусту его ресурсов. Но ГП никогда публично не скажет за что именно наказывает того или иного политика — нечего быдло посвящать в тайны управления обществом. Публично будет объявлено, что тот или иной политик наказывается за то, что изнасиловал горничную в гостинце, за то, что не так воспользовался услугами не той проститутки, или будет объявлена ещё какая-то, совершенно не имеющая к процессу управления причина. Главное в этом то, что ГП (генеральная прокуратура) замордует политика так, что тому белый свет станет не мил. Ведь главное устроить проштрафившемуся не ужасный конец, а ужас без конца.

Но ГП (глобальный предиктор) милостиво одаривает тех, кто справился с возложенной задачей. Так, например, разрушителю супердержавы СССР Горбачёву была оказана высокая честь: ему доверили рекламировать нужный кетчуп. Что касается награды — так по Сеньке и шапка.

А что касается Саркози, то его ждёт ужас без конца. Поскольку он не смог реализовать план запуска процесса расчленения России через организованную US военную агрессию Грузии в Южную Осетию. Как Саркози ни плакал, как ни умолял главу правительства России В. В. Путина — ничего не получилось — В. В. Путин не предал интересов России. И поэтому план Медведева-Саркози оказался бесполезным для запуска процесса расчленения России.

Внутренний Предиктор СССР
Дополнения и уточнения 09 августа 2023 года[289]

[289] Дата первой редакции, а также дата уточнений и дополнений второй редакции книги были удалены при публикации второго издания книги.

ПРИЛОЖЕНИЯ

№ 1. О концептуальных основах построения міровой колониальной системы

Глобализация — это процесс концентрации управления производительными силами человечества. Это процесс объективен, и его ни запретить, ни отменить нельзя — по мѣре освоения человеческой популяцией своего ареала обитания эта популяция начинает выходить за пределы своего ареала обитания и вовлекать в свою культурную и государственную парадигму новые территории и обитающее на ней население. И в этом процессе более сильный и жизнеспособный субъект управления побеждает, подчиняет себе или вообще включает в себя более слабый субъект.

Глобализация — процесс объективный, но управление этим объективным процессом является субъективным. Наглядно этот субъективизм в проведении глобализации виден на примере Британской Империи и России: если Россия, осуществляя глобализацию, включала в русский мір новые территории и народы на равноправной основе, не допустив гибели ни одного народа и обеспечив им условия развития своей народной культуры, то Британская Империя строилась на колонизации новых территорий и народов, подавлении и даже уничтожении этих народов.

Наиболее ярким примером гибельности западного вообще и британского, в частности, цивилизаторства по отношению к так называемым «отсталым» народам является история исчезновения с лица Земли коренного населения острова Тасмания. Причём то, как тасманийцы были уничтожены, описали сами британцы, и современные исследователи пользуются именно этими историческими документами. Одним из самых выдающихся учёных Запада, приведших в своих работах множество фактов геноцида Западом не только тасманийцев, но и других народов, является американский эволюционный биолог, физиолог, биогеограф, автор научно-популярных работ,

тематика которых объединяет антропологию, биологию, лингвистику, генетику и историю, Джаред Мейсон Даймонд (англ. Jared Mason Diamond; род. 10 сентября 1937 года, Бостон).[290]

Так в работе «Коллапс. Почему одни общества приходят к процветанию, а другие — к гибели», посвящённой рассмотрению кризисного состояния современного Міра и той практики, которая привела Мір на грань глобального коллапса, он без каких-либо эмоций сообщает следующее:

«Когда в 1788 году европейцы начали заселять Австралию, материк уже 40 000 лет был заселен аборигенами[291], которые научились успешно и экологически рационально решать сложные проблемы, связанные с окружающей средой Австралии. В местах, захваченных европейцами с самого начала (колонии для осужденных преступников), и в районах, пригодных для сельского хозяйства, которые были заселены позднее, аборигены приносили белым австралийцам даже меньше пользы, чем индейцы белым американцам: в восточных Соединенных Штатах индейцы, по крайней мере, занимались земледелием и обеспечивали европейских поселенцев необходимым зерном, чтобы те смогли выжить в первые годы, пока европейцы не начали выращивать собственное зерно. Впоследствии индейские фермеры стали для американ-

---

[290] При издании книг практикуется рекламный ход, когда на задней обложке книги публикуются положительные рецензии и рекомендации прочитать книгу, которые исходят от публичных людей или изданий, которые в обществе считаются авторитетами. Также на задней обложке часто публикуется и краткая аннотация от издательства. Книги Д. Даймонда всегда высоко оценивались авторитетами в обществе и хвалебными аннотациями издательств. Наиболее информационно ёмкой является сочетание аннотации и рецензии, опубликованные на задней обложке книги «Коллапс. Почему одни общества приходят к процветанию, а другие — к гибели». — М.: АСТ, 2016. — 768 с.

«Лауреата Пулитцеровской премии Джареда Даймонда по праву считают автором интеллектуальных бестселлеров. Газета „Нью-Йорк таймс" даже назвала его „Дэном Брауном научной литературы".

В этой книге Даймонд предлагает новый взгляд на историю человеческой цивилизации, на причины расцвета и гибели древних культур — общества острова Пасхи, поселений викингов в Гренландии, индейцев майя в Америке, а также убедительно доказывает, что многие современные общества, прежде всего Китай и Северная Америка, стоят на распутье и в ближайшем будущем должны решить для себя хотят они существовать далее или готовы погибнуть.

„Потрясающе! Даймонд — единственный, кто мог написать подобную книгу" — Economist».

[291] В цитируемом издании *«населяли аборигенами».* — Наше замечание при цитировании — ВП СССР.

цев просто конкурентами и были убиты или же изгнаны. Австралийские аборигены, однако, не занимались земледелием, следовательно, не могли обеспечить переселенцев пищей, и в тех местах, где первоначально селились белые, аборигенов убивали или вытесняли. Такая политика проводилась в Австралии и в дальнейшем, когда белые стали расселяться в районах, пригодных для сельского хозяйства»[292]. — Даймонд, Джаред. «Коллапс. Почему одни об-

[292] В отличии от коренных жителей Австралии и Тасмании, пришедшие белые цивилизаторы игнорировали и продолжают игнорировать условия существования уникальной экосистемы Австралии и Тасмании. Д. Даймонд приводит множество фактов свидетельствующих об этом. При этом он указывает на главный порок европейских цивилизаторов при осуществлении ими глобализации, причём этот порок характерен для процесса глобализации в целом на планете Земля, а не только в Австралии и Тасмании.

«Добыча полезных ископаемых, то есть угля, железа и других, занимает ключевую позицию в современной экономике Австралии, обеспечивая большую часть ее доходов от экспорта. Кроме того, добыча полезных ископаемых также является ключом к пониманию истории окружающей среды Австралии и ее теперешнему нелегкому положению. Причина заключается в том, что, в сущности, добыча полезных ископаемых — использование ресурсов, которые со временем не восстанавливаются, следовательно, добыча истощает недра. С тех пор, как в россыпных месторождениях не осталось золота, а на восстановление этих запасов рассчитывать не стоит, горняки добывают драгоценный металл из золотых жил, делая это быстро, насколько возможно экономически, пока не иссякнут жилы. Таким образом, добыча полезных ископаемых в корне отличается от использования возобновляемых природных ресурсов, таких как леса, рыба и почвенный слой, способных восстанавливаться при помощи биологического размножения или образования почвенного слоя. Возобновляемые природные ресурсы можно использовать неограниченно, при условии, что они расходуются со скоростью, меньшей скорости их возобновления. Однако, если расходовать запасы лесов, рыбы или почвенного слоя со скоростью, превышающей скорость восстановления, со временем они также полностью иссякнут, как золото на прииске.

Австралия была и до сих пор остается страной, которая «добывает» свои возобновляемые природные ресурсы, как если бы они были полезными ископаемыми. То есть ресурсы используются настолько чрезмерно, что им не остается времени на восстановление, в результате количество природных ресурсов Австралии сокращается. При существующем в настоящее время уровне эксплуатации лесные и рыбные запасы Австралии иссякнут намного быстрее, чем ее угольные и железные ресурсы. Ирония заключается в том, что леса и рыба являются возобновляемыми запасами, а железо и уголь — нет». — Даймонд, Джаред. «Коллапс. Почему одни общества приходят к процветанию, а другие — к гибели». — М.: АСТ, 2016. — стр. 523.

«Исключая Антарктиду, Австралия является континентом с наименьшей территорией, покрытой лесами: только около 20 процентов всей площади материка. Прежде в лесах Австралии росли самые высокие в мире деревья, ныне уничтоженные горные ясени, или эвкалипты, соперничающие или даже превосходящие по высоте калифорнийские мамонтовые деревья. Из австралийских лесов, существовавших в те времена, когда начиналось европейское заселение материка, 40 процентов выкорчевано, 35 процентов частично вырублено, и только 25 процентов остались нетронутыми. Тем не менее вырубка этого →→→

щества приходят к процветанию, а другие — к гибели». — М.: АСТ, 2016. — стр. 539.

«Британские колонисты уничтожили в начале XIX века все тасманийский языки, истребив или изловив, как животных, большинство тасманийцев: за каждого взрослого полагалась премия в пять фунтов и в два фунта — за каждого ребенка». — Даймонд, Джаред. «Мир позавчера. Чему нас могут научить люди до сих пор живущие в каменном веке». — М.: АСТ, 2016. — стр. 524.

В своих работах Джаред Даймонд описывает геноцид народа, как естественный процесс, без какого-либо осуждения британских цивилизаторов:

«Трагическое столкновение этих двух народов привело к конфликту почти сразу же после того, как британские охотники на тюленей прибыли на остров в 1800 году. Белые крали тасманийских детей и обращали в рабство, захватывали женщин и делали их своими наложницами, калечили или убивали мужчин, вторгались в охотничьи угодья и пытались выгнать тасманийцев с их собственной земли. Таким образом, конфликт вскоре оказался связан с жизненным пространством (lebensraum), наиболее распространенной причиной геноцида за всю историю человечества. В результате похищений популяция коренных жителей северо-восточной Тасмании в ноябре 1830 года составляла всего семьдесят два взрослых мужчины, три взрослых женщины и ни одного ребенка. Один пастух расстрелял девятнадцать тасманийцев из фальконета, заряженного гвоздями. Четверо других напали на коренных жителей из засады, убили тридцать человек и сбросили их тела с горы, ныне называемой Виктори-хилл.

Естественно, тасманийцы стали мстить, а белые мстили в ответ. Чтобы остановить дальнейшее развитие конфликта, в апреле 1828 года губернатор Артур приказал всем тасманийцам покинуть ту часть острова, которую уже заселили европейцы. Для исполнения этого приказа отправили финансируемые правительством карательные отряды, состоящие из осужденных и возглавляемые полицейскими; эти отряды преследовали и убивали тасманийцев. После объявления военного положения в ноябре 1828 года солдатам

небольшого количества сохранившихся старых лесов продолжается и является еще одним примером уничтожения природы Австралии». — Даймонд, Джаред. «Коллапс. Почему одни общества приходят к процветанию, а другие — к гибели». — М.: АСТ, 2016. — стр. 561.

было предписано расстреливать без промедления любого тасманийца, замеченного в заселенных районах. Затем за пойманных живыми коренных жителей стали выплачивать вознаграждение: пять британских фунтов за каждого взрослого, два фунта за ребенка. „Отлов черных", как это называли из-за темного цвета кожи тасманийцев, стал выгодным делом, которым занимались не только снаряженные правительством, но и частные карательные отряды. В то же самое время была учреждена комиссия во главе с Уильямом Броутоном, англиканским архидиаконом Австралии; предполагалось, что комиссия сформулирует принципы политики в отношении коренного населения. Рассмотрев предложения о том, чтобы отлавливать аборигенов и продавать в рабство, травить, использовать ловушки или охотиться на «дикарей» с собаками, комиссия решила продолжить выплачивать премии за поимку и использовать конную полицию.

В 1830 году Джорджу Огастесу Робинсону, незаурядному миссионеру, поручили согнать оставшихся тасманийцев и доставить их на остров Флиндерс, в тридцати милях от Тасмании. Робинсон верил, что действует на благо тасманийцев. Ему уплатили 300 фунтов авансом и 700 по завершении работы. Преодолевая серьезные трудности и не страшась опасностей, он, при помощи отважной тасманийки Труганини, смог перевезти всех оставшихся коренных жителей; поначалу он убеждал, что их судьба будет плачевной, если они откажутся ехать, а позднее местных вывозили под прицелом ружей. Многие из пленников, перевезенных Робинсоном, умерли еще по пути на Флиндерс, но около 200 человек высадились на остров. Это были последние представители народа, в недавнем прошлом насчитывавшего пять тысяч человек[293]». — Даймонд, Джаред «Третий шимпанзе: Эволюция и перспективы человеческого животного». — М.: АСТ, 2013. — стр. 362–364.

«Первые белые были встречены тасманийцами с величайшим дружелюбием. По свидетельству Кука, тасманийцы из всех виденных им «дикарей» были самым добродушным и доверчивым народом. „Они не имели свире-

[293] Численность населения Тасмании оценивалась с большим разбегом — от 1 тыс. до 20 тыс. человек. Большинство исследователей сходятся на том, что численность тасманийцев до начала геноцида была не менее 6 тыс. человек. — Наше замечание при цитировании — ВП СССР.

пого или дикого вида, а казались добрыми и весёлыми без недоверчивости к чужестранцам".

Когда в 1803 г. на острове было основано первое английское поселение, тасманийцы также отнеслись к колонистам без какой бы то ни было враждебности. Лишь насилия и жестокости европейцев заставили тасманийцев изменить своё отношение к белым. В источниках мы находим многочисленные красочные примеры этих насилий и жестокостей. „Некто, по имени Carrots, — рассказывает Х. Паркер, — убил туземца, у которого хотел увести жену, отрезал ему голову, повесил её, как игрушку, на шее убитого и заставил женщину следовать за собой".[294] Тот же автор сообщает о подвигах одного тюленепромышленника, который „захватил 10–15 туземных женщин и расселил их по островкам Бассова пролива, чтобы они добывали для него тюленей. Если к его приезду женщины не успевали заготовить положенного количества шкур, он в наказание привязывал виновных к деревьям на 24–36 часов подряд, причем от времени до времени сек их розгами[295] [; непослушных же иногда убивал][296]."

Росс упоминает о встрече с полуумиравшим от голода скотоводом, который заблудился, преследуя свою туземную рабыню, освободившуюся от бычьих пут, которыми связал её хозяин, и бежавшую. „Нет сомнения, — говорит он, — что такое и даже худшее обращение со стороны белых скотоводов послужило первой и главной причиной той враждебности, с которой теперь туземцы относятся ко всем белым".[297]

В начале 1820-х годов тасманийцы делают попытки организованного вооруженного сопротивления европейским насильникам. Возгорается так называемая „черная война" („black war"), скоро превратившаяся в настоящую охоту англичан за тасманийцами, совершенно беззащитными против огнестрельного оружия белых.

Х. Халл прямо говорит, что „охота за черными была любимым спортом колонистов. Выбирали день и приглашали соседей с их семьями на пикник… после

[294] H. W. Parker. Van Diemen's Land. London, 1834, стр. 29; H. Liŋ Roth. The aborigines of Tasmania. London, 1890, стр. 171.

[295] H. Ling Roth. Ук. соч., стр. 171.

[296] Дополнено по изданию: Пиотровский А. Б. «Тасманийцы // Народы Австралии и Океании». — М.: 1956. С. 272–280. — стр. 273. — Наше дополнение при цитировании — ВП СССР.

[297] Там же.

обеда джентльмены брали ружья и собак и, в сопровождении 2–3 слуг из ссыльных, отправлялись в лес искать черных. Охотники возвращались с триумфом, если им удавалось подстрелить женщину или 1–2 мужчин."[298]

„У одного колониста, — рассказывает Линг Рот, — была банка из-под пикулей, в которой он хранил в качестве охотничьих трофеев уши всех черных, которых ему удавалось убить".

У того же автора находим ещё один красочный пример той беспощадной жестокости, с которой англичане вели „черную войну". „Много черных с женщинами и детьми собрались в овраге близ города… мужчины сидели вокруг большого костра, в то время как женщины были заняты приготовлением на ужин опоссумов и бандикутов. Туземцы были застигнуты врасплох отрядом солдат, которые без предупреждения открыли по ним огонь, а затем бросились добивать раненых. Один солдат проткнул штыком ребенка, ползавшего около своей убитой матери, и бросил его в огонь".[299] Этот солдат сам рассказывал о своём „подвиге" путешественнику Халлу, и когда последний выразил возмущение его жестокостью, тот с искренним удивлением воскликнул: „Ведь это был только ребенок!"

[Почти все эти свидетельства собраны в уже указанном очень добросовестном труде Линг-Рота „Аборигены Тасмании", представляющем собой хорошую сводку того, что известно о тасманийцах. В книге даются сведения о тех лицах (имена их приводятся также), от которых Линг-Рот заимствовал свой материал.][300]

В 1834 г. „черная война" была окончена. „28 декабря, — рассказывает Э. Реклю[301], — последние туземцы, преследуемые как дикие звери, были захвачены из оконечности одного возвышенного мыса, и это событие праздновалось

---

[298] H. Hull. Experience of forty years of Tasmania. London, 1859, стр. 74; H. Ling Roth. Ук. соч., стр. 171.

[299] H. Ling Roth. Ук. соч., стр. 171–172.

[300] Дополнено по изданию: Пиотровский А. Б. «Тасманийцы // Народы Австралии и Океании». — М.: 1956. С. 272–280. — стр. 274. — Наше дополнение при цитировании — ВП СССР.

[301] Элизе Реклю (фр. Jacques Élisée Reclus; 15 марта 1830 года — 04 июля 1905 года) — французский географ и историк, член Парижского Географического общества. Автор многотомного научного произведения «Земля и люди. Всеобщая география» (19 томов; 1873–1893 гг.), претендовавшего на полное географическое описание планеты Земля. Одновременно с этим изданием был издан (1876–1894 гг.) научный труд «Человек и Земля» (6 томов). — Наше пояснение при цитировании — ВП СССР.

с триумфом. Счастливый охотник, Робинсон, получил в награду от правительства имение в 400 га и значительную сумму денег; кроме того, публичная подписка дала ему около 200 тысяч франков. Пленных сначала переводили с островка на островок, а потом заключили всех тасманийцев в числе двух сотен в одну болотистую долину о. Флайндерса. Им давали съестные припасы и уроки катехизиса. В течение 10 лет ¾ ссыльных перемерли".[302]

В 1860 г. оставалось по Халлу уже только одиннадцать тасманийцев. В 1876 году умирает последняя тасманийка Труганини, прозванная англичанами Лалла-Рук, и остров оказывается, по выражению английских официальных документов, совершенно „очищенным" от туземцев, если не считать ничтожного количества европеизированных метисов англо-тасманийского происхождения». — Пиотровский А. Б.[303] «Тасманийцы (краткий

---

[302] Э. Реклю. Земля и люди, кн. VIII, стр. 698–699.

[303] Пиотровский Александр Брониславович (23 мая [04 июня] 1888 года, г. Ветлуга, Костромская губ., — 05 марта 1942 года, Ленинград] — учёный-океанист, крупнейший специалист по Полинезии, дядя будущего академика Бориса Борисовича Пиотровского.

Родился в дворянской семье. В 1913 году окончил Петербургский университет по юридическому и экономическому факультету, но потом специализировался по этнографии австралийско-океанического региона. Работать ему приходилось исключительно с опубликованными и архивными материалами, поскольку он был глухонемым. 01 января 1917 года был принят академиком В. В. Радловым на работу в Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого («Кунсткамеру»). Это было первое и единственное место работы в его жизни. В 1925 году президиум Академии наук СССР утвердил его в звании старшего научного сотрудника, а в 1935 году присвоил ему без защиты степень кандидата общественных наук (этнографии). Круг его научных интересов — этнографическое австраловедение, первобытные верования.

С 1925 года заведовал отделом Австралии и Океании МАЭ, но решением пленума комиссии по проверке аппарата АН СССР 20 ноября 1929 года был освобождён от административных обязанностей. Но по просьбе директора МАЭ академика Е. Ф. Карского ему было сохранено право работать в Музее по специальности.

А. Б. Пиотровский принимал участие в создании ряда тематических выставок в МАЭ, входил в состав авторского коллектива двухтомника по этнографии зарубежных стран. Провёл большую работу по изучению и публикации научного наследия великого русского гуманиста и путешественника Н. Н. Миклухо-Маклая. С началом Великой Отечественной войны активно участвовал в спасении уникальных австралийских и океанистских коллекций музея, в сохранении здания и т. д.

09 февраля 1942 года старший научный сотрудник института, кандидат этнографии А. Б. Пиотровский по просьбе института в крайне тяжёлом состоянии был помещён на излечение в больницу им. Видемана, где и умер.

очерк культуры)». — Ж-л «Советская этнография», 1933, № 3–4, С. 166–175. — стр. 166–168.[304]

Отчаянные попытки аборигенов защититься, которые в британской традиции принято называть «чёрной войной», жестоко подавляла колониальная армия, так, например, в 1830 году «Солдаты сорокового полка загоняли туземцев меж двух каменных глыб, расстреливали всех мужчин, а потом вытаскивали женщин и детей из скальных расселин, чтобы вышибить им мозги».[305]

В итоге такого цивилизационного подхода «просвещённых» британцев к решению проблемы включения народа Тасмании в Британскую Империю на основе британского превосходства точно сформулировал историк и журналист Джон Хэммонд: «Тасманийцы были бесполезны и все умерли»[306].

Охота на туземцев шла не только на Тасмании, но и в Австралии, где и обыватели, и полиция, и армия с одинаковым энтузиазмом охотились на австралийских аборигенов. Эта охота осталась зафиксированной не только в топонимах, но и официальной истории Австралии. Вот как об этом сказано в «Краткой истории Австралии» Стюарта Макинтайра (цитируется по: Краткая история Австралии / Стюарт Макинтайр; пер. с англ[307]. — М.: Издательство «Весь Мир», 2011):

«Нам вряд ли необходимо разбирать и читать между строк записи Томаса Митчелла, чтобы понять, что его землепроходческая деятельность представляла собой акт завоевания, поскольку об этом открыто говорится в его дневниках. Об этом же говорит и его отчет о столкновении на реке Муррей в 1836 г., в ходе которого аборигены „бросились к реке, мои люди преследовали их, стараясь застрелить как можно больше… Таким образом, за очень короткое время на берегах реки Муррей вновь воцарилась обычная тишина пустыни, и мы продолжили свой путь в безопасности”». — стр. 75.

---

[304] Пиотровский А. Б. «Тасманийцы // Народы Австралии и Океании». — М.: 1956. С. 272–280. — стр. 272–274.

[305] Саркисянц М. — Английские корни немецкого фашизма. — СПб., 2003. — стр. 170.

[306] Саркисянц М. — Английские корни немецкого фашизма. — СПб., 2003. — стр. 171.

[307] «Перевод книги на русский язык осуществлен по второму изданию книги: Stuart Macintyre. A Concise History of Australia. Cambridge: Cambridge University Press, 2004».

«Об этом же свидетельствовали человеческие потери, разрушенная среда обитания и обезлюдевшие места сбора местных аборигенов, черепа и кости, брошенные непохороненными на местах массовых убийств, и названия, которые стали ассоциироваться с некоторыми из них. Был ручей Бойня на реке Гуидир на севере Нового Южного Уэльса, где в 1838 г. 60–70 аборигенов „перестреляли, как ворон на деревьях"; река Рыжая в низовьях Муррея, в которой в 1841 г. вода была красной от крови, и другие места, запечатлевшие злодеяния прошлого с ужасающей откровенностью: гора Расселение, Земля Убеждения, Воюющие холмы, остров Убийца, Лагерь Черепов. Белые колонисты иногда изгоняли из памяти подобные отвратительные эпизоды, а иногда сохраняли их в местном фольклоре, чтобы потом, 170 лет спустя, за кружкой пива в сельском пабе Нового Южного Уэльса старожил мог рассказать, как первые переселенцы „загнали всех черных на верхушку горы и стреляли в них, пока все они не попадали вниз"». — стр. 77.

Однако, армия и полиция не только убивала туземцев, но и брала их в плен. Вот несколько фотографий 1928 года, взятых в плен аборигенов и «цивилизованного» отношения к ним «благородных» цивилизаторов.







Надо отметить, что жестокостью по отношению к покорённым народам отличались все европейские колонизаторы. Причём этой жестокостью они даже гордились и всячески демонстрировали её.



Французская почтовая открытка с подписью «Сувенир из Агураи». Агураи — городок в Марокко, захваченный французскими тиральёрами[308] в ходе Рифской войны[309]. Подобные «сувенирные» открытки французы присылали не только из Марокко, но и из Индокитая

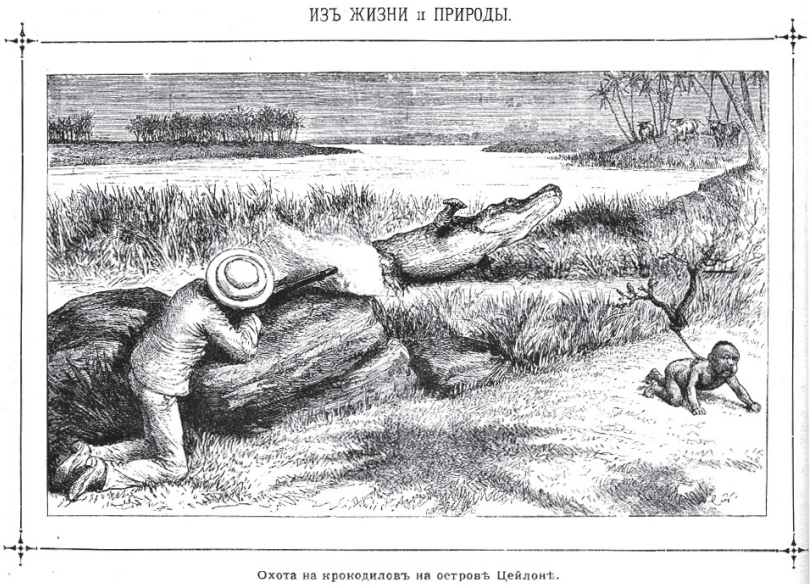
---

[308] Тиральёры (фр. tirailleur — стрелок, пехотинец) — лёгкая пехота, действовавшая в рассыпном строю. Во время первых войн Французской республики перед линейным фронтом войск вызывались охотники для расследования местности или для более успешного обстреливания противника. Они-то и получили впервые название тиральёров. В отличие от прочей пехоты, вооружённой гладкоствольными ружьями, тиральёры вооружались нарезными штуцерами и имели облегчённое снаряжение. В бою действовали рассыпным строем, ведя прицельный огонь по противнику, подготавливая атаку линейной пехоты. В русском уставе о строевой пехотной службе (при 3-шереножном строе) тиральёры назывались застрельщиками и помещались в 3-й шеренге; с введением 2-шереножного строя (в 1856 г.) их стали называть стрелками.

[309] Испано-франко-марокканская война (01 июня 1921 года — 27 мая 1926 года), известна также как Вторая Марокканская, Третья Рифская или просто Рифская война — колониальная война Испании и (с 1925 г.) Франции против берберского эмирата Риф, созданного в результате восстания в Северном Марокко.

В ходе Рифской войны арабские племена Северо-Западной Африки не только сформировали своё государство, но и почти шесть лет успешно противостояли европейским колонизаторам, вооружённым новейшим оружием и военной техникой. →→→

Из жизни британских колонизаторов в колониях. Спорт на Цейлоне — охота на крокодилов «на живца» — привязанного к дереву маленького ребёнка-туземца



Охота на крокодиловъ на островѣ Цейлонѣ.

В основном сражении Рифской войны, в Битве при Анвале (22 июля — 09 августа 1921 года) рифские войска нанесли испанцам тяжёлое поражение, в течение первых лет удерживали военную инициативу. 19 сентября 1921 года двенадцать берберских племён Северного Марокко объединились в Рифскую республику, государство с централизованной администрацией, которую возглавил Абд аль-Крим в должности президента. Ситуация изменилась с вступлением в войну Франции, которая начала массированные бомбардировки. Французская и испанская армии применяли против рифов и химическое оружие — бомбы с горчичным газом (ипритом), созданные в Германии и сбрасываемые с 1924 года с самолётов. В 1925 году испано-французские «прогрессоры» сосредоточили против Республики Риф 265 тысяч солдат и офицеров, сотни орудий, десятки танков и 150 боевых самолётов, включая тяжёлые бомбардировщики. Арабы смогли противопоставить этому лишь около 80 тысяч бойцов, вооружённых только стрелковым оружием и несколькими трофейными пушками. И после совместного наступления испанских и французских войск Республика Риф была разгромлена — 27 мая 1926 года сдался в плен блокированный в своём убежище президент Конфедеративной Республики Риф Абд аль-Карим аль-Хаттаби. А Марокко так и осталось колонией Франции и Испании до 1956 года.



SPORT IN CEYLON—SHOOTING A MAN-EATING CROCODILE.

1. The Saurian's Footprints—"By Buddha, he must be a Twenty-footer!" 2. Haggling for hire of Bait warranted to squall. 3. The Man-eater's quietus.

SPORT IN CEYLON—SHOOTING A MAN-EATING CROCODILE.

CROCODILES abound in this island (The Eden of the Eastern Wave), and in many places the natives will "salaam" in dread to the waters. Lately at Galle, in the southern province, there was killed a saurian that, when cut open, was found to have two human skulls inside. The crocodile is very wary, and difficult to kill outright; generally they manage to sink themselves out of sight.

Our sketches represent, in Fig. 1, the trail of a big one being discovered on a water-side bank.

Fig. 2 refers to the arrangements at a neighboring village for bait, so as to get a sure shot. A fat native child is the lure which will make a monster walk out of the water. Contracting for the loan of a chubby, rice-distended, squally infant is a matter of some negotiation with the parents.

Fig. 3 gives a view of the collapse of the man-eater, which, after viewing the tempting morsel tethered carefully to a shrub near the water's edge, now makes a rush through the sedges; the mud takes the imprint of the beast's five-toed front feet and four-toed hind ones, as also the trail of its tail. As the bullet penetrates the heart this enormous rudder flaps convulsively, the pale fishy eyes are covered with the film of death, the tongueless cavern of a mouth (the gullet of which is closed with a valve) shuts with pistol-like snap, the two front lower-jaw teeth (which are longer than the rest) now show their points through corresponding holes in the snout. (This makes the difference between the crocodile and the alligator.) The little bait, scared by the report of the rifle, is now taken home by its doting mother for its matutinal banana. The natives wait to get the musky flesh of the animal, and the sportsman secures the scaly skin and the massive head of porous bone as a trophy.

A ROYAL PROCLAMATION AT THE CROSS OF EDINBURGH.

See illustration on double page.

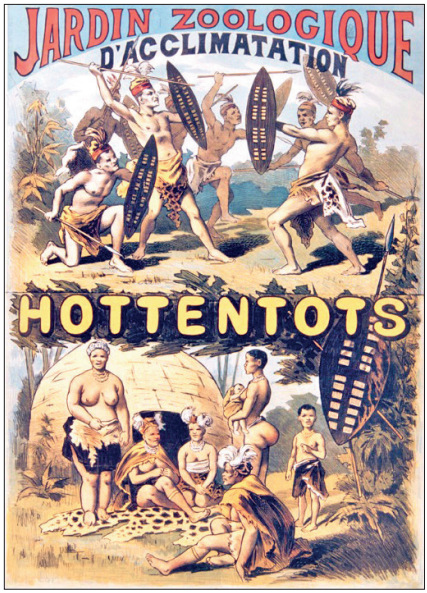
THE offices of Lyon King, Herald, and Pursuivant have existed in Scotland from a very early period, and are constituted by acts of the Parliament of Scotland, and confirmed by acts of Parliament of Great Britain in the reign of her present Majesty.

On the occasion of royal proclamations, the heralds are accompanied to the Cross by a guard of honor and the band of the regiment stationed in Edinburgh Castle, also by six state trumpeters.

This ceremony is one of the few that remain of Scotland's ancient royalty, and the procession forms a picturesque group as the heralds proceed from the Sherriff Court-house to the scene of proclamation, attired in brilliant costume, showing the quarterings of the British heraldic shield.

Однако наивно полагать, что с началом XX века отношение европейских колонизаторов к колонизированным народам концептуально поменялось. Напротив, европейские колонизаторы продолжали в течении всего XX века и продолжают в настоящее время воспринимать колонизированные народы скорее как животных, нежели чем людей. Это хорошо видно, если взглянуть на европейскую моду создания человеческих зоопарков, в которых экспонатами были не животные, а представители колонизированных народов. Бум создания человеческих зоопарков в Европе пришёлся на конец XIX — начало XX века. Так, например, на Всемірной ярмарке в Париже в 1878 году была представлена «деревня негров». Её посетили около 28 миллионов человек.

А во время Всемірной выставки в 1889 году, в Венсенском лесу, на западной оконечности Парижа, главной «достопримечательностью» были представители четырёхсот коренных колонизированных народов.



Рекламный плакат выставки в Париже 1878 года.
Надписи на плакате гласят: «Зоологический сад акклиматизации», «Готтентоты»



«В дагомейской деревне. — Туземный кузнец».
Париж. Венсенский лес. Выставка Jardin d'Agronomie Tropicale 1889 года

В том же Париже с мая по октябрь 1907 года работала выставка Jardin d'Agronomie Tropicale, целью которой было показать колониальную мощь Франции, для чего было сооружено шесть деревень, представлявших французские колонии в то время (Мадагаскар, Индокитай, Судан, Конго, Тунис и Марокко). Деревни были созданы в соответствии с колониальной жизнью в действительности, от архитектуры до сельскохозяйственных методов. В каждой из «деревень» (которые были просто вольерами побольше) были поселены целые семьи аборигенов. За полгода выставки на колониальную мощь французов собралось посмотреть более 1 млн человек.



«Колониальная выставка 1907. — Приём пищи туземцев в деревне канаков»



«Конголезская деревня и павильон Колониальной Библиотеки»



«Зоологический сад акклиматизации». Пьер Пети, 29&31, площадь Кадет. «Булонский лес».
На открытке допущена ошибка в слове d'acclimatation — акклиматизация — пропущена буква «l»



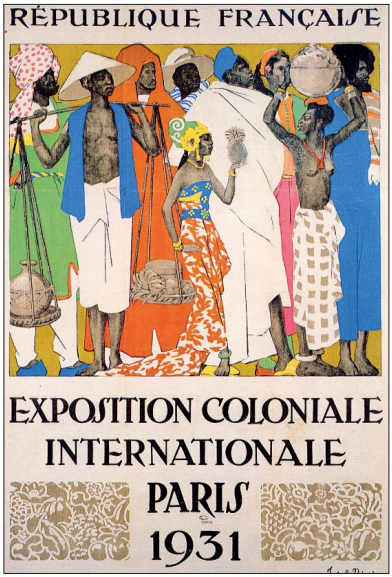
Зоопарк Карла Хагенбека, Выставка в Гамбурге



Император Германии Вильгельм II осматривает негров в зоопарке Гамбурга, 1909 год

Парижская всемірная выставка в 1931 году была настолько успешной, что за полгода её посетило 34 миллиона человек.

Человеческие зоопарки в Европе не работали только во время Второй Міровой войны. А последний такой человеческий зоопарк работал в Бельгии всего за 2 года до официального крушения міровой колониальной системы в 1960 году.



Рекламный плакат Всемірной колониальной выставки в Париже в 1931 году



Человеческий зоопарк. Брюссель, Бельгия. 1958 год.
Маленькую девочку-негритянку, одетую в европейское платье, находящуюся в ограждении, через забор подкармливает «добросердечная» европейка

№ 2. «Подтверждается нашей агентурной разведкой»

Собирался ли маршал Жуков отбросить союзников до Парижа

Журнал «Коммерсантъ Власть» № 49 от 12.12.2016, стр. 38.



Фото: Фотоархив журнала «Огонек».
В советской зоне оккупации Германии сдавшиеся солдаты и офицеры вермахта отправлялись в лагеря военнопленных, в английской — в места дальнейшей службы

22 мая 1945 года в Великобритании была закончена инициированная Уинстоном Черчиллем подготовка плана войны против «нависшего над Европой русского медведя» с участием частей вермахта. Правда, уже 31 мая план признали невыполнимым. Есть версия, что маршал Жуков тогда же собирался мощным танковым ударом отбросить союзников к Парижу. О том, что в действительности предпринимало командование Красной армии, свидетельствуют архивные документы.

Из телеграммы главнокомандующего Группой советских оккупационных войск в Германии маршала Советского Союза Г. К. Жукова первому заместителю председателя Совнаркома СССР, наркому иностранных дел СССР В. М. Молотову, 15 ноября 1945 года

В связи с тем, что англичане до сих пор содержат в своей зоне немецкие, венгерские и другие войсковые части, дравшиеся против нас и армий союзников, я считаю целесообразным поставить об этом вопрос в контрольном совете и потребовать допуска в английскую зону комиссии контрольного совета. Наличие упомянутых немецких формирований подтверждается нашей агентурной разведкой.

Прошу Ваших указаний.

Проект меморандума советской секции военного директората Союзного контрольного совета в Германии, переданный телеграфом в Москву 16 ноября 1945 года

В соответствии с декларацией о поражении Германии, подписанной 5 июня 1945 года, а также решением Берлинской конференции о Германии: «Все вооруженные силы Германии или находящиеся под германским контролем, где бы они ни располагались, включая сухопутные, воздушные, противовоздушные и военно-морские силы, СС, СА и гестапо, а также все другие силы или вспомогательные организации, имеющие оружие, должны быть полностью разоружены… Все сухопутные, морские, воздушные вооруженные силы Германии, СС, СА, СД и гестапо со всеми их организациями, штабами и учреждениями, включая Генеральный штаб, офицерский корпус, корпус резервистов, военные училища, организации ветеранов войны и все другие военные и полувоенные организации, вместе с их клубами и ассоциациями, служащими интересам поддержания военных традиций Германии, будут полностью окончательно упразднены, дабы

навсегда предупредить возрождение или реорганизацию германского милитаризма и нацизма».

Из решения Берлинской конференции и декларации о поражении Германии явствует, что на территории Германии не должно оставаться никаких германских военных, военно-морских, военно-воздушных властей, а также сухопутных, воздушных, противовоздушных и военно-морских соединений, частей и служб.

По имеющимся у советского командования данным и данным иностранной прессы, в английской зоне оккупации ГЕРМАНИИ продолжают существовать германские вооруженные силы и германские военные, военно-морские и военно-воздушные власти.

До настоящего времени существует германская армейская группа МЮЛЛЕРА, переименованная в октябре в армейскую группу НОРД.

Эта армейская группа имеет полевое управление и штаб.

Штаб этой армейской группы включает: оперативный отдел, отдел обер-квартирмейстера, интендантский отдел, отдел офицерского состава, отдел автотранспорта, сан. служба.

Армейская группа НОРД имеет сухопутные, воздушные и противовоздушные соединения и части.

Она включает в себя корпусные группы:

а) ШТОКХАУЗЕН.

б) ВИТТХОФ — численностью свыше 100 тыс. личного состава каждая.

Кроме корпусных групп в английской зоне оккупации ГЕРМАНИИ создано 5 немецких военных корпусных округов с управлениями и службами.

Управления немецких военных корпусных округов дислоцируются в городах:

1. В ХАММОР.
2. В ИТЦЕХОЕ.
3. В НОЙМЮНСТЕР-РЕНДСБУРГ.
4. В ФЛЕНСБУРГ.
5. В ГАМБУРГ.

В дополнение к немецким военным округам в английской зоне оккупации ГЕРМАНИИ создано 25 окружных и местных немецких

военных комендатур в следующих городах и населенных пунктах: ПИННЕБЕРГ, ЗЕГЕБЕРГ, ЛЮБЕК, ЛАУЕНБУРГ, ИТЕРЗИН, ХЕРКЕР-КИРХЕН, БЕРИНГШТЕДТ, ИТЦЕХОЕ, ЭЛЬМСХОРН, ШЛЕЗВИГ, ЭККЕРНФЕРДЕ, ХУЗУМ, ВЕСТЕРЛАНД, РЕНДСБУРГ, ХАЙБЕ, МАРНЕ, ВЕССЕЛЬБУРЕН, ХЕНШТЕДТ, МЕЛЬДОРФ, АЛЬБЕРСДОРФ.

Военно-воздушные соединения и власти в английской зоне оккупации ГЕРМАНИИ представлены в виде 11 Воздушного округа, который включает в себя противовоздушные соединения (части 18 зенитной дивизии), бомбардировочные эскадры, истребительные эскадры, штурмовые эскадры и ближне-разведывательные группы.

11 воздушный округ имеет штаб, подобный штабу воздушной армии военного времени.

Германские вооруженные силы в английской зоне оккупации имеют войска связи (свыше 5 полков) и танковые подразделения, а также развернутую сеть военных госпиталей — свыше 20 тыс. коек.

Военно-морские силы ГЕРМАНИИ именуются в настоящее время германской службой траления.

Эта германская служба траления имеет штаб и располагает сторожевыми дивизиями и флотилиями.

Кроме указанных немецких соединений, частей и служб в провинции ШЛЕЗВИГ-ГОЛЬШТЕЙН находится около миллиона немецких солдат и офицеров, не переведенных на положение военнопленных, но проводящих занятия по военной подготовке.

Наряду с немецкими вооруженными силами на английской оккупированной территории ГЕРМАНИИ продолжают находиться вооруженные силы других государств, которые находились под контролем ГЕРМАНИИ и вели бои в составе вооруженных сил ГЕРМАНИИ против объединенных наций.

В настоящее время в английской зоне имеются венгерские части общей численностью свыше 12 тыс. человек, организованные в полки и батальоны со штабами и командирами.

Еще до сих пор существует эстонский запасной полк общей численностью свыше 3,2 тыс. человек, литовские и латвийские части общей численностью около 21 тыс. человек, которые вели бои в составе вооруженных сил ГЕРМАНИИ против объединенных наций.



Фото: Коммерсантъ / РГАКФД/Росинформ
Из текста советского меморандума союзникам, приведенного в мемуарах маршала Жукова, исчезли упоминания о сохранённых англичанами прибалтийских (на фото — латышские легионеры, 1944 год) и венгерских воинских частях

Все вышеперечисленные военные, военно-морские и военно-воздушные власти, а также их соединения, части и службы состоят на всех видах довольствия по армейским нормам.

Личный состав перечисленных соединений, частей и управлений носит знаки различия и ордена.

Со всем личным составом всех рангов и степеней проводятся военные занятия, производится повышение по службе и предоставление отпусков личному составу с оплатой его денежным довольствием.

Как видно из вышесказанного, наличие германских военных, военно-морских, военно-воздушных властей, а также сухопутных, воздушных, противовоздушных и военно-морских соединений, частей и служб в английской зоне оккупации ГЕРМАНИИ нельзя объяснить никакими особенностями оккупации в английской зоне.

Существование в английской зоне оккупации — немецкой армейской группы НОРД, корпусной группы ШТОКХАУЗЕН, корпусной группы ВИТТХОФ, 11 воздушного округа, управления воен-

ных округов в ХАММОР, ИТЦЕХОЕ, НОЙМЮНСТЕР-РЕНДСБУРГ, ФЛЕНСБУРГ, ГАМБУРГ, 25 военных окружных и местных немецких комендатур, войск связи, танковых подразделений, эстонского полка, литовских и латвийских частей, венгерских полков противоречит решениям Берлинской конференции и декларации о поражении ГЕРМАНИИ.

Советское командование считает необходимым поставить вопрос о посылке комиссии контрольного совета в английскую зону оккупации для ознакомления на месте с положением дела по разоружению и ликвидации германских вооруженных сил.

Из воспоминаний маршала Советского Союза Г. К. Жукова

Повторной проверкой нам удалось достоверно установить, что англичане в своей зоне, несмотря на наш протест, все еще продолжали сохранять немецкие войска. Тогда я вынужден был вручить Контрольному совету меморандум о наличии в английской зоне организованных частей бывшей гитлеровской армии…

При обсуждении этого меморандума в Контрольном совете Б. Монтгомери (главнокомандующий британскими оккупационными войсками в Германии. — «История») под давлением фактов вынужден был признать наличие в английской зоне организованных немецких войск, будто бы «ожидавших роспуска или работавших» под его командованием.

Он пытался объяснить все это «техническими трудностями», якобы связанными с роспуском немецких солдат. Тут же, на заседании Контрольного совета, нам стало ясно, что обо всем этом знал верховный главнокомандующий экспедиционными силами союзников Д. Эйзенхауэр.

Позднее, на заседании Контрольного совета в ноябре 1945 года, Б. Монтгомери по этому поводу сказал:

— Я бы удивился, если бы мне сообщили, что существует разница между нашей линией поведения по этому вопросу и линией поведения моего американского коллеги, так как линия поведения, которой

мы следуем, была с самого начала установлена во время объединенного командования под руководством генерала Эйзенхауэра.

Все стало яснее ясного. У. Черчилль, подписывая от имени своей страны обязательства немедленно, раз и навсегда искоренить немецкий милитаризм и ликвидировать германский вермахт, тут же давал секретные приказы военному командованию о сохранении вооружения и воинских частей бывшей гитлеровской армии как базы воссоздания западногерманской армии с далеко идущими антисоветскими целями. И все это, оказывается, было известно Верховному командованию экспедиционными силами союзников и лично Д. Эйзенхауэру. Не скрою, тогда это меня сильно огорчило, и мое первоначальное мнение о Д. Эйзенхауэре несколько изменилось. Но, очевидно, по-иному тогда уже не могло быть…

Когда И. В. Сталин узнал о двурушничестве У. Черчилля, он крепко выругался и сказал:

— Черчилль всегда был антисоветчиком номер один. Он им и остался.

(По британским официальным данным, роспуск частей вермахта в английской зоне оккупации Германии был закончен в январе 1946 года. — «**История**»).

Из телеграммы Военного совета Группы советских оккупационных войск в Германии начальнику Генерального штаба Красной армии генералу армии А. И. Антонову (о защите советской зоны оккупации Германии после сокращения численности войск), 21 ноября 1945 года

Протяженность полосы Советских Оккупационных войск — в Германии по линии соприкосновения с союзниками составляет более 800 клм. по суше да (так в тексте. — «**История**») 300 клм. по побережью Балтийского моря.

Действия войск на таком широком фронте требуют высокой подвижности особенно средств усиления с тем, чтобы в наиболее ко-

роткие сроки в любом направлении по обстановке можно было бы создать нужную нам группировку.

В результате проводимых оргмероприятий в составе оккупационных войск в Германии останется: 3 артиллерийских дивизии прорыва, одна пушечная артиллерийская дивизия, 5 истребительно-противотанковых бригад и 1 зенитная артиллерийская дивизия. Эти средства по своему характеру не полностью отвечают стоящим перед нами задачам.

Артиллерийские дивизии прорыва в наших условиях менее необходимы, чем истребительно-противотанковые бригады. В арт. дивизии прорыва имеется 3 минометных бригады, бригада БМ, 2 тяжело-гаубичных бригады и 1 гаубичная бригада легкого типа. Эти части тяжелы для маневра на широком фронте и не могут быть эффективным противотанковым средством, за исключением одной бригады легкого типа.

Маневренность всех этих бригад крайне ограничена, тогда как истребительно-противотанковые бригады обладают большой маневренной способностью и являются наиболее эффективным противотанковым средством. К тому же в артдивизии по штату положено 9 932 человека, а в истребительно-противотанковой бригаде 1 374 человека, что позволяет за счет одной артдивизии содержать 7 истребительно-противотанковых бригад.

Кроме этого, для группы войск на территории 8 900 кв. км явно недостаточно иметь одну зенитную артдивизию. Имеющимися зенитными средствами стрелкового корпуса можно прикрыть площадь по фронту не более 25 км и в глубину до 4 км. Для прикрытия важнейших объектов в армейском и фронтовом тылу, естественно, одной зенитной дивизии недостаточно.

Артиллерийские дивизии прорыва в наших условиях менее необходимы, чем истребительно-противотанковые бригады.

Исходя из вышеизложенного, считал бы необходимым:

а) оставить в составе группы войск подлежащие переброске в Советский Союз 15, 25, 27, 29 ИПТАБР и 44 гв. ИПТАБР, а вместо них взять из состава войск группы для переброски в Советский Союз 18 арт. дивизию прорыва;



Фото: Коммерсантъ / РГАКФД/Росинформ.
Для защиты от авиации союзников, которые превращались в вероятных противников, маршал Жуков просил оставить в Германии проверенные в боях зенитно-артиллерийские части

б) оставить до мая 46 года в составе войск группы 32 зенитную артдивизию.

Прошу об этом доложить Народному Комиссару Обороны.

ЖУКОВ, ТЕЛЕГИН, МАЛИНИН

Из доклада заместителя наркома обороны СССР генерала армии Н. А. Булганина и начальника Генерального штаба Красной армии генерала армии А. И. Антонова Верховному главнокомандующему Вооруженными силами СССР И. В. Сталину, ноябрь 1945 года

Считаем возможным с предложением тов. ЖУКОВА об оставлении у него пяти истребительных противотанковых артиллерийских бригад и одной зенитной артиллерийской дивизии согласиться.

Артиллерийскую дивизию прорыва полагаем целесообразным также оставить у тов. ЖУКОВА, с чем последний согласен.

(На документе пометка: «т. Сталин согласен. Сообщ. т. Антонову». — **«История».**)

Публикация Евгения Жирнова

Источник: https://www.kommersant.ru/doc/3149709

№ 3. Циркуляр «О сокращеніи числа учениковъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ и измѣненіи состава оныхъ»

Сборникъ постановленій по Министерству народнаго просвѣщенія. Томъ десятый. Царствованіе Императора Александра III. 1885–1888 годы. С.-Петербургъ, Типографія Высочайше утвержденнаго Товарищества «Общественная Польза», Б. Подъяч., 39. 1894. — колонки 880–883. — https://www.prlib.ru/item/443037

434. Іюня 5. — О сокращеніи числа учениковъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ и измѣненіи состава оныхъ*).

На подлинномъ рукою Министра Народнаго Просвѣщенія написано: «Высочайше разрѣшено».

Вслѣдствіе предположенія состоявшагося въ совѣщаніи при моемъ участіи, изъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ, Управляющаго Министерствомъ Финансовъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, я имѣлъ счастіе испрашивать соизволеніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на внесеніе въ Комитетъ Министровъ представленія о допущеніи впредь въ гимназіи и въ прогимназіи дѣтей лишь нѣкоторыхъ сословій не ниже купцовъ 2-й гильдіи.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, всесторонне обсудивъ это предположеніе, изволили на всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ 23 мая, выразить мысль, что, признавая эту мѣру несвоевременною и неудобною, ВЫ полагали бы за лучшее достигнуть цѣли отвращенія наплыва въ гимназіи и прогимназіи дѣтей лицъ, не соотвѣтствующихъ по домашней ихъ обстановкѣ среднему образованію, другими какими-либо способами, и изволили Всемилостивейше повелѣть мнѣ войти въ новыя по этому вопросу соображенія.

*) Дѣло Деп. Нар. Просв. 1884 г., № 26[а] (разр. средн. уч. зав.).

379/128 И 448/76 801-04/3210

СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

по

МИНИСТЕРСТВУ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

379(08)

ТОМЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЦАРСТВОВАНІЕ ИМПЕРАТОРА

АЛЕКСАНДРА III.

1885—1888 годы.

ПОГАШЕНО

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Высочайше утвержденнаго Товарищества „Общественная Польза", В. Подъяч., 39.
1894.

предѣлная вообще указаннаго вопроса, предоставить названному саду испрашиваемую льготу.

На семъ основаніи Государственный Совѣтъ постановилъ мнѣніе, удостоенное Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

433. Іюня 5.—**Объ установленіи комплекта учащихся въ ветеринарныхъ институтахъ** *).

На подлинномъ рукою Министра Народнаго Просвѣщенія написано: „Высочайше разрѣшено".

На основаніи § 30 дѣйствующаго положенія о ветеринарныхъ институтахъ, въ число студентовъ института принимаются молодые люди, окончившіе курсъ реальныхъ училищъ или воспитанники гимназій, прошедшіе первые шесть классовъ, а также окончившіе курсъ духовныхъ семинарій.

Въ виду такого незначительнаго образовательнаго ценза, требуемаго положеніемъ отъ желающихъ поступить въ институты, число поступающихъ въ эти учебныя заведенія молодыхъ людей значительно превышаетъ вмѣстимость аудиторій и учебно-вспомогательныхъ учрежденій институтовъ.

Озабочиваясь устраненіемъ всѣхъ тѣхъ неудобствъ, какія происходятъ въ дѣлѣ преподаванія при такомъ напливѣ учащихся, попечитель Казанскаго учебнаго округа вошелъ въ Министерство съ ходатайствомъ о дозволеніи въ наступающемъ 18^{87}/$_{88}$ учебномъ году ограничить пріемъ на первый курсъ двадцатью человѣками.

Предполагая въ скоромъ времени войти съ особымъ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ объ измѣненіи приведеннаго § положенія въ смыслѣ возвышенія уровня образованія для лицъ, желающихъ поступить въ ветеринарные институты, я не могу не признать ходатайство начальства Казанскаго учебнаго округа заслуживающимъ уваженія, тѣмъ болѣе, что въ Харьковскомъ институтѣ, съ Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества соизволенія, уже введенъ комплектъ учащихся въ этомъ послѣднемъ институтѣ.

Посему пріемлю долгъ всеподданнѣйше испрашивать Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе на предоставленіе Министру Народнаго Просвѣщенія установить опредѣленный комплектъ учащихся какъ въ Казанскомъ ветеринарномъ институтѣ, такъ равно и въ Дерптскомъ и Варшавскомъ ветеринарномъ училищѣ, если представится въ томъ надобность.

*) Дѣло Деп. Нар. Просв. 1887 г., № 64 (разр. высш. уч. зав.).

435. Іюня 5.—**О сокращеніи числа учениковъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ и измѣненіи состава оныхъ** *).

На подлинномъ рукою Министра Народнаго Просвѣщенія написано: „Высочайше разрѣшено".

Вслѣдствіе предположенія, состоявшагося въ совѣщаніи при моемъ участіи, изъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ, Управляющаго Министерствомъ Финансовъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, а имѣлъ счастіе испрашивать соизволеніе Вашего Императорскаго Величества на внесеніе въ Комитетъ Министровъ представленія о допущеніи впредь въ гимназіи и въ прогимназіи дѣтей лишь нѣкоторыхъ сословій не ниже купцовъ 2-й гильдіи.

Вашъ Императорское Величество, всесторонне обсудивъ это предположеніе, изволили на всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ 23 мая, выразить мысль, что, признавая эту мѣру несвоевременною и неудобною, Вы полагали бы за лучшее достигнуть цѣли отвращенія напыва въ гимназіи и прогимназіи дѣтей лицъ, не соотвѣтствующихъ по до-

*) Дѣло Деп. Нар. Просв. 1884 г., № 26а (разр. среди. уч. зав.).

машней ихъ обстановкѣ среднему образованію, другими какими-либо способами, и наконецъ Всемилостивѣйше повелѣть мнѣ войти въ новыя по этому вопросу соображенія.

Проникаясь мыслію Вашего Величества, я счелъ нужнымъ посовѣтоваться съ означенными выше лицами, за исключеніемъ находящагося нынѣ въ отсутствіи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Толстого, и мы, въ виду замѣчаній Вашего Величества, предположили, что, независимо отъ возвышенія платы за ученіе, было бы, по крайней мѣрѣ, нужно разъяснить начальствамъ гимназій и прогимназій, чтобы они принимали въ эти учебныя заведенія только такихъ дѣтей, которыя находятся на попеченіи лицъ, представляющихъ достаточное ручательство въ правильномъ надъ ними домашнемъ надзорѣ и въ предоставленіи имъ необходимаго для учебныхъ занятій удобства. Такимъ образомъ, при неуклонномъ соблюденіи этого правила, гимназіи и прогимназіи освободятся отъ поступленія въ нихъ дѣтей кучеровъ, лакеевъ, поваровъ, прачекъ, мелкихъ лавочниковъ и тому подобныхъ людей, дѣтямъ коихъ, за исключеніемъ развѣ одаренныхъ геніальными способностями, вовсе не слѣдуетъ стремиться къ среднему и высшему образованію. Съ тѣмъ вмѣстѣ, не находя полезнымъ облегчать на казенныя средства приготовленіе дѣтей въ гимназіи и прогимназіи, совѣщаніе высказало, что было бы необходимо закрыть приготовительные при нихъ классы, прекративъ нынѣ же пріемъ въ оные. На приведеніе сей послѣдней мѣры въ исполненіе уже послѣдовало, но всеподданѣйшему докладу моему, 11-го апрѣля, предварительное Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе.

Если Ваше Величество соизволите окончательно одобрить вышеизложенныя предположенія, то теперь предстоитъ только войти въ Комитетъ Министровъ съ представленіемъ:

1) объ ограниченіи навѣстнымъ процентомъ пріема въ гимназіи и прогимназіи дѣтей евреевъ, къ которымъ можетъ быть съ пользою примѣнена и предположенная особою комиссіею подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря графа Палена мѣра о допущеніи въ гимназіи и прогимназіи дѣтей евреевъ изъ низшихъ сословій, и 2) о предоставленіи Министру Народнаго Просвѣщенія, въ измѣненіе ст. 129 устава университетовъ, 23 августа 1884 г. права опредѣлять плату за слушаніе лекцій, не стѣсняясь нынѣ установленной 50 р. нормой. На приведеніе сихъ предположеній въ исполненіе, пріемлю долгъ всеподданѣйше испрашивать Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе.

Что же касается до сокращенія числа гимназій и прогимназій, съ преобразованіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ реальныя и промышленныя училища, то мнѣю счастіе всеподданѣйше доложить, что въ виду выраженнаго на докладѣ моемъ, 29 марта, Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества повелѣнія, умною собраны уже сравнительныя статистическія данныя о числѣ учениковъ, количествѣ параллельныхъ классовъ и средствахъ содержанія гимназій и прогимназій, а также сдѣлано соображеніе о возможности закрытія или преобразованія оныхъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и средствамъ на нихъ отпускаемымъ изъ казны или отъ земствъ и городскихъ обществъ; но дальнѣйшія по сему предположенія нынѣ пріостановлены впредь до разрѣшенія вопроса о преобразованіи реальныхъ и открытія промышленныхъ училищъ, такъ какъ безъ сего невозможно ни преобразовывать гимназіи и прогимназіи, ни закрывать оныя, потому что ученики сихъ заведеній, по закрытіи гимназіи или прогимназіи въ какой-либо мѣстности, были бы лишены возможности продолжать свое образованіе, за неимѣніемъ соотвѣтственнаго учебнаго заведенія, что поставило бы мѣстныя общества въ крайне затруд-

нительное положеніе. Впрочемъ, можно надѣяться, что съ приведеніемъ вышеизложенныхъ мѣръ въ исполненіе значительно сократится число учениковъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ и улучшится составъ ихъ, что особенно важно потому, что дурное направленіе учащихся зависитъ не отъ количества гимназій и прогимназій, а отъ качества учениковъ и переполненія каждой изъ нихъ въ отдѣльности.

435. Іюня 5. — **О возвратѣ инспектору народныхъ училищъ С.-Петербургской губерніи Котикову 1.100 р., употребленныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ на постройку новаго дома для Староладожскихъ одноклассныхъ мужскаго и женскаго училищъ** *).

На подлинномъ рукою Министра Народнаго Просвѣщенія написано: „Высочайше разрѣшено".

Въ 1883 году попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа обратился въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ суммъ казны до 2.000 р. на постройку дома для помѣщенія Староладожскихъ одноклассныхъ мужскаго и женскаго начальныхъ народныхъ училищъ сего Министерства, Новоладожскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи.

Въ виду ограниченности состоявшаго въ то время въ моемъ распоряженіи кредита на устройство и содержаніе народныхъ училищъ, я призналъ возможнымъ отпустить на постройку училищнаго дома лишь 500 рублей. Между тѣмъ инспекторъ народныхъ училищъ С.-Петербургской губерніи Котиковъ, въ районѣ котораго находятся названныя училища, принимая во вниманіе настоятельную надобность въ устройствѣ новаго помѣщенія для сихъ училищъ, приступилъ къ постройкѣ онаго, не выждавъ разрѣшенія въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія представленія генералъ-лейтенанта Новикова по сему предмету, при чемъ употребилъ на это изъ собственныхъ средствъ 1.100 р.

Нынѣ попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа представилъ на усмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія ходатайство инспектора Котикова о возвратѣ ему изъ суммъ казны помянутыхъ 1.100 р., присовокупляя, что по подробномъ освидѣтельствованіи и оцѣнкѣ вновь построеннаго зданія для Староладожскихъ училищъ, всѣ работы оказались исполненными вполнѣ удовлетворительно, и что, если бы нѣкоторые матеріалы не были пожертвованы, стоимость всего зданія была бы никакъ не менѣе 2.500 р., тогда какъ всѣ работы обошлись въ данномъ случаѣ въ 2.144 р. 56 к.

Вслѣдствіе сего, признавая со своей стороны справедливымъ возвратить Котикову 1.100 р., употребленные имъ изъ собственныхъ средствъ на постройку дома для названныхъ выше училищъ, съ отнесеніемъ сего расхода на кредитъ, отпущенный въ мое распоряженіе по ст. 2 § 11 дѣйствующей смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія, пріемлю долгъ всеподданѣйше испрашивать Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе на приведеніе въ исполненіе сего моего предположенія.

436. Іюня 5.—**Объ учрежденіи при Торопецкомъ училищѣ стипендіи имени Его Величества Государя Императора Александра III-го** *).

На подлинномъ рукою Министра Народнаго Просвѣщенія написано: „Высочайше разрѣшено".

Всеподданнѣйшій докладъ.

По случаю исполнившагося 1 го января сего года столѣтія существованія Торопец-

*) Дѣло Деп. Нар. Просв. 1883 г., № 21 (разр. низш. уч. зав.).

*) Дѣло Деп. Нар. Просв. 1887 г., № 10 (разр. городск. уч.).

Проникаясь мыслію ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, я счелъ нужнымъ посовѣтываться съ означенными выше лицами, за исключеніемъ находящагося нынѣ въ отсутствіи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Толстаго, и мы, въ виду замѣчанія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, предположили, что, независимо отъ возвышенія платы за ученіе, было бы, по крайней мѣрѣ, нужно разъяснить начальствамъ гимназій и прогимназій, чтобы они принимали въ эти учебныя заведенія только такихъ дѣтей, которыя находятся на попеченіи лицъ, представляющихъ достаточное ручательство въ правильномъ надъ ними домашнемъ надзорѣ и въ предоставленіи имъ необходимаго для учебныхъ занятій удобства. Такимъ образомъ, при неуклонномъ соблюденіи этого правила, гимназіи и прогимназіи освободятся отъ поступленія въ нихъ дѣтей кучеровъ, лакеевъ, поваровъ, прачекъ, мелкихъ лавочниковъ и тому подобныхъ людей, дѣтямъ коихъ, за исключеніемъ развѣ одаренныхъ геніальными способностями, вовсе не слѣдуетъ стремиться къ среднему и высшему образованію. Съ тѣмъ вмѣстѣ, не находя полезнымъ облегчать на казенныя средства приготовленіе дѣтей въ гимназіи и прогимназіи, совѣщаніе высказало, что было бы необходимо закрыть приготовительные при нихъ классы, прекративъ нынѣ же пріемъ въ оные. На приведеніе сей послѣдней мѣры въ исполненіе уже послѣдовало, по всеподданнѣйшему докладу моему, 11-го апрѣля, предварительное ВЫСОЧАЙШЕЕ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе.

Если ВАШЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволите окончательно одобрить вышеизложенныя предположенія, то теперь предстоитъ только войти въ Комитетъ Министровъ съ представленіем:

1) объ ограниченіи извѣстнымъ процентомъ пріема въ гимназіи и прогимназіи дѣтей евреевъ, къ которымъ может быть съ пользою примѣнена и предположенная особою комиссіею подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря графа Палена мѣра о недопущеніи въ гимназіи и прогимназіи дѣтей евреевъ изъ низшихъ сословій, и 2) о предоставленіи Министру Народнаго Просвѣщенія, въ измѣненіе ст. 129 устава университетовъ, 23 августа 1884 г. права опредѣлять плату за слушаніе лекцій, не стѣсняясь нынѣ установленной 50 р. нормой. На приведеніе сихъ предложеній въ исполненіе, пріемлю долгъ

всеподданнѣйше испрашивать ВЫСОЧАЙШЕЕ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе.

Что же касается до сокращенія числа гимназій и прогимназій, съ преобразованіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ реальныя и промышленныя училища, то имѣю счастіе всеподданнѣйше доложить, что въ виду выраженнаго на докладѣ моемъ, 29 марта, ВЫСОЧАЙШАГО ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія, мною собраны уже сравнительныя статистическія данныя о числѣ учениковъ, количествѣ параллельныхъ классовъ и средствахъ содержанія гимназій и прогимназій, а также сдѣлано соображеніе о возможности закрытія или преобразованія оныхъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и средствамъ на нихъ отпускаемымъ изъ казны или отъ земствъ и городскихъ обществъ; но дальнѣйшія по сему предположенія нынѣ пріостановлены впредь до разрѣшенія вопроса о преобразованіи реальныхъ и открытія промышленныхъ училищъ, такъ какъ безъ сего невозможно ни преобразовывать гимназіи и прогимназіи, ни закрывать оныя, потому что ученики сихъ заведеній, по закрытіи гимназій или прогимназій въ какой-либо мѣстности, были бы лишены возможности продолжать свое образованіе, за неимѣніемъ соотвѣтственнаго учебнаго заведенія, что поставило бы мѣстныя общества въ крайне затруднительное положеніе. Впрочемъ, можно надѣяться, что съ приведеніемъ вышеизложенныхъ мѣръ въ исполненіе значительно сократится число учениковъ въ гимназіяхъ и прогимназіях и улучшится составъ ихъ, что особенно важно потому, что дурное направленіе учащихся зависитъ не отъ количества гимназій и прогимназій, а отъ качества учениковъ и переполненія каждой изъ нихъ въ отдѣльности.

№ 4. К вопросу об историческом прошлом «российского» триколора



Все страны міра, претендующие на то, чтобы быть государствами, имеют соответствующие атрибуты — флаг, герб и гимн, которые являются государственными символами.

Гимн государства объясняет лексически, как государство видит своё место и поведение в міре.

Строение, употребление и правовой статус флагов и гербов соответствуют особым, исторически сложившимся правилам, которые точно определяют, что и как может быть нанесено на флаг или герб, поскольку значение тех или иных фигур определяют правовой статус, положение в табели о рангах обладателя флага и/или герба.

Это точно также, как погоны (и/или их аналоги) в армии, по которым сразу видно, какое место в армейской иерархии занимает конкретный военнослужащий, поскольку по погонам можно определить не только чин военнослужащего, но часто и его должность.

Так и государственные флаги и гербы сразу показывают, какое место в глобальной иерархии государств міра занимает то или иное государство.

Самым древним государственным символом является флаг. Поскольку он имел важную управленческую роль в то время, когда иерархия в обществе ещё только зарождалась. Уже во время родо-племенного строя, когда в племенах люди хорошо знали друг друга и место каждого в иерархии племен, для обозначения на поле боя вождя (центра управления) стало использоваться высокое древко с полотнищем на вершине. По мѣре роста численности армий стало необходи-

мым отмечать не только главный центр управления, но и конкретные воинские подразделения — всё это помогало ориентироваться на поле боя, отличать своих от чужих, и на основе этого управлять боем.

Так появилась иерархия флагов — флаг обозначал то место, которое занимал его обладатель в иерархии общества/армии.

Верховный правитель имел право на одноцветный флаг с минимумом дополнительных символов, но при этом этот флаг мог представлять собой некую целостную картину. А вот его подданным уже было необходимо формировать свой флаг из двух и более цветов и мелких деталей — чем ниже место в иерархии, тем больше цветов и мелких деталей имеет флаг. При этом имеет значение не только количество цветов и дополнительных деталей на флаге, но и их размер и положение.

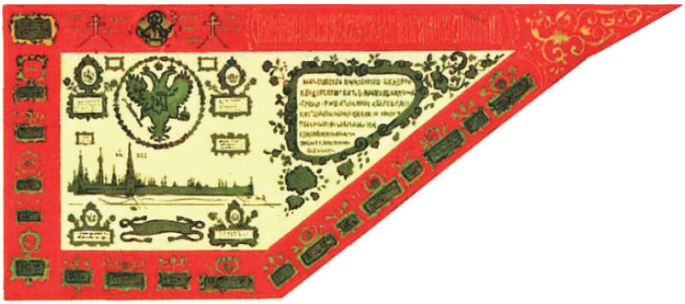
В России традиционно флаги (знамёна[310], стяги[311] и др.) были красного цвета, и в соответствии с идеологическими установками времени насыщены религиозными символами.



Стяг Всемилостивого Спаса XII–XVI вв.
Использовался Александром Невским, Дмитрием Донским, Иваном IV Грозным и другими государями России

[310] Знамя — от древнерусского *«зна мя»* — буквально «знающие меня», означает объединение «те, кто с нами».

[311] «Стяг» — древнерусское производное от *«сътягати»* (стягивать). Стяг буквально — *«то, что стягивает»*. В летописях иногда встречается выражение *«не поставиши стяга»*, что означает необходимость перехода к активным действиям сразу, с марша, без проведения предварительных мероприятий как, например, в случае внезапной атаки противника, будучи застигнутыми врасплох, или же когда, наоборот, была необходимость самим действовать быстро, без промедления. Выражение *«поставить стяг»* означало объявить войну.



Гербовое знамя царя Алексея Михайловича 1669 г.
Дизайнер — польский живописец Станислав Лопуцкий



Гербовое знамя 1696 г.



Знамя царя Алексея Михайловича и его Большого полка (1654–1701 гг.)



(лицевая сторона)



(оборотная сторона)

Знамя Князя Дмитрия Пожарского во время Второго ополчения и изгнания поляков из России

К XVII веку человечество подошло к тому уровню глобализации — концентрации управления производительными силами на планете, — что началась надгосударственная регламентация в принятии государ-

ственной символики, особенно флагов. К этому времени по-крупному была исчерпана возможность создания оригинальных флагов, и потому легко и просто прижилась практика создания флагов на основе сочетания цветовых полос обычно двух или трёх — чем меньше цветов, тем выше иерархический статус государства. Цвета показывали к какой глобальной клановo-корпоративной группировке относится то или иное государство, а положение цветовых полос на флаге выражают положение данного государства в этой клановo-корпоративной группировке: вертикальные полосы — означают возможность некоторой самостоятельности при проведении своей внешней и внутренней политики, а горизонтальные полосы — означают, что государство является пассивным исполнителем некоего надгосударственного по отношению к нему управления. Дополнительные элементы на каком-либо флаге означают, что тот, у кого есть такие дополнительные элементы на флаге, находится в более низком иерархическом положении по отношению к тому, у кого флаг с тем же расположением цветовых полос, но без дополнительных элементов. Дополнительные элементы также описывают иерархию: имеет значение какой этот дополнительный элемент, его размер и положение на флаге — чем крупнее элемент, и ближе к центру флага, тем выше иерархический статус государства.

Именно в XVII веке наступила пора, когда в процессе глобализации исторически сложившиеся государства стали терять свой суверенитет, что выражалось в замене исторического флага на флаг новой системы (цветовые полосы), в котором выражена подчинённость государства конкретному глобальному центру концентрации управления, осуществляющего процесс глобализации на планете.

В 1910 году российский император Николай II собрал Особое Совещание: близилось 100-летие Бородинского сражения, намечалось провести большие празднества, в ходе которых планировалось продемонстрировать торжество и величие России и её державного флага. И поэтому надо было срочно определиться с тем, а какой собственно флаг является символом государства. Вот эту задачу и должно было решить Особое Совещание.

У 336/304

На правахъ рукописи.

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденное при Министерствѣ Юстиціи Особое Совѣщаніе для выясненія вопроса о русскихъ государственныхъ національныхъ цвѣтахъ.

ЦВѢТА

РУССКАГО ГОСУДАРСТВЕННАГО НАЦІОНАЛЬНАГО

ФЛАГА.

Записка Члена Особаго Совѣщанія, Капитанъ-Лейтенанта

П. И. Бѣлавенецъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1910.

Цвѣта Русскаго Государственнаго національнаго флага.

Съ соизволенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА было собрано особое совѣщаніе объ установленіи цвѣтовъ національнаго флага подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Адъютанта Адмирала Посьета, которое въ 1896 г. въ заключительномъ своемъ рѣшеніи высказалось за цвѣта бѣло-сине-красные, совершенно отвергая сочетаніе цвѣтовъ черно-желто-бѣлые, находя, что послѣдніе цвѣта «не имѣютъ ни геральдическаго, ни историческаго основанія».

Установивъ вполнѣ вѣрное рѣшеніе о важности флага цвѣтовъ бѣло-сине-краснаго, Совѣщаніе пришло къ совершенно невѣрному выводу относительно сочетанія черно-желто-бѣлаго, ибо это сочетаніе безусловно имѣетъ основаніе геральдическое, а равно и историческое. Вопросъ только въ томъ, какое сочетаніе болѣе можетъ быть названо Русскимъ, Государственнымъ, Національнымъ, а не привитымъ съ запада и чуждымъ Русской старинѣ, Русской самобытности.

Засимъ увидимъ дальше изъ сравнительной таблицы, что далеко не всѣ государства признаютъ своими національными цвѣтами цвѣтъ своихъ государственныхъ гербовъ или цвѣта гербовъ своихъ властителей.

Для удобства изслѣдованія даннаго вопроса я раздѣляю его на слѣдующія части:

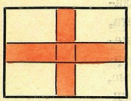
1) Возникновеніе сочетанія бѣло-сине-краснаго и

установленіе даты, когда оно стало цвѣтами Государственнаго флага.

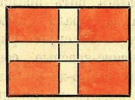
2) Возникновеніе сочетанія черно-желто-бѣлаго и установленіе даты, когда оно стало цвѣтами Государственнаго флага.

3) Флаги Славянскихъ государствъ.

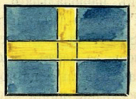
4) Сравнительная таблица флаговъ Государственныхъ цвѣтовъ различныхъ государствъ съ ихъ флагами, существующими теперь. Эта таблица можетъ быть составлена только по полученіи отвѣтовъ нашихъ дипломатическихъ представителей при иностранныхъ державахъ, существующая же записка Языкова слишкомъ не вѣрна.



Англійскій бѣлый съ краснымъ крестомъ.



Датскій красный съ бѣлымъ крестомъ.



Шведскій синій съ желтымъ крестомъ.



Голландскій красный (рудо-желтый) бѣлый и синій.

Для большей точности изслѣдованія, я полагаю необходимымъ основывать работу главнымъ образомъ на Высочайшихъ повелѣніяхъ или рѣшеніяхъ, удостоившихся регламентарнаго установленія; если же нѣтъ такой санкціи, то искать обязательно первоисточника, не допуская въ изслѣдованіе сомнительныхъ данныхъ, которыхъ я не могъ провѣрить.

I.

Возникновеніе сочетанія бѣло-сине-краснаго и установленіе даты, когда оно стало цвѣтами Государственнаго флага.

Капитанъ Бутлеръ, командиръ корабля, строившаго

НЫХЪ цвѣтовъ Московскаго флага-знамени БѢЛО-СИНЕ-КРАСНАГО.

Въ 1864 г. при Именномъ указѣ Сенату Императоръ Александръ II-й установилъ медаль за усмиреніе польскаго мятежа, при этомъ повелѣно медаль носить на лентѣ «Государственныхъ цвѣтовъ—чернаго, оранжеваго и бѣлаго». Почему тутъ желтый цвѣтъ Штандарта Петра Великаго 1709 г. перешелъ въ оранжевый—непонятно.

Сводя вмѣстѣ все сказанное имѣемъ:

Сочетаніе БѢЛО-СИНЕ-КРАСНОЕ имѣетъ наибольшую давность, а именно съ 1667 года цвѣта эти выбраны для флаговъ ГОСУДАРСТВА МОСКОВСКАГО и съ тѣхъ поръ отмѣнены не были. Въ 1883 г. эти цвѣта названы Высочайшимъ повелѣніемъ *Національными*. Геральдическаго значенія эти цвѣта не имѣли.

Сочетаніе ЧЕРНО-ЖЕЛТО-БѢЛОЕ появилось впервые въ 1709 г. на Штандартѣ Россійскомъ, съ 1742 г. вводится какъ гербовые цвѣта на офицерскихъ шарфахъ и только въ 1858 г. Высочайшимъ повелѣніемъ соединены во флагъ и названы при этомъ ГЕРБОВЫМИ ЦВѢТАМИ, а въ 1864 году какъ лента для медали названы ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ЦВѢТАМИ.

И такъ наибольшая давность за сочетаніемъ БѢЛО-СИНЕ-КРАСНЫМЪ которое съ 1667 года ГОСУДАРСТВЕННОЕ, а съ 1883 года *Національное*. Сочетаніе черно-желто-бѣлое съ 1709 года ГЕРАЛЬДИЧЕСКОЕ, съ 1858 года названо ГЕРБОВЫМЪ и только съ 1864 года наименовано ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ЦВѢТАМИ.

III.

Флаги Славянскихъ Государствъ.

Установленные въ 1667 году Высочайшею властью цвѣта ГОСУДАРСТВЕННЫЕ Московскіе и

В ходе работы этого Совещания выяснилось, что в течении всего трёхсотлетнего правления династии Романовых у России не было государственного флага.

Существующий в качестве государственного флага нынешний бело-сине-красный триколор появился в России во времена второго из династии Романовых русского царя Алексея Михайловича Тишайшего. Прозвание «Тишайший» было дано ему за его абсолютное безволие и покладистость чужой воли — ему просто говорили, что его величество желает то-то и то-то, и его величество величественно провозглашал, что он желает то, что ему только что сказали.



Флаг был «подарком» от голландцев, у которых тоже триколор, но красно[312]-бело-синий.

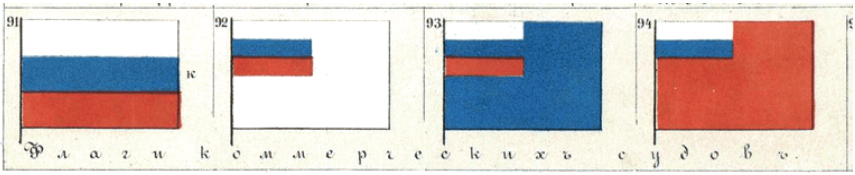
Но Алексей Михайлович не смог заменить русский красный флаг на «подаренный» голландцами бело-сине-красный триколор, а наследовавший ему Пётр I выступил категорически против «подаренного» голландцами флага. Пётр I много экспериментировал, чтобы изменить дизайн флага, а в 1709 году он и вовсе определил в качестве императорского штандарта чёрно-жёлто-белый флаг.



[312] До 1795 года был оранжевым.

Начиная с Петра I вся государственная символика (кокарды, служебные шарфы и т. д. и т. п.) оформлялись именно в этой цветовой гамме.

Однако Пётр I не смог полностью отказаться от использования голландского «подарка»: России нужен был флот, в том числе и торговый. Торговые суда от грабежа со стороны других государств защищает государственный флаг. А доминировавшие в то время на Балтийском море голландцы отказывались признать право российского торгового флота ходить по Балтийскому и другим морям иначе, как под их бело-сине-красным триколором. Сил у России было мало, и потому Пётр I вынужден был принять ультиматум голландцев и постановил считать бело-сине-красный флаг флагом российского торгового флота. Однако, даже приняв ультиматум голландцев, Пётр I и наследовавшие ему императоры России старались уклониться от принятия триколора в качестве государственного флага, а потому российский торговый флот ходил под разными вариациями триколора, которые явно имели тяготение к тому или иному решению выражения государственного суверенитета посредством флага.

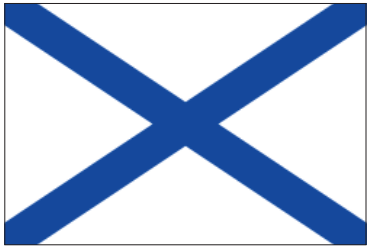


Примечаніе: Буквы, поставленныя по правую сторону флаговъ, означаютъ мѣста гдѣ эти флаги поднимаются: ***к*** *— на кормѣ,* ***б*** *— на бушпритѣ,* ***ш*** *— на шлюпкѣ,* ***р*** *— носится иногда на рейкѣ.*
Альбомъ штандартовъ, флаговъ и вымпеловъ Россійской Имперіи, европейскихъ и внѣевропейскихъ государствъ, изданный Гидрографическимъ Департаментом Морскаго Министерства въ 1869 году — Санктъ-Петербургъ, 1869. Листъ 1. Печ. въ сентябрѣ 1870 г.

Во флажных таблицах французского ВМФ XIX века приводятся изображения вариантов торгового флага России (Pavillons des Batiments de Commerce) в виде белого, красного или синего полотнищ с национальным триколором в кантоне. Собственно такие же

три варианта торгового флага, добавленные к официальному триколору, приведены в «Альбоме штандартов, флагов и вымпелов Российской Империи, европейских и внеевропейских государств 1869–1870 года», изданном Гидрографическим Департаментом Морского Министерства Российской Империи.

И если коммерческий флот России, в результате давления на Россию извне, вынужден был ходить под разными вариациями триколора, то созданный Петром I российский военный флот ходил под российским Андреевским флагом.



Если нападение на торговое судно — это пиратство, то нападение на военное судно — акт агрессии, объявление войны. Объявлять войну России и нападать на её военные корабли из-за флага никто не рискнул.

Путаница с тем, какой флаг России являлся государственным, заграница решала по-своему: и в заграничном походе русской армии против Наполеона I 1813–1814 гг. победоносную русскую армию и лично российского императора Александра I в Берлине приветствовали чёрно-жёлто-белыми флагами, а в Париже — бело-сине-красными, которые в Германии и Франции, соответственно, были определены, как флаги, определяющие Российское государство.

Особое Совещание после длительных обсуждений пришло к выводу, что ни бело-сине-красный, ни чёрно-жёлто-белый флаг не имеют исторических оснований к тому, чтобы быть государственным флагом России, а потому император Николай II должен своим решением определить, какой флаг будет государственным. Николай II уклонился от принятия решения.

Так же, как уклонился от принятия решения о государственном флаге России и его отец — император Александр III, который использовал суррогаты государственного флага для обозначения России.

Так, во время визита французской эскадры в Кронштадт в 1891 году был заключён франко-российский союз, который положил начало созданию Антанты. Тогда же был утверждён и памятный флаг франко-русского союза, в котором в качестве символики России использовался Андреевский флаг и двуглавый орёл.



Памятный морской флаг франко-русского военного союза

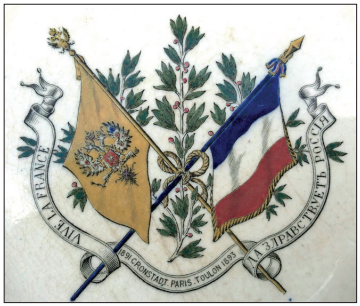
Но при этом надо отметить, что вместе с царским титулом Иван IV Грозный принял и родовой флаг Палеологов, — флаг Византии — жёлтое полотнище с чёрным двуглавым орлом.



И все триста лет правления династии Романовых, пока у России не было государственного флага, флаг ушедшей в прошлое Византии использовался для обозначения России, когда на международном уровне надо было обозначить Россию. Так, например, в ознаменование за-

ключённого в 1891 году франко-русского союза и взаимных визитов военно-морских эскадр России и Франции друг к другу, во Франции были изданы открытки[313] и произведены столовые сервизы, украшенные рисунками, символизирующими франко-российскую дружбу. На этих рисунках в качестве флага, обозначающего Россию, использован византийский флаг — жёлтое полотнище с чёрным двуглавым орлом.



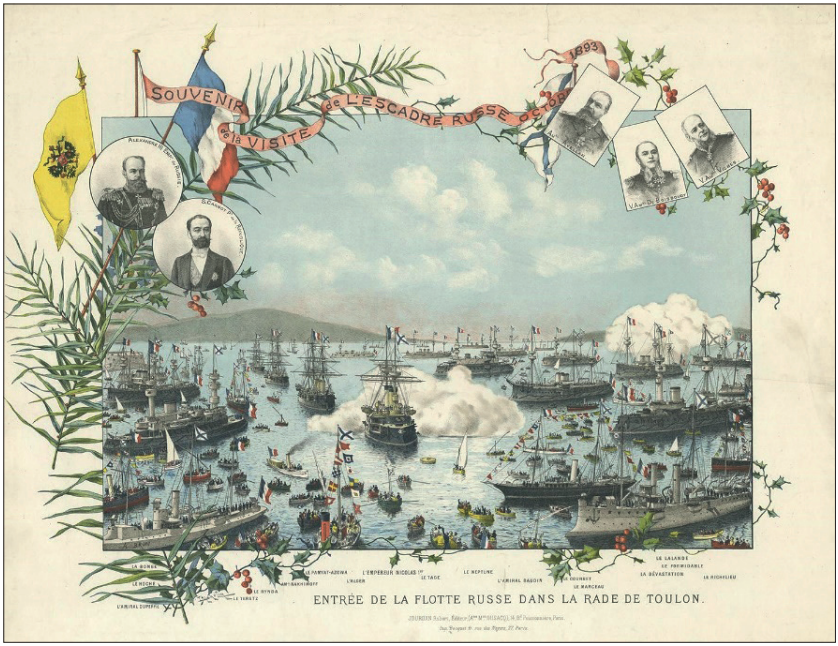


Рисунки в память о заключении франко-русского союза и визитах французской эскадры в Кронштадт с 11 [23] июля по 07 [19] августа 1891 года и ответного визита русских кораблей в Тулон 01 [13] — 17 [29] октября 1893 года. Изображения на фаянсовых тарелках французского производства, конец XIX века

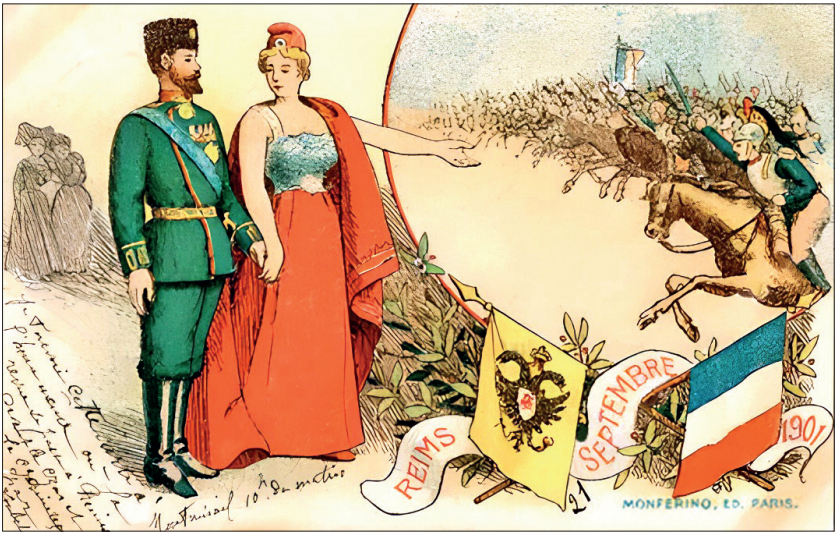
[313] Почтовые открытки по изображениям на них делятся на два типа: сувенирные — в память о каком-либо событии — и тематические — флаги, цветы, животные, птицы, пейзажи, репродукции картин, сюжеты на актуальные темы и др.



Сувенирные открытки по поводу заключения в 1891 году Франко-Русского Союза, положившего начало созданию Антанты, и взаимных визитов французской (в 1891 году) и русской (в 1893 году) военно-морских эскадр. 1893 год. На открытках чётко видны флаги на мачтах кораблей: государственный флаг Франции и Андреевский флаг — флаг Военно-Морского Флота Российской Империи



И впоследствии именно жёлтое полотнище с чёрным двуглавым орлом использовалось для обозначения России, как государства.



Французская открытка в честь визита Николая II во Францию 17–21 сентября 1901 года.
На открытке надпись о памятном событии — военном параде в Бетени (окрестности Реймса) в честь Николая II: Reims, 21 septembre 1901

О том, что триколор во время Первой Мировой войны не являлся государственным флагом России, свидетельствует то, что Россию и русскую армию за рубежом никогда не обозначали этим триколором. Вот, например, французская открытка 1916 года «Антанта». На рисунке Франция под государственным флагом (вертикальный сине-бело-красный) с надписью на белой полосе «Honneur et Patrie» — «Честь и Родина» (девиз на ордене Почётного легиона), Италия тоже под государственным (вертикальный зелёно-бело-красный) с надписью на белой полосе, Великобритания обозначена флагом Red Ensign — Торговый флаг (с 1864 г.), который являлся основой для колониальных флагов, а потому кроме торгового, в некоторых случаях, определённых контекстом, являлся государственным флагом, а Россия представлена флагом в виде белого полотнища с двуглавым орлом.

На другой открытке Россия представлена знаменем жёлтого цвета, на котором чёрный двуглавый орёл.

В открытке, символизирующей Антанту в виде пазла, составленного из государственных флагов, Россия также представлена знаменем жёлтого цвета с чёрным двуглавым орлом.

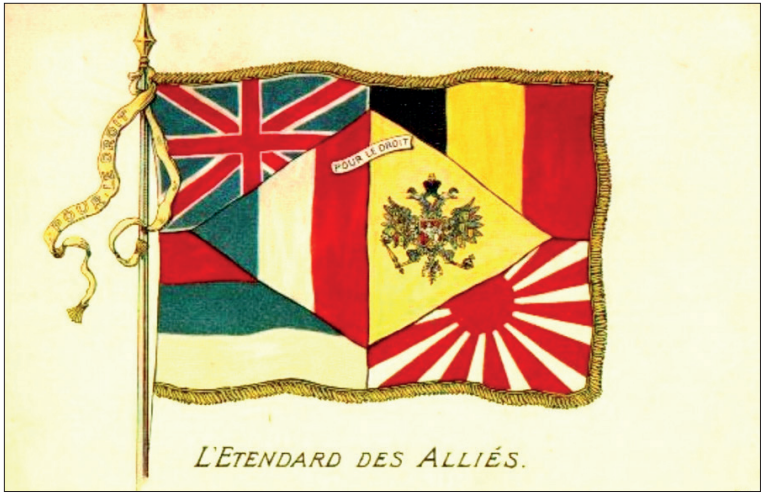




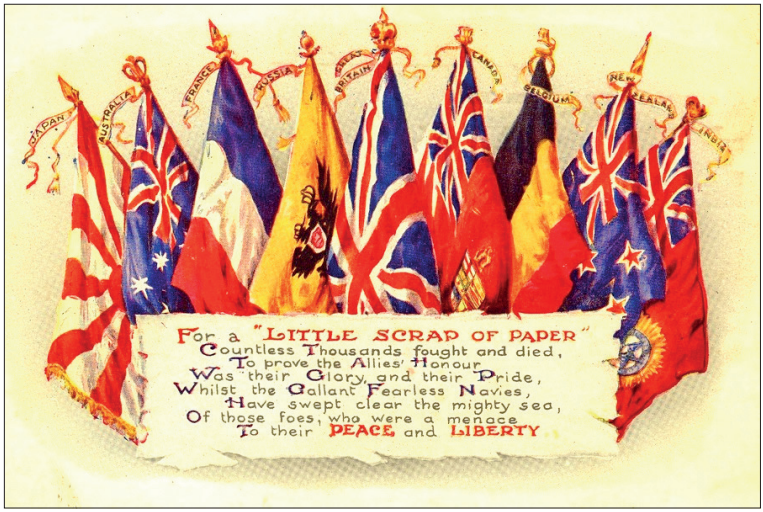




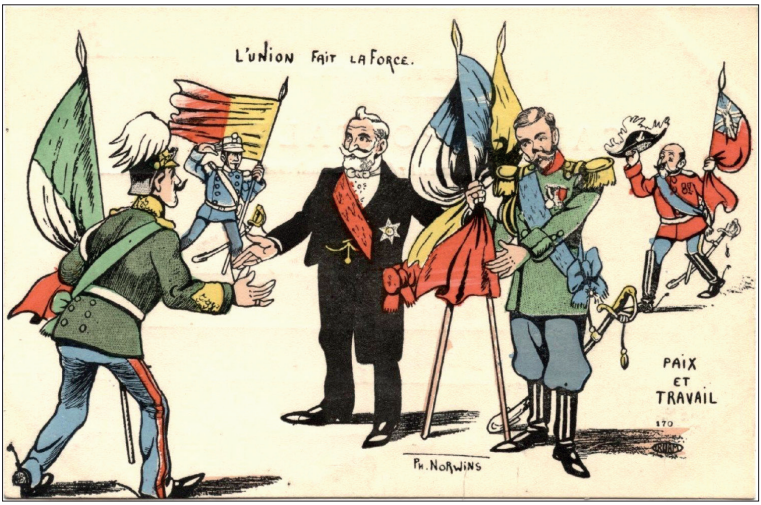
Великобритания представлена торговым флагом,
Россия — знаменем жёлтого цвета с чёрным двуглавым орлом

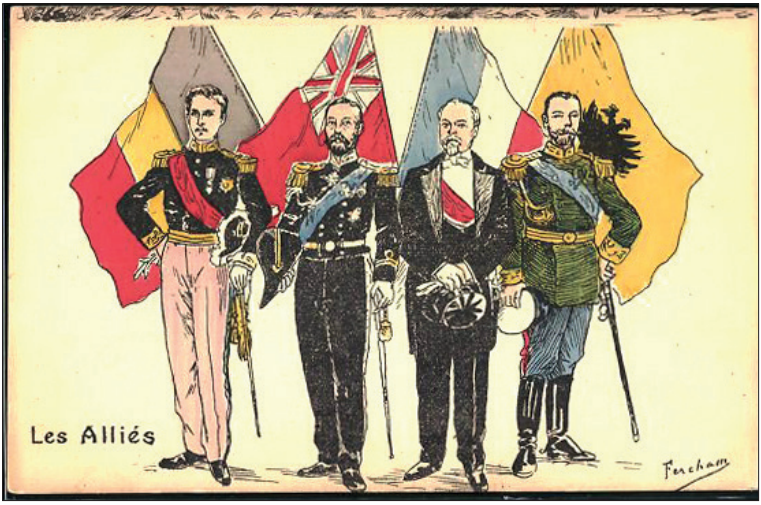


Великобритания представлена имперским флагом, а Россия — знаменем жёлтого цвета с двуглавым орлом



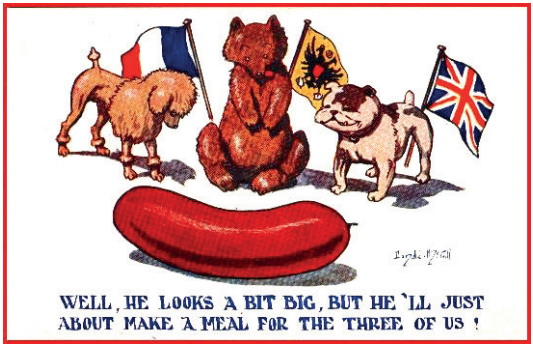
На этом изображении к имперскому флагу Великобритании добавлены флаги британских колоний: Австралии, Британской Индии, Канады и Новой Зеландии





На этих картинках представлены главы государств с их государственными флагами. Великобритания (Георг V) — Red Ensign — Торговый флаг, а Россия (Николай II) — жёлтое знамя с чёрным двуглавым орлом







На этой открытке государственные флаги с портретами глав государств. У России — знамя жёлтого цвета с чёрным двуглавым орлом

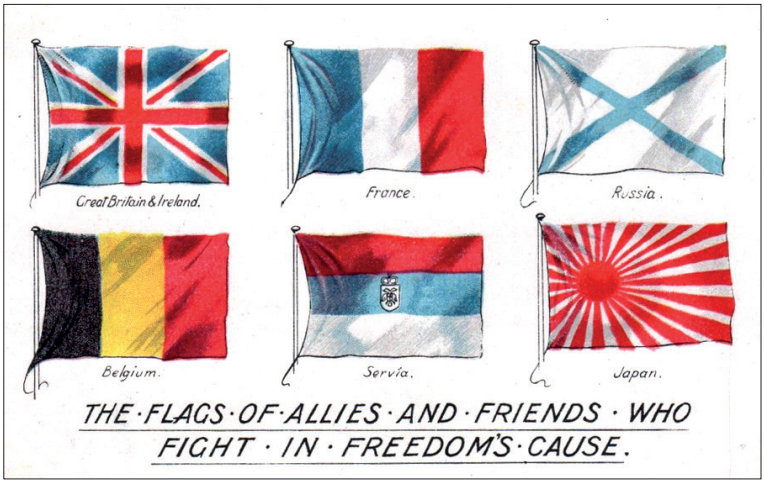
Однако Россию отмечали и другими флагами. Часто Россия отмечалась Андреевским флагом, который был флагом Военно-Морского Флота Российской Империи, и который хорошо знали жители портовых городов, причём считая его государственным флагом России.

И на открытках, которые должны были знакомить обывателей с государственной символикой других стран, именно императорский штандарт и Андреевский флаг были представлены как государственные флаги России.

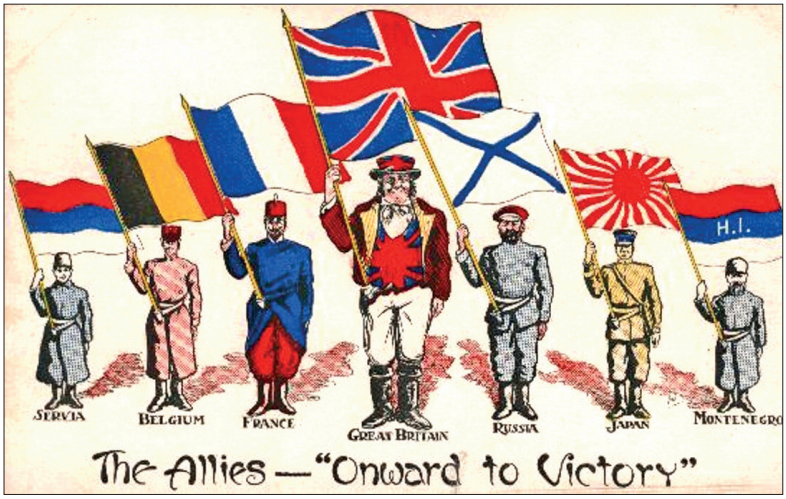


Открытка времён Первой Міровой войны, на которой представлены флаги, по которым люди могут понять, что речь идёт о России. Надпись на открытке гласит: «Русские знамя (штандарт) и флаг (символ)».

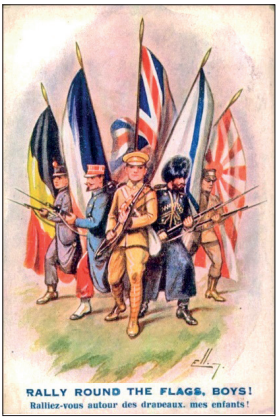
Примечательно, что в левом нижнем углу есть нечёткое, бледное изображение человека, напоминающего своим видом казака. Под изображением вполне чёткая подпись — «Русский казак». Т. е. на открытке есть явный, один из самых распространённых на Западе стереотипных образов России — казак



Открытка времён Первой Міровой войны, на которой представлены флаги государств-союзников по Антанте. Великобритания представлена имперским флагом, Япония — военным, а Россия — Андреевским



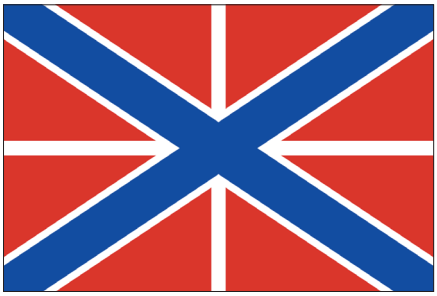
На этой открытке Великобритания представлена имперским флагом, а Россия — Андреевским







На этих картинках Россия представлена Андреевским флагом, а на одной сразу четырьмя — Андреевским, Гюйсом (носовой флаг корабля и крепостной флаг), жёлтым знаменем с чёрным двуглавым орлом (императорский штандарт) и российским торговым флагом. Но в руках у русского матроса — Андреевский флаг



Гюйс — носовой флаг корабля, ранее поднимался на бушприте, в связи с чем может встречаться неофициальное наименование «бушпритный флаг». Долгое время в Российской Империи гюйсу был идентичен и кейзер-флаг, поднимаемый на грот-мачте русских кораблей, для обозначения присутствия Великих князей, а также генерал-адмирала. При этом, кейзер-флаг, поднимавшийся на галерах, имел тот же рисунок, но отличался по форме. Крепостной флаг (флаг морских крепостей) — поднимался на флагштоках (мачтах) морских (приморских) крепостей и прочих береговых объектов, при этом в России, как и в некоторых других государствах, рисунок крепостного флага идентичен гюйсу и утверждается вместе с последним

одними нормативными актами («гюйс и крепостной флаг»), в связи с чем их часто путают и считают одним флагом. Однако, в некоторых нормативных актах эти понятия различаются («гюйс или крепостной флаг»), а также в определённый период рисунки указанных флагов различались

Да и Россия во время Первой Міровой войны не подозревала, что у неё государственным флагом является бело-сине-красный триколор, а потому Россия обозначалась в чёрно-жёлто-белой гамме.



Русский плакат 1914 года с аллегорическим изображением стран-участниц Антанты: Франции, России и Великобритании

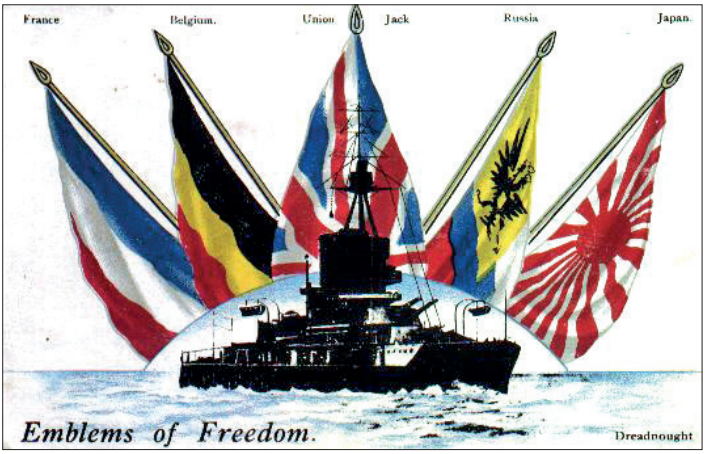


Российская почтовая открытка времён Первой Міровой войны: знамя — жёлтое полотнище с чёрным двуглавым орлом

Однако, надо отметить и то, что бело-сине-красный триколор всё-таки использовался для обозначения России. Но в этом случае контекст всегда был строго определён:

— чтобы бело-сине-красный триколор ассоциировался с Россией, как правило, к триколору в правый верхний угол добавлялся византийский флаг:





— использовался в контексте торгового флага:





Обе открытки российские, и на обеих с российским бело-сине-красным триколором используется британский торговый флаг

Бело-сине-красный триколор, за который ратовали все либеральные круги России, был утверждён в качестве государственного решением Временного правительства только 01 [14] сентября 1917 года. Мало того, что правительство было временным, на переходный период, а значит и все решения этого правительства в последующем должным быть утверждены правительством, которое управлять созданным государством, так ещё 25 октября [07 ноября] 1917 года свершилась Великая Октябрьская социалистическая революция, в результате которой государственным флагом России стал исторически исконно русский красный флаг, с добавлением идеологических символов революции.

В разразившейся Гражданской войне в России Белые армии воевали под «дарованным» голландцами бело-сине-красным флагом, а Красная армия — под исконно русским красным знаменем.

Во время Великой Отечественной войны воевали против России и убивали русских не только войска III Рейха, их союзники, но и различного рода вооружённые формирования, сформированные из разного рода изменников Родины, получивших общее наименование «власовцы», по фамилии самого известного изменника Родины бывшего советского генерала А. А. Власова, который дезертировал из Красной Армии, подставив под убой 2-ую ударную армию РККА, которой он был назначен командовать. Перебежав к гитлеровцам, А. А. Власов вызвался сформировать армию из изменников Родины — бойцов РККА, попавших в плен к гитлеровцам и добровольно изъявившим желание воевать против своей Родины и бывших своих соотечественников.

А. А. Власов стал формировать Русскую Освободительную Армию — РОА. Но кроме РОА были и другие вооружённые формирования изменников Родины, воевавших против своей Родины-России-СССР. Одним из самых известных формирований такого рода была РОНА — Русская Освободительная Народная Армия[314] — под командованием Б. В. Каминского, создавшего псевдо-государственное об-

[314] С 01 августа 1944 года — 29-я ваффен-гренадерская дивизия СС «РОНА» (1-я русская) — нем. 29. Waffen-Grenadier-Division der SS „RONA“ (russische Nr. 1).

разование Локотская республика[315]. Было создано несколько других (в том числе казачьих) гитлеровских вооружённых формирований. Все эти формирования имели свою воинскую символику.







[315] Ло́котское самоуправление (нем. Republik Lokot, также Локотский округ, Локотская волость, Локотская республика, Локотская Русь) — полуавтономная область в оккупированной III Рейхом части современных Брянской, Курской и Орловской областей, возглавляемая администрацией Бронислава Владиславовича Каминского с июля 1942 года по август 1943 года. Название происходит от административного центра области — посёлка городского типа Локоть в Орловской области (ныне находится в Брянской области). Республика охватила площадь восьми районов (современные Брасовский, Комаричский, Навлинский, Севский и Суземский районы Брянской области; Дмитриевский и Железногорский районы Курской области; Дмитровский район Орловской области).

Однако бело-сине-красному триколору была отведена самая почётная миссия — он должен был стать государственным флагом, он использовался на мероприятиях, которые носили государственный характер, таких, как, например, парад.

Так, например, бело-сине-красный триколор использовался как государственный во время парада РОА в Пскове 22 июня 1943 года (флаг нёс белоэмигрант Г. П. Ламсдорф).









Мемориал А. А. Власову и бойцам Русской Освободительной Армии на кладбище Новодивеевского женского русского православного монастыря в Нью-Йорке

Но и среди символики вооружённых формирований ему тоже нашлось место. Так, например, с июля 1941 года по 04 апреля 1945 года в составе гитлеровского Вермахта была дивизия «Руссланд» («Особая дивизия R», «Зелёная армия особого назначения», 1-я Русская национальная армия), сформированная из белоэмигрантов (большей частью), перебежчиков из Красной армии и бывших военнопленных, которые в добровольном порядке изъявили желание служить III Рейху. Командовал дивизией белоэмигрант, штатный сотрудник Абвера, Б. А. Смысловский (псевдонимы фон Регенау, Артур Хольмстон, в историографии чаще всего упоминается как Хольмстон-Смысловский). Дивизия специализировалась на диверсионно-террористической деятельности в тылу Красной Армии и борьбе с партизанским движением. Для подготовки солдат этой дивизии было создано 12 школ. Солдаты этой дивизии имели отличительный шеврон на рукаве в виде бело-сине-красного флага и надписи «Russland».



То, что триколор не использовался в агитации против СССР, было обусловлено двумя причинами.

Во-первых, это связано с тем, что основной контингент изменников Родины, сражавшихся против России в гитлеровских формированиях, были бывшие советские люди, для которых события Гражданской войны были близки и памятны. А основная масса населения СССР-России, помня о зверствах белогвардейцев, отвергала и их символику. Кроме того с этим флагом связано возвращение прежних порядков, а возрождать в России царские, дореволюционные порядки и вообще сословное общество в СССР-России мечтало ничтожное меньшинство. Поэтому заранее сообщать широким массам, что их хотят обратить в рабов, гитлеровские кукловоды не спешили. Вот в силу этого, чтобы обмануть людей и вовлечь их в ряды изменников Родины, заставить их воевать против своей Отчизны и соотечественников, и разрабатывалась столь многочисленная различная символика. Но вся эта символика была для вооружённых формирований. А вот для марионеточного гитлеровского государства на обломках большой России был бело-сине-красный триколор, к которому путём разных мероприятий приобщали ставших изменниками Родины, и приучали оккупированное население СССР-России.

А во-вторых, бело-сине-красный триколор не был обозначением собственно России: Гитлер «великодушно» «даровал» этот флаг «государствам», созданным на основе разделённой Чехословакии: марионеточной Словацкой Республике (22.11.1938–14.03.1939 и 14.03.1939–03.04.1945) и собственно составной части III Рейха — Протектората Богемия и Моравия (15.03.1939–04.05.1945).

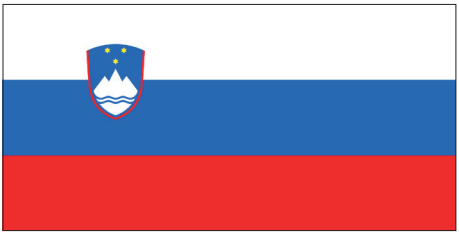
Кроме того, этот триколор был флагом Герцогства Крайна в составе Австро-Венгерской Империи, а затем — Словении.

В настоящее время, чтобы не путать государства, которые обозначает бело-сине-красный триколор, на флаги Словакии и Словении добавлены их государственные гербы: у Словакии герб большой и расположен левее центра полотнища, на одинаковом расстоянии от верхнего,

левого и нижнего краёв, а у Словении герб меньшего размера и находится в левой верхней части флага, которая называется крыж.



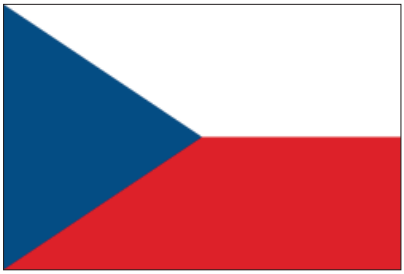
Флаг Словакии
с 01 сентября 1992 года



Флаг Словении
с 27 июня 1991 года

Что касается флага Чехословакии 1918–1990 гг. и Чехии с 1990 года, то здесь надо отметить некоторые обстоятельства.

Использовавшийся неформально в 1918–1920 бело-красный флаг был аналогичен флагу Польши, проектно-конструкторского государства, созданного под конкретные антирусские цели. Поэтому такой флаг не мог быть флагом другого проектно-конструкторского государства, но созданного под другие цели управления. Но проектно-конструкторское государство не могло обладать флагом, в котором бы был выражен суверенитет этого государства.



Флаг Чехословакии 1920–1990 гг.
с 30 марта 1920 года
и Чехии с 1993 года



Флаг Королевства Богемия,
Чехословакии 1918–1920 гг.
и Чешской Республики 1990–1992 гг.

Поэтому Чехословакии был дан бело-сине-красный триколор, но, чтобы выразить особый статус государства, право на проведение не-

кой активной линии во внешнеполитической деятельности, триколор был не в виде трёх горизонтальных полос, что является обозначением пассивности в проведении внешней политики и зависимость внутренней политики от внешнего субъекта управления, — триколор сохранял надгосударственный статус, что выражено в бело-красном флаге, а возможность проводить собственную активную внешнюю политику выражена в виде равностороннего синего треугольника в левой части флага.

Тот триколор, который в качестве государственного для России был утверждён 01 ноября 1991 года, состоящий из трёх горизонтальный полос (причём верхняя полоса — белая) означает, что у России нет права на проведение своей суверенной как внешней, так и внутренней политики. И маленькая Чехия в міровой иерархии государств стоит значительно выше, имеет значительно больше прав на проведение своей внешней и внутренней политики, нежели большая Россия.

Современный государственный флаг — бело-сине-красный триколор — символизирует статус России как [крипто]колонии Запада, статус, за который воевали под этим флагом белогвардейцы[316] за интересы интервентов[317] в Гражданскую войну 1918–1922 гг. и разного рода власовцы за интересы гитлеровского III Рейха в Великую Отечественную войну.

09 апреля 2021 года

---

[316] ***«Было бы ошибочно думать, что <…> мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских. Напротив того, русские белогвардейцы сражались за наше дело. Эта истина станет неприятно чувствительной с того момента, как белые армии будут уничтожены, и большевики установят свое господство на всем протяжении необъятной Российской империи»***. — Черчилль В. «Мировой кризис». — М.; Л.: Государственное военное издательство, 1932. — стр. 174.

[317] *«Большие суммы денег и значительные военные силы были использованы союзниками против большевиков. Англия заплатила по номиналу около 100 млн., Франция от 30 до 40 млн. фунтов стерлингов. Соединенные Штаты содержали и продолжали содержать в Сибири около 8 тыс. солдат; Япония содержит в Восточной Сибири армию численностью от 30 до 40 тыс., и в настоящее время* [15 сентября 1919 года — наше пояснение при цитировании — ВП СССР] *эта армия получает еще подкрепления. Армия адмирала Колчака, снабженная главным образом британским оружием, достигла в мае численности в 300 тыс. чел. Армии генерала Деникина составляют около 250 тыс. солдат. Кроме них следует принять во внимание финнов, которые могли бы дать около 100 тыс. чел. Были также эстонцы, латыши и литовцы, и их общий фронт тянулся от Балтийского побережья вплоть до самой Польши. И, наконец, были могущественные польские армии, помощь могла бы быть получена от Румынии и — в меньшей степени — от Сербии и Чехословакии»*. — Черчилль В. «Мировой кризис». — М.; Л.: Государственное военное издательство, 1932. — стр. 170.

№ 5. О том, как в СССР был создан дефицит товаров народного потребления и остановлено экономическое развитие страны

В сталинский период СССР артели и кустари (частный сектор экономики) составляли всего 9% стоимости всей промышленной продукции в СССР, но при этом обеспечивали 80% товарного разнообразия. Артели и кустари производили разнообразные предметы домашнего обихода, в том числе такие сложные, как холодильники, пылесосы, стиральные машины, а также запасные части к ним и к швейным машинам, радиоприёмникам, патефонам; мебель; чугунная, эмалированная и фарфоро-фаянсовая посуда; скобяные изделия; детские игрушки; культтовары; стройматериалы; продукты питания и многое другое. Многие артели занимались бытовым обслуживанием населения: пошивом и ремонтом одежды и обуви, предприниматели держали химчистки, прачечные, парикмахерские, фотоателье, осуществляли транспортные, погрузочно-разгрузочные и иные сервисные работы.

7. Население Союза ССР (с семьями) по общественным группам по переписи 1939 года

(без Западной Украины и Западной Белоруссии)

Общественные группы	Число лиц (с семьями)	В процентах к итогу
1. Рабочие города и села	54.566.283	32,19
2. Служащие города и села	29.738.484	17,54
3. Колхозники	75.616.388	44,61
4. Кооперированные кустари	3.888.434	2,29
5. Некооперированные кустари	1.396.203	0,82
6. Крестьяне-единоличники	3.018.050	1,78
7. Нетрудящиеся	60.006	0,04
8. Не указавшие общественной группы	1.235.279	0,73
Итого	169.519.127	100,00

ЦЕНТРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНО-ХОЗЯЙСТВЕННОГО УЧЕТА ГОСПЛАНА СССР.

Доля артелей и кустарей в данных видах деятельности в отдельных регионах достигала 60–80%. Всего артели выпускали 33 444 на-

именования товаров. В целом по стране артели производили 100% детских игрушек, 40% мебели, 40% верхнего трикотажа, 35% швейных изделий, 35% обуви.



Артель по производству обуви. 1930 год. Фото: Леонид Шокин



Работники артели «Ленигрушка» за разрисовкой новогодних игрушек. 18 декабря1951 года



Отличие деятельности артелей и кустарей заключалось в том, что если в конкретном регионе возникала нехватка того или иного вида потребительской продукции, не нужно было ждать соответствующих решений государственных органов и изменений государственного плана. Артели и кустари постоянно изучали спрос, находясь в поиске новых товаров, востребованных рынком, поскольку их прибыль зависела от объёмов продаж производимой продукции. Именно это обстоятельство было залогом того, что дефицита товаров в СССР не было, а возможность их приобретения определялась исключительно покупательной способностью населения, которая год от года росла в результате общего развития экономики страны, что и выразилось в конечном итоге в ежегодном снижении цен на товары народного потребления в 1947–1953 гг. Этот факт наглядно демонстрирует то, что в 1950-х годах Госплан СССР планировал выпуск 9 490 позиций номенклатуры продукции для всего народного хозяйства, а артели в это время производили 33 444 позиции.

При этом артели и кустари являлись сегментом всего народнохозяйственного комплекса, их деятельность регламентировалась государством и осуществлялась на основе общегосударственного управления.

Базовые основы организации работы артелей в сталинском СССР закладываются Постановлением правительства от 23 июля 1932 года «О перестройке работы и организации форм промкооперации».

Согласно этому Постановлению, для администрирования деятельности артелей были созданы областные/краевые Союзы артелей, на которые одновременно были возложены функции контроля и развития артелей, их организационное и хозяйственное обслуживание: снабжение сырьём, инструментами, вспомогательными материалами, бухгалтерский учёт, расчётно-кассовое, транспортное обслуживание, что сокращало затраты артелей, а также Союзы осуществляли представление и защиту интересов артелей перед государственными органами. Численность аппарата областного/краевого Союза ограничивался штатом в 35 человек.

На уровне республик были созданы республиканские Советы артелей, в обязанность которых входили организационная работа, перспективное планирование, представление интересов промысловой кооперации в местных и центральных органах власти. Численность аппарата республиканского Совета артелей ограничивалась штатом в 60–75 человек.

Высшим органом управления артелями был Всесоюзный Совет артелей, который выполнял функции учёта, организационной работы, планирования и представительства промысловой кооперации перед правительственными организациями («по кредитованию, по фондам снабжения, по защите законных прав артелей»). Председатель Всесоюзного Совета артелей по статусу был приравнен к министру. Численность аппарата Всесоюзного Совета ограничивалась штатом в 100 человек.

Центральным органом, организующим развитие сферы производственной инициативы (артелей, кустарей) являлся Союз промысловой кооперации. Под его руководством и осуществлялась деятельность артелей на строгой научной базе, велась подготовка кадров.

В СССР при Сталине работала государственная система технологического развития артелей и передачи в этот сегмент экономики технологических компетенций. Как результат, в системе Союза промысловой кооперации в 1950-е годы было 100 конструкторских бюро,

22 экспериментальных лаборатории, 2 научно-исследовательских института, в которых работало более 300 инженерно-технических работников и которые обеспечивали технологическое развитие артелей. В 1954 году научно-исследовательскими, экспериментальными учреждениями и конструкторскими бюро разработано около 1,7 тыс. тем для промысловой кооперации по важнейшим вопросам производства, к решению технологических проблем артелей привлекались научные кадры государственных институтов и ВУЗов.

Инженерно-технические кадры для артелей готовились в Высшей школе промысловой кооперации, где в 1954 г. открылись факультет инженеров-механиков и отделение повышения квалификации руководящих работников. Мастеров и технологов для артелей готовили в 21-м среднем специальном учебном заведении промкооперативной системы. Рабочие профессии можно было получить на централизованных курсах, в кружках техминимума, в порядке индивидуального и бригадного ученичества.



Удостоверение о сдаче экзамена по техминимуму. Артель «Металлист». 1940 год


ВКПС ЛЕНОБЛПРОМСОВЕТ

Удостоверение № 499

Настоящее удостоверение выдано правлением артели „Металлист"

в гор. Ленинграде (наименование города, поселка, села)

тов. Михайлова Н. П.

в том, что он „5" мая 1940 г.

сдал технический экзамен, по техминимуму Первой ступени (I или II ступени) установленному для рабочего-артельщика в Металлисте (название) производстве на рабочем месте Гвардейцы-Бросальщик (наименование профессии) с оценкой „Хорошо"

„МЕТАЛЛИСТ"

Председатель артели

Технорук

Ленгорлит 21.VI 38 г. Заказ 742 Тираж 2000 Тип. Дома Печати

За период 1951–1954 гг. бригадным и индивидуальным методом было подготовлено 571,5 тыс. работников разных профессий, 474,3 тыс. человек прошли обучение на производственно-технических курсах и в школах передового опыта, техникумы промысловой кооперации подготовили около 4,5 тыс. специалистов.

В 1954 году в сфере промысловой кооперации трудилось около 150 тыс. инженерно-технических работников и квалифицированных специалистов.

Поэтому совершенно неудивительно, что артели были не примитивными кустарными мастерскими, а современными высокотехнологичными производствами, на которых выпускалась очень сложная техника. Так, например, завод «Измеритель» вырос из артели «Радист», основанной в 1928 году. Предприятие было создано с целью производства деталей для бурно развивающегося радиолюбительского движения. Уже в 1930 году «Радист» выпускает громкоговорители, любительские выпрямители и ламповые радиоприёмники.



Телевизор «17ТН-1», выпускавшийся артелью «Радист»

К 1934 году артель становится предприятием с полным производственным циклом, выпускающим двух- и трёхламповые приёмники РИС-35, многоламповые супергетеродины СГ-6 и радиолы Р-1. До Великой Отечественной войны артель «Радист» выпустила около 2 тыс. телевизоров «17ТН-1», первые телевизоры с электронно-луче-

вой трубкой (1939 г.). Ленинградская артель «Прогресс-Радио» производила телевизоры Т1 и Т2.

Во время Великой Отечественной войны на производственной базе артелей производилось оружие (например, пистолет-пулемёт ППС-43) и боеприпасы (например, снаряды).



Пистолет-пулемёт Судаева ППС-43.
Ленинградская артель «Примус», в условиях блокады города, не только за два месяца освоила производство ППС-43, но специалисты артели помогли со штамповкой и Сестрорецкому оружейному заводу, и считавшемуся в Ленинграде головным заводу № 209.
В 1944 году Ленинградская артель «Примус», в силу того, что артельное производство было оснащено серьёзным оборудованием и обладало высококвалифицированными и опытными кадрами, была переименована в завод

Подавляющее большинство артелей сосредоточено в производственном секторе — уже в 1935 году 77,8% промысловых кооперативов занимались производством. К середине 1950-х гг. в промысловой кооперации было более 114 тыс. предприятий и мастерских и более 150 тыс. кустарей, т. е. совокупно — более 264 тыс. артелей и кустарей, где работало более 2 млн человек. Причём в период с 1951–1954 гг. было построено и сдано в эксплуатацию 588 производственных предприятий промысловой кооперации.

Союзом промысловой кооперации было организовано издание периодической и иной литературы по широкому спектру вопросов,

касающихся промысловой кооперации. В 1931 году было основано Всесоюзное Кооперативное Издательство (КОИЗ), которое в период 1951–1955 гг. выпустил 513 наименований книг общим тиражом свыше 4 млн экземпляров.

Кроме этого, артели имели и свою систему обеспечения культурного досуга людей и здравоохранения — в 1955 году система промысловой кооперации включала 977 домов культуры, клубов и культурных баз, более 14 тыс. стационарных и передвижных библиотек, 32 санатория на 4 342 места, 69 домов отдыха на 9 986 мест, а также 1 448 здравпункта.

Таким образом, артели и кустари, с одной стороны, обеспечивают товарное разнообразие, исключая дефицит, а с другой стороны, дают возможность людям реализовать свои предпринимательские способности.

Однако в период 1956–1960 гг. — в период управления СССР Хрущёвым&Со артели были упразднены. Процесс ликвидации артелей был начат под благовидным предлогом — 14 апреля 1956 года вышло Постановление правительства СССР «О реорганизации промысловой кооперации», а закончен Постановлением правительства РСФСР 24 сентября 1960 года «Об упразднении промысловой кооперации» — до этого подобные решения были приняты правительствами других Союзных республик.

Ликвидация артелей довольно быстро привела к всеобъемлющему дефициту товаров народного потребления, поскольку государство не могло так гибко, как артели и кустари, реагировать на запросы рынка, и к теневой экономике, поскольку людям с предпринимательскими способностями хотелось реализовать свои способности, а спрос населения на их услуги кратно вырос.

Надо отметить, что при Хрущёве было осуществлено полномасштабное свёртывание всех процессов, которые работали на развитие страны в будущем —

произошёл отказ от больших проектов, осуществление которых тянуло за собой общее развитие страны, и переход к планированию от достигнутого, что вело только к расходованию сил и средств и технико-технологическому и научно-техническому отставанию страны;

произошёл отказ от стратегического планирования, в результате чего страна вступила на путь дезорганизации экономической системы;

произошло кардинальное сокращение количества и качества показателей плана — в 1954 году на 33,5% сокращается число планируемых показателей, с 9 940 до 6 308, в следующем 1955 году число планируемых показателей сокращается ещё более кардинально — вдвое, с 6 308 до 3 081, что на 35% меньше, чем в 1940 году (4 744 показателя). В 1958 году проходит дальнейшее сокращение числа плановых показателей — до 1 780 позиций. В итоге за 5 лет более чем в 5 раз сокращается число показателей плана. По этому показателю от планирующей системы 1953 года к 1958 году остается лишь 18,7%. Это привело к тому, что ресурсы вместо того, чтобы работать на пользу стране и людям, расходовались на выпуск продукции, которая из-за невостребованности скапливалась на складах.

Свёртывание больших проектов в СССР началось сразу после смерти И. В. Сталина — уже 25 марта 1953 года в срочном порядке принимается совершенно секретное Постановление Правительства № 385 «Об изменении строительной программы 1953 года», которым были ликвидированы 20 крупнейших проектов, в основном инфраструктурных:

«Прекратить строительство следующих объектов:

а) гидротехнических сооружений —

— Главный Туркменский канал;
— самотечный канал Волга — Урал;
— Волгобалтийский водный путь;
— гидроузлы на Нижнем Дону;
— Усть-Донецкий порт;

б) железных и автомобильных дорог —

— железная дорога Чум — Салехард — Игарка, судоремонтные мастерские, порт

и поселок в районе Игарки;

— железная дорога Комсомольск — Победино;
— тоннельный переход под Татарским проливом;
— железная дорога Апатиты — Кейва — Поной;
— железная дорога Варфоломевка — Чугуевка — бухта Ольга;

— железная дорога Чугуевка — Сергеевка;
— железная дорога Архангельск — Ручьи — Мезень;
— железная дорога Красноярск — Енисейск;
— железная дорога Петропавловск-Камчатский — Усть-Большерецк;
— автомобильная дорога Усть-Большерецк — Озеровский рыбкомбинат;
— автомобильные дороги на Кольском полуострове, в Архангельской и Мурманской областях и на побережье Балтийского моря;

в) промышленные предприятия —
— Кировский химический завод;
— Черногорский завод искусственного жидкого топлива;
— Араличевский завод искусственного жидкого топлива;
— верфь металлического судостроения в Осетрово»[318].

На момент принятия этого решения по 75% проектов уже шло строительство, а на строительстве Транспполярной железнодорожной магистрали к марту 1953 года было выполнено 51,7% строительно-монтажных работ, около 700 км путей находилось в рабочем состоянии.



Брошенный паровоз на недостроенной Транспполярной железной дороге

[318] ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 416. Лл. 17–19. Машинописная копия. Опубликовано: «Исторический архив», 1996, № 4, стр. 142–143.

В марте 1953 года начинают сворачивать реализацию сталинского плана преобразования природы. В апреле 1953 года перестаёт выходить журнал «Лес и степь». В мае 1953 года все работы на государственных лесозащитных полосах прекращены. Ликвидируются лесозащитные станции, сокращается финансирование работ. Начинается вырубка посаженного леса, забрасываются несколько тысяч прудов и водоёмов для разведения рыбы, ликвидируются 570 лесозащитных станций. Закрываются машинотракторные станции, техника, использованная для реализации плана, перебрасывается на другие стройки. В рамках ликвидации травопольной системы 08 февраля 1962 года принимается Постановление правительства № 138, которое списком («согласно приложению») отменяет 133 ранее принятые решения и Постановления правительства, в их числе под пунктом 68 значится системное Постановление правительства от 20 октября 1948 года № 3960, которым заложены базовые основы плана преобразования природы.

Стартовавшая в 1954 году программа освоения целинных и залежных земель Казахстана, Поволжья, Урала, Сибири, а также в Крыму и на Дальнем Востоке привело не к развитию сельского хозяйства, а к деградации почв.

При первоначальном плане в 13 млн га распахано было 43 млн га — под распашку пошли все пригодные земли степей. При этом распахивается 20 млн га каштановых земель, которые следовало использовать исключительно как пастбища и сенокосы, а земледелие на них возможно только при орошении. Таким образом, с одной стороны, были фактически уничтожены степные травы, а с другой — была порождена дефляция почв — ветровая эрозия, выдувание сухих частиц почвы с возникновением пыльных бурь. Пострадало не менее 9 млн га почвы. Только в Казахстане было утрачено практически 30% содержащегося в почвах плодородного гумуса. Вспаханные почвы имеют более тёмный цвет, сильнее нагреваются солнцем, что приводит к их обезвоживанию. Урожайность зерновых на целинных землях резко падает. В целом сельское хозяйство в этих регионах становится нерентабельным — к началу 1980-х годов доля убыточных хозяйств составляет, например, в Уральской области 78%, Семипалатинской — 68%, Це-

линоградской — 60%. Малопригодные для эффективного земледелия районы оттягивают на себя большие материальные и человеческие ресурсы, что приводит к запустению хозяйств, расположенных в центрально-черноземных районах страны — хлебной житнице. Дополнительным негативным последствием освоения целины становится разорение местных популяций многих видов птиц и животных, например, перепелов, дроф, куропаток, сурков, сайгаков. И в конечном итоге к середине 1960-х годов над степными районами регулярно проносятся масштабные пыльные бури. Повторяется печальный опыт поднятия целины и последовавшего за этим опустынивания земель в Соединенных Штатах Америки. Таким образом, можно констатировать, что, зная о прецеденте США, советское партийное руководство сознательно уничтожало сельское хозяйство СССР.

Это всего лишь несколько примеров того, как троцкисты сознательно создавали дефицит товаров народного потребления в стране, тратили ресурсы не на развитие страны, а на проекты, которые, в конечном счёте, ведут к экономической деградации страны и разочарованию людей в той форме хозяйствования, которую троцкисты представляли міру как якобы социалистическую. Именно для дискредитации в глазах людей идей социализма и коммунизма проводилось закрытие всех проектов, которые работали на процветание государства и людей.

Жизненную необходимость этих проектов/объектов для страны показали все последующие годы, и к реализации многих из них, но, конечно, уже на другом уровне, пришлось вернуться уже в начале XXI века, причём в гораздо худших экономических и политических условиях, нежели это было в СССР в середине 1950-х — конце 1980-х гг. И если бы эти проекты были бы реализованы в СССР, как это было задумано, то это позволило бы стране избежать многих катаклизмов, произошедших со страной в 1990-е гг.

А ведь кроме этих проектов были свёрнуты все проекты, работающие на развитие страны и укрепления государственного суверенитета СССР.

№ 6. Письмо ведущих специалистов в космической области

Цитируется по книге: **Программа «Союз-Аполлон»: афера космического масштаба? / Николай Лебедев, Александр Попов**. — Москва: Алгоритм, 2018. — 240 с. — стр. 237–239.

12.12.1966
Центральный комитет КПСС
Генеральному секретарю Брежневу Л. И.

Для осуществления высадки космонавтов на Луну в США разрабатывается ракета-носитель «Сатурн-5» с космическим кораблем «Аполлон». Выполнение этого полета ожидается по прогнозам НАСА в 1968–69 гг. со значительной вероятностью завершения в 1968 г. Но, по данным нашей разведки и практике всей нашей конструкторской работы, ЖРД Ф-1 имеет серьезные проблемы из-за практически неустранимых высокочастотных и низкочастотных колебаний. Все попытки создания аналога Ф-1 у нас потерпели крах.

Поэтому в СССР для решения этой задачи разрабатывается носитель Н-1 с космическим кораблем Л-3. В процессе выполнения этого проекта выявился ряд серьезных трудностей, из которых определяющей является задержка с разработкой надежных двигателей как для носителя, так и для космического корабля. Для трех ступеней носителя Н-1 и первой ступени корабля Л-3 двигатели разрабатываются в ОКБ-276 в течение длительного ряда лет (на тягу 40 т с 1959 г., на тягу 150 т с 1961 г.). За это время проведено около 600 пусков двигателей с тягой 40 т и около 300 пусков двигателей с тягой 150 тонн. Однако и в настоящее время процент аварийных пусков этих двигателей на стенде составляет 20–30%. Указанная статистика свидетельствует о том, что еще требуется значительное время для окончательной доводки двигателей, которое трудно оценить. Двигатели двух последних ступеней Л-3 (блоки И и Е) находятся в начальной стадии отработки.

В связи с изложенным возникает угроза того, что США пойдут на фальсификацию полетов человека на Луну и НАСА осуществит вы-

садку двух космонавтов на Луну условно в телевизоре. В этом случае последующая посадка одного космонавта на Луну с помощью системы Н-1 — Л-3 может рассматриваться как свидетельство отставания СССР в соревновании с США в развитии ракетной техники только с точки зрения идеологии и средств массовой информации. К сожаленью, если ракеты типа «Сатурн-5» будут успешно взлетать и выводить на орбиту Земли некие спутники, нам будет чрезвычайно трудно оспорить приоритет, так как полноценной системы слежения за космическими кораблями в полете на Луну в СССР нет и вообще ее вряд ли возможно сделать гарантированной на сто процентов. Здесь решение задачи полностью ложится на плечи ЦК КПСС и его высших органов, особенно в плане разоблачения фальшивых попыток полетов НАСА на Луну — ответственно заявляем вам, что США не способны в течение ближайших десяти-пятнадцати лет послать человека на Луну. Возможно, что нам тоже сначала лучше послать на луну автоматы.

Следует также отметить, что форсирование «Сатурна-5», неоднократно проводившееся в США в последние годы, не привело к созданию значительного увеличения в грузоподъемности носителей Н-1 (проектная 95 т на орбите ИСЗ) и «Сатурн-5» (около 130 тонн). Реальные цифры есть 45 и 65 тонн соответственно. Создание модифицированного носителя Н-1 на жидком водороде с грузоподъемностью 130 т и более фактически потерпели полный крах у НАСА и США.

Учитывая изложенное, группа главных конструкторов (Челомей, Глушко, Бармин, В. И. Кузнецов) год тому назад (от 15.10.65) внесла в министерство общего машиностроения предложение по разработке ракеты носителя УР-700 с космическим кораблем ЛК-700, более успешно решающей задачи достижения Луны космонавтами и вопросы дальнейшего соревнования с США в освоении космоса.

Причин для спешки никакой нет — Америка отстает по многим направлениям и зачастую блефует. Разрешите нам планомерно развивать свою лунную программу. Мы выиграем лунную гонку.

С уважением,
Челомей В. Н., Бармин В. П., Кузнецов В. И.,
Изотов С. П., Лихушин В. Я., Глушко В. П.,
Сергеев В. Т., Конопатов А. Д., Исаев А. М., Пухов В. А.

№ 7. Некоторые сведения о Мексике в связи с похищением 43 студентов в 2014 году

Студенты ехали на митинг, но исчезли навсегда: самое громкое и загадочное похищение людей в Мексике

10.02.2021

Студенты педагогического колледжа из мексиканского города Айоцинапа известны своей активной гражданской позицией и участием в политических акциях. Они регулярно выступают против бессмысленных образовательных реформ и дискриминации при приеме учителей на работу. Осенью 2014 года активисты колледжа в очередной раз поехали на митинг. И до сих пор не вернулись домой.

Похищение

26 сентября 2014 года в педагогическом колледже Айоцинапы был первый учебный день. Студенты, в том числе и первокурсники, договорились вместе поехать в Мехико на ежегодное шествие, посвященное «Ночи Тлателолько».

Этот митинг проводят в честь 2 октября 1968 года — дня, когда вооруженные силы расстреляли мирных демонстрантов. С тех пор люди каждый год выходят на площадь, чтобы почтить память погибших и потребовать справедливого расследования.

Проблема была в том, что на всех желающих поехать в Мехико не хватало автобусов. Так что студенты решили просто угнать их. То, что кажется сейчас невероятным, для них было обычным делом — они угоняли автобусы аккуратно и всегда возвращали их владельцам в целости. Вот типичная инструкция по угону:

1. Предупредить менеджера транспортной компании, что автобус похищен вместе с водителем;
2. Ни в коем случае не бить водителя и не угрожать ему;
3. Вернуть автобус в том же состоянии и без повреждений.

Студенты (их было 43 человека) отправились в соседний город — Игуалу, где угнали пять автобусов. Дальнейшие события кажутся запутанными и странными, но вот что удалось восстановить по рассказам выживших.

По дороге на юг автобусам преградила путь патрульная машина. Студенты пытались вытолкать ее с дороги, но полиция вызвала подкрепление. Послышались выстрелы, один из студентов упал на землю. К нему долго не подпускали машины скорой помощи. Активисты кричали, что они не гангстеры, не наркоторговцы, у них нет никакого оружия. Тем не менее полицейские уложили 25 человек лицом в землю, жестоко избили и увезли в неизвестном направлении.

Остальным сказали: «Мы знаем, кто вы. Убирайтесь, или мы вас убьем»

Тем же вечером из Игуалы выехала юношеская футбольная сборная — ребята возвращались домой после матча. Внезапно по ним открыли огонь. Несколько человек ранили, водителю пробили голову, так что автобус потерял управление. Кто-то услышал, как член вооруженной группы сказал: «Мы облажались, командир, это просто футболисты».



Пропавшие студенты. Фото: Wikimedia Commons

Студенты, которым удалось спастись и избежать ареста, сразу позвонили журналистам: они боялись, что утром полиция скроет следы преступления. Но как только собралась группа репортеров, откуда-то приехали вооруженные люди в черных капюшонах и стали всех хладнокровно расстреливать. Некоторые студенты, пережившие первую перестрелку, в этой, увы, не спаслись.

Раненых отвезли в частный госпиталь, но вместо врачей к пострадавшим вышли солдаты и продолжили избивать студентов прикладами, угрожая им тем, что «они исчезнут навсегда», а потом отпустили. Какое-то время активисты ходили по городу, пытаясь найти пропавших товарищей. Тех не было ни в полицейском участке, ни в тюрьме. Солдаты не врали. Они и правда исчезли.

Расследование

Новость о пропавших студентах быстро разлетелась по Мексике. Появилось несколько версий случившегося. Вот основные.

Официальная версия

По мнению властей, студенты ехали не на ежегодное мирное шествие, а хотели сорвать политическое мероприятие, организованное Марией де лос Анхелес Пинедой — женой мэра города Игуалы. Власти пришли к выводу, что мэр — Хосе Луис Абарку Веласкес — приказал полиции и гангстерам остановить студентов. А сам взял 30-дневный отпуск и исчез вместе с женой и главой городской полиции (позже их всех задержали).

Критики этой теории отмечают, что мэр города не мог давать указания армии или федеральной полиции — а по словам очевидцев, и те и другие участвовали в задержании и похищении. Значит, в деле замешан не только мэр, но и вышестоящие лица?

Сомневаться в официальной версии можно еще и потому, что следствию не разрешили допрашивать местный армейский батальон — не пустили в штаб, не позволили осмотреть оружие.

Через какое-то время под Игуалой и соседней Кокулой нашли ямы с человеческими останками

Правительство ухватилось за эту новость, заявив, что в ямах — пропавшие студенты, с которыми жестоко разобрались гангстеры

мэра. Доказательств было недостаточно, но их быстро «нашли» — задержали лидера криминальной группировки «Объединенные воины», допросили предположительных убийц — все они признались, что студентов сожгли и закопали в окрестностях Игуалы и Кокулы.

Свою версию власти назвали «исторической правдой». Разъяренные жители Мексики будут ещё долго припоминать им эту фразу.



Фотографии студентов в центре Мехико. Фото: Shutterstock / Joseph Sorrentino

Версия независимых экспертов

Происшествие в Игуале потрясло Мексику — по всей стране гремели протесты. Доверие к президенту Энрике Пенья Ньето было подорвано. Так что, когда родители пропавших студентов потребовали организовать независимое расследование, президент согласился. Правительство подписало договор с Межамериканской комиссией по правам человека, и 26 экспертов из разных стран выехали в Мехико.

Первым делом они обратились к судмедэксперту, который специализировался на пожарах. Выяснилось — чтобы сжечь 43 тела на открытом пространстве, потребуется 60 часов (а не 15, как указано

в официальных бумагах). К тому же в день предполагаемого сожжения в Игуале шел дождь.

Вторая проверка касалась заключенных под стражу — тех, что признались в убийстве студентов.

Специалисты выяснили, что их показания противоречили друг другу и были даны под пытками

Наконец, эксперты, как и расследователи из Герреро, хотели понять, какую роль в случившимся играла армия. Журналистка Анабель Эрнандес обнаружила, что генеральная прокуратура допрашивала членов армейского батальона, но скрыла информацию от родителей потерпевших. В официальном отчете, составленном после допроса, указано, что штаб действительно отправил на улицы Игуалы нескольких солдат в ту ночь. А власти Игуалы получали анонимные звонки, которые сообщали, что студенты находятся в 27-м пехотном батальоне. Более того, локация мобильных телефонов пропавших совпадала со штабом армии. В том же месте был, к слову, расположен крематорий.



Родственники студентов в центре Лос-Анджелеса, март 2015 года. Фото: Shutterstock / betto rodrigues

Анабель Эрнандес уверена, что в операции похищения участвовала армия, федеральная полиция, полиция штата, муниципальная полиция, а также Центр расследований и национальной безопасности Мексики. Но какую угрозу для них представляли протестующие студенты?

Изучив десятки документов, журналистка заметила, что в отчетах почти не говорится о том, сколько студентов было в автобусах, кто они, как их зовут, но из раза в раз повторяются номерные знаки и модели автобусов — как будто именно они были пострадавшими. Она подумала: что, если армия и полиция охотилась не за студентами, а за автобусами? Но студенты угоняли их и раньше, это никогда не привлекало столь пристального внимания.

Источник из криминального мира сказал Анабель, что в двух из пяти автобусов была партия героина на два миллиона долларов

Студенты этого, конечно же, не могли знать.

Так появилась версия, что местный наркобарон приказал армии и полиции остановить автобусы любой ценой. А участники операции могли не знать, что их жертвы не гангстеры-похитители, а студенты-первокурсники. Возможно, на месте они растерялись, решили замести следы.



Шестая годовщина исчезновения студентов. Мехико, сентябрь 2020 года. Фото: Shutterstock / GuillermoGphoto

Такая масштабная операция похищения была возможна потому, что оборот наркотиков в штате Герреро имеет экономическое, политическое и военное значение. А наркобароны тесно связаны с властями. И эти связи покрываются на самом высоком уровне. Ну а родителям студентов так и не удалось добиться правды. Соглашение с Межамериканской комиссией по правам человека было расторгнуто, эксперты уехали по домам, студентов, ни живых ни мертвых, не нашли. Протесты продолжаются до сих пор.

Источник: https://mel. fm/zhizn/istorii/6804521-kidnapping_mexico

03:15 19.08.2022 (обновлено: 11:39 19.08.2022)

В Мексике назвали ответственных за исчезновение 43 студентов в 2014 году

Власти Мексики назвали пропажу 43 студентов в 2014 году государственным преступлением



© AFP 2022 / Claudio Cruz
Родственники с портретами пропавших без вести студентов во время акции протеста в Мехико. Архивное фото

МЕХИКО, 19 авг — РИА Новости. Исчезновение 43 учеников сельской педагогической школы в сентябре 2014 года было государствен-

ным преступлением, говорится в предварительном отчете министерства внутренних дел Мексики.

«Мы представляем предварительные выводы…, потому что расследование не закрыто. Во-первых, исчезновение 43 учеников из Педагогической школы Рауля Исидро Бургоса в Айотсинапе в ночь на 27 сентября 2014 года представляет собой государственное преступление, в котором участвовали члены преступной группы Guerreros Unidos и агенты различных мексиканских государственных учреждений», — заявил представляющий отчет заместитель главы МВД Алехандро Энсинас, трансляцию выступления в социальных сетях вели органы мексиканской власти.

По словам Энсинаса, возглавляющего комиссию по расследованию этого дела, специалисты не смогли найти никаких свидетельств того, что пропавшие студенты могут быть живы. «Все свидетельские показания и доказательства подтверждают, что они были хитроумно убиты и исчезли», — отметил он.

Сорок три студента из колледжа Айотсинапы пропали в городе Игуала в сентябре 2014 года. Как стало известно впоследствии, их похитили местные полицейские и передали в руки бандитов, после чего учащиеся, предположительно, были убиты в разных местах. Анализ костных останков, которые были обнаружены в ходе поисковых операций, подтвердил личности троих из пропавших студентов.

Докладчик от МВД отметил, что за время расследования скончались или были убиты 26 ключевых свидетелей — члены преступных группировок и их близкие, а также свидетели и участники событий.

Источник: https://ria.ru/20220819/meksika-1810629808.html

11.11.2014 16:39 (Обновлено: 07.10.2019 16:11)

Вашингтонский консенсус покалечил Мексику

Мексика шокирована убийством 43 студентов, которых полиция после участия в протестном митинге передала в руки убийцам мафиози. Мексика — это колония США с карманным президентом, который сам в доле с наркомафией, пишут в местных соцсетях. Невиданный разгул преступности, коррупция, бедность — вот результаты навязывания «Вашингтонского консенсуса».



Напомним, что 26 сентября в городе Игуала, в западном штате Герреро, 43 студента стали жертвами боевиков из преступной группировки «Герреро унидос». Они пропали без вести после того, как участвовали в акции протеста против одобренной властями страны реформы в сфере образования. В рамках расследования было установлено, что студенты были задержаны сотрудниками полиции, однако их отправили не в участок, а по указанию мэра передали преступникам. Случай заставляет вспомнить о деле россиянина Антона Алферова, о котором писала Pravda. Ru. Артист знаменитого цирка Cirque du Soleil был забит до смерти в одном из полицейских участков Акапулько (кстати, в том же штате Герреро). Никаких последствий дело не имело.

После пропажи студентов в разных городах Мексики начались массовые манифестации, участники которых протестовали против произвола полиции и требовали от властей «немедленно вернуть живыми» пропавших студентов. Были захваты муниципальных администраций в Герреро. А в столице демонстранты атаковали Национальный дворец на центральной площади Мехико Сокало. Только через месяц были задержаны подозреваемые боевики. Они созна-

лись, что студентов пытали, затем убили, тела сожгли на мусорной свалке, а останки были сброшены в реку. Теперь даже похоронить родственникам нечего.

Протесты продолжаются и сегодня. Занятия отменены в 100 школах. Тысячи граждан выходят на улицы с требованием немедленной отставки президента Энрике Пенья Ньето. Социальные сети полны гневных записей. «Пожалуйста, господин прокурор, о каком „профессиональном расследовании" идет речь? А точнее, что за медийный цирк вы разворачиваете, чтобы попытаться убедить народ Мексики, что зверюга, который занимает президентское кресло, не несет ответственности за государство-банкрот, в котором мы живем», — цитирует сообщения из мексиканских социальных сетей бразильский портал Vermelho.

«То, что произошло в Игуале, является результатом структурных реформ, продвигаемых Энрике Пенья Ньето и международным капиталом, и, как и случай в городе Тлатлайя (Tlatlaya) (убийство военными 22 мирных жителей. — Ред.), не является исключительным событием, но следствием процесса неоколониальной оккупации нашей страны. Это продолжение насилия, развязанного неолиберализмом, последствие действий двух последних правительств, что привело к 150 тысячам смертей и сотням тысяч „сопутствующих жертв"», — констатирует другая запись.

Президент Пенья Нето значительно осложнил свое положение и практически погубил репутацию, и так невысокую из-за сомнений в легитимных выборах. Социальные сети негодуют, что он появился на публике только спустя 11 дней после исчезновения студентов, «равнодушно» отчитался о предпринимаемых мерах, а родителей погибших соблаговолил принять только на 33-й день. Опрос мексиканского института INEGI утверждает, что в первый год президентства Пенья Ньето был хуже, чем последние годы правления Фелипе Кальдерона. Так, констатирует институт, в 2013 году около 10,7 домохозяйств пострадали от действий преступников. Шестьдесят семь процентов опрошенных говорят, что жизнь в их городе является «небезопасной». А 93,8 процента преступлений не регистрируются, в основном из-за недоверия к властям.

Мексика — единственная страна Латинской Америки, которая никогда не выбирала президента от левых сил. На всех выборах с незначительным преимуществом всегда побеждает проамериканский ставленник, который этого и не скрывает. Чистота и прозрачность голосования ставится под большое сомнение. В проамериканских СМИ о Мексике трубят как о стране неолиберального чуда, поскольку она строго следует советам Вашингтонского консенсуса — свода неолиберальных правил экономической политики для стран Латинской Америки. Меры направлены на усиление роли рыночных сил и снижение роли государственного сектора. Но это давно отжившая себя модель, все страны континента преодолевали бедность только благодаря усилению роли государства.

А вот для разграбления страны эта модель очень подходит, Россия на себе испытала ее разрушающую роль в 90-е годы. Результат виден на примере Мексики. «Это несостоявшееся государство,[319] в котором правит наркомафия и в котором страшно жить, где бедность является массовой, а насилие подавляющим», — пишут в социальных сетях страны. Невольно задаешься вопросом, а что в стране делает хваленое американское агентство по борьбе с наркотрафиком (DEA)? Вспомним, что Уго Чавес и Эво Моралес отказались от помощи американцев по причине того, что это агентство занято не борьбой с наркобаронами, а подрывной деятельностью. Мексика — это отличное убежище для наркокартелей, которые выгодны Америке. Они являются основой огромного прибыльного бизнеса, наркоденьги отмываются (по данным самой DEA, до 29 миллиардов долларов в год) в казино, на рынках ценных бумаг и на добыче минеральных ресурсов и поступают в экономику. Разве выгодно терять такой источник доходов? «Соединенные Штаты не способствуют ни влиянием, ни долларом борьбе с незаконным оборотом наркотиков», — сказал Эво Моралес, президент Боливии.

«Конечно, Пенья Ньето никогда не уйдет в отставку, — пишет в газете El Norte известный мексиканский журналист Хорхе Рамос Авалос (Jorge Ramos Ávalos). — Это не осмелится предложить ни Конгресс

[319] Выделено нами при цитировании — ВП СССР. Правильнее было бы сказать «несостоявшееся ***историческое*** государство».

с его соучастниками или соратниками по партии, ни правительство, которое, конечно, скажет, что призывы к отставке президента являются требованием очень небольшой группы радикалов и обиженных. Но это не так. Протесты указывают на подъем гражданского и демократического движения. Марш к Сокало 22 октября был одним из величайших протестов этого века в Мексике. Как ни странно, один из самых молодых президентов Мексики потерял поддержку молодежи. Будущее повернулось спиной к Пенья Ньето».

«Наркомафия в Мексике существует не первый десяток лет, — сказал Pravda. Ru Михаил Белят, научный сотрудник, преподаватель РГГУ, независимый эксперт по странам Латинской Америки. — Что касается нынешней ситуации, мне представляется она достаточно тревожной, потому что, судя по всему, по размаху, масштабам тех выступлений, которые сейчас проходят по всей стране, у мексиканцев лопнуло терпение. Такой момент был последний раз в 2005 году, когда миллионы людей, я не преувеличиваю, вышли на улицу с требованием покончить с преступностью. Именно тогда началась война правительства против наркокартелей. Эта война продолжается до сих пор, уже десять с лишним лет. Пока в ней решительных успехов у власти нет, что не удивительно. С наркомафией, с организованной преступностью такого уровня, который был создан в Мексике, бороться очень сложно даже очень сильному государству. Мексика к числу очень сильных государств не принадлежит».

Источник: https://www.pravda.ru/world/1234948-neto/

№ 8. Границы государств

04 марта 2024 года Заместитель Председателя Совета Безопасности России Дмитрий Анатольевич Медведев с лекцией на тему «Географические и стратегические границы» выступил «на флагманском просветительском марафоне Общества «Знание» Знание.Первые в рамках Всемирного фестиваля молодёжи (ВФМ) в Сириусе», который проходил 29 февраля — 07 марта 2024 года[320] в Сочи на федеральной территории Сириус. В своём выступлении Д. А. Медведев изложил своё видение такого политического явления как государственные границы. Особо он акцентировал внимание на то, что, кроме географических, территориальных границ, обозначаемых на картах, у государства есть «стратегические границы»: «*Авторы разнообразных геополитических теорий разных стран от Европы, Америки и до Китая молчаливо исходят из очевидного, но весьма важного тезиса — у любого государства, как суверенного субъекта международных отношений,* ***есть два типа границ: географические и стратегические. Первые представляют собой устойчивые, официально признанные в соответствии с международным правом демаркационные и делимитационные линии, которые фиксируют географические пределы государства.***[321] *Это один из главных элементов его политико-территориального устройства. В пределах этих границ государство, как известно, обладает полным суверенитетом. Речь идёт о стратегической автономии, независимости от других*

[320] Церемония открытия Всемирного фестиваля молодёжи под девизом: «Мир меняется, потому что меняюсь я» состоялась 02 марта 2024 года в Большом ледовом дворце в Сочи.

Церемония закрытия Всемирного фестиваля молодёжи состоялась 06 марта 2024 года. Завершающей частью мероприятия было выступление Президента России Владимира Владимировича Путина.

[321] Здесь и далее выделение жирным курсивом сделано нами (при цитировании) — ВП СССР.

стран, о верховенстве власти в проведении своей внутренней политики. Т. е. о том, что обычно именуют внутренним суверенитетом. А также о самостоятельности во внешних делах, т. е. внешнем суверенитете.

А вот о втором, стратегическом типе границ предпочитают лишний раз не упоминать. Говорить о них, вроде, как некий политический моветон. Тема, на которую подчас наложено негласное табу. И как обычно именно такие вопросы имеют наибольшее значение. Эти границы не сводятся к физическим размерам стран, их воздушного пространства, их территориальным водам. Они не связаны напрямую с государственным суверенитетом. ***Стратегические границы того или иного государства прямо зависят от того, насколько далеко простирается его политическая мощь, насколько сильной и суверенной является та или иная страна и её власти.*** *Конечно,* ***чем мощнее государство,*** *отсюда тоже понятен вывод,* ***тем дальше распространяются её стратегические фронтиры за пределами её государственных границ. И тем масштабнее стратегическое пространство, на которое такая страна оказывает экономическое, политическое, социально-культурное влияние. Это и есть зона национальных интересов государства.*** *Хотя* ***стратегические границы и национальные интересы, замечу, это несовпадающие понятия, но они близко подходят друг к другу.*** *Так было всегда. Те, кто мог себе это позволить, желали контролировать ситуацию вблизи собственных границ, а также проецировали своё влияние на максимально дальние пределы. Подобным образом поступала, например, Римская Империя. Её стратегические границы на практике простирались намного шире, чем контуры даже самых отдалённых провинций, формально включённых в состав этого государства, особенно в имперский период развития Рима. Взамен сильные державы, которые задавали тон в мировых международных отношениях, предлагали своим подопечным военно-политическую защиту и одновременно стара-*

лись не допустить роста влияния своих соперников. ***Государства слабые или, того хуже, пришедшие к финалу своей славы и мощи, часто уже сами вписывались в подобные региональные схемы, становились для своих патронов или сюзеренов-суверенов марионеточными или вассальными государствами, или, как потом стали говорить, Дружественными нациями, что на самом деле тоже самое, только менее обидно. По другому выжить им было очень сложно****». — Полная версия выступления Дмитрия Медведева на Всемирном молодежном форуме в Сириусе[322] — Дзен, Единая Россия, 04 марта 2024 года. — https://dzen.ru/video/watch/65e5d503b085f22775e8aeb6

Мы привели такое большое цитирование для того, чтобы было наглядно видно, что Д. А. Медведев понимает в том, что такое государство, как оно образуется, как формируется его внешняя и внутренняя политика, каковы границы государства. Исходя из того, что изложено о государстве в работе ВП СССР «Война. Государство. Большевизм», можно с полным основанием констатировать, что Д. А. Медведев в вопросах государства, государственного строительства и связанных с ними вопросах не разбирается вообще. Он, который был п-резидентом России (07 мая 2008 года — 07 мая 2012 года), вообще не понял в чём состояла его работа и чем он занимался, а также не понимает суть вопросов, которыми он занимается в настоящее время, находясь (с 16 января 2020 года) на должности Заместителя Председателя Совета Безопасности Российской Федерации. И тот факт, что он по планшету читал кем-то написанный текст, свидетельствует о том, что его спичрайтеры, также как и сам Д. А. Медведев, не имеют ни малейшего понятия об управлении сложными социальными суперсистемами, к которым и относится

[322] Текст выступления Д. А. Медведева с «некоторыми сокращениями» опубликован в журнале «Эксперт» — Дмитрий Медведев: «У России, как и любой великой державы, стратегические границы лежат далеко за пределами географических». — Эксперт, 15 апр 2024, 00:00. — https://expert.ru/mnenie/dmitriy-medvedev-u-rossii-kak-i-lyuboy-velikoy-derzhavy-strategicheskie-granitsy-lezhat-daleko-za-predelami-geograficheskikh/

государство. Начитавшись зарубежных графоманов по геополитике, они выложили этот бред в текст, который, если бы Д. А. Медведев хотя бы на уровне практики чему-нибудь научился, когда он был п-резидентом России, он просто бы не стал читать. По сути, видение наличия у государств границ разного типа, изложенное в лекции, является классическим примером рассуждений на тему по принципу: слышал звон, да не знает, где он.

Единственным условным достоинством лекции Д. А. Медведева, прочитанной перед участниками Всемирного фестиваля молодёжи в Сириусе, является его условная патриотичность. Но лекция, будучи ущербной теоретически, несёт такой же ущербный патриотизм. И вреда от этой лекции в долговременной перспективе значительно больше, нежели пользы.

Однако, затронутая в лекции тема существования разного типа государственных границ, ввиду полного отсутствия в публичном поле содержательной информации по этой теме, требует более конкретного и концептуально правильного изложения. Именно о государственных границах и их типах и идёт речь в настоящей Аналитической записке.

Границы государств весьма условно соотносятся с теми, что обозначены на картах — обозначенные на картах государственные границы — ***территориальные / географические границы*** — показывают границы территорий, на которых функционирует государственность государств, в том определении, которое было дано в Части I, главе «Что такое государство» данного т. 1 «Государство» работы ВП СССР «Война. Государство. Большевизм».

В реальном міре ***границы государств определяются уровнем государственного суверенитета каждого конкретного государства, и, кроме территориальных / географических границ, у каждого государства*** (вне зависимости от того является оно историческим или же проектно-конструкторским) ***есть ещё стратегические, экономические и политические границы.***

Стратегические границы государств проходят по тем территориям, контроль которых военными средствами обеспечивает безопасность собственной территории государства.

Важность контроля территорий для обеспечения безопасности нам даёт пример Советско-Финляндской войны 1939–1940 гг.,[323] ставшей следствием того, что Финляндия при полной поддержке и содействии стран Запада отказалась от изменения границ между СССР и Финляндией в соответствии с принципами Локарнских договорённостей 1925 года[324] и проводила против СССР исключительно агрессивную политику в соответствии с планами построения Великой Финляндии за счёт отторгнутых от СССР территорий вплоть до реки Енисей. Учитывая исходящую из Финляндии в союзе со странами Запада военную опасность СССР был крайне заинтересован в том, чтобы отодвинуть от второй столицы СССР — Ленинграда — советско-финляндскую границу, которая проходила всего лишь в 18 км от города. Предложение СССР Финляндии обменяться территориями, т. е. Финляндия отдаёт территории близ Ленинграда, что позволя-

[323] Формально время войны определено периодом 30 ноября 1939 года — 12 марта 1940 года, хотя боевые действия были ещё 13 марта 1940 года.

[324] Локарнские договоры 1925 года — семь договоров, ставших итогом переговоров в швейцарском Локарно с 05 по 16 октября 1925 года и подписанных 01 декабря 1925 года в Лондоне.

В Локарнской конференции принимали участие рейхсканцлер Германии Ганс Лютер, министр иностранных дел Германии Густав Штреземан, а также главы Италии (Бенито Муссолини), Великобритании (Остин Чемберлен), Бельгии (Эмиль Вандервельде), Франции (Аристид Бриан), Польши (Александр Скшиньский) и Чехословакии (д-р Эдвард Бенеш).

На Локарнской конференции был выработан принцип определения границ государств, созданных в Европе после Первой Міровой войны. Было определено, что государства-лимитрофы, созданные на территориях бывших Германской, Австро-Венгерской, Российской и Османской Империй, имеют временные границы, которые страны-победительницы могут пересмотреть.

Именно на основе Локарнских договоров состоялось Мюнхенское соглашение 1938 года между Германией, Великобританией, Францией и Королевством Италией, составленное в Мюнхене 29 сентября 1938 года и подписанное в ночь с 29 на 30 сентября 1938 года рейхсканцлером Германии Адольфом Гитлером, премьер-министром Великобритании Невиллом Чемберленом, премьер-министром Франции Эдуаром Даладье и премьер-министром Италии Бенито Муссолини, согласно которому образованная по результатам Первой Міровой войны Чехословакия передала Германии Судетскую область.

Но вот в отношении СССР Запад категорически отказался действовать в соответствии с принципами Локарнских соглашении и всеми силами создавал условия, при которых Финляндия может развязать войну против СССР.

ет отодвинуть от города военную опасность, а СССР передаёт Финляндии территории в Карелии, Финляндия отвергла и продолжила свою агрессивную политику в отношении СССР, включая обстрелы советской территории, что и стало причиной начала войны. В ходе короткой, но при этом ожесточённой войны, СССР полностью разгромил Финляндию, мог её оккупировать, но ограничился лишь тем, что вернул в состав государства те территории, которые позволяли обеспечить безопасность второй столицы СССР — Ленинграда, — отодвинув границу на 150 км. Это стало одним из важнейших факторов того, что во время Великой Отечественной войны враги так и не смогли захватить Ленинград, поскольку, пока враги с боями преодолевали эти 150 км, город был подготовлен к обороне, а вот если бы советско-финляндская граница осталась бы прежней (18 км), то враги могли бы одним мощным ударом ворваться в город, а вот отодвинутая граница лишила врагов такой возможности.

Классическим проявлением стратегических границ государств являются дальние границы буферных государств, находящихся между государствами — потенциальными сторонами возможного военного конфликта.[325] Примером таких границ была для СССР западная граница, проходившая по западным границам стран-участников

[325] Так, например, именно желанием СССР отодвинуть рубеж, с которого III Рейх может начать своё вторжение в Советский Союз, было вызвано подписание договоров с Эстонией, Латвией и Литвой о размещении советских войск на территориях этих республик: Пакт о взаимопомощи с Конфиденциальным протоколом к нему между СССР и Эстонской Республикой был подписан 28 сентября 1939 года, между СССР и Латвией — 05 октября 1939 года, а 10 октября 1939 года между СССР и Литовской Республикой был подписан Договор с Конфиденциальным протоколом к нему о передаче Литовской Республике города Вильно и Виленской области и о взаимопомощи между Советским Союзом и Литвой. В результате Литва получила от СССР свою столицу Вильнюс с прилегающими территориями, которые Польшей были в 1920 году оккупированы и включены в состав польского государства. В результате этих договоров СССР разместил на территории прибалтийских республик контингенты советских сухопутных войск и ВВС общей численностью, установленной соглашениями о взаимопомощи и протоколами к ним: в Эстонии — до 25 тыс. человек и столько же в Латвии, в Литве — до 20 тыс., а также базы и силы советского ВМФ в Эстонии и Латвии.

В результате этого прибалтийские республики не только усилили свою обороноспособность размещением на их территориях советских войск, гарантированно обеспечив то, что они не могут быть захвачены III Рейхом, как это произошло в сентябре 1939 года с Польшей; а вот СССР отодвинул свою стратегическую границу на запад от Ленинграда на 300 км (если считать по прямой от Таллина до Ленинграда), что во многом →→→

военно-политического блока Организация Варшавского Договора (ОВД), созданного 14 мая 1955 года[326] в ответ на создание 04 апреля 1949 года антисоветского агрессивного блока НАТО (Организация Североатлантического договора, Североатлантический альянс; англ. North Atlantic Treaty Organization, NATO; фр. Organisation du traité de l'Atlantique nord, OTAN)[327]. Создание ОВД позволяло Советскому

способствовало срыву планов III Рейха по проведению блицкрига — молниеносной войны — против СССР.

Этого стратегического фактора не отменило и то, что Прибалтийские республики в результате внутренних политических процессов через проведение всенародных выборов провозгласили 21 июля 1940 года создание Эстонской ССР, Латвийской ССР и Литовской ССР и приняли Декларации о вхождении в СССР (Эстония — 22/VII-1940; Латвия — 21/VII-1940; Литва — 21/VII-1940). В соответствии с решениями Верховного Совета СССР, эти республики были приняты в состав Советского Союза: ЭССР — 06/VIII-1940; ЛатССР — 05/VIII-194; ЛитССР — 03/VIII-1940.

[326] Договор был подписан Албанией, Болгарией, Венгрией, ГДР, Польшей, Румынией, СССР и Чехословакией, которые и стали государствами-членами ОВД.

13 сентября 1968 года из ОВД вышла Албания. Выход Албании из ОВД был обусловлен идеологическими разногласиями с СССР, которые начались после визита руководства СССР (Первый секретарь ЦК КПСС Н. С. Хрущёв; Председатель Совета Министров СССР, Член Политбюро ЦК КПСС Н. А. Булганин и Первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, Член Политбюро ЦК КПСС А. И. Микоян) 25 мая — 02 июня 1955 года в Югославию и восстановления отношений между СССР и Югославией. Конфликт между Албанией и СССР стремительно нарастал, и уже с 1961 года Албания фактически прекратила своё членство в ОВД, а в 1968 году этот факт был оформлен документально.

24 сентября 1990 года членство в ОВД прекратила ГДР, которая была аннексирована ФРГ вопреки Договору об окончательном урегулировании в отношении Германии (нем. Vertrag über die abschließende Regelung in bezug auf Deutschland; англ. Treaty on the Final Settlement with Respect to Germany; фр. Traité portant règlement définitif concernant l'Allemagne), также известному, как «Договор „Два плюс четыре"», «Договор 2+4» (нем. Zwei-plus-Vier-Vertrag; англ. Two Plus Four Agreement; фр. Traité quatre plus deux; Traité deux plus quatre), заключённому между Германской Демократической Республикой и Федеративной Республикой Германия, а также Францией, СССР, Великобританией и США в Москве 12 сентября 1990 года (вступил в силу 15 марта 1991 года).

[327] Членами НАТО при образовании блока стали 12 государств: США, Канада, Исландия, Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Норвегия, Дания, Италия и Португалия.

18 февраля 1952 года в НАТО вступили Греция и Турция.

06 мая 1955 года в НАТО была принята ФРГ.

Вступление ФРГ в НАТО стало побудительным толчком для того, чтобы 14 мая 1955 года был создан оборонительный от НАТО военно-политический союз социалистических стран — Организация Варшавского Договора. Надо отметить, что в 1954 году СССР, как и ФРГ, подал заявку на вступление в НАТО, которая была отклонена, после чего СССР и занялся организацией создания собственного военно-политического союза — ОВД. →→→

Союзу иметь свои военные контингенты в странах Восточной Европы уже не на двусторонней договорной основе между двумя странами (хотя двусторонние отношения сохранялись), но на основании общих правил функционирования Организации, что позволяло использовать для коллективной защиты вооружённые силы тех стран, в которых военных контингентов СССР не было.

Таким образом СССР не только мог использовать для собственной защиты военные потенциалы стран-участников ОВД, но, что чрезвычайно важно, — отодвигал от себя примерно на 800 км (если считать от Ужгорода, УССР — до Мюнхена, ФРГ) рубеж (границу), с которого агрессивный блок НАТО мог напасть на Советский Союз.

---

07 марта 1966 года Франция заявила о своём выходе из НАТО. К 01 июля 1966 года французские силы, расквартированные в Германии, были выведены из подчинения НАТО. К 01 апреля 1967 года тысячи американских военных и гражданских служащих покинули территорию Франции. Штаб-квартира НАТО, которая первоначально в 1949–1951 гг. была в Лондоне по адресу Белгрейв-сквер, а в 1952–1966 гг. находилась во Франции (Париж, дворец Шайо), была перенесена в Бельгию (Брюссель, северо-восточный район, на Бульваре Леопольда III). Франция о своём возвращении в НАТО официально объявила на саммите НАТО в Страсбурге и Келе 03–04 апреля 2009 года.

30 мая 1982 года к политической организации НАТО присоединилась Испания. Интеграция в военную структуру НАТО произошла в 1997 году.

После крушения СССР у НАТО было несколько расширений членства в организации, с общей тенденцией движения блока к границам России.

12 марта 1999 года членами НАТО стали бывшие государства-участники ОВД — Венгрия, Польша и Чехия (как часть бывшей Чехословакии).

29 марта 2004 года членами НАТО стали бывшие государства-участники ОВД — Болгария, Румыния и Словакия (как часть бывшей Чехословакии), одно из государств, образованных после разрушения Югославии, — Словения, а также бывшие республики СССР — Латвия, Литва и Эстония.

01 апреля 2009 года в НАТО вступили бывшее государство-участник ОВД Албания и одно из государств, образованных после разрушения Югославии, — Хорватия.

05 июня 2017 года — Черногория, ещё одно из государств, образованных после разрушения Югославии.

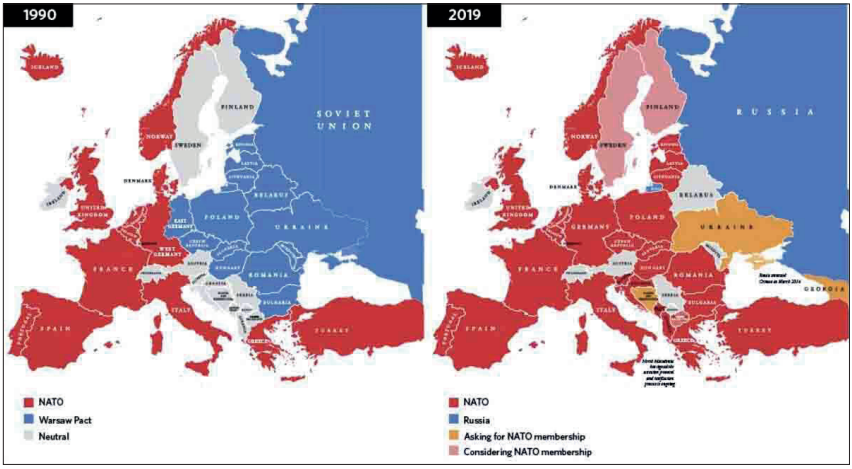
27 марта 2020 года — Северная Македония, ещё одно из государств, образованных после разрушения Югославии.

04 апреля 2023 года членом НАТО стала Финляндия, которая с 1945 года была нейтральной страной.

07 марта 2024 года членом НАТО стала Швеция, которая сохраняла нейтралитет с 1809 года.



Границы военно-политических блоков НАТО и ОВД (с границами стран-участников блоков) в Европе в 1955 году



Границы военно-политического блока НАТО в 1990 и 2019 годах



Как происходит расширение стратегических границ на примере военно-политического блока НАТО (ситуация на март 2024 года)[328]

После роспуска 01 июля 1991 года Организации Варшавского Договора страны, ранее входившие в ОВД, стали включаться в блок НАТО и рубеж (граница), с которого агрессивный блок НАТО может напасть на Россию, стал стремительно приближаться к государственным границам России, несмотря на то, что после развала СССР историческая территория России была резко сокращена и на западных русских территориях были образованы «незалежные» государства — Молдавия, Украина, Белоруссия, Литва, Латвия и Эстония.

В 1999 году четвёртая волна расширения включила в состав НАТО Венгрию, Чехию и Польшу, которая граничит с российской Калининградской областью, что привело к тому, что стратегическая граница совпала с государственной границей постсоветской России.

[328] Последними на данный момент членами НАТО стали Финляндия и Швеция:
04 апреля 2023 года в НАТО вступила Финляндия,
07 марта 2024 года в НАТО вступила Швеция.

29 марта 2004 года пятая, самая многочисленная волна расширения НАТО, в ходе которой в блок были включены Болгария, Румыния, Словакия, Словения, Литва, Латвия и Эстония, не только расширила границу постсоветской России с блоком, но и привела блок на уже собственно исторические территории России. Что же касается уязвимости России в результате этого расширения блока НАТО, то надо знать, что от «эстонской» Нарвы до второй столицы России — Санкт-Петербурга — расстояние составляет всего 135 км.

Экономическая граница государства определяется состоянием экономики государства:

— уровнем возможности самообеспечения товарами и услугами, необходимыми для функционирования государства в условиях разного рода изоляции;
— уровнем зависимости от разного рода ресурсов, изделий и услуг со стороны внешних экономических или политических субъектов;
— уровнем необходимости внешних рынков сбыта производимых в стране товаров и услуг.

Классическим примером расширения/сужения экономических границ являются разного рода концессии и СРП (соглашения о разделе продукции). Так, например, государство, взявшее в концессию разработку месторождений природных ресурсов в другом государстве, расширяет свои экономические границы за счёт этих концессий. В то же время, государство, сдавшее в концессию своё месторождение природных ресурсов другому государству, сужает свои экономические границы.

В этом смысле весьма показательным является пример экономического взаимодействия СССР и Японии в период 1925–1944 гг.

23 ноября 1920 года Председатель Совета Народных Комиссаров РСФСР (27 октября [09 ноября] 1917 года — 21 января 1924 года) В. И. Ленин (10 [22] апреля 1870 года — 21 января 1924 года) подписал «Декрет об общих экономических и юридических условиях концессий», разрешавший предоставление концессий иностранному капиталу. Первая иностранная концессия на территории РСФСР появилась

в 1921 году. 20 января 1925 года в Пекине была подписана Конвенция об основных принципах взаимоотношений между СССР и Японией, которой были нормализированы отношения Японии и Советской Россией после японской интервенции в Россию в ходе Гражданской войны в России 1918–1920/22 гг.[329] В рамках этого Япония в разное время заключила с СССР 11 концессионных соглашений (все на Дальнем Востоке): 3 угольных, 1 нефтяная, 4 рыбные, 1 лесная и 2 на золотодобычу, из которых длительный срок действовало четыре (две угольные, нефтяная и рыбная).[330] Следует отметить, что ранее Япония, используя вызванные Первой Міровой войной затруднения, пыталась получить концессии у Временного правительства в 1917 году, а в 1919 году у правительства Колчака, используя условия Гражданской войны в России, в ходе которой Япония осуществила интервенцию на Дальний Восток России.

Первые японские концессии в СССР начали работать в 1926 году. Главными японскими концессиями в СССР были сахалинские (угольные и нефтяные), образованные в соответствии с Московским договором от 14 декабря 1925 года.

Концессионные договоры с Японией были заключены сроком на 45 лет, т. е. деятельность концессий изначально была рассчитана до 1970 года.

В качестве платы за пользование и эксплуатацию угольных и нефтяных месторождений Северного Сахалина японский концессионер должен был отчислять от валового дохода (выработки): от 5% до 8% — при добыче угля и от 5% до 15% — при добыче нефти. В случае фонтанной добычи нефти дополнительно отдельно по каждой скважине — от 15% до 45% (при добыче более 100 тонн в сутки) валовой добычи.

Надо отметить, что добыча угля и нефти на Сахалине облегчалась для Японии тем, что основные вложения в создание предприятий по добыче угля и нефти были сделаны в тот период, когда Япо-

[329] По этим соглашениям были установлены дипломатические отношения между СССР и Японией, которая обязалась к 15 мая 1925 года вывести свои войска с Северного Сахалина, оккупированного ею с 21 апреля 1920 года.

[330] Например, единственная японская лесная концессия — «Японский лесопромышленный синдикат» — действовала в Приморье в 1927–1930 гг.

ния оккупировала Сахалин, в том числе в 1920–1925 гг. — Северный Сахалин, который не был отдан Японии по Портсмутскому мирному договору 1905 года. Так, за годы японской оккупации северной части Сахалина в Японию было вывезено около 315 тыс. т угля и более 27 тыс. т нефти.

Японские концессии в СССР действовали несмотря на то, что между СССР и Японией в этот период были очень непростые, напряжённые отношения, которые постоянно находились на грани полномасштабной войны и даже отмечены двумя очень крупными столкновениями у озера Хасан (29 июля — 11 августа 1938 года) и на Халхин-Голе (11 мая — 15 сентября 1939 года).

Хотя, ввиду агрессивной, антисоветской политики Японии, СССР ещё в 1937 году твёрдо поставил вопрос досрочного прекращения концессионных договоров, дело закрытия японских концессий в СССР сталкивалось с множеством обстоятельств, затрудняющий осуществление этого намерения. Прежде всего это было связано с общей политической обстановкой в мiре и экономическими возможностями СССР для подготовки к будущей войне. Тем не менее, в апреле 1941 года при подписании Пакта о нейтралитете между СССР и Японией было достигнуто и соглашение о досрочном прекращении действия японских концессий в СССР. При этом министр иностранных дел Японии Й. Мацуока дал письменное обещание, что к октябрю 1941 года японские концессии будут ликвидированы. Однако, как это всегда в случае с Японией, она, воспользовавшись тяжёлым положением СССР, вызванным вторжением III Рейха, нарушила своё обещание, стала под разными предлогами не исполнять договор и концессии продолжили работу.

Только после решающих побед СССР под Сталинградом и на Курской дуге Япония осенью 1943 года согласилась вернуться к обсуждению уже решённого в 1941 году вопроса. Окончательно вопрос о ликвидации оставшихся японских концессий был решён 30 марта 1944 года, когда в Москве был подписан «Протокол относительно передачи японских концессий на Северном Сахалине», в соответствии с которым японские нефтяные и угольные концессии передавались в собственность СССР.

Ликвидация японских концессий на территории СССР для Советского Союза было тем более необходимо потому, что для СССР было крайне необходимо ликвидировать исходящую от Японии опасность и освободить от японской оккупации земли России. Через три месяца после Победы в Великой Отечественной войне, во исполнение договорённостей с США и Великобританией — членами антигитлеровской коалиции, и в целях обеспечения собственной безопасности и освобождения оккупированных Японией российских территорий, СССР вступил в войну с Японией и в ходе короткой войны (09 августа — 03 сентября 1945 года) полностью разгромил её.

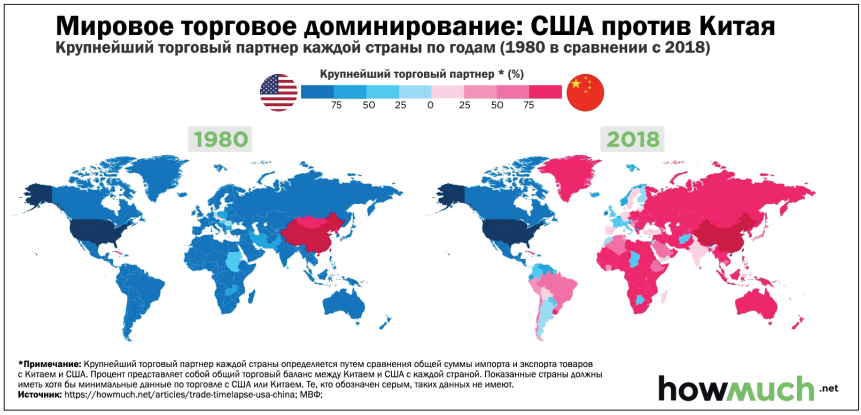
Надо отметить, что в качестве компенсации за досрочное прекращение деятельности концессий СССР выплачивал Японии единовременно 5 млн рублей ($ 950 тыс.), а также обязался продавать Японии ежегодно 50 тыс. т сырой нефти в течение 5 лет «после окончания настоящей войны», т. е. после завершения Второй Міровой войны. Однако разгром Японии во Второй Міровой войне обнулил это обещание СССР.

Что же касается собственно добычи нефти японцами на Северном Сахалине, которую они начали с 1923 года, ещё до заключения концессионных соглашений с СССР, то она постоянно росла и к середине 1930-х стабилизировалась на уровне 170–180 тыс. т в год. Пик добычи пришёлся на 1930–1933 гг., когда в среднем добывалось 190 тыс. т Всего в 1926–1942 гг. Японией было добыто и вывезено более 2,3 млн т высококачественной сырой нефти. Кроме этого, дополнительные объёмы нефти японская концессия получила от государственного треста «Сахалиннефть» (образован в 1928 г.), который до середины 1930-х продавал японцам часть добывавшейся им нефти.

Надо отметить, что и уголь, и нефть, добываемые японскими концессиями в СССР, шли исключительно на военные нужды — в основном в японские ВМС и ВВС, противостоящие СССР.

Таким образом Япония, получив концессии в СССР, расширила свои экономические границы и получила дополнительные возможности, причём с практическим отсутствием плеча доставки, для противостояния с СССР. СССР же, предоставив концессии Японии, сузил свои экономические границы и сократил свои экономические

возможности для противостояния с той же Японией, при этом плечо доставки нефтепродуктов на советский Дальневосточный фронт (1938–1945 гг.) для противостояния Японии и для нужд экономики Дальнего Востока было очень длинным, доставка занимала не только время, но при этом требовала дополнительные экономические траты. Кроме этого, длинное плечо доставки является уязвимым для действий диверсионных групп противника, которые могут пускать поезда под откос, взрывать мосты и тем самым либо затруднять, либо вообще блокировать доставку нефтепродуктов для фронта и производства. Да и на большом плече доставки бóльшая вероятность различных технических происшествий, которые также ведут к сбоям и перебоям поставок.



Изменение экономических границ КНР и США в период 1980–2018 гг.

Политические границы государства определяются возможностями государства обеспечивать политическими методами (методами культурного сотрудничества) суверенитет государства, расширение его стратегических и экономических границ. Политические границы государств в современном политическом лексиконе обозначают как «зоны влияния». И каждый человек, хоть как-то интересующийся политикой (в общем смысле), знает на конкретных примерах, что в зону влияния одних государств входят различные территории, в том числе и другие государства, а вот у других государств, на их тер-

ритории, в рамках их географических границ есть зоны влияния иностранных государств.

Наивысшей формой расширения политических границ государства является включение в функционирование государства государственности других государств. Примером этого является современная Украина, государственность которой управляется из посольства США, а сама Украина в ущерб и за счёт собственных интересов ведёт войну против России исключительно в интересах надгосударственного управления UK/US.

Надо понимать, что политические границы различных государств могут

как соприкасаться, когда одно государство имеет в зоне своего влияния одни страны, а другое государство — другие страны таким образом, что страны, входящие в зоны влияния конкурирующих государств, граничат между собой;

так и накладываться друг на друга, когда одна и та же страна может входить в зоны влияния различных государств, которые могут как конфликтовать между собой, так и действовать в той или иной мѣре союзно — нейтральные отношения между государствами, которые имеют зоны влияния в одной и той же стране, невозможны, поскольку действия какого-либо государства в зоне влияния другого государства однозначно будут затрагивать интересы этого другого государства, и оно будет вынуждено защищать эти интересы, если им будет причинён вред — и тогда конфликт, либо использовать действия государства-оппонента для своей пользы, если эти действия отвечают собственным интересам государства.[331]

Примером подобных разделов сфер влияния может являться политическая обстановка в Восточной Европе в годы перед Второй Міровой войной — вторым этапом Міровой войны XX века. Так в міровой политической публицистике фигурирует некий «Пакт Молотова-Риббентропа» — пропагандистский штамп для обозначения Московского договора 1939 года — Договора о ненападении между Германией и Советским Союзом (нем. Deutsch-Sowjetischer Nichtangriffspakt),

[331] В данном случае мы не рассматриваем ситуацию, когда государство-оппонент делает ошибку, которую другое государство-оппонент использует для собственной пользы.

подписанного в Москве 23 августа 1939 года. Надо отметить, что подобные Договоры с III Рейхом до этого подписали многие страны — Польша (1934 г.), Великобритания (1938 г.), Франция (1938 г.), Литва (1939 г.), Латвия (1939 г.), Эстония (1939 г.), а СССР подписал такой Договор последним, но осуждению Договор с III Рейхом подвергают только и исключительно Московский договор 1939 года. По расхожему политическому мифу Советско-Германский договор о ненападении сопровождал некий Секретный дополнительный Протокол, по которому Германия и СССР разделили между собой зоны влияния в странах Восточной Европы. И на основе этого в широкие массы внедряется мысль, что, мол, два агрессора поделили страны и оккупировали их. Однако это грязный навет на СССР/Россию, который доказывается даже одним фактом прямой агрессии III Рейха на Советский Союз 22 июня 1941 года, и который противоречит тому факту, что после того, как Польша перестала существовать как государство в результате агрессии III Рейха 01 сентября 1939 года, Советский Союз не только не стал действовать в рамках неких мифических договорённостей с III Рейхом, но добился от Германии того, чтобы новая граница между Германией и СССР прошла по так называемой «линии Керзона» — границе, которая была определена при арбитраже Великобритании между Польшей и СССР в 1920 году, и которую Польша нарушила, захватив дополнительно земли СССР. Таким образом, СССР не участвовал в войне против Польши, поскольку, ко времени вступления СССР 17 сентября 1939 года в германо-польский конфликт, Польши, как государства, уже не существовало, и СССР всего лишь восстановил свою территориальную целостность, определённую на международном уровне ещё в 1920 году.

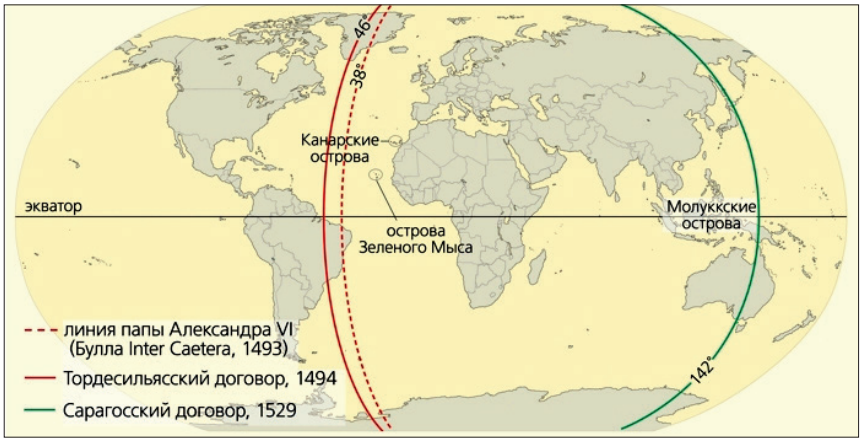
Что же касается заключения каких-либо договорённостей между государствами по разделу зон влияния, то исторически это является международной практикой, действующей и в настоящее время, когда какие-либо государства договариваются не конфликтовать между собой во взаимоотношениях с той или иной страной. И надо понимать, что эти договорённости двух государств никак не относятся к отношениям страны, о взаимоотношениях с которой договорились два государства, с другими странами. Так, например, договорённости III Рейха

и СССР не конфликтовать между собой в отношении Польши никоим образом не нарушили того факта, что Польша имела очень плотные отношения, например, с Францией и Великобританией, зоной влияния которых Польша со всей очевидностью была с самого воссоздания Польши в качестве самостоятельного государства в 1918 году, да и само воссоздание Польши, как государства, стало возможным именно вследствии того, что отпавшая от России Польша, а также территории, которые раньше входили в Австро-Венгерскую Империю и Германскую Империю после их развала, сразу попали в политические границы (стали зонами влияния) Франции и Великобритании.

В этом смысле наиболее известным примером попытки разделить мір на зоны влияния с чётким обозначением политической границы является заключённый 07 июня 1494 года между Португалией и Испанией Тордесильясский договор (исп. Tratado de Tordesillas; порт. Tratado de Tordesilhas; от названия испанского города Тордесильяс — исп. Tordesillas; Кастилия) о разделе Міра, к которому у историков сформировано пренебрежительное отношение, и который воспринимают как некий юмористический исторический казус, вопреки тому, что во время его подписания и долгое время его действия к нему со стороны сильных міра сего было самое серьёзное отношение и к заключению и его соблюдению. Прежде всего, надо помнить, что Договор был подписан в развитие буллы Inter caetera № 2, выпущенной 04 мая 1493 года Римским Папой (11 августа 1492 года — 18 августа 1503 года) Александром VI (лат. Alexander PP. VI; до интронизации — Родриго Борджиа (кат. Roderic de Borja i Borja; исп. Rodrigo de Borja y Borja; итал. Rodrigo Borgia); 01 января 1431 года, Шатива, Королевство Арагон — 18 августа 1503 года, Рим). Булла передала королевствам Арагону и Кастилии (Испании) все земли «к западу и югу» от линии, соединяющей полюса Земли и проходящей в ста лигах западнее и южнее любого из островов Азорского архипелага и архипелага Зелёного Мыса. Всего, в связи с решением вопроса о португальских и испанских зонах в Атлантике, Римский Папа Александр VI издал в 1493 году четыре буллы: Inter caetera № 1, Inter caetera № 2, Eximiae devotionis, Dudum sequidem.

Тордесильясский договор уточнял линию раздела, установленную годом ранее в булле того же Римского Папы Александра VI. Де-

маркационная линия, проходящая через оба полюса и пересекающая Атлантический океан, по настоянию португальской стороны была перенесена от линии, проходящей в 100 лигах западнее любого из островов Азорского архипелага и архипелага Зелёного Мыса до 370 лиг (1 770 км, 1 100 миль) к западу от островов Зелёного Мыса — в современных координатах, это меридиан 49°32'56" з. д., или «папский меридиан». Моря и земли к востоку от этой черты отходили к королевству Португалии, к западу — личной унии Кастилии и Арагона (по факту объединившихся к этому времени в Испанию). Договор был ратифицирован Испанией 02 июля, а Португалией — 05 сентября 1494 года.



Раздел Міра по Тордесильясскому договору от 07 июня 1494 года и Сарагосскому договору от 22 апреля 1529 года[332]

Согласно Тордесильясскому договору никаких владений Португалии в Новом Свете (Северная и Южная Америка) не должно было быть, однако португальцы и не думали соблюдать условия договора

[332] Сарагосский договор (исп. Tratado de Zaragoza; порт. Tratado de Saragoça) — мирный договор между Королевством Кастилией и Португалией, подписанный 22 апреля 1529 года королём Жуаном III и королём Карлосом V в испанском городе Сарагоса. Договор определил районы кастильского и португальского влияния в Азии, чтобы решить «проблему Молуккских островов», возникшую из-за того, что оба королевства претендовали на Молуккские острова, утверждая, что они находятся в пределах их зоны влияния, установленной Тордесильясским договором в 1494 году.

и первыми нарушили этот договор, результатом чего и стало появления на политической карте міра государства Бразилия, единственного португалоязычного государства в Латинской Америке.

Но важнее в Тордесильясском договоре то, что он исключал из права владения колониями какие бы то ни было государства, которые могли бы впредь выступить первооткрывателями новых земель. И французы, и немцы, и голландцы, и англичане этим двусторонним договором, дополнительно утверждённым в 1506 году буллой Римского Папы (01 ноября 1503 года — 21 февраля 1513 года) Юлия II (лат. Iulius PP. II), до интронизации — Джулиано делла Ровере (итал. Giuliano della Rovere; 05 декабря 1443 года, Альбисола-Супериоре, Генуэзская республика — 21 февраля 1513 года, Рим, Папская область), были заранее лишены права владения любыми странами, которые могли быть открыты (ими) в будущем. Но никто в міре не собирался считаться с этим двусторонним договором и французы, и голландцы, и англичане активно занимались освоением открытых новых земель. И, как результат, в Америке появилась не только португальская Бразилия, но владения Франции, Голландии, Великобритании, которые ныне представлены в виде государств США и Канада.

Наиболее известным примером формализации расширения политических границ собственного государства за счёт включения в функционирование государства государственности других государств является так называемая «Доктрина Монро», названная так по имени 5-го президента США (04 марта 1817 года — 04 марта 1825 года) Джеймса Монро (28 апреля 1758 года — 04 июля 1831 года), который 02 декабря 1823 года в ежегодном послании к Конгрессу США фактически констатировал выход государства США на новый уровень развития и, в соответствии с этим уровнем развития, необходимость проведения новой внешней политики, и огласил новые принципы внешней политики США, суть которых сводилась к лозунгу — «Америка для американцев». А сама Доктрина Монро состояла в объявлении американского континента зоной, закрытой для вмешательства европейских держав.

Реализация Доктрины Монро привела к полномасштабному и монопольному присутствию США в латиноамериканских странах и появлению такого политического явления как «банановая республи-

ка»[333]. «Банановые республики» отличают слабая экономика и сильная зависимость от внешних рынков для сбыта своей сельско-хозяйственной продукции или природных ресурсов.

Однако классическим способом расширения политических границ государства является пример существования государства Израиль, которое за счёт своего израильского/еврейского лобби в различных государствах міра использует(вало) потенциалы этих государств для обеспечения государственных интересов Израиля в самых разных сферах жизнедеятельности и различных географических точках Земли. Так, например, ВПК Германии фактически подменяет собой ВПК Израиля, а вооружённые силы США, Великобритании, Франции в разное время вели/ведут войны в интересах Израиля против государств-соседей Израиля.

Таким образом, именно возможность расширения своих политических границ даёт возможность государствам расширять свои и стратегические, и экономические границы. Невозможность поддержать расширением своих политических границ стратегические и/или экономические границы государства однозначно ведёт к тому, что стратегические и/или экономические границы государства, расширенные в результате каких-либо процессов в міре, будут однозначно утеряны.

Так, например, в наследство Советской России/СССР от Российской Империи досталась общая экономическая отсталость от передовых стран. Это выразилось в том, что многие концессии, которые иностранные государства получили на территории Российской Империи, продолжили своё существование и в Советской России/СССР. Устойчивость функционирования иностранных концессий на территории Российской Империи обеспечивалось сильным политическим влиянием на политику Российской Империи со стороны иностранных государств. Советская Россия с самого момента основания государства пресекла любую возможность для иностранных государств влиять на политику Советской России/СССР и, как следствие, в краткие сроки иностранные концессии на территории СССР быстро прекратили своё существова-

[333] Термин «банановая республика» впервые применён американским писателем О. Генри в повести «Короли и капуста» в 1904 году (Корней Иванович Чуковский в переводе на русский использовал выражение «фруктовая республика»).

ние, а СССР расширил свою экономическую деятельность на весь мір, что, в свою очередь, обеспечивалось расширением политических границ.

Потеря суверенитета СССР началась с того, что в 1955 году СССР резко сузил свои стратегические границы и в инициативном порядке вывел свои войска из Австрии, отказался от своих военно-морских баз в КНР и Финляндии, выведя войска из них и передав территорию баз государствам, на территории которых эти базы находились,[334] а затем сократил свои экономические границы, допустив западных колонизаторов грабить природные ресурсы России — 25 мая 1956 года в Москве между правительствами СССР и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии было подписано Соглашение о рыболовстве, разрешавшего британским морякам совершенно безплатно ловить рыбу в советской (ныне российской) зоне Баренцева моря. Только за 2023 год британцы выловили 566 тыс. тонн трески и пикши, что для Великобритании составило 40% «рыбного меню» государства. При этом рыба, выловленная в российской зоне, относится к особо ценным породам, а потому и является любимым блюдом британцев. Т. е. СССР, подписав это Соглашение о рыболовстве, не просто сузил свою экономическую границу, что было бы в случае предоставления концессии, но значительно ухудшил свою политическую границу, поскольку экономическая уступка была вызвана политическими причинами у руководства СССР во главе с Н. С. Хрущёвым снискать для себя лично (не для государства) всего лишь благосклонность высшего политического руководства Великобритании, в частности, и UK/US вообще.

Восстановление суверенитета России и расширение его политических и экономических границ началось с того, что 06 марта 2024 года Соглашение с Великобританией о рыболовстве было денонсировано[335].

Внутренний Предиктор СССР
09 марта 2024 года

---

[334] Подробнее см. работу ВП СССР «Война. Государство. Большевизм», Том 1 «Государство», Часть II, глава «Как сдавался суверенитет».

[335] Денонсацию Соглашения между правительствами СССР и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии о рыболовстве от 25 мая 1956 года правительство России одобрило 18 января 2024 года, Государственная Дума — 21 февраля 2024 года, Совет Федерации — 06 марта 2024 года, а Президент России — 11 марта 2024 года.

ВОЙНА
ГОСУДАРСТВО
БОЛЬШЕВИЗМ

Том 1. Государство

Подписано в печать 22.11.2024. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 36,3.
Тираж 1 000 экз. Заказ 6917.

Отпечатано в АО «Первая Образцовая типография»
Филиал «Чеховский Печатный Двор»
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1
Сайт: www.chpd.ru, E-mail: sales@chpd.ru, тел. 8 (495) 107-02-68

ISBN 978-5-6050990-3-1

